

Джихад

«Клянусь скачущими конями, задыхаясь,
копыта, высекающие искры, с зарёй
налетающие на врага.
И в тот миг они вздымают облака пыли,
Врываются в гущу врагов»

(Коран, 100:1–5)

Киев
«Ансар Фаундейшн»
2020

Автор выражает благодарность украинскому востоковеду, главе центра исламоведческих исследований Национального университета «Острозька академія», автору первого полного перевода смыслов Корана на украинский язык Михаилу Якубовичу и заведующему сектором восточной философии НАН Украины, кандидату философских наук Олегу Ярошу за их ценные советы в работе над текстом, консультировании и в общей редакции книги.

Содержание

Предисловие.....	7
Введение.....	11
Раздел первый. Ислам.....	15
I. Общее представление об исламе.....	15
I.1. Основы веры и религиозной практики.....	15
I.2. Исламское учение о государстве	
II. Общие свободы и права человека в исламе.....	18
II.1. Подтверждение принципов толерантности, веротерпимости и свободы совести в исламе.....	30
II.1.1. Понятие толерантности.....	30
II.1.2. Национальная и расовая толерантность.....	31
II.1.3. Терпимость к многообразию культур.....	33
II.1.4. Религиозная терпимость.....	34
II.2. Ислам и другие религии	
II.2.1. Ислам – религия для всего человечества.....	47
II.2.2. Отношение ислама к другим религиям.....	56
II.3 Дух ислама – милосердие, великодушие, снисходительность и доброта.....	85
II.3.1. Великодушие Посланника Аллаха к врагам.....	118
II.3.2. Великодушие и доброта к рабам.....	121
II.3.3. Борьба с рабовладельчеством.....	125
II.3.4. Права человека и права живых существ.....	129

Раздел второй. Джихад

I.1. Введение в проблематику джихада.....	133
I.1.1. Первые определения.....	146
I.1.2. Степень обязательности джихада.....	149
I.2. Виды джихада.....	170
I.2.1. Джихад против зла человеческой души – Джихаду нефс.....	214
I.2.2. Джихад против шайтана – Джихаду Шайтан.....	219
I.2.3. Джихад против неверных– Джихадуль куффар.....	223
I.2.4. Другие виды джихада.....	225
II. Правила ведения войны в исламе.....	227
II.1. Причины начала военных действий.....	227
II.2. Правила мира и войны в Исламе.....	243
II.2.1. Мотив военного джихада.....	250
II.2.2. Объявление войны и мира – прерогатива правителя мусульман.....	272
II.2.3. Кого нельзя убивать во время войны.....	275
II.2.4. Дополнительные нормы и правила джихада.....	282
II.2.5. Использование помощи иноверцев во время джихада.....	295
II.2.6. Гарантии безопасности.....	301
II.2.7. Трофеи и добыча.....	304
II.2.8. О милосердии и справедливости во время войны.....	306
II.2.9. Неточности переводов, которые создают ошибочные представления.....	320
III. Вопросы и сомнения касательно джихада.....	325
III.1. Есть ли в Коране аят меча?.....	325
III.2. Распространялся ли ислам мечом?.....	330
III.3. Разделяет ли ислам мир на полюс ислама и полюс войны.....	381
III.3.1. Связь джихада с вопросом о разделении территорий.....	391
III.4. Почему немусульмане, граждане исламского государства называются «ахлю зимма»?.....	419

III.5. Почему немусульмане, граждане исламского государства платят налог «джизья»?.....	437
III.6 Если Посланник Аллаха запрещал убивать невинных, женщин и стариков, тогда почему он приказал убить некоторых женщин и стариков, как приводится в книгах истории Пророка?.....	463

Раздел третий. Вопрос вооруженной борьбы против правительств мусульманских стран

I. Легитимность правителя и законные способы смены власти.....	471
I.1. Условия силовой борьбы с грехом.....	475
I.2. Последовательность, целесообразность и мягкость в реформах.....	485
II. Вооруженная борьба в современных политических реалиях.....	498
II.1. Вопрос о современных правителях.....	498
II.2. Помощники притеснителей и деспотов.....	507
II.3. Мусульманские меньшинства в немусульманских странах.....	511

Раздел четвертый. Терроризм

I. Манипуляция понятиями «терроризм» и «ислам».....	517
I.1. История терроризма в мире и России.....	547
I.2. Современные аспекты терроризма.....	569
I.3. Различие между понятиями «война» и «терроризм».....	621
II. «Терроризм» как пропагандистский ярлык.....	625
II.1. Почему «исламский» терроризм?.....	625
II.2. Современные террористические организации.....	677
II.3. Борьба с терроризмом.....	695

ПРЕДИСЛОВИЕ

Джихад в исламе является понятием многомерным, даже полифоничным, и охватывает практически все сферы человеческой жизни. Этот феномен, который дословно означает «усилие», подразумевает всестороннее и постоянное усердие на пути Аллаха, борьбу со многими духовными и социальными пороками, устранение несправедливости и невежества, достижение справедливости и порядка, ведение войны с агрессором, а также усилия в работе, учебе, в построении гармоничных отношений в семье и в обществе. Но самое важное – это усердие в утверждении и защите ислама.

Необходимо отметить, что в современном обществе через средства массовой информации распространяются всевозможные мифы о мусульманах и исламе, что порождает определенные стереотипы и в отношении такого сложного явления как джихад в исламской теологии и повседневной практике мусульман.

Именно поэтому книга Сейрана Арифова «Джихад» является не только актуальной, но и крайне необходимой как для специалистов в различных направлениях гуманитаристики, журналистов, так и для всех, кто интересуется особенностями вероучения и религиозной практики в исламе. Книга теоретическая и достаточно глубокая. Автор не уходит от сложных вопросов современности и детально анализирует проблему джихада в свете террористических угроз, которые возникают под его знаменами. И он совершенно справедливо ставит вопрос: «Мы, мусульмане, не позволяем себе пользоваться такими понятиями как «христианский терроризм» или «еврейский терроризм». Хотя примеров тому много...»

Мне, как религиоведу, приходилось неоднократно сталкиваться с массовым непониманием природы джихада, да и ислама вообще, в украинском, европейском и американском обществе. Такая позиция, сформированная некоторыми политиками и средствами массовой информации, является следствием общего гуманитарного невежества, которое порождает вспышки ксенофобии и агрессии по отношению к мусульманам. Два случая мне особенно запомнились. После того, как меня захватили в плен боевики т.н. «ДНР», бросили в подвал и пытали, наступил момент «беседы» с одним из руководителей т.н. «МГБ ДНР», скорее всего, офицером российской ФСБ. Впервые с моей головы сняли мешок, и я увидел человека, который сказал, что он военный и будет говорить прямо. В процессе своего монолога он заявил: «Вы человек для нас опасный, но переубеждать вас я не собираюсь. Вы зрелый и мыслящий, со своим сформировавшимся мировоззрением, с которым я не согласен. У нас разные позиции, но особенно я не могу с вами согласиться с теми выводами, которые делаете в отношении ислама в своих книгах. Для меня это агрессивная и деструктивная религия, а джихад – это идеология терроризма. Вы же утверждаете обратное. Мусульмане для меня враги, и поэтому вы, который их оправдывает, тоже враг».

Второй случай произошел уже после моего освобождения из плена. В марте 2018 года по приглашению одной из чешских благотворительных правозащитных организаций я был в Праге, где произошла моя встреча в Пражском Граде с президентом Чехии Милошем Земаном. В период моего плена он делал много усилий для моего освобождения, и я договорился о встрече, чтобы сказать слова благодарности этому человеку. В процессе нашей беседы мы поднимали много тем, по которым у нас есть разные позиции. Но наиболее острой проблемой оказался вопрос ислама и, особенно джихада. Президент Милош Земан сказал: «Я читал Ваши книги, и я не согласен с тем, что ислам – это мирная религия. А как же джихад? А исламский терроризм?» И мне пришлось выступить в роли просветителя, разъясняя природу джихада лидеру европейской страны.

Эти два примера позиции разных людей из разных стран показывают, что стереотипы в отношении ислама вообще и джихада в частности являются «универсальными» для людей, сформированных под влиянием активной антиисламской пропаганды в современном неисламском пространстве.

Сейран Арифов в своей книге использует большой корпус специальной литературы и источников для понимания самой природы джихада и отношения к этому феномену вне исламского мира. Конечно, в тексте явно прослеживается, что автор его является авторитетным мусульманским богословом, который в данном случае выступает апологетом ислама. Это добавляет субъективной составляющей и может усиливать у немусульманского читателя желание критически проанализировать мысли автора. В этом нет большой проблемы, так как это может рассматриваться как позитивная провокация, призывающая читателя подключиться к диалогу и стать самостоятельным исследователем феномена джихада в истории и современности. Это совпадает и с позицией автора, который завершает свою книгу словами: «К чему призываем мы, мусульмане? Мы призываем к честности, объективности и справедливости. Мы призываем изучать ислам по его первоисточникам и только на их основании формировать объективное представление об этой религии. Мы также призываем пересмотреть историю и очистить ее ото лжи и искажений, порождаемых фанатизмом, ненавистью или невежеством. Призываем к объективности в оценке прошлого и настоящего. Это призыв, как к мусульманам, так и не к мусульманам.

Что касается джихада, то им «написаны» прекрасные страницы в истории исламской цивилизации. Джихад не имеет ничего общего с терроризмом и никогда не был средством распространения религии. Джихад – это право людей преодолевать свои слабости, защищать себя и свою семью, это сила, которая защищает истину и охраняет границы большой мусульманской родины, это освободительный поход. Так мы понимаем джихад».

И я искренне надеюсь, что глубокая и непростая для неспециалистов книга Сейрана Арифова с лаконичным названием «Джихад», которая прямо призывает к диалогу, найдет своего

читателя не только среди мусульман, но также и среди мыслящих людей, которые хотели бы прояснить для себя этот сложный вопрос в учении и повседневной практике мусульман и избавиться от деструктивных стереотипов по отношению к исламу.

Старший научный сотрудник И.А. Козловский
Отделение религиоведения Института философии
им. Г.С. Сковороды НАН Украины
Президент Центра религиоведческих
исследований и международных
духовных отношений
к. исторических наук

Введение

Сегодня все чаще можно услышать сообщения о насилии и агрессии, терроре и других противоестественных человеческой природе действиях. Политики, ученые ведут многочисленные споры, в том числе в средствах массовой информации, формируя таким образом мировоззрение молодежи: создавая стереотипы, предрассудки, а порой просто распространяя в обществе всевозможные фобии (страхи). Добро и зло, насилие и воздаяние, социальная несправедливость всегда были предметом рассуждения философов и религиозных мыслителей. В данной книге рассматривается узкая проблема, а именно терроризм и связь этой формы насилия с исламом. Почему нами выбрана именно эта тема?

Во-первых, мы – мусульмане, у нас есть семьи, растут дети, и поэтому мы, как и все люди, тоже заинтересованы в мирной жизни. Во-вторых, нам оскорбительны беспочвенные обвинения, звучащие в последние годы в средствах массовой информации в адрес одной из величайших религий мира, что она якобы призывает к насилию и является идеологической основой современного терроризма.

В книге, построенной в форме диалога с читателем, мы попытались четко определить понятия «терроризм» и «исламский джихад», а также выявить различия и сходства между ними. Может быть, кто-то усомнится в нашей непредвзятости, но высшей гарантией нашей объективности выступает наша вера в божественность источника Корана и посланническую миссию Мухаммада ﷺ. Мы верим и знаем, что Аллах – Создатель миров и людей, Милосердный и Справедливый Бог. Мы верим, что в исламе нет ни одного

несправедливого или жестокого закона. Это аксиома для мусульман, и, надеемся, для большинства наших читателей. Вовсе не обязательно быть мусульманином, чтобы понять, жесток ли ислам в своих законах и предписаниях, в частности в законе о джихаде.

Исламский джихад и терроризм – два разных понятия, полностью противоположных друг другу. Более того, мы утверждаем, что джихад это одно из важнейших средств в борьбе с терроризмом. Однако в выступлениях отдельных политиков и религиозных деятелей все еще допускаются оскорбительные выпады против ислама, попытки привязать его к терроризму, фашизму, нетерпимости и т. п. Это категорически недопустимо и требует решительного осуждения, поскольку подобными заявлениями не только нельзя достичь позитивных сдвигов в глобальном мирозидании, но и ввергнуть будущее мира в острое противостояние.

Второе, но не менее важное, осуждать и опровергать обвинения в адрес ислама обязательно не потому, что это разжигает исламофобию, исламофобов всегда хватало и будет хватать, но потому, что эти обвинения не являются справедливыми и весьма ошибочны.

Существует множество стереотипов об исламе. Дискриминация прав женщин, нетерпимость, фанатизм и нетерпимость, жестокость законов и т.д. Большая часть этих стереотипов – результат пропаганды и враждебности, которые шли рука в руку со времен встречи римлян с мусульманами, крестовых походов и завоеваний османов. Перезагрузка исламофобии снова произошла с начала борьбы мусульманских народов против европейской колонизации и агрессии. Именно тогда, появились современные попытки дискредитировать ислам, как религию прошлого, не отвечающую современным условиям мира. Мы убеждены, что ислам не противоречит реалиям современности, как некоторые любят утверждать. Да, мы согласны, что мусульманский мир отстал от Запада, но это естественный ход истории, корни которого лежат в человеческой природе, не в самом исламе. Ислам полностью актуален, если мы действительно говорим об объективных реалиях современности, а не локальных предпочтениях и капризах, основанных на субъективных идеологиях, мнениях или пристрастиях. Запрет

на однополые браки никак не противоречит современности, потому что это не современность. Проклятье Садома и Гоморры древние, как и история их уничтожения. Современность, это например технологические и научные открытия, технические изобретения и множество современных теорий государственного устройства, экономических новшеств, медицинских открытий и т.д.

Более того, ислам содержит огромный потенциал для развития гражданских основ человеческого общества, современное состояние которого, к сожалению, противоречит вечным моральным ценностям. Ислам обладает собственными принципами экономической системы и прав человека, которые исправляют дисбаланс коммунизма и капитализма, последствия которого разрушительны и бедственны. Ислам создает порядок, сохраняющий институт семьи и здоровое воспитание нового поколения,

Мы убеждены, что ислам совершенен, но не совершенны люди, которые исповедуют ислам. И причина упадка мусульманской цивилизации не в исламе, а в том, что мусульмане отошли от правильного понимания ислама, стали нарушать основные принципы ислама и потеряли дух развития и открытий, который когда-то орашал сад исламской цивилизации.

Также, следует отметить, что люди, исповедующие ислам расходятся в некоторых толкованиях и мнениях, что создает множественность позиций мусульман по разным вопросам, от чрезмерно жестких и слишком мягких, до умеренных и взвешенных. Это значит, что объективная исламская позиция по отдельному вопросу – одна, но мусульмане, вследствие особенностей человеческой природы имеют множество мнений, которые считают исламскими. Это разнообразие мнений с позиций ислама также следует учитывать, когда мы говорим о якобы противоречиях между исламом и различными современными религиями.

Мусульмане, как в свое время это делал сам Пророк Мухаммад ﷺ, должны предупреждать попытки дискредитации ислама, навязывания людям ложных стереотипов и образов. Целью такой своеобразной «самозащиты» может быть только одно – донести ислам, как он есть на самом деле, до всего человечества. При этом мы не должны забывать и то, что истина по своей природе должна

быть агрессивной по отношению к лжи и обману. Истина не терпит компромиса с ложью. В этой скромной работе, мы не можем ответить на все вопросы об исламе, которые ставят мусульманам, но постараемся раскрыть как истину исламского джихада, так и некоторые важные особенности исламской религии в целом.

Раздел первый. Ислам

I. Общее представление об исламе

I.1. Основы веры и религиозной практики

Мусульманин должен верить в Единого Бога, Творца и Господина миров, в Его ангелов, чистых и совершенных существ, созданных из света для исполнения Его воли и не нарушающих Его предписаний. Мусульманин должен верить в пророков и посланников, которых Аллах посылает к людям, чтобы научить их истине, исправить их нравы, дать им закон и сделать их примером для подражания. Верить в книги, в которых есть наставление, закон, мудрость и свет. Верить в Судный день, один для всех, после которого воздастся каждому по его делам и намерениям. Верить в предопределение Аллахом судьбы человека, добра и зла в его жизни. Пророк Мухаммад ﷺ сказал: *«Вера – это верить в Аллаха, и Его ангелов, и в Его писания, и в Его посланников, и в Судный день, и в предопределение как благого, так и злого»*¹.

«Посланник и верующие уверовали в то, что ниспослано ему от Господа. Все уверовали в Аллаха, в Его ангелов, Его писания, Его посланников, не делая между

¹ Муслим. 10. Бухари. 4777. От Абу Хурейры.

ними различия. Они говорят: Мы услышали и повинемся! В твоей [власти] прощать, Господи наш, к Тебе мы возвращаемся»

(Коран: 2:285).

Мусульманин как правило молится пять раз в день, посвящая молитвы Аллаху. Перед молитвой он очищается и духовно, и физически, приняв омовение, очистив свою одежду и место молитвы. Кроме того, мусульманин, который постится в месяц Рамадан, должен платить закят в пользу бедных и нуждающихся, если он богат. Один раз в жизни, по возможности, мусульманин обязан совершить паломничество к первой мечети мира в Мекке. Посланник Аллаха, мир ему и благословение, сказал: *«Ислам построен на пяти основах: 1) наличии посланника (свидетельством того, что нет другого божества, кроме Аллаха, есть Мухаммад, Его посланник); 2) пятикратной молитве; 3) посте в месяц Рамадан; 4) выплате закята нуждающимся; 5) хадже, паломничестве к дому Аллаха»*².

Основой исламского законодательства является вера в то, что вся власть принадлежит только Аллаху, Творцу мира. Человек – Его наместник на земле, обязанный соблюдать Его волю и закон. Отсюда следует, что источниками законов являются Коран и Сунна – тексты Писания, ниспосланные в откровении.

За человеческим разумом и наукой остается право исполнять этот закон так, чтобы он приносил пользу и воплощал мудрость и смысл закона. И здесь огромную роль играет разум богослова, знатока шариата, деятельность которого называется иджтихадом. Иджтихад имеет силу закона в том случае, если тот, кто занимается им, является заслуженным ученым в необходимых для иджтихада науках и специалистом в исследуемой области. Конечно, разум человека может допустить ошибку по разным причинам. Поэтому Шариат признает право человека на иджтихад, даже если есть вероятность ошибки, которая не запишется ученому как грех, если он искренне и самоотверженно приложил все свои усилия в познании истины. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Если судья (богослов) примет решение и оно будет правильным, будет записано*

² Бухари. 4514. От Ибн Омара.

ему две награды. Если же он ошибется, ему запишется лишь одна награда»³.

Но вместе с этим ислам предупреждает о неприемлемости невежественного вмешательства в работу с законами ислама, а также использования свободы иджитихада для достижения личных и иных целей. Запрет на иджитихад распространяется на всех, кто не обладает необходимым для него научным инструментарием либо подозревается в неискренности, безответственности и необъективности своего поиска. Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Судей трое – двое в Аду, один в Раю. Тот, кто познал истину и судил соответственно ей, будет в Раю. Другой, кто судил между людьми по своему невежеству, он в Аду. Третий познал истину, но судил несправедливо, он тоже в Аду»⁴.

1.2. Исламское учение о государстве

Всевышний Аллах говорит ангелам:

«И сказал Твой Господь ангелам: “Я установлю на земле себе наместника”» (Коран, 2:30).

Власть принадлежит только Аллаху, и мусульмане свободно выбирают руководителя исламской уммы (общины) – халифа, причем выбирают того, кто будет наилучшим образом исполнять как закон ислама, так и свои обязанности. Община также имеет право снять его с должности, если на то будет религиозная, нравственная, физическая или идеологическая причина. Правитель имеет право на полное подчинение ему, если его решение не противоречит основам веры и ясным предписаниям ислама. Он обязан заботиться как о религиозных, так и о мирских делах общины. Он обязан защищать страну, установить в ней порядок и исполнять закон Аллаха, быть справедливым со своим народом и строгим с преступниками.

Омар ибн Хаттаб, один из ближайших сподвижников Пророка ﷺ и второй из праведных халифов, сказал: «Нет ислама без

³ Бухари. 7352. Муслим. 1716. Абу Дауд. 3574. Табарани. 3/292. Ибн Хиббан. 5061. От Амра бин Аса.

⁴ Абу Дауд. 3573. Тирмизи. 1322. Ибн Маджа. 2315. Насаи. 5891. От Бурейда бин Хасиба.

единства мусульман, и нет единства без правителя, и нет правителя без подчинения»⁵. В Шариате нет четких и строгих норм о механизме государственной власти, порядке назначения и смещения правителя, форме и структуре государственных институтов; в нем все проистекает из интереса и целесообразности, ограниченных только общими принципами, такими как ислам, справедливость, послушание Аллаху, совет между мусульманами, законность, профессионализм и т. д. Анализ первого исламского государства в Медине, которое было создано первыми мусульманами во главе с пророком Мухаммадом ﷺ, свидетельствует, что это было гражданское государство, основанное на исламе и его законе. Его основателями были и мусульмане и немусульмане. И те, и другие имели гражданские права и обязанности, о чем будет подробно рассказано в этой работе.

II. Общие свободы и права человека в исламе

Прежде чем писать о правах человека, следует определить с пониманием человека в исламе. Человек рожден свободным. Но что такое человек, как и для чего он появился, в чем смысл его существования? Различия в представлениях о человеке являются причиной расхождений и разногласий в вопросе о правах человека. И глубоко ошибаются те, кто имеет представление о праве как о чем-то однозначном и всеобщем. До сих пор в мире нет единого понимания прав человека. И никогда не будет. Причина тому проста – в мире существуют разные взгляды на человека: на цель его существования, его место в обществе и предназначение. Здесь уместным будет вспомнить, что даже «Всеобщая декларация прав человека ООН» в свое время вызвала острую полемику и ряд организаций, в частности, Американская антропологическая

⁵ Ибн Абдуль Барр. Джамиуль баян. От Тамим Дарий. Хадис 244.

ассоциация, выступила с ее критикой, подчеркивая, что она выражает западное понимание прав и ценностей.

Более того, каждая культура создает свое собственное представление о человеке и его жизни. Многие считают, что толерантность – это уравнивание всех культур и отсутствие преобладания одной из них над другими. Но на практике мы наблюдаем противоположное: сильные государства, представляющие определенные культуры, навязывают всеми возможными способами свои представления и ценности более слабым государствам. В рамках одного монокультурного государства прямо или опосредованно навязывается культура, являющаяся предпочтительной для обладателей власти.

Что кроется под таким понятием как «всеобщие ценности» или «общечеловеческие ценности»? На самом деле «общечеловеческие ценности» – достаточно абстрактное понятие, не имеющее однозначного толкования в практике разных культур.

Сегодня Европа желает дать человеку больше прав и свобод, уменьшить всевозможные ограничения, чтобы он мог жить так, как ему заблагоразумится, не причиняя при этом вреда другим членам общества. По крайней мере, так объясняется понятие свободы в либеральной идеологии. И хотя это невоплотимая в жизнь утопия, на Западе утверждают, что там уже достигнут желаемый баланс прав и свобод, с чем мы не можем согласиться. В реальности же то, что для одних свобода, для других ущемление и нарушение.

В исламе культура, ценности и законы основываются на вере в Единого Бога. Целью жизни человека является служение и подчинение Ему как единственный способ достижения счастья, как в этой жизни, так и в жизни будущей. Поэтому Шариат правильнее называть не исламским правом, а исламским законом, определяющим права и обязанности мусульманина. В исламе говорится об абсолютной власти Всевышнего Аллаха, ниспославшего в Своем Писании все законы, целью которых является не освобождение или ограничение человека, а его служение Аллаху через соблюдение этих законов.

В исламских законах запретов намного меньше, чем дозволений. Но есть и много обязанностей, а между ними целый комплекс

норм, которые обозначают желательность, нежелательность, нейтральность того или иного действия. В Шариате определены права человека: жизнь человека, свобода, равенство, человеческое достоинство, разум, здоровье, лечение от болезней, семья, имущество, потомство, труд, творчество, знания и т.д. Это все то, что необходимо для человека, он имеет на это право, и никто не может лишать его этого. Люди в своих правах равны в исламе, и не могут быть разделены в правах по надуманным причинам.⁶ Защита прав человека осуществляется разными путями. Одни нормы запрещают нарушение определенных прав, другие устанавливают наказание за нарушение запрета, третьи что-то предписывают, обязуют, поощряют, осуждают, и т.д. Широко используется принцип поощрения и предупреждения в соблюдении законов, как через награды или наказания в этой жизни, так и в жизни будущей. Также определена сфера свободы человека, когда у человека есть выбор действия в определенных обстоятельствах. Следует упомянуть и об обязанностях личности по отношению к обществу и государству, и об обязанностях общества и государства по отношению к личности, которые в конечном итоге создают и защищают права человека.

Джихад имеет явную связь с вопросом о правах человека в исламе. В дальнейшем мы кратко охарактеризуем основные права человека, которые обеспечены и защищены исламскими законами. Здесь идет речь об основных правах немусульман, которые живут в мусульманском обществе. Их именуют *«ахлю зимма»*. Речь об *ахлю зимма* пойдет в специальном разделе, а здесь я укажу на некоторые основные права, утвержденные исламским Шариатом.

а) Свобода вероисповедания. Свобода вероисповедания утверждена на основании Корана и Сунны. Приведем лишь несколько примеров.

«Призывай [о Мухаммад] на путь Господа мудростью и добрым увещанием и веди спор наилучшими средствами. Воистину, твой Господь лучше знает тех, кто сошел с указанного Им пути, и Он лучше знает тех, кто на прямом пути»

(Коран, 16:125);

⁶ Газали М. Права человека в исламе и декларация прав человека ООН. Стр. 14-19. И. Идрак. Баку. 2017.

«Нет принуждения в вере» (Коран, 2:256).

Поводом ниспослания аята (2:256) является то, что у некоторых из сподвижников Пророка ﷺ дети были иудеями. До ислама у некоторых ясрибских (Ясриб – бывшее название Медины) женщин, которые не могли долго забеременеть, существовал обычай давать обет, что если у них родится мальчик, они сделают его иудеем. И так случилось, что среди ансаров-мусульман были такие, чьи дети были иудеями. Сподвижники спросили у Пророка ﷺ: «Принудить ли нам их принять ислам?» Тогда Господь и ниспослал вышеуказанный аят⁷.

Договор Пророка ﷺ с иудеями в Медине гласил: *«Иудеям их вера»*.⁸

Договор Пророка ﷺ с христианами Наджрана (Йемен): *«Не запрещать священнику быть священником, и монаху быть монахом...»* и т. д.⁹

Даже во время войны ислам запрещал наносить вред храмам или церквям, убивать священников и монахов. Об этом свидетельствует хадис у Ахмада от Пророка ﷺ.

При Омаре ибн Хаттабе с христианами Илии (Иерусалим) был заключен договор, по которому им даны полные гарантии безопасности имущества, чести, жизни, свободы вероисповедания, церковей и монастырей.¹⁰ Но мы же понимаем, что дело не в заключении договора, дело в его соблюдении.

При Пророке Мухаммаде 60 ﷺ христиан Наджрана провели много дней, ночуя в мечети и молясь в ней в направлении Востока.¹¹

По этому поводу известный ученый и богослов, д-р Мухаммад Саид-Рамадан Бути приводит слова Вусака Руми: «Я был слугой Омара ибн Хаттаба, и он мне предлагал принять ислам. Когда же я отказался, он сказал: “Жаль, ведь если бы ты принял ислам, я поручил бы тебе некоторые дела мусульман”. И Омар прочитал аят

⁷ Тафсир Ибн Касир. 1/ 310.

⁸ См. Ибн Хишам. Житие Пророка Мухаммада. 1/501.

⁹ Тафсир Ибн Касир. 5/55. Ибн Хишам. Житие Пророка Мухаммада. 1/501.

¹⁰ История Табари. 3/609 (изд. Даруль маариф, Египет).

¹¹ Тафсир Ибн Касир к аяту 61, суры Семейство Имран. Ибн Кайм Джаузия. «Задуль миад». Том 3..

из Священного Корана: “**Нет принуждения в Исламе**”» (Коран, 2:256) (хадис приведен у Абу Убайда и Ибн Аби Хатима)¹².

Зейд ибн Аслим рассказывает, что однажды Омар ибн Хаттаб говорил с одним пожилым человеком. Он предложил ему принять ислам, но тот отказался. Тогда Омар сказал: «Аллах, свидетельствуй, что я донес». И прочитал аят: «**Нет принуждения в религии**».

В исламском государстве Пророка Мухаммада ﷺ для немусульман существовала полная свобода проведения праздников, посещений святых и исторических мест, паломничеств и проведения разных культурных и национальных мероприятий. Если, конечно, в этом не было политической подоплеки или чего-либо, что шло вразрез с гражданским долгом перед государством. Пророк ﷺ сам посещал больных иудеев и оказывал им материальную помощь (Бухари)¹³. Во времена Пророка ﷺ мединские евреи имели свою синагогу. В упомянутом выше договоре с христианами Наджрана (Йемен) Пророк ﷺ гарантировал безопасность личности и имущества жителей, а также оставил право назначения епископов и священников за самой христианской общиной¹⁴.

Сегодня редко какая страна может гордиться подобным положением дел.

б) Право на внешнюю безопасность. Это право любого гражданина, которое должно быть обеспечено государством. В классических текстах по мусульманскому праву есть следующие комментарии по этому вопросу: «Правитель обязан защищать *ахлю зимма* и предотвращать любой вред им. Он обязан освободить их из плена, если они попадут в плен. Он должен предотвратить угрозу против них, если они находятся на территории государства ислама, даже если живут на отдельной территории (т. е. не смешанно с мусульманским населением). Это законы ислама, которые вменены в обязанность правителю мусульман и самим мусульманам»¹⁵.

¹² Бути Р. Джихад в исламе. С. 141

¹³ Бухари от Анаса, глава «Посещение больных». Абу Убейд от Саида ибн Масейба в «аль-Амваль». С. 63.

¹⁴ См. Ибн Хишам. Житие Пророка Мухаммада. 1/501.

¹⁵ Суюти Рухейбани. Маталиб улин нуха 2/602 603. Ханбалитский фикх

«Когда мусульмане заключили договор *зимма*, они взяли на себя обязанность защищать *ахлю зимма* от любой внешней угрозы. Этим договором они [ахлю зимма] стали общиной ислама (подразумевается не религиозная, а политическая принадлежность, гражданство в исламском государстве)»¹⁶. Маликитский имам Карафи приводит такие сведения: «Ибн Хазм сказал, что если армия другого государства придет, чтобы напасть не на мусульман, а только на *ахлю зимма*, мы обязаны воевать с ними и погибнуть, защищая тех, кто находится под покровительством Аллаха и его посланника. Небрежность в этом есть нарушение договора *зимма*. Ибн Хазм сказал, что это единогласное мнение всех мусульман»¹⁷. Известно, что когда Кутлубшах вел переговоры с монголами об освобождении пленных, монгольский предводитель вычеркнул из списка пленных христиан и иудеев. Тогда шейх Ибн Таймия обратился к Кутлубшаху и сказал, что нельзя соглашаться с договором, пока они не освободят всех пленных, как мусульман так и пленных из *ахлю зимма*. Ибн Таймия добился этого¹⁸.

Относительно внутренней безопасности будут приведены отдельные доказательства в другом разделе, когда будет рассмотрено сомнение о положении немусульман в исламском государстве. Здесь достаточно вспомнить, что шариат в целом предписывает справедливость ко всем без каких-либо различий. Ибн Таймия говорил: «Справедливость – абсолютное понятие. Она должна быть без различия от кого, к кому и когда». Пророк ﷺ сказал: «*Кто поступил несправедливо с человеком, который заключил договор с мусульманами, или нарушил его право, или возложил на него больше чем он может, или взял из его имущества что-то без его доброго согласия, я буду судиться с ним в Судный день*»¹⁹. А также: «*Кто убил человека, заключившего договор с мусульманами, тот не почувствует запаха Рая. А запах Рая чувствуется на расстоянии сорока лет*»²⁰.

¹⁶ Шерх сияр кабир 1/140. Касаний. Бадаиу 5/281. Ибн Кудаму. Мугъни 13/508.

¹⁷ Карафи. Фурук 3/14–15. Различие сто девятнадцатое.

¹⁸ Ибн Таймия. Маджмуа фатава 617–618. Карадауи. Фикхуль джихад 2/ 910.

¹⁹ Абу Дауд в главе «Харадж и правление», 3052. Байхаки в сунан кубра. Глава Джизья 9/205.

²⁰ Бухари. 3166.

в) Свобода получения знаний и образования. Первыми аятами, ниспосланными в Коране, были аяты суры аль-Алякъ (Сгусток):

«Читай, во имя Господа твоего, который создал человека из сгустка. Читай, ведь твой Господь Наиласнейший, научивший человека письму. Научил тому, чего он не знал»
(Коран, 96:1-5).

«И Аллах научил Адама всем именам, затем спросил о них ангелов, и велел им: «Разъясните мне [суть] этих имен, если вы искренни»»

(Коран, 2:31).

Известно множество примеров высокой оценки мусульманской системы образования в немусульманской среде. Так, в исламских университетах учились не только христиане, но и священники, и дети царских семей Европы. Сотни христиан и иудеев получали образование в учебных заведениях Андалузии и Багдада, во времена рассвета халифата. Они принесли эти знания в христианские страны, что во многом стало важным фактором развития европейской культуры в Средние Века и одним из источников эпохи Возрождения. В архивах хранятся письма халифам от европейских королей, которые просили позволения отправить в мусульманские университеты подданных. Многие науки в Европе начинались с книг мусульманских ученых. Но, к сожалению, за редким исключением, мы не видим у европейской цивилизации признательности и благодарности, как правило, это сокрытие и присвоение. И если сейчас, западные достижения и открытия используются в коммерческих целях, проще говоря, продаются, мусульмане подарили колоссальный объем своих знаний и открытий, плодов вековых трудов, просто безвозмездно. Конечно, отдельные примеры исследований на эту тему существуют, но глобально, это искусственно скрывается в силу евроцентризма и гордыни.

Среди ученых исламского мира многие были христианами и иудеями. После завоевания иудейского Хайбера Пророк ﷺ приказал уважительно обращаться со свитками и книгами Торы, и все их передать иудейским ученым. Многие немусульмане учились у выдающихся мусульманских ученых. Например, Федрес Хунейн

учился у Халила Фарахийд и Сибовей, пока не приобрел степень ученого по арабскому языку. Яхья, сын Адия, учился у аль-Фараби. Сабит, сын Курра, учился у Мухаммада ибн Мусы.

Некоторые «историки» Средних веков приписали мусульманам сожжение Александрийской библиотеки. Якобы Омар ибн Хаттаб приказал это сделать и якобы мусульмане топили бани этими книгами. Однако ни Иоанн Никиусский, немало сообщающий о сложных моментах, сопровождавших приход мусульман в Египет, ни какой-либо другой христианский историк, которого невозможно подозревать в пристрастности, не упоминает о пожаре в библиотеке. Скорее всего, ко времени прихода в Египет Омара сама великая библиотека уже не существовала. Но легенды, подобные этой, являются ложной пропагандой времен крестовых походов и войн с османами. Доказательств тому много. Махмуд Закзук приводит несколько из них.

Во-первых, ислам возвышает знания до уважаемой и почитаемой степени. Нигде, ни в Европе, ни в Азии, знания и ученые не почитались так, как в мусульманском мире. Первым словом, ниспосланном в Коране было «Читай». Также, десятки других аятов Корана возвеличивают знания и обладателей знания и мудрости. Пророк Мухаммад ﷺ говорил: «Мудрость – то, что должен искать мусульманин. Где бы он ее ни нашел, он больше других заслуживает получить ее»²¹. Мусульманский богослов и философ Ибн Рушд говорил о знаниях: «Шариат предписывает ознакомление с учениями, науками и книгами предков и прошлых поколений, если цель, к которой они стремились, совпадает с нашей целью». «То, что совпадает с истиной, мы принимаем с радостью, а то, что противоречит ей, мы отвергнем и укажем на это противоречие для предостережения от заблуждения следующих поколений» («аль-Макаль»). Фахруддин Рази также утверждал, что все знания сами по себе положительны. Отрицательным же является использование некоторых из них в неблагоприятных намерениях. И даже если есть знания, которые нельзя использовать вообще, как колдовство и магия, то знать их, дабы предотвратить их пагубные последствия, все-таки следует²².

²¹ Сборник Тирмизи, 5/ 51. Ибн Маджа, 2/ 1395.

²² Тафсир Фахруддин Рази «Мафатихуль найб», к аяту 9 суры «Толпы».

Во-вторых, по поводу сожжения Александрийской библиотеки немецкий востоковед Зигрид Хонке в своей книге «Аллах совсем другой» говорила: «Когда в 642 году мусульмане вошли в Александрию, библиотеки там уже не было. Библиотека, основанная в 300 году до н. э. царем Батлаймусом I Сотером, была сожжена в 47 году н.э. Юлий Цезарь окружил город. Клеопатра перестроила библиотеку и заполнила ее книгами из Бергамона. В третьем веке император Каракалла остановил работу академии, а разъяренные религиозные фанатики разрушили библиотеку в 272 году н.э. В 391 году патриарх Феофил получил от императора Феодосия разрешение уничтожить остатки Академии и библиотеки, в которой тогда оставалось триста тысяч свитков. На том месте построили церковь и монастырь»²³. Также читаем в другом источнике: «В этой связи хочется снять с Амра предьявляемое ему иногда обвинение в тяжком грехе перед мировой культурой – сожжении по приказу Умара знаменитой Александрийской библиотеки. Специалисты хорошо знают, что это всего лишь благочестивая легенда, приписывающая Умару добродетельный поступок – уничтожение книг, противоречащих Корану, но в популярной литературе эта легенда иногда преподносится как исторический факт. Однако ни Иоанн Никиусский, немало сообщающий о грабежах и погромах во время арабского завоевания, ни какой-либо другой христианский историк, не упоминает пожара библиотеки. Скорее всего, самой великой библиотеки в это время уже не существовало – она тихо угасла под напором борьбы христианства с языческой наукой в течение предшествующих трех веков»²⁴. Мусульмане создавали библиотеки, а не уничтожали их, писали и хранили книги, а не сжигали. Даже если это книги другой веры или философий, ошибочных с точки зрения ислама. Мусульмане могли писать опровержения, доказывать заблуждения в книгах, и т.д. но уничтожать книги из нетерпимости, это не входило в культуру мусульман. Были ли исключения, когда некоторые из мусульман, в фанатичном порыве сожгли книги оппонентов или идеологических противников? Да, такие случаи были, редкие и осуждаемые. Но это не фанатизм ислама или

²³ Большаков О. История халифата. Т. 2. М.: «Восточная литература», 1989. С. 122.

²⁴ Цит. по: Butler, 1902, с. 401 - 424.

нетерпимость Корана или сунны по отношению к инакомыслящим, а маргинальные происшествия. Это были проявления невежества и пристрастности, которые приводили к проявлениям нетерпимости между мусульманами. Например, как столкновения между рядовыми последователями мазхабов, или некоторые случаи, когда последователи одного ученого нападали на его оппонента.

г) Свобода передвижения.

«Земля обителью вам станет. И даст потребное для жизни. На срок, (определенный Мной)»

(Коран, 7:24);

«Земля Аллаха обширна. Воистину, терпеливым воздается сполна, безо всякого счета»

(Коран, 39:10).

Полная свобода передвижения мусульман по территории исламского мира прописывалась в договорах с христианскими городами, как, например, в упомянутом договоре Омара ибн Хаттаба с христианским населением города Илия (Иерусалим, или араб. аль-Кудс)²⁵. Но это вовсе не означает, что свобода передвижения была запрещена для немусульман. Скорее всего, территории, граничащие с халифатом, имели особое положение, в отличие от внутренней территории халифата, где передвижение для всех без исключения было свободным. Запретной для немусульман является только священная территория Мекки и Медины, называемая аль-Харам. Но этот вопрос мы подробнее рассмотрим ниже.

д) Свобода труда и заработка. Многие влиятельные должности в халифате занимали христиане и иудеи (о чем свидетельствуют мусульманские и европейские историки), кроме должностей, связанных с религией (халиф, имам, шариатский судья, высшее военное руководство и т. д.). Как иудеи, так и христиане часто имели большое состояние и влияние на экономику халифата. Из истории халифата известно, что торговля и ремесло были дозволены всем без каких-либо ограничений по религиозному признаку. Во многих мусульманских странах периода халифата немусульмане часто были самыми богатыми людьми.

²⁵ История Табари. 3/609 (Изд. Даруль маариф, Египет).

Кроме того, ахлю зимма могли занимать высокие государственные должности. Например, министерские должности делились на две категории: исполнительские и уполномоченные. Немусульмане могли занимать должности первой категории, о чем упомянуто Маварди в его книге «Ахкам султания»²⁶. Например, несколько христиан занимали министерские должности при аббасидских халифах, например, Ибн Харун, Иса ибн Насторис. Личным секретарем Муавии ибн Аби Суфьяна был христианин Сарджун. Известно, что были времена, когда мусульмане опасались, что христиане или евреи постепенно могут взять под контроль государственную власть. Такую терпимость к иноверцам редко найдешь даже сегодня, в XXI веке, даже в тех странах, которые давно называют себя гражданскими и демократическими. Таким положением немусульман в халифате восхищался в своей книге «Исламская цивилизация» профессор Базельского университета Адам Митц²⁷. Александр Мень в «История религий» писал: «Подобная терпимость способствовала развитию христианской культуры – она не только не находилась в упадке, но и переживала расцвет. Наиболее ярко это проявилось в творчестве двух великих христианских мыслителей – святых Исаака Сирина и Иоанна Дамаскина»²⁸.

Это только краткий экскурс в историю вопроса о правах немусульман, которые были защищены в исламском государстве полторы тысячи лет назад. Все это не более чем простые примеры, но для получения полного представления о системе прав людей в исламе необходимо глубокое и комплексное изучение законов Шарриата: их смысла, мотивов и взаимосвязей. Заметим, что эти примеры приведены, чтобы показать, что ислам принес человечеству те же права, что и современные правовые системы. Понятно, что между исламской и любой другой правовой системой есть непреодолимые различия и расхождения, но единственная наша цель – показать, что ислам установил и защищает основные права человека без оглядки на его цвет кожи или материальное положение. На наш взгляд, исламская правовая система превосходит любую

²⁶ Маварди. Ахкам султания. С. 68.

²⁷ Митц А. Исламская цивилизация 1/ 105–118.

²⁸ Мень А. История религий. Том 2. Христиане под мусульманским владычеством.

другую правовую систему. Естественно, с этим не все согласятся, но не на основании каких-либо доказательств и фактов, а в силу религиозной или идеологической принадлежности. Доказать несправедливость или неразумность хотя бы одного закона Шариата никто не смог и не сможет. Если мы говорим о разуме, нравственности и чистой логике, обвинять Шариат в дискриминации или несправедливости в принципе невозможно. Все обвинения, которые до сих пор высказывались, имели чисто культурную или идеологическую подоплеку и не исходили от «нейтрального» источника с объективным взглядом. В конце концов, немусульмане не могут обвинить Аллаха и Коран в дискриминации только потому, что Аллах обещал мусульманам Рай, а немусульманам – Ад. Это вопрос веры, или неверия, в божественность Корана. Все остальное строится на этой предпосылке. Исходя из нее мы утверждаем всеобщую справедливость и равенство перед законом, но не «одинаковость». Это правило можно найти в любом законодательстве. Нигде и никто никогда не уравнивал всех и вся в буквальном смысле слова. Есть родители, которые живут со своими детьми, но есть и родители, лишённые родительских прав. Есть люди, свободно передвигающиеся по стране, но есть и те, которые подписали договор о невыезде и т. д. Осман Нури Топбаш приводит слова одного из идеологов Великой французской революции 1789 года, Лафайетта²⁹: «О, славный Мухаммад! Ты достиг таких высот справедливости, которых никто не смог достичь до сегодняшнего дня и не достигнет после!»³⁰.

²⁹ Мари Жозеф Поль Ив Рош Жильбер дю Мотье, маркиз де Лафайет, 1757–1834.

³⁰ Топбаш О. Жизнеописание пророка Мухаммада. .

II.1. Подтверждение принципов толерантности, веротерпимости и свободы совести в Коране и Сунне

II.1.1. Понятие толерантности

Прежде чем говорить о толерантности и веротерпимости в Коране, скажем, что толерантность и веротерпимость в исламе может в некоторых моментах быть схожей с понятием толерантности и терпимости, о которых говорят современные мыслители и деятели. Но во многом они могут и расходиться. Мое же мнение таково, что толерантность и веротерпимость, как и многие другие понятия, не имеют единого определения, поскольку тот, кто дает это определение, исходит из своего мировоззрения, идеологии и системы ценностей. Толерантность в Исламе не означает «ни во что не верить» («Толерантность – это добродетель людей, которые ни во что не верят», – говорил Г. К. Честертон.)³¹, как говорили некоторые западные идеологи, впадая в нравственный нигилизм и индифферентность к порокам. Ислам учит свободе вероисповедания и свободе слова, но это совсем не означает терпимость к греху, безнравственному образу жизни или оскорблению религиозных ценностей. Так же как и терпимость к людям, исповедующим другие религии, не означает признание этих религий как истинных. Поэтому, не вдаваясь в теоретические рассуждения по определению понятия «толерантность», лучше обратимся к самому практическому значению этого принципа ислама.

Пророк Мухаммад ﷺ нес тот же призыв, что и Ной, и Авраам, и Моисей, и Иисус (мир им всем). Это вера в Единого Бога, в жизнь после смерти и в Судный день, в Священную Книгу, в общечеловеческую справедливость, в равенство перед Богом, в братство. Как ни парадоксально это звучит, но глубокая вера в истинность одной религии, одного Бога, по нашему мнению, является тем источником, из которого мусульмане многие века черпали дух веротерпимости, миролюбия и великодушия. Это созвучно, например тому, что говорил Вольтер³²: «Я не согласен с тем, что вы

³¹ Гилберт Кийт Честертон (1874–1936) – английский христианский мыслитель.

³² Вольтер (1694–1778) – один из крупнейших французских философов.

говорите, но пожертвую своей жизнью, защищая ваше право высказывать собственное мнение». И пусть не обманется читатель ни стереотипами, созданными в период религиозного фанатизма, через который прошла Европа, ни выборочными историческими фактами, которые преподносятся вне исторического контекста.

Пророк Мухаммад ﷺ призывал к той религии, которая берет свое начало с понятия мира. Ведь мир с Богом – это начало мира с Его творениями и созданиями. Уважение к Создателю и любовь к Нему должна проявляться и в уважении и любви к Его созданиям. В Коране сказано: **«Ответь тем, что лучше»** (Коран, 23:96).

Пророк Мухаммад ﷺ создал не просто исламское государство, он создал новую цивилизацию, в которой тысячу лет проповедовались справедливость, равенство и братство. И эти слова не были лицемерием и лживыми лозунгами, как и не были словами, за которыми кроются иные намерения. Конечно, каждый поймет эти слова по-своему, но ислам действительно учил тому, что все люди равны и все люди братья. Ислам во главе с Пророком Мухаммадом ﷺ строил новое общество, в котором на человека смотрели не как на белого или черного, бедного или богатого, знатного или безродного. Эти различия ислам отторг и возродил единственно правильный критерий. Пророк Мухаммад ﷺ вернул всех людей к НАЧАЛУ, которое люди забыли: **«Все люди – потомство Адама, а Адам из земли»**³³. Эти слова стали правилом, которым руководствовались и мусульмане, и богословы, и правители исламского халифата. Были ли нарушения? Да, были, но это человеческий фактор.

II.1.2. Национальная и расовая толерантность

«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас народами и племенами, чтобы вы знали друг друга, ибо самый уважаемый Аллахом среди вас – наиболее благочестивый. Воистину, Аллах – Знающий, Сведущий»

(Коран, 49:13).

³³ Абу Дауд, глава «Нравы», 5116. Тирмизи, глава «Достоинства», 3956

Аллах говорит, что разногласия в религии, мировоззрении и идеологии – природное явление для человека и сообщества в целом. Поэтому Аллах призывает мусульман к терпимости в отношениях с неверующими, но при этом предписывает призывать их к исламу и открывать им его истину.

Пророк Мухаммад ﷺ также сказал: *«Не из нас тот, кто призывал к фанатизму. Не из нас тот, кто воевал ради национального фанатизма. Не из нас тот, кто умер ради шовинизма»*³⁴. Под национальным фанатизмом здесь подразумевается то, что в джахилийские (языческие) времена у арабов называлось «асабия». Наилучшим образом его смысл раскрывается в арабской поговорке джахилийских времен: «Поддержи своего брата, когда он обижен и когда он обидчик». В ответ на это ислам установил:

«И помогайте друг другу в благочестивом и благом, и не помогайте друг другу в греховном и несправедливом»

(Коран, 5:2).

Пророк Мухаммад ﷺ учил, что о человеке следует судить по его делам: *«Чьи дела были слабы, не увеличит их ценности его родословная»*³⁵. Он также сказал своей дочери: *«Если Фатима, дочь Мухаммада, украдет, Мухаммад отсечет ей руку»*³⁶. Коран проклял дядю Пророка Мухаммада Абу Ляхаба. Многие враги Пророка ﷺ были его близкими родственниками, происходившими из рода курайшитов и хашимитов, но в истории ислама они навсегда останутся его врагами. В то же время эфиопский черный раб, Билял, любим мусульманами во всем мире, как и римлянин Сухайб Руми, перс Салман и еврей Ибн Салям – которые всегда будут примерами для подражания и настоящими героями ислама.

Древние арабы строили свои взаимоотношения на родо-племенной основе. Сегодня эти нравы правят миром, пусть и в замаскированном виде. Об этом открыто не говорят, но это подразумевают. Это и есть лицемерие, которое вложено в современной международной и внутренней политике в понятие политкорректность.

³⁴ Абу Дауд, глава «Нравы», 4456. Ибн Маджа, глава «Фанатизм», 3938.

³⁵ Муслим от Абу Хурейры, глава «Поминания». 4/2074. Хадис 2699.

³⁶ Бухари от Айши, глава «Наказания». Хадис 6290.

Может быть не в той мере, как это было в древней Греции или Римской империи, но это существует. Сегодня фашизм и нацизм возвращается в Западную Европу и Россию. Об этом свидетельствуют сводки органов безопасности и результаты выборов. Что остановит фашизм в просвещенной и благополучной Европе? Пустышки под названием «толерантность» и «терпимость»? Но это лишь идеи, которые могут существовать на базе определенной системы ценностей, формирующей определенное мировоззрение и мироощущение, и они будут сметены в случае прихода к власти агрессивной силы, не признающей этой системы.

II.1.3. Терпимость к многообразию культур

«А если бы пожелал твой Господь, то Он сделал бы людей народом единым. А они не перестают разногласить. Кроме тех, кого помиловал твой Господь. Для этого Он их создал»

(Коран, 11:20);

«И из Его знамений – создание небес и земли, разнообразие ваших языков и цветов кожи. Воистину, в этом – знаменья для тех, кто обладает знанием»

(Коран, 30:22).

История и факты доказывают, что ислам не уничтожал культуры, проводя политику культурной ассимиляции, а сохранял новые культуры и обогащался ими, если те или иные культурные особенности не шли в противоречие с основами ислама. Но даже когда находились такие противоречия, ислам не предписывал грубой и топорной вырубки каких-либо культурных особенностей, а постепенно выводил их из жизни новых мусульман, заменяя исламскими культурными традициями. Об этом сегодня свидетельствует наличие общих черт и различий в культуре мусульманских народов разных континентов Земного шара. Ислам распространился в Северной и Центральной Африке, Испании и на Балканах, в Азии и на Ближнем Востоке, Индии и на островах Малайзии и Индонезии. Ислам считается религией арабских, тюркских, африканских,

берберских, индийских, малайских, славянских и других народов. Что мы можем сказать о минувших полутора тысячах лет? Мы можем сказать, что ислам сохранил культуру и национальные особенности всех этих народов. Если ислам не велит мусульманам отказываться от своей культуры, то тем более такого не будет и по отношению к немусульманам. Но последние должны проявлять к мусульманам такое же отношение. Уважение, терпимость, искреннее желание жить в мире и добрососедстве должны быть взаимными. В противном случае каждая сторона имеет полное право на самозащиту.

**«И воюйте на пути Аллаха с теми, кто воюет против вас, и не преступайте. Ведь Аллах не любит преступающих»
(Коран, 2:190).**

II.1.4. Религиозная терпимость

Ислам учит объективности, честности, искренности и справедливости. Только глубокая вера мусульман способна возродить исламскую цивилизацию, в которой когда-то проповедовали терпимость и справедливость. В отношении людей Писания – это общность веры в Единого Бога и вера в одних и тех же посланников и пророков, вне зависимости от искажений, наложивших свой след на доктрины этих религий.

**«Мы не разделяем между Его посланниками»
(Коран, 2:285).**

Я здесь говорю не о религиозной толерантности, а о терпимости. У Аллаха – одна истинная религия, и религии не могут быть равны по определению. Если различия расовые, национальные, языковые или культурные в исламе вообще не важны, то религиозные и идеологические различия имеют важнейшее значение. Поэтому если в отношении первых мы можем говорить о толерантности ислама, то в отношении идейно-мировоззренческих противоречий мы можем говорить только о терпимости.

«Воистину, вера Аллаха – это ислам. И тогда, когда явилось [истинное] знание к тем, кому даровано было Писание, вступили они в разногласия друг с другом из-за взаимной неприязни. Если же они отвернулись [от Аллаха], то, воистину, Аллах скор на расплату»

(Коран, 3:19).

Из множества религий может быть только одна истинная. А слова о том, что разные религии есть разные пути к Богу, не более чем попытка искусственно решить разногласия между религиями разного толка или попытка вообще избежать споров. Но конфликты не происходят между религиями, они происходят между политическими силами, которые исповедуют религии или пользуются ими. Религиозные споры не должны выходить за рамки дискуссий. Другое дело, когда религия призывает к уничтожению неверных, тогда религия – причина конфликта. Но ислам не призывает убивать неверных и физически уничтожать неверие. И предписание вести войну против правителя и его армии мы не считаем войной против неверующих. Это лишь война против угнетателей и врагов ислама, препятствующих распространению истины среди людей. Ислам никогда не вел религиозных войн, целью которых было уничтожение неверующего народа или племени. Войну исламское государство объявляло другому государству независимо от того, что это за государство, если своей политикой власти этого государства препятствовали распространению ислама или даже преследовали мусульман.

Обращаясь к своему Посланнику ﷺ, Всевышний Аллах говорит:

«Неужели ты будешь принуждать людей быть верующими»

(Коран, 10:99).

В другом аяте четко указан сам принцип:

«Нет принуждения в религии» (Коран, 2:256).

И этот принцип действителен со времен учителя всех посланников Нуха:

«Он сказал: «О мой народ! А что, если я опираюсь на доказательство от моего Господа, и Он даровал мне милость от Себя, которая недоступна вашим взорам? Неужели вы

полагаете, что мы стали бы принуждать вас к этому при том, что вам это ненавистно?»»

(Коран, 11:28).

В других аятах четко обозначено то, что Коран не признает веру, проявленную без свободной воли и выбора:

«Сказали бедуины: “Мы уверовали!” Скажи: “Вы не уверовали, но говорите: «Мы покорились», ибо еще не вошла вера в ваши сердца. А если вы будете повиноваться Аллаху и Его посланнику, Он ни в чем не умалит ваших дел”. Поистине, Аллах Прощающий, Милосердный!»

(Коран, 49:14).

Бедуинские племена, осознав мощь ислама и увидев выгоду в исламе, приняли его, но приняли не из-за убеждений, за что и порицались в Коране.

Другим примером является вера фараона, который, осознав свою гибель, воскликнул:

«Уверовал я в того, в кого уверовал народ Израиля»

(Коран, 10:90).

Но так как это случилось после того, как у него не осталось иного выбора, Всевышний ответил ему:

«Сейчас уверовал, но уже был ты грешен и был среди тех, кто творил зло»

(Коран, 10:91).

Точно так же не примется вера тех, кто уверует после восхода солнца с Запада или же уверует лишь в Судный день, ибо время для выбора веры для них уже утрачено. Не принимает Коран и веру тех, кто приходил к ней лишь во время бед и несчастий, ниспосланных Аллахом:

«Когда человека поражает какая-либо беда, он вызывает к своему Господу, возвращаясь к Нему [после забвения Его]. Потом, когда Он одарит его милостью от Себя, человек забывает того, к кому обращался [за помощью] прежде, и поклоняется помимо Аллаха другим богам, чтобы сбить с пути [людей]. Скажи [такому человеку,

Мухаммад]: «Извлекай пользу из своего неверия недолгое время, ведь ты будешь обитать в адском огне»»

(Коран, 39:8).

Как видим, Аллаху не нужна вера по принуждению, и это лишает смысла принуждение людей к исламу.

«Сказали бедуины: “Мы уверовали!” Скажи: “Вы не уверовали, но говорите: «Мы покорились», ибо еще не вошла вера в ваши сердца. А если вы будете повиноваться Аллаху и Его посланнику, Он ни в чем не умалит ваших дел”. Поистине, Аллах Прощающий, Милосердный!»

(Коран, 49:14).

В этом аяте сказано, что Аллаху не нужно принятие религии только внешне, ради мирского, если в сердце еще нет веры, как это сделали некоторые из бедуинов при Пророке ﷺ. Вера или неверие обусловлены свободой, данной человеку Всевышним. Это означает, что свободу верить в Аллаха, Его Посланника, Книги или Судный день дал людям Творец, как и свободу не верить. Сущность испытания человека в этой жизни заключается в его свободе выбора. Поэтому воевать с человеком, убивать его или причинять ему боль, потому что он не верит, – бессмысленно. Сам Аллах дал человеку возможность выбирать между верой и куфром, то есть неверием. Однако поступки и действия человека – это как раз то, за что он несет ответственность в этом мире и испытывает на себе все их последствия. В свете сказанного делаем вывод: ислам не предписывает воевать с неверующими лишь потому, что они такие. Но если верующие подвергаются агрессии за свою веру, они должны защищаться. Вспомним историю первых христиан на территории Римской империи. Ранний латинский теолог Тертуллиан жаловался: «Если Тибр вошел в стены, если Нил не разлился по полям, если небо не дало дождя, если произошло землетрясение, если случился голод или эпидемия, тотчас кричат: христиан ко льву»³⁷. Сегодня, для мировой системы во всем виновны «исламские террористы», они источник зла. Это одно из самых гнусных по своей лживости и подлости обвинений в истории человечества. Жертву обвиняют в преступлении злодея.

³⁷ Тертуллиан. Апология. 20. Цит. по: Армстронг. К. Поля крови. С. 161.

Само по себе существование многих религий является в мировоззрении ислама чем-то элементарным, нормальным в человеческом обществе. Это логическое следствие свободы воли, которой Всевышний испытал род людской. В исламе никогда не ставился вопрос о том, должны ли вообще существовать другие религии. Ислам со времен Адама до Пророка Мухаммада ﷺ принимал иноверие как данность, но это не означает признания истинности или законности иноверия. Религия Бога одна, и это ислам! Люди же выбирают то, что им угодно: за выбор они ответят по справедливости перед Аллахом.

Американский консервативный идеолог Патрик Бьюкенен, критикуя сегодняшнюю церковь за ее уступки новой языческой религии вседозволенности и аморальности, говорит следующее: «Ранние христиане, шедшие на смерть, чтобы не поклоняться римским языческим богам, со временем сокрушили этих богов – никто не вспомнил о терпимости •...• Христианство, покорившее мир, во все не внушало новообращенным представления о равенстве всех религий. Есть одна истинная вера, остальное – от лукавого»³⁸. Ислам запрещает совершать насилие над человеком за исповедание другой веры. Но в то же время мусульманин делает все, что предписал Всевышний Создатель для распространения истинной веры.

«И если бы пожелал Твой Господь, уверовали бы все кто на земле до единого, неужели ты будешь принуждать людей стать верующими»

(Коран, 10:99);

«И если бы пожелал твой Господь, сделал бы людей одной общиной, но они продолжают разногласить, кроме тех, над кем смиловивился твой Господь. Ведь для этого Он создал их»

(Коран, 11:118–119).

Призыв к исламу, как уже неоднократно говорилось, не противоречит уважению к религии и вере другого человека. Коран призывает людей Писания принять ислам, но запрещает принуждать их к этому. Коран говорит:

³⁸ Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. – М.: АСТ, 2003. – С. 170.

«Вам ваша религия, а мне — моя» (Коран, 109:6).

Более того, ислам никогда не оскорблял религиозные чувства и практику иудеев или христиан. Но если воспринимать отрицание истинности их религий как оскорбление, то здесь уж ничего не поделаешь. Люди склонны считать неправильным мнение, противоположное их собственному, даже если их собственное мнение не более чем предположение.

Исраэль Вольфенсон в книге «История евреев в арабских странах» пишет: «Вспомним, что после завоевания еврейского города Хайбер в седьмом году от Хиджры Пророк Мухаммад приказал собрать и сохранить свитки Торы. И когда иудейские раввины спросили про священные писания, Пророк приказал отдать их. Передают, что раввины с удивлением показывали на Пророка и восхищались его поступком. Такого никто не мог ожидать. Особенно если вспомнить, что римляне, завоевав Иерусалим в 70 году, сожгли все иудейские книги, топтали их ногами и выбрасывали»³⁹. Известна история христиан Наджрана, которые побывали в гостях у Пророка Мухаммада ﷺ и молились в мечети в направлении на Восток. Их было шестьдесят человек, среди которых четырнадцать важных людей этого племени (Ибн Хишам). Когда Пророк ﷺ остановился возле проходящей мимо похоронной процессии, ему сказали: «Это немусульманин». На что Пророк Мухаммад ﷺ ответил: «Разве не человек?» (Бухари)⁴⁰. Он ﷺ также говорил: «Я свидетель, что все люди братья»⁴¹.

По поводу церквей, монастырей, синагог или других храмов Шейх Рамадан Бути писал: «Постройка церквей разрешена в тех местах, где живут христиане. Им разрешено восстанавливать разрушенные церкви или ремонтировать их»⁴². Имам Касаний в своей книге «Бадаиу-санаиа» писал: «Если разрушена церковь, они могут ее отстроить, каковой она была первоначально»⁴³. Что касается

³⁹ Вольфенсон И. История евреев в арабских странах. С. 170. Изд. Египет 1927. См. Абу Хасан Надавий. Житие Пророка. Изд. Даруль калем. С. 320.

⁴⁰ Бухари, глава «Похороны». 1129. От Кайса ибн Сада

⁴¹ Ахмад ибн Ханбал от Зейда ибн Аркама.

⁴² Бути С. Р. Джихад в исламе. С. 137–140.

⁴³ Касаний. Бадаиу-санаиа. 7/114.

постройки новых церквей или других храмов в городах или селах, где проживают последователи другой религии, то это разрешено в соответствии с договором «зимма», и никто не может это запретить. Имам Нававий писал: «Мы запрещаем строить церкви в городах, построенных и населенных мусульманами, или в городах, население которых приняло ислам»⁴⁴. Рамадан Бути пишет: «Если мусульмане, нарушив договор “зимма”, нападут на места проживания ахлю-зимма и разрушат церковь, правитель мусульман обязан будет воевать против тех, кто совершил это нападение. После освобождения этой территории от агрессоров, даже если они мусульмане, он обязан восстановить эту церковь такой, какой она была, и там, где она была»⁴⁵.

На самом деле все, чего требует ислам, это уважение религиозных чувств мусульман на их территории, точно так, как ислам уважает религиозные чувства иноверцев. И это не теория, а реальность на протяжении всего периода омеядского, аббасидского, османского халифата. Не может быть такого, чтобы было дозволено разрушить или отнять действующую церковь или синагогу, на территории населенную последователями этой веры. Это было правилом на тысячелетие халифата. Исключения могли происходить или в нарушение этой нормы, или вследствие чрезвычайного положения – война, смуты, беспорядки.

Поэтому ислам запрещает строительство новых церквей, установление крестов, бой в колокола в тех местах, где подавляющее большинство проживающих – мусульмане. Но среди наших богословов есть те, кто дозволил строить храмы и церкви даже в мусульманских городах, а также на территориях, когда-то присоединенных военным путем к территории исламского государства, население которых не приняло ислам. Сегодня большинство населения этих стран составляют мусульмане, однако там действуют древние общины христиан, например в Ливане, Египте или Ираке. Но есть исключения, например Индия была завоевана, но большая часть её населения не приняли ислам. По мнению ученых маликитской правовой школы, если правительство исламского государства

⁴⁴ Навави Ш. Мугъний мухтадж. 4/253.

⁴⁵ Бути С. Р. Джихад в исламе. С. 137–140.

решит, что в интересах государства дозволить строительство церкви в мусульманских городах, то это дозволено⁴⁶.

Действительно, если Шариат позволяет христианам и иудеям исповедовать свою религию в мусульманской стране, то в чем смысл запрета строить храмы, когда в этом есть потребность этих общин?! Мы же учим тому, что исламское государство гражданское, и каждый член нашего общего дома имеет право быть полноценным гражданином, любить свою страну и иметь сильные патриотические чувства. При этом речь не должна идти о прозелитизме среди мусульман или о преследовании интересов внешних политических сил под предлогом соблюдения гражданских свобод.⁴⁷

Шейх Карадави отмечал, что строгие запреты на строительство церквей, синагог и других храмов различных конфессий ограничены Аравией. Есть несколько хадисов, которые указывают на этот запрет. Хадисы, которые приказывают разрушить храмы, также относятся к территориям, на которых остались одни мусульмане. Например: *«Не строится церковь в исламе и не восстанавливается то, что обветшало»*⁴⁸. Но здесь следует отметить, что большинство этих хадисов слабые и отвергаются учеными как недостоверные⁴⁹. Согласно источникам, Ибн Аббас сказал, что если город или населенный пункт построен мусульманами, то там не разрешено строить храмы других конфессий. Если населенный пункт или город основан, например, христианами, но мусульмане завоевали это место, то христианское население имеет право делать все, что было прописано в договоре, заключенном ими с мусульманами⁵⁰. Те, кто высказывается за запрет на строительство храмов, также ссылаются на хадисы *«Не останется на острове арабов две религии»*⁵¹ или *«Изгоните многобожников с острова*

⁴⁶ Таджу уа Иклияль 3/ 385. Хашияту Дассуки 2/204.

⁴⁷ Абдулькадир Зейдан. Ахкам зиммин уа мустаминин фи дариль ислям. С. 99.

⁴⁸ Ибн Адий. Камиль. Байхаки. 3/450. От Ибн Аббаса.

⁴⁹ Карадави Ю. Фикхуль джихад 2/926.

⁵⁰ Абдурраззак 6/60. Ибн Кайм. Ахкам ахлю зима 2/674.

⁵¹ Ахмад 26352. Табарани 2/12. От Айши.

арабов»⁵². Имам Юсуф Карадави пишет, что эти предписания следует понимать в историческом контексте. Эти слова Пророк сказал в период политической и военной борьбы с многобожниками, и, следовательно, здесь подразумевается не каждый многобожник вообще, а военная и политическая сила многобожия и язычества⁵³. Доказательств тому много, главное – это практика Пророка Мухаммада ﷺ. У нас факты того, как сотни многобожников продолжали жить в Аравии, как частные лица. Он не приказывал изгонять многобожника как такового, а вел борьбу против агрессивных и враждебных сил язычества. Последний из приведенных хадисов является достоверным. Имам Навави в толковании этого хадиса писал, что речь идет от Мекке, Медины, Йемене и Ямаме. Это мнение имамов Малика и Шафийй. Т. е. немусульманам не позволительно постоянно там проживать. Но имам Шафийй выделил лишь часть аравийского полуострова – Хиджаз. Это Мекка, Медина и Ямама. Что касается проезда и временного пребывания там немусульман, то это не запрещено, но ограничено тремя днями. Имам Шафийй считает, что в Мекку немусульманам входить запрещено вообще⁵⁴. В этом вопросе есть некоторые разногласия, но запрет касается постоянного проживания, а не временного пребывания или проезда⁵⁵.

Но и здесь, по мнению некоторых современных ученых, речь идет о конкретных обстоятельствах, в которых издавались эти фетвы. Тогда действительно было время противостояния между мусульманами и арабскими многобожниками, а также между мусульманами и византийцами. У немусульман тогда не было ни причин, ни мирных целей для посещения Мекки или Медины. К тому же мы знаем, что этот запрет не абсолютен, так как на территории Медины было много немусульман из ахлю зимма. Например, один из них, перс Абу Люлю Маджусий, который, как и многие другие немусульмане, жил в столице халифата, Медины, убил халифа Омара ибн Хаттаба. И этот случай также проливает свет на то, почему

⁵² Бухари 3168. Муслим 1637. Абу Дауд 3029. Насаи 5823. От Ибн Аббаса.

⁵³ Карадави +Ю. Фикхуль джихад 2/926.

⁵⁴ Навави. Шерх Муслим 6/105.

⁵⁵ Маварди. Ахкам султания 167. Ибн кудама. Мугъни 13/242. Ибн Абинд. Хашия 2/275.

мусульмане ограничивали присутствие немусульман в священных городах ислама, один из которых служил мусульманам столицей: шла война с Персией и Византией⁵⁶.

Что касается других территорий, которые были присоединены в ходе завоеваний, то в первом исламском веке там были построены церкви, что доказывает разрешение на это. Такое разрешение давали халифы, правившие во времена сподвижников Пророка Мухаммада ﷺ и после. Например, в первом мусульманском веке (примерно между 39 и 56 гг.) была построена церковь Мар Маркус в Александрии (Египет). В римском квартале в Фистате была построена церковь примерно между 47 и 68 гг. Абдульазиз ибн Марван разрешил постройку церкви в городе Хульван. Историк Макризий привел много других примеров постройки церквей в Египте, который уже был под властью мусульман. Все церкви Каира также построены уже в мусульманское время⁵⁷. То же самое касается церквей в Ливане и Сирии. Близкие нам примеры – это сохранение и строительство христианских и иудейских религиозных сооружений в мусульманском Крыму. Какой контраст с историей Крыма под властью России – разрушение мечетей, сожжение книг, казни имамов. Как отмечал Гюстав Лебон в книге «Цивилизация арабов»: «Великодушие к христианам и иудеям, которое мы находим в аятах Корана, было великим, и ничего подобного не найти у основателей других религий, так же как и в христианстве и иудаизме. Мусульмане одни смогли объединить религиозную ревность по отношению к своей вере и большую терпимость и великодушие по отношению к последователям других религий»⁵⁸. Имам Касаний также отмечал, что христианам и иудеям разрешено то, что разрешено их религиями, и запрещено то, что запрещено их религиями. Например, им разрешено пить, и есть то, что дозволяется их религиозными законами, и торговать между собой теми товарами, которые разрешены в их религиях. Но им запрещено прелюбодеяние, так как это грех и для них. Им разрешено продавать кресты и другую религиозную символику, если это христианский город или

⁵⁶ Карадави Ю. Фикхуль джихад 2/928.

⁵⁷ Али Харбутлю. Ислам уа ахлю зима. С. 139.

⁵⁸ Лебон Гюстав. Цивилизация арабов. С. 128.

поселение, даже если там проживают некоторые мусульмане. Эти нормы действовали изначально, с момента создания исламского государства и установления его закона Пророком Мухаммадомﷺ, в то время как большая часть мира не знала такой терпимости и либеральности.

Мне кажется, что нет особой необходимости комментировать слова этих ученых. Если же остаются определенные вопросы, они будут иметь частный характер, поскольку принцип любому читателю ясен. Он заключается в природе отношений исламского государства к своим гражданам. Это гражданское общество, где законы государства затрагивают и немусульман. Но это религиозное, а не светское государство, и нормы, которым следует это государство, должны соответствовать законам Бога в Его Писании. Мы глубоко убеждены, что только законы Всевышнего являются по-настоящему справедливыми и рациональными. Законы ислама по отношению к немусульманам не только справедливы, но и великодушны, что создает уникальную возможность существования многообразного общества, в котором царит взаимоуважение и покой. Мы убеждены и в том, что исламские законы лучше для христиан и иудеев, чем светские законы, которые противоречат морали, культуре и традициям всех трех религий и даже тем ценностям, которые называют общечеловеческими. Кто-то скажет, что нельзя вот так обобщающе рассуждать о законах, ведь все они разные и в каждой стране свои законы. Однако мы, ознакомившись с законами всех стран, которые следуют так называемому либерально-демократическому пути, убеждаемся в своей правоте. Отметим лишь, что здесь речь идет о мусульманских странах и неисламских законах в этих странах. Светские законы в мусульманской стране не защищают религиозные меньшинства, как это делает Шариат, а, наоборот, способствуют их исчезновению.

Ислам учит не только терпимости к иноверцам, но и справедливости и объективности. Посмотрим на следующие аяты:

«Среди людей Писания есть такие, которые, если ты доверишь им [хоть] кинтар, вернут его тебе. И есть среди них такие, которые, если ты доверишь им динар, не вернут тебе его, даже если ты будешь стоять у них над

душой. Поступая так, они говорят: «Что за дело нам до этих невежд?» Вот так они заведомо возводят на Аллаха напраслину»

(Коран, 3:75);

«Люди Писания неодинаковы: среди них есть праведные люди, которые читают стоя по ночам аяты Аллаха, и падают ниц»

(Коран, 3:113);

«Воистину, непременно среди людей Писания есть такие, которые смиренно веруют в Аллаха и в то, что было ниспослано вам и что было ниспослано им. Они не продают аяты Аллаха за ничтожную цену. Уготована им награда Господа их, ведь Аллах скор в воздаянии»

(Коран, 3:199);

«Если вступаете в споры с людьми Писания, то [приводите им] наилучшие [доводы]. И не спорьте с теми из них, которые бесчинствуют. Говорите: «Мы уверовали в то, что ниспослано нам (т. е. в Коран) и что ниспослано вам (т. е. в Библию). Наш Бог и ваш Бог – один и тот же, и Мы предаемся Ему»»

(Коран, 29:46).

Некоторым неверующим Посланник Аллаха ﷺ выражал благодарность и признательность за их достойные и нравственные дела и поступки. Так, Пророк ﷺ вспоминал Мутима ибн Адия, который дал ему гарантии безопасности после поездки в Таиф, благодаря чему Пророк ﷺ смог целым и невредимым вернуться в Мекку. Когда мусульмане пленили многих мекканцев в сражении при Бадре, Пророк ﷺ сказал, что если бы Мутим попросил его сейчас освободить их, то он освободил бы их. А Мутим тогда был многобожником. Или, например, Хишам, который был одним из инициаторов прекращения экономической блокады, которую курейшиты организовали с целью навредить мусульманам и их семьям. Через много лет Пророк ﷺ вспомнил это благородное дело и сказал мусульманам, что если кто-то встретит Хишама на поле

битвы, пусть избежит стычки с ним, чтобы не убивать его. А Хишам тогда был многобожником. Эти и другие истории говорят о том, что ислам учит мусульман добросердечности по отношению к любому человеку независимо от вероисповедания. После того, как караван добровольцев, среди которых был член британского парламента Джордж Гэллоуэй, добрался до Газзы, шейх Юсуф Карадави в одной из проповедей поблагодарил этого британского политика, который, пусть даже не из религиозных, но из нравственных и человеческих побуждений, покинув свой дом и испытывая многие трудности, участвовал в этом благородном деле. И я удивился, когда некоторые, считающие себя мусульманами, стали возмущаться тем, что Юсуф Карадави благодарит в пятничной проповеди иноверца. Но это как раз то, чему учит нас пример Пророка Мухаммада ﷺ. Передает Муставрад Кураший: «Я слышал, как Пророк ﷺ сказал *«Когда придет конец света, ромеев (римлян) будет больше всех»*. Присутствовавший Амр ибн Асс сказал: “Неужто будет то, что ты говоришь?” Я ответил: “Я говорю то, что слышал от Посланника Аллаха”. Тогда Амр сказал: “Если ты так говоришь, тогда знай, что у них есть четыре качества. Первое, они терпеливей и рассудительней всех во время смут. Второе, они быстрее других приходят в себя после беды. Третье, они быстрее других восстанавливают ряды после отступления (побега). Четвертое, они более сострадательны к бедному, сироте, слабому, чем другие. И они лучше других защищаются от царского гнета”⁵⁹. Этот хадис показывает, что этот великий сподвижник Пророка ﷺ говорил о положительных качествах этого народа, который исповедовал христианство, т. е. по сути был иноверцем. Ромеи были государствообразующим этносом Византийской империи, с которой у мусульман изначально были очень холодные отношения и даже войны. Но это не помешало Амру быть объективным и справедливым в суждении о них, и он не просто не клеветал на ромеев, как это обычно делают враги, но перечислил их положительные качества, с которых можно брать пример. Ведь Аллах предупреждает мусульман и говорит им:

«А вы были свидетелями для людей» (Коран, 22:78).

⁵⁹ Муслим, глава «Смуты и знамения конца света». 5158.

II.2.1. Ислам – религия для всего человечества, а не религия Мухаммада или арабов

«Воистину, вера Аллаха – это ислам» (Коран, 3:19).

В религиозной терминологии слово «ислам» используется в двух значениях: в первом – как покорность верующих Богу, а во втором – как сама религия с ее учениями, законами и кодексами. Какая связь между миром и покорностью? Современный писатель, Ахмад Хуршид, писал: «Значение слова «ислам» указывает на то, что человек может достичь мира для своей души, своего тела и разума только в истинной покорности Богу. Жизнь в покорности Богу умиротворяет душу и строит этим основу мира в человеческом обществе»⁶⁰. Абу Аля аль-Маудуди писал: «Все в этом мире покорно Аллаху: звезды планеты, животные. И тот, кто следует религии Аллаха, живет в мире и согласии со всей вселенной, тот же, кто грешит, является мятежником»⁶¹. Ислам в Коране – религия всех истинных пророков и посланников вне зависимости от того, знаем мы их или нет. Коран упомянул некоторых из них и умолчал о других. Адама, Нуха (Ной), Ибрагима (Авраам), Мусу (Моисей), Сулеймана (Соломон), Ису (Иисус) и всех других пророков и их последователей Аллах в Коране называет мусульманами.

«Аллах предписал вам в религии то, что Он заповедал Нуху, то, что Мы дали тебе, Мухаммад, в откровении, то, что Мы заповедали Ибрахиму, Мусе и ‘Исе, [сказав]: “Соблюдайте [заветы] религии и не впадайте в противоречия относительно нее». Тяжко для многобожников то, к чему ты их зовешь. Аллах избирает Себе [в пророки], кого пожелает, и приближает к Себе того, кто повинуется”»

(Коран, 42:13).

«Вспомни, как сказал Ибрахиму Господь: “Предайся [Мне]”, – он ответил: “Я предался Господу [обитателей] миров”. Ибрахим, а также Йакуб заповедали веру своим сынам: «О, сыны мои! Аллах предназначил вам эту веру.

⁶⁰ Хуршид А. Ислам: основные принципы и сущность. С. 2.

⁶¹ Аль-Маудуди А. Основы ислама. С. 6.

Не умирайте же не предавшимися [Аллаху]»»

(Коран, 2:131–132).

«Ибрахим не был ни иудеем, ни христианином. А был он ханифом (праведным единобожником), предавшимся [Аллаху], и не был многобожником»

(Коран, 3:67).

Ислам Посланника Мухаммада ﷺ представляет собой завершающую часть, последнюю стадию создания религии для всех и навсегда. Коран говорит о единстве религии всех Пророков Бога:

«Скажите: «Мы веруем в Аллаха и в то, что Он ниспослал нам, и в то, что было ниспослано Ибрахиму, Исмаилу, Исхаку, Йакубу и их потомкам, в то, что было даровано Мусе и ‘Исе и что было даровано пророкам их Господом. Мы не делаем между ними никакого различия, и Ему мы предаемся»»

(Коран, 2:36).

Посланник Аллаха ﷺ говорил: *«Пример меня и пророков до меня – как пример человека, построившего прекрасное и красивое здание, но не положившего завершающий кирпич в углу. Люди, обходя вокруг здания, восхищенно говорят: “Если бы ты положил последний кирпич?” Воистину, я – этот последний кирпич, я – печать пророков»*⁶². Монах Бахира узнал Пророка ﷺ еще до его пророчества. И что же сказал Варака ибн Науфаль, араб-христианин, услышав рассказ Пророка Мухаммада ﷺ о первом откровении? А он сказал: «Это откровение, подобное тому, что приходило Мусе». Юноша-раб, христианин Аддас, также узнал Пророка Мухаммада ﷺ. Перс Салман Фариси, услышав предсказание о приходе Пророка ﷺ, искал его, пока не нашел. Иудей Абдуллах ибн Саллям узнал в Мухаммаде ﷺ ожидаемого пророка и уверовал в него. Король Эфиопии, христианин Негус (Наджаши), услышав из уст Джафара аята суры «Марьям», сказал: «Это и то, что пришло к Иисусу, сыну Марьям, – свет из одного светильника» (см. также Ибн Хишам «Житие Пророка Мухаммада»). Многие христиане и иудеи

⁶² Бухари. 3535. Муслим. 2288. Ибн Хиббан. 6406. Насаи. 11358. От Абдурахмана бин Сахра.

знали истину ислама и следовали ей. Многие узнали Пророка ﷺ, но отказались следовать за ним, так как в этом не было для них интереса и выгоды. Для многих новый Пророк ﷺ означал потерю власти и положения. Этим людям Писания Аллах в Коране жестко порицал за предательство и лицемерие, вплоть до проклятья:

«Те, кому Мы даровали книгу, знают это, как знают своих сыновей. Те, которые нанесли убыток самим себе, — они не веруют! Кто несправедливее того, кто измышляет на Аллаха ложь или считает ложью Наши знамения»

(Коран, 6:20).

Принципиальных противоречий между религиями, ниспосланными из одного источника, быть не может, если не считать некоторых законов, связанных с обстоятельствами того времени и народа, в котором жил тот или иной пророк. Все известные небесные религии, несмотря на изменения, внесенные в них людьми, имеют единую общую идею — Единобожие, что резко отличает их от языческих верований. К сожалению, последователи прошлых религий не смогли их сохранить. Ревностность и фанатизм доходили до крайности, когда дело касалось борьбы с язычниками и еретиками, но почему-то ослабевали, когда речь шла о сохранении своей собственной религии от искажений и изменений. Ислам призывает почитать волю Аллаха, Который дал всем людям свободу вероисповедания. Другими словами, нет принуждения в религии.

«Неужели ты будешь принуждать людей быть верующими?»

(Коран, 10:99).

Ислам оставил за людьми право выбора религии и веры, но ислам обязал мусульман разъяснять истину всем людям и донести ислам до каждого человека в мире. Ислам предписывает каждому мусульманину призывать другого человека к истинной вере. Каждый будет спрошен Всевышним Аллахом о своем родственнике, соседе, друге. Пророк Мухаммад ﷺ сказал: «Донесите от меня хотя бы один аят»⁶³. Но если человек не внемлет призыву, оставь его, и он пусть тебя оставит.

⁶³ Бухари, глава «Рассказы о пророках». От Абдуллах ибн Амра. 3202.

«Скажи: «О, вы, неверные! Я не поклоняюсь тому, чему вы поклоняетесь, а вы не поклоняетесь тому, чему я поклоняюсь. Я ведь не поклонюсь тому, чему вы поклонялись, и вы не поклонитесь тому, чему я поклоняюсь. Вам – ваша вера, мне же – моя вера!»»

(Коран, 109:1-6).

Религиозные разногласия не могут быть причиной конфликта или столкновения между мусульманами и немусульманами, если эти разногласия в догмах и в мировоззрениях. К столкновению могут привести практические предписания той или иной религии, призывающие к ущемлению всеобщих прав других людей. Права в исламе дает Аллах, Он же их и отнимает. Эта основа была и будет одной из главных причин враждебности к исламу со стороны многих людей и обществ. К конфликту может привести религиозный закон, который противоречит интересам некоторых людей или групп. Например, запрет гомосексуализма, ростовщических отношений, узурпации политической власти и т. д.

Что же касается трех религий Писаний, их знамена часто использовались как средство для достижения совсем нерелигиозных целей, что являлось основной причиной религиозных войн и конфликтов между их последователями. Многие духовные лидеры мировых конфессий, отказавшись от сопротивления мировому языческому порядку, пришли к компромиссу с ним, даже нашли взаимопонимание в том, что касается раздела сфер влияния. Но фраза «кесарево кесарю, а Божие Богу»⁶⁴ – в их понимании – противоречит самой идее создания «царствия Божия на земле». Ислам на такое не пойдет. Ислам не предаст своих ценностей и не изменит своей исторической миссии. Хотя и среди мусульман достаточно таких, кто призывает «модернизировать» ислам, переделать его в угоду власти имущим, или, как они говорят, адаптировать к «современным реалиям». Не ислам должен «адаптироваться», а

⁶⁴ Евангелие от Матфея (гл. 22, 15–21) приведен ответ Иисуса Христа людям, посланным от фарисеев. Намереваясь «уловить его в словах», они спросили Иисуса, позволительно ли платить налоги кесарю. Иисус, указывая на динарий (римская монета) с изображением кесаря, спросил их: «Чье это изображение и надпись? Говорят Ему: кесаревы. Тогда говорит им: и так отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу».

его приверженцы должны изменить мир путем духовной и идейной эволюции так, чтобы мир стал таким, каким он должен быть по замыслу Творца. Большая угроза еще и в том, что таких «реформаторов» религии, заинтересованные в них правители, приближают к себе и назначают на ведущие религиозные посты. Иисус, как приводит Марк, сказал: «Остерегайтесь книжников, любящих ходить в длинных одеждах и принимать приветствия в народных собраниях, сидеть впереди в синагогах и возлежать на первом месте на пиршествах, — сии, поедаящие дома вдов и напоказ долго молящихся, примут тяжчайшее осуждение»⁶⁵. Таких вот книжников сегодня множество среди мусульманских «официальных духовных лиц», прислуживающих диктаторам и тиранам, и как четко они стали выделяться с момента начала «арабской весны».

Необходимо сказать об особенности миссии Пророка Мухаммада ﷺ. В отличие от предыдущих пророков и посланников он послан ко всем людям. Это означает не только то, что он обращается с призывом ко всем без исключения народам, но и то, что по его пути могут идти и немусульмане, неверующие в Мухаммада ﷺ. Ислам — это универсальная система жизни, в которой могут сосуществовать все без исключения люди и народы, невзирая на их убеждения. Его справедливый закон, который при искреннем и строгом исполнении приносит невероятный для других систем успех в политическом, социально-экономическом, правовом и духовном плане, распространяется на всех, кто живет по нему. Мы также утверждаем, что вера и справедливость во многом различны, и если проанализировать истории Корана об уничтожении Аллахом народов, можно предположить, что их наказание в этой жизни обуславливалось не просто неверием, а скорее несправедливостью и совершением зла в отношении людей. Наказание только за неверие последует в результате божественного решения в Судный день. Но наказание в этой жизни, в которой нет принуждения в религии, имеет конкретные материальные причины, такие как несправедливость по отношению к людям, посягательство на их жизнь, честь и имущество, угнетение и вредительство.

Мы не найдем в Шариате физического наказания только за чье-то убеждение или веру. Даже наказание за вероотступничество

⁶⁵ Евангелие от Марка. 12:38-40.

имеет конкретные физические причины, как предательство своего народа и государства в пользу врага. Богословы ханифитской правовой школы довольно ясно разъяснили, почему, например, ребенка или женщину не казнят за вероотступничество. Потому что наказывают за предательство и измену, которые ведут к враждебной деятельности и опасным последствиям против мусульманской общины и государства. Ученые также отметили, что справедливость и вера взаимосвязаны и важны. Вера без справедливости не полна. А справедливость в этом мире может дать временную, внешнюю поддержку, даже неверующему. Имам Ибн Таймия говорил: «Аллах поддержит государство немусульман, если оно будет справедливым, и не поддержит мусульманское государство, если в нем будут попираяться права людей»⁶⁶. Пророк Мухаммад говорил: *«Бойтесь мольбы угнетенного, даже если он неверующий. Ибо между его мольбой и Аллахом нет преграды»*⁶⁷.

Тот факт, что ислам – религия для мусульман и универсальная система для всех людей, подтверждается следующими аятами:

«И мы послали тебя только как милость для миров»

(Коран, 21:107);

«О люди, уже пришел к вам Посланник с истиной от вашего Господа, так уверуйте в него»

(Коран, 4:170);

«Скажи: “О люди, я – посланник Аллаха к вам всем”»

(Коран, 7:158).

Отсюда следует:

Во-первых, что Посланник Аллаха ﷺ послан, дабы объединить всех последователей прежних пророков. Его закон отменяет прошлые законы и остается единственным до конца существования мира.

Во-вторых, что Посланник Мухаммад ﷺ должен обращаться с призывом ко всем людям. После его смерти эту обязанность несут мусульмане. Мусульмане обязаны проповедовать ислам.

⁶⁶ Ибн Таймия А. Собрание фетв. 28/63. Похожая фраза: Собрание фетв. 28/146.

⁶⁷ Ахмад ибн Ханбал. Раздел Анаса ибн Малика. 12091.

В-третьих, что понятие «проповедь» имеет более широкий смысл, чем это принято подразумевать. Поскольку ислам – это закон и справедливость, следовательно, цель проповеди заключается в установлении закона, справедливости и защите их всеми дозволенными Аллахом средствами. Как говорил один из наших учителей: «Ислам для мусульман – вера и религиозный Шариат, для немусульман – высшая цивилизация и справедливый закон».

Коран возлагает ответственность на мусульман за благие дела во всем мире:

«Пусть будет из вас община, которая призывает к добру, приказывает благое и запрещает порицаемое»

(Коран, 3:104).

Другими словами, мусульмане не только руководствуются законом ислама, но и распространяют закон на всех, кто находится в сфере их влияния и власти. Закон распространяется на всех без исключения независимо от их веры в его божественность. Это существенно отличает исламскую цивилизацию от других, в которых были законы для «своих» и законы для «других», будь то древняя Греция, Рим, Индия, Китай или Вавилон. Вспоминаются слова одного мусульманского мыслителя: «Все люди – община посланника Мухаммада ﷺ. Верующие – община последователей. Неверующие – община призываемых». Ислам не учит мусульман, что все чужие – враги. Ислам не учит вражде изначально, а, напротив, призывает к терпимости, добру по отношению ко всем людям невзирая на их цвет кожи, положение и религию. Все это противоречит стереотипам, которые складывались веками, а сегодня еще и усугубляются новыми провокациями и ложью, а также ошибочной реакцией некоторых мусульман на жестокие реалии беспринципной войны против ислама. Известный американский профессор, советник нескольких американских президентов С. Хантингтон утверждал, что у всех общностей есть код: «свои и враги». Он пишет: «Прискорбную правдивость этих истин не может отрицать ни ученый, ни политик. Для людей, которые ищут свои корни, важны враги, и наиболее потенциально опасная вражда возникает вдоль “линии разлома” между основными мировыми цивилизациями»⁶⁸.

68 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 14–15.

Он также утверждает, что человек не может без агрессии, вражды и конфликта. Это врожденный инстинкт человека и ему всегда нужен враг. Он утверждает, что США и американская нация нуждаются постоянно в существовании врага, иначе этот народ и его государство могут прекратить свое существование. Он пишет, что Америке нужен Бен Ладен, и Америке и ее нации очень было нужно 11 сентября 2001 года⁶⁹. Вот оно, признание того, кто стоит за мировым терроризмом. Мы видим, как после падения СССР Америка создала сама себе нового врага в лице ислама, хотя кто-то ограничился только террористами от ислама, что на самом деле не более чем игра слов. Майкл Влахос считает, что война США со странами радикального ислама только на поверхности развивалась как вооруженный конфликт с международным терроризмом. Подспудно в этой войне власти США решали свои задачи по укреплению влияния в стратегически важных для них районах мира⁷⁰. И это мнение большинства независимых экспертов. Таким образом, действуют и другие государства, в стремлении достичь определенных политических целей. С помощью пропаганды создаются «враги» нации, государства, цивилизации, прогресса, свобод, добра и т.д. И не редко, в число этих врагов попадают жертвы имперских или геополитических амбиций, или просто целые народы, которые проживают на территории, богатой природными ресурсами.

Ислам не видит в «других» врагов до тех пор, пока нет проявления вражды с их стороны. Самим же мусульманам ислам не только запретил первыми проявлять вражду, но и предписал поддерживать справедливый мир и необходимые для него условия. Ислам предписывает мусульманам проявлять терпение и снисходительность до тех пор, пока это возможно, пока дело не дошло до попрания основ, истин, посягательства на веру, жизнь и/или имущество.

69 Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности. С. 21–68.

70 Л. Г. Арешидзе. Эволюция системы международных отношений в Северо-Восточной Азии в 1990-е - начале XXI-го в.: соперничество США, Китая и Японии за влияние в регионе.

«Будь снисходителен [к людям], вели [им] творить добро, и не водись с невеждами»

(Коран, 7:199).

Чужими они могут быть, могут быть заблудшими и неверными. Но враг – это уже особый статус. «Присвоение» этого статуса имеет иные, собственные причины, но никак не инакомыслие или отличие по вере. Поэтому в Коране сказано:

«Аллах не запрещает вам проявлять дружелюбие и справедливость к тем, кто не сражался с вами из-за веры и не изгонял вас из ваших жилищ, – ведь Аллах любит справедливых. Аллах запрещает вам дружить только с теми, которые сражались с вами из-за веры, выгнали вас из ваших жилищ и способствовали вашему изгнанию. Вот те, кто дружит с ними, – воистину, нечестивцы»

(Коран, 60:8–9).

И пусть читатель не удивляется, если ему скажут, что ислам утвердил общечеловеческое братство, которое не есть пустой лозунг, а несет много смыслов, вплоть до четкого определения системы прав и обязанностей в этом братстве. Пророк Мухаммад ﷺ говорил: *«Все люди – братья»*⁷¹. Этот аспект мы разберем подробнее в главе, посвященной вопросу о разделении мира на мир ислама и мир войны. На Западе многие считают, что диалог и мир невозможны. С. Хантингтон пишет: *«Основная проблема Запада – вовсе не исламский фундаментализм. Это – ислам, иная цивилизация •...• Для ислама проблема – вовсе не ЦРУ и не министерство обороны США. Это – Запад, иная цивилизация •...•»*⁷². Нет, мистер Хантингтон, проблема как раз таки в ЦРУ, в министерстве обороны США, в политике, которую ведет это государство в отношении наших стран. Проблема в ложных отчетах ЦРУ, проблема во лжи президента Буша, проблема в лживости всех заявленных целей военного вторжения в Ирак и Афганистан.

⁷¹ Бухари, глава «Нравы». От Анаса ибн Малика. 6064.

⁷² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 343.

II.2.2. Отношение ислама к другим религиям

«Если бы твой Господь захотел, то Он создал бы людей одной религиозной общиной. Но ведь люди не перестают вступать в противоречия между собой»

(Коран, 11:118).

Чтобы раскрыть сущность отношения ислама к другим религиям и место джихада в этом, следует начать с того, что ислам – единственная религия, узаконившая свободу вероисповедания. Военный джихад – это одна из частей исламской религии, поскольку одна из главных функций ислама – это защита свободы вероисповедания. Об этом свидетельствуют многие аяты Корана и сама история ислама. Мы будем доказывать это по ходу нашего повествования. Джихад в представлении многих – это священная война против тех, кто использовал право на исповедание любой религии и выбрал не ислам. Эти и многие другие стереотипы создавались военной пропагандой времен мусульманско-византийской войны, крестовых походов, османских завоеваний. О джихаде мы еще будем говорить в другой главе, здесь же приведем некоторые концепции, связанные с вопросом отношения ислама к другим религиям.

Джихад в исламе имеет две основные функции. Их можно назвать идеологическими. В одной из следующих глав, посвященных целям и причинам джихада, речь уже будет идти больше о практических функциях джихада.

Первая функция – это установление и защита истины.

В мире людей, в мире постоянной борьбы добра и зла, истины и лжи побеждает сильнейший. Истина и справедливость сами по себе не имеют какой-либо природной силы побеждать ложь и зло. Эта сила кроется в людях. Так же как сила зла и лжи не в них самих, а в людях, которые их несут. Смешно и печально слышать некоторых верующих, особенно из христиан, когда они говорят, что сила верующих только в вере и молитве. Да с этим никто и не спорит. Но в мире жестокой и бескомпромиссной борьбы отдавать злу и лжи все средства и возможности для победы и лишать «оружия» добрых людей будет по меньшей мере глупо и по большей мере

губительно и преступно. Кто дал силу молитве и вере в противостоянии злу? Конечно, Бог. Бог также создал этот мир и установил в нем законы. И добро победит тогда, когда несущие его будут хорошо знать эти законы и использовать их себе во благо. К тому же, где и когда Бог запретил верующим обращаться к силе для защиты истины и справедливости? Может быть, следует задуматься над тем, что сатана хочет выставить верующих глупцами. Привести их к поражению, к слабости и недееспособности. Умный и сильный верующий страшнее для шайтана, чем сотня молящихся аскетов.

Ислам не считает зазорным или преступным обращаться к различным средствам и возможностям в этом мире для распространения и защиты света религии Аллаха. И никто не может осудить за это мусульман, если эти средства законны и нравственны. Шайтан и его армия используют различные средства: слово и технику, поощрение и запугивание, СМИ и политику, военную мощь и различные технологии:

«Иблис возразил: «За то, что Ты отвратил меня от пути истины, я буду мешать им следовать по Твоему прямому пути. Я буду являться к ним спереди, сзади, справа и слева. И Ты убедишься, что большинство из них, неблагодарны Тебе»»

(Коран, 7:16–17).

Верующие должны опережать и превосходить зло в силе и в возможностях. По крайней мере, стремиться к превосходству. Единственное отличие в этой борьбе – принцип: цель оправдывает средства. Цель и средство в исламе определены и ограничены законами Аллаха. Джихад – одно из дозволенных средств. К нему обращаются мусульмане для победы над Иблисом, когда он призывает на помощь грубую физическую силу.

«Приготовьте [верующие] против неверующих врагов, сколько можете силы»

(Коран, 8:60).

Многие спросят: разве это не субъективный взгляд мусульман на истину и справедливость? Вы будете использовать силу и различные средства для утверждения того, что вы считаете истиной

и справедливостью. Мы скажем: что нам теперь делать, если люди считают любое иное мнение субъективным? Призвать к объективной оценке на основании объективных критериев? Сколько людей вообще действительно этого хотят и к этому готовы? Мы не можем отказаться от защиты того, что мы считаем справедливым и истинным, потому что кто-то в это не верит. И мы готовы предоставить всем доводы и доказательства нашей правоты и справедливости. Пусть совесть и здравый разум решают. Если неверующие желают диалога или обмена мнениями, ислам не боится споров и дискуссий. Но натура человека такова, что она не ограничивается этим и пытается утвердить «свое», даже если он понимает несправедливость и ложность утверждаемого. Так поступают неверующие по отношению к верующим. Об этом свидетельствуют история и Писание Аллаха. Аллах говорит о многобожниках:

«Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвернется от своей веры и умрет неверным, то тщетны деяния таких людей в этой жизни и в будущей. Они – обитатели ада и пребудут в нем навеки»

(Коран, 2:217).

Здесь также стоит вспомнить аят, в котором сказано, что люди Писания никогда не будут довольны мусульманами из-за их веры:

«Никогда не будут довольны тобой ни иудеи, ни христиане, если не последуешь за их учением. Скажи: “Только путь Аллаха – это прямой путь”. А если ты последуешь за их желаниями, после того как тебе явилось [божественное] знание, то Аллах не будет тебе ни покровителем, ни заступником»

(Коран, 2:120).

Но следует различать два вида действия. Подразумевается часть людей писания, которые никогда не изменят своего исламофобства и враждебных действий. История подтверждает это предсказание Корана. Далее, первое – «будут сражаться», второе – «не будут довольны». Естественно, что в первом случае адекватным

ответом будет военный джихад, во втором случае – интеллектуальный, информационный и другие виды джихада. Диалог – один из видов джихада. Коран призывает мусульман к диалогу с представителями других религий:

«Кто-то из нас либо на прямом пути, либо в явном заблуждении»

(Коран, 34:24).

И даже когда спор и дискуссия не убедили в истине, Аллах не призывает уничтожить оппонента за его неверие.

«Тому, кто будет препираться с тобой относительно Исы, после того как ты получил [божественное] знание, скажи, [о Мухаммад]: «Давайте призовем наших сынов и ваших сынов, наших женщин и ваших женщин, нас самих и вас самих, потом смиренно возденем в молитве руки и призовем проклятие Аллаха на лжецов!». Воистину, этот рассказ – истина. И нет иного божества кроме Аллаха, и, воистину, Аллах – Великий, Мудрый. Если же они не признают [истины об Исе], то ведь Аллах ведает [о сущности] тех, кто творит беззаконие. Скажи, [Мухаммад]: **“О люди Писания! Давайте признаем единое слово для вас и нас, о том, что не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, что никого другого не будем считать равным Аллаху, что никого, кроме Аллаха, из людей не признаем Господом над другими”.** А если они откажутся [признать], то скажите им: **“Свидетельствуйте, что мы – предавшиеся [Аллаху]”.** О люди Писания! Почему вы препираетесь относительно Ибрахима? Ведь Тора и Евангелие были ниспосланы только после него. Неужели вы не понимаете [этого]?»

(Коран, 3:61–65).

Вторая функция джихада – это защита прав человека. В первую очередь, право свободы вероисповедания означает, что человек по своей воле выбирает между религией Аллаха и любой другой религией, но в Судный день он понесет ответственность за свой выбор. В этом и заключается экзамен человека в этой жизни.

Джихад – это средство защиты права на жизнь и здоровье, права на собственность, права на неприкосновенность чести и т. д. Джихад буквально обозначает «право на самосохранение». Многие утверждают, что джихад – это война против неверных. Поэтому здесь мы обратимся к аятам, в которых Аллах разъяснил принципы межконфессиональных отношений в исламе.

Чтобы иметь правильное представление об отношении ислама к другим мировым религиям, следует начать с разъяснения самого понятия «ислам». Ислам в арабском языке означает «покорность и подчинение, мир и спокойствие», что несет в себе образующий его глагол «асляма». В аяте (2:112) сказано: **«Но нет, кто предал (асляма) своё лицо Аллаху и творил благое, ему будет награда у его Господа. Не будет над ними страха и не опечалятся они».** В аяте (2:131) сказано: **«Когда сказал Ибрахиму Господь: «Предайся [Мне]», – он ответил: «Я предался Господу [обитателей] миров»».** В аяте (6:71) сказано: **«Спроси: «Станем ли мы поклоняться помимо Аллаха тому, что не приносит нам ни пользы и ни вреда, и обратимся ли мы вспять, после того, как Аллах наставил нас на прямой путь, подобно тем, кого совертели шайтаны на земле, и кто оказался в растерянности? У него друзья, которые призывают его к прямому пути [и говорят]: «Иди к нам!» Скажи, Мухаммад: «Воистину, [только путь], предначертанный Аллахом, есть [истинно] прямой путь, и нам велено предаться Господу миров»».** Верующие отказываются называть себя не так, как назвал их Аллах. Они называются мусульмане – «покорившиеся, живущие в мире». Религия не должна носить имя пророка или великого вождя, также как и верующие не должны связывать себя ни с чем, кроме Всевышнего Творца.

«И проявляйте [в служении] Аллаху достойное усердие: «Он избрал вас и не наложил на вас в [исполнении обрядов] религии никакого затруднения. [Следуйте] вере отца вашего Ибрахима. Именно он называл вас муслимами, прежде [как зоветесь] вы в этом [Писании]. Чтобы Посланник (то есть Мухаммад) был свидетелем вашим, а вы были свидетелями для людей. Совершайте же обрядовую молитву, раздавайте закят и держитесь Аллаха.

Он – ваш покровитель. И как прекрасен покровитель, и как прекрасен заступник!»»

(Коран, 22:78).

И как здесь не вспомнить то, что Коран ниспослан в лучшую ночь, ночь мира, ночь аль-Кадр!

«Откуда тебе знать, что такое ночь Предопределения? Ночь Предопределения лучше тысячи месяцев. В эту ночь нисходят ангелы и Дух с дозволения их Господа. Дабы исполнить [Его] веления. В эту ночь – ниспослание мира [верующим от ангелов] до [самого] наступления зари»

(Коран, 97:1-5).

Верующие, завершая свои молитвы, также должны произнести приветствие «мир вам», обращаясь лицом направо и налево: верующим, которые с ними молились, и ангелам, которые присутствовали на молитве. Коран говорит, что самое лучшее, чем будут ангелы приветствовать верующих в раю, – это слова «мир вам».

«Мир вам за то, что вы были терпеливы. И прекрасно воздаяние этой обителью!»

(Коран, 13:24).

Всевышний Аллах будет приветствовать входящих в рай словами «мир вам»:

«В тот день, когда они предстанут перед Ним, их приветствуют словами: «Мир!» И Он уготовал для них великую награду»

(Коран, 33:44).

Может ли быть иначе, ведь рай так и называется – «обитель мира»:

«Уготована им обитель мира и благополучия у Господа их. А Он – покровитель их за то, что они совершали»

(Коран, 6:127);

«Аллах зовет к обители [вечного] мира и ведет прямым путем тех, кого пожелает»

(Коран, 10:25).

Одним из имен Аллаха является имя Салам, то есть Мир.

«Он Аллах, нет бога кроме него. Он Царь, Святейший и Салам»

(Коран, 59:23).

Поэтому мусульманин, воспитанный в духе и с мировоззрением этой веры, всегда стремится к миру и спокойствию. Более того, он стремится к миру и добрым отношениям с другими, как бы ни велико было их различие.

«Если [неверующие] склонны к миру, то и ты [Мухаммад] склоняйся к миру и уповай на Аллаха, ибо именно Он [все] слышит и знает. Если же они возжелают обмануть тебя, то, воистину, довольно тебе Аллаха [в качестве покровителя]. Ведь это Он поддержал тебя и помощью и [доблестью] верующих»

(Коран, 8:61–62);

«О, вы, которые уверовали! Когда вы отправляетесь [сражаться] во имя Аллаха, то отличайте [друзей от врагов] и не говорите «ты неверующий» тому, кто предлагает вам мир, из стремления обрести преходящие блага земной жизни, в то время как у Аллаха вы можете обрести богатую добычу. Раньше вы сами были в таком положении, но Аллах облагодетельствовал вас. Уразумейте же [все это], ибо Аллах ведает о том, что вы вершите»

(Коран, 4:94).

Это ясное предписание Аллаха мусульманам о том, чтобы они стремились прежде всего к миру, а не к военной добыче или завоеваниям. В этой связи вспоминаются крестоносцы, которые шли завоевывать «гроб Господень», а по дороге не сдержались и завернули на Константинополь – где христиане не истинные, а еретики. Исторический парадокс.

Ислам не просто предписал мусульманам быть миролюбивыми и дружелюбными, но и создал для этого «тренировочную программу» – хадж. Хадж – это «тренировка» души. Снимая одежду и одевая «ихрам», все мусульмане входят в священное состояние – мир со всеми. Являясь гостями Аллаха, они не могут

причинить вред кому-либо из Его рабов. Поэтому во время хаджа запрещена охота и просто пролитие крови животных. И даже если бы мусульманин встретился там лицом к лицу с убийцей своего отца, то и тогда он не смог бы поднять на него руку.

«Ни сквернословия, ни нечестивости и ни споров вам не дозволено в хадже»

(Коран, 2:197).

Воспитывая мусульман, Всевышний Аллах также строго запретил им воевать в «запретные месяцы». Это священные месяцы, когда должен восторжествовать мир и должны быть забыты ссоры и обиды. И только если враг нарушил их, мусульмане могут взять в руки оружие.

«Они спрашивают тебя: дозволено ли, сражаться с врагами в запретный месяц? Отвечай: «Сражаться в запретный месяц – великий грех. Однако совращать с пути Аллаха, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Него и изгнание молящихся из нее (то есть из Запретной мечети) – еще больший грех перед Аллахом, ибо многобожие – грех больший, чем убийство. Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвратится от своей веры и умрет неверным, то тщетны деяния таких людей в этой жизни и в жизни будущей. Они – обитатели ада и пребудут в нем навеки»»

(Коран, 2:217).

В этом аяте Корана выделены основные функции джихада: защита свободы вероисповедания, защита жизни, родины и имущества. Но также, в этом аяте установлено время, когда мусульмане должны соблюдать мир и прекратить военные действия. Четыре месяца принудительного мира – это треть года, когда мусульманам запрещено начинать войну. Это прописано лишь в книге Ислама.

Ученые фикха известных мазхабов считали, что эта норма была отменена. Но это мнение не единогласное. Ата, один из известнейших муджтахидов времени табиин сказал: Клянусь, эта

норма не была отменена.⁷³ Позже, Ибн Кайм приводил доказательство того, что эти аяты не были отменены.⁷⁴

Возвращаясь к вопросу об отношении мусульман к другим религиям, вспомним, что Пророк Мухаммад ﷺ принял у себя делегацию христиан Наджрана. Он позволил им молиться в мечети, совершая там христианские обряды. Знаете ли вы что-нибудь подобное из истории другой мировой религии? В Коране есть суры «Семейство Имрана», «Марьям» (Мария, мать Иисуса), «Юсуф» (Иосиф), «Нух» (Ной). Рассказов о Моисее и Иисусе в Коране намного больше, чем рассказов о Пророке Мухаммаде ﷺ. Христиане и иудеи называются «людьми Писания» и имеют много привилегий по сравнению со всеми остальными конфессиями. Только пищу иудеев и христиан разрешено есть мусульманину, только с ними он может заключать брак и только им было позволено жить в мире на Аравийском полуострове. Пророк Мухаммад говорил, например, о Дауде (Давиде): *«Самая лучшая молитва – молитва Дауда. Самый лучший пост – пост Дауда»* (Бухари).

Конечно, есть много стереотипов, от которых следует избавляться. Например, стереотип о том, что мусульманин должен ненавидеть немусульманина. Приведу некоторые из многих примеров, которые доказывают, что это не так:

«Целомудренные женщины из уверовавших и целомудренные женщины из числа тех, кому было даровано Писание до вас, дозволены вам для женитьбы»

(Коран, 5:1);

«Среди Его знамений – то, что Он сотворил из вас самих жен для вас, чтобы вы находили в них успокоение, и установил между вами любовь и милосердие»

(Коран, 30:21).

Как можно связать все это с утверждением некоторых невежд из мусульман, будто ислам учит ненавидеть немусульман? В этой работе мы приведем некоторые доказательства, опровергающие этот стереотип, а здесь ограничимся этим аргументом.

⁷³ Табари. Тафсир. 2/359.

⁷⁴ Ибн Кайм. Задуль миад. 3/339-341. Изд. Рисаля. Бейрут.

Два аята Корана определяют два столпа отношений к немусульманам:

«Аллах не запрещает вам быть добрыми и справедливыми с теми, которые не сражались с вами из-за религии и не изгоняли вас из ваших жилищ. Воистину, Аллах любит беспристрастных»; «Аллах запрещает вам дружить только с теми, кто сражался с вами из-за религии, выгонял вас из ваших жилищ или способствовал вашему изгнанию. А те, которые берут их себе в помощники и друзья, являются незаконниками»

(Коран, 60:8–9).

Эти аяты раскрывают характер отношений мусульман с язычниками в мирное время – аль-бирр. *Аль-Бирр* – это слово, используемое мусульманами при обозначении наиболее священных прав после прав Всевышнего Аллаха, прав родителей. В вышеупомянутых аятах использованы два термина: это «аль-бирр», то есть «требовать с них меньше, чем они должны», и «аль-ихсан», то есть «требовать столько, сколько они должны». Это также можно истолковать как «давать больше, чем им должны дать, или столько, сколько должны, и не больше». В конечном итоге получается, что ислам предписывает относиться к неверующим так, как они заслуживают, или лучше. И это предписание относится к наиболее враждебным исламу людям – многобожникам, язычникам.

«А если кто-нибудь из многобожников просил у тебя убежища, то приюти его, пока он не услышит слова Аллаха. Потом доставь его в безопасное для него место. Это потому, что они – люди, которые не знают»

(Коран, 9:6).

Есть и другие аяты Корана, в которых рассматриваются вопросы питания и некоторые социальные отношения:

«Сегодня вам позволена благая пища. Еда людей Писания также позволена вам, а ваша еда позволена им, а также вам разрешены целомудренные женщины из числа уверовавших и целомудренные женщины из числа тех, кому Писание было даровано до вас, если вы выплатите

им вознаграждение (приданое), желая сберечь целомудрие, не распутствуя и не беря их себе в подруги. Тщетны деяния того, кто отрекся от веры, а в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон»

(Коран, 5:5).

Ислам – не либеральная система в абсолютном смысле этого слова. Это утопия. Халифат – не либеральное государство, у которого нет ни веры, ни ценностей, ни морали. Абсолютно справедливо, что в исламском государстве нет равных возможностей и прав абсолютно для всех и абсолютно во всем. Это уже не было бы государством мусульман. Даже либеральные и секулярные государства, которые якобы не имеют религиозной или этнической принадлежности, на практике таковыми никогда не были и не будут. Реальная политика и положение вещей систематически нарушают все демократические и либеральные принципы. Потому что это утопия. Французы смотрят на третье поколение эмигрантов мусульман свысока и не доверяют им, и не видят в исламе равноправную часть общей культуры в стране. Темнокожие в США продвигаются вопреки, а не благодаря и таким образом, по аналогии, во всех странах с самыми демократичными и равноправными порядками.

Мы видим то, что немусульмане в исламе и в халифате не уравниваются с мусульманами абсолютно во всем, и это правильно. Законы, регулирующие жизнедеятельность, экономику и торговлю, личную жизнь и культурную деятельность, вероисповедание и искусство, науку и т. д. распространяются на всех с тем условием, что это приносит пользу общим интересам и нуждам, или хотя бы не приносит вреда. Но в идейной сфере, в основных принципах, ценностях общества и государства, законах и системе верховной власти, внутренней и внешней политике халифат должен следовать исламскому пути. И в этом государстве мусульмане являются государствообразующей и привилегированной общиной. Их привилегия – это право нести ответственность за победу добра и уничтожение зла. Большинство немусульман несомненно воспримут эти слова с ухмылкой, но это не риторика. Это то, что мы понимаем под истинным исламом, халифатом и уммой.

Привилегии мусульман не в том, что у них должны быть лучшие дома, автомобили и самые важные посты в правительстве. Это община воинов добра, для которых ничто в этом мире так не мило, как стремление творить добро, созидать, развивать науку и творить красоту, достигать вершин нравственности. Они стремятся путешествовать по миру и умереть как можно дальше от родины, стремятся посетить самые дальние народы Севера и Востока, чтобы донести до них слово Аллаха.

«Скажи: “Если ваши отцы, ваши сыновья, ваши братья, ваши супруги, ваши семьи, приобретенное вами имущество, торговля, застоя в которой вы опасаетесь, и жилища, которые вы облюбовали, милее вам, чем Аллах, Его Посланник и борьба на Его пути, то ждите, пока Аллах не придет со Своим велением. Аллах не наставляет на прямой путь нечестивых людей». Аллах одарил вас победой во многих местах и в день Хунейна, когда вы радовались своей многочисленности, которая ничем вам не помогла. Земля стала тесной для вас, несмотря на ее просторы, и вы повернули вспять”»

(Коран, 9:24–25).

Если в отдельные периоды существования халифата привилегии мусульман заключались в праве носить более дорогую одежду, а не в праве жертвовать ради Аллаха, то это не то, что принес наш Пророк, Посланник Аллаха ﷺ. К сожалению, принято считать, что мусульмане создали законы Шариата для того, чтобы властвовать, возвышаться, есть сытнее и жить богаче. Но это ложь в отношении ислама. Ей можно найти подтверждения в отдельные периоды истории мусульман, но ничего подобного не было ни во времена любимого Пророка Мухаммада ﷺ, ни во времена славных его соратников и сподвижников, праведных, ар-рашидун, халифов. И мы верим в то, во что верили они!

«Потом направили Мы вслед за ними [других] посланников и послали Ису, сына Марьям, и даровали ему Писание, а в сердца тех, кто последовал за ним, Мы вселили сострадание и милосердие. Монашество же они сами придумали, Мы не предписывали этого им, разве что

[они избрали его] для обретения благоволения Аллаха. Но они не соблюли [обычай монашества] должным образом. Тем из них, которые уверовали, Мы воздали по их заслугам, но многие из них – нечестивцы. О, вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и уверуйте в Его посланника, и Он воздаст вам вдвойне, по милости Своей, дарует вам свет, который будет показывать вам путь, и простит вам. Ведь Аллах – Прощающий, Милосердный! И пусть люди Писания знают, что они не властны ни над чем из щедрот Аллаха, что щедрость – во власти Аллаха, и Он дарует тому, кому пожелает, ведь Аллах обладает великой щедростью»

(Коран, 57:27–29).

Далее, отношения между мусульманами должны иметь особый – братский – характер и статус. Ислам учит нас, что наше отношение ко всем людям, вне зависимости от их вероисповедания и национальности, должно основываться на общечеловеческом братстве и родстве:

«А те, кто совершает добро, будь то мужчина или женщина, если они к тому же верующие, войдут в рай, и не будут они обижены ни на бороздку финиковой косточки»

(Коран, 4:124).

Говоря об этнически-национальной толерантности, вспомним аят:

«О люди! Мы создали вас мужчиной и женщиной и сделали вас народами и племенами, чтобы вы знали друг друга. Ведь самый благородный из вас пред Аллахом – самый благочестивый. Поистине, Аллах – Знающий, Сведущий!»

(Коран, 49:13).

Люди равны изначально, но не одинаковы и не равны перед Аллахом в своих делах. Но глубоко братские отношения могут быть только между теми, кого объединяет главное – узы одной веры.

«Воистину, верующие – братья» (Коран, 49:10). Подобного не может быть между представителями разных религий и вер.

Но не следует путать различие с равенством перед законом Шариата, что делают многие. Перед законом все равны – в праве на вероисповедание, жизнь, труд, знания и т. д. Конечно, законом предусмотрены некоторые особенности по отношению к мусульманам и к немусульманам. Но эти особенности не затрагивают сферы основных прав и обязанностей человека. Я помню, как неоднократно слышал от некоторых христиан, что христианство предписывает любить всех людей одинаково: хороших и плохих, послушных и преступников, христиан и нехристиан. Не могу сказать, насколько это выражение соответствует догмам христианства, но, на мой взгляд, это просто нереально. Мы всегда более близких нам людей любим больше и относимся к ним по-особенному, не так, как к остальным. Ислам ставит веру выше всего остального, отсюда и более глубокие братские отношения между мусульманами в духовном и религиозном плане. Что же касается закона, то люди по нему равны, но не одинаковы. Если изучать Шариат ислама без стереотипов, пристрастий и предрассудков, станет ясно: разница между мусульманами и немусульманами, женщиной и мужчиной, ребенком и зрелым человеком обуславливается особенностями этих групп людей и не имеет целью унижить или лишить права кого-либо без основания.

Мы знаем, что люди Писания занимают в книге Аллаха особое место. Они ближе к мусульманам во многих аспектах религии, мировоззрения и нравственности. По-нашему мнению, все эти религии происходят из одного источника. Принципиальные же разногласия между ними произошли, по нашему убеждению, из-за влияния человеческого фактора. Всевышний Аллах во многих аятах Корана определил принципиальные вопросы и проблемы, по которым людям всех небесных Писаний следует прийти к единогласию. Аллах научил мусульман принципам и основам, которых они должны придерживаться в диалоге с иудеями и христианами.

Приведем некоторые аяты по этому вопросу:

1. «До тебя Мы посылали посланниками только [смертных] мужей, которым внушали откровение. Если вы не знаете этого [о неверные] то спросите людей Писания»

(Коран, 16:43).

2. «Если ты сомневаешься в том, что Мы ниспослали тебе, то спроси тех, которые читают прежние писания. Ведь к тебе явилась истина от твоего Господа, так не будь же сомневающимся. Не будь также в числе тех, которые отрицали знамения Аллаха, а не то окажешься с теми, кто понес урон»

(Коран, 10:94–95).

Прочитав этот аят, подумайте: разве ислам изначально не дал самую универсальную и общую основу для компромисса и договора? Почему же люди Писаний отнеслись к ней враждебно и отказались ее принять?

3.«Скажи: «О люди Писания! Давайте признаем единое слово для вас и нас, о том, что не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, что никого другого не будем считать равным Аллаху, что никого, кроме Аллаха, из людей не признаем Господом над другими». А если они откажутся [признать], то скажите им: «Свидетельствуйте, что мы – предавшиеся [Аллаху]»»

(Коран, 3:62).

4. «Если вступаете в споры с людьми Писания, то приводите им наилучшие доводы. И не спорьте с теми из них, которые бесчинствуют. Говорите: «Мы уверовали в то, что ниспослано нам (то есть в Коран), и что ниспослано вам. Наш Бог и ваш Бог – один и тот же, и Мы предаемся Ему». И потому Мы ниспослали тебе Писание. А те, кому Мы даровали Писание, веруют в него. Среди них есть такие, которые веруют в него (то есть Писание). И только неверные не признают Наши знамения»

(Коран, 29:46–47).

Ислам, как я уже говорил, видит мир и человечество не в черно-белых тонах. В следующих аятах Аллах сказал мусульманам, что немусульмане неодинаковы: среди них есть верующие и достойные люди, а также есть нечестивцы и преступники.

5. «Вы – лучшая из общин, созданная на благо людей; вы велите вершить одобряемое [по шариату и разуму],

запрещаете творить неодобряемое и веруете в Аллаха. А если бы люди Писания уверовали [в ислам], это было бы лучшее для них. Среди них есть уверовавшие, но большая часть – нечестивцы. Они не причинят вам вреда, разве что доставят неприятность. Если же они станут сражаться с вами, то обратятся вспять. И не будет им помощи»

(Коран, 3:110–111).

6. «Воистину, мы ниспослали Тору, в которой содержится руководство к прямому пути и свет. [По ней] судят иудеев пророки, которые предали себя [Аллаху], а также раввины и ученые мужи в соответствии с тем, что было дано им на хранение из Писания Аллаха, свидетелями [истинности] которого они были. Не бойтесь людей, а бойтесь Меня. Не продавайте мои знамения за ничтожную цену. А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, – они и есть неверные. Мы предписали им в Торе: жизнь за жизнь, глаз за глаз, нос за нос, зуб за зуб, за раны – возмездие. Если же кто-либо откажется от возмездия, то это послужит искуплением ему [за прошлые грехи]. А если кто-либо не судит соответственно ниспосланному Аллахом, те – нечестивцы. Вслед за пророками Мы отправили ‘Ису, сына Марьям, с подтверждением истинности того, что было до него в Торе. И Мы даровали ему Евангелие, а в нем – свет и праведный путь в подтверждение тому, что в Торе, и ниспослали наставление для богобоязненных. Пусть последователи Евангелия судят согласно тому, что Аллах ниспослал в нем. А кто не будет судить согласно тому, что ниспослал Аллах, тот – грешник. Мы ниспослали тебе, [Мухаммад,] это Писание (то есть Коран), как истину для подтверждения того, что было [сказано] прежде в писаниях, чтобы предохранить их [от искажения]. Так суди же их согласно тому, что ниспослал Аллах, и не поддавайся их желаниям, [уклоняясь] от истины, которая явилась к тебе. Каждому из вас мы установили [различные] законы веры и предписания. Если бы захотел Аллах, то он

сделал бы вас одной общиной [верующих], однако [Он не сделал], чтобы испытать вас в том, что вам даровал. Так старайтесь же превзойти друг друга в добрых деяниях. К Аллаху всем вам возвращение, и поведает Он вам [истину] о том, в чем вы были не согласны друг с другом»

(Коран, 5:44–48).

Может быть, это слишком большая цитата из Корана, но нельзя лучше передать то, чему учит Коран.

7. «И сказали иудеи: «Рука Аллаха в оковах [скупости]». [Нет!] Это их руки будут скованы, и прокляты они за то, что так говорят! А Его руки простерты [в щедрости], – дарует Он, сколько пожелает. И то, что ниспослано тебе твоим Господом, увеличивает у многих из них неповиновение [Аллаху] и неверие. И Мы [в наказание за это] породили между ними вражду и ненависть до самого Судного дня. И стоит им только зажечь огонь войны, Аллах [немедля] гасит его. Они усердствуют на земле, [творя] нечестие, но Аллах не любит нечестивцев»

(Коран, 5:64).

В этих аятах говорится о нечестивости некоторых иудеев по отношению к Аллаху и Его религии.

«А если бы люди Писания уверовали и были богобоязненны, Мы простили бы им мерзкие деяния и ввели бы их в благодатные сады. Если бы они соблюдали [предписания] Торы и Евангелия и Корана, ниспосланного им Господом, то они питались бы тем, что над их головами, наравне с тем, что у них под ногами. Есть среди них и умеренные люди. Но мерзко то, что вершат многие из них!»

(Коран, 5:65,66).

Здесь дается обещание великой награды, тем из людей Писания, кто будет справедлив и последует за Посланием Всевышнего.

«О, Посланник! Поведай [людям] то, что ниспослано тебе Господом. Если ты не сделаешь этого, то ты [тем самым] не передашь [людям] Его послания, а ведь Аллах оберегает тебя от людского [зла]. Воистину, Аллах не ведет

прямым путем неверных. Скажи: «О, люди Писания! Вы не будете стоять на прочной основе, пока не следуете [за предписаниями] Торы и Евангелия и того, что ниспослал вам Господь»»

(Коран, 5:67,68).

Здесь опять обращение к людям Писания как к последователям пророчеств и книг Аллаха с призывом уверовать в последнего Пророка и его книгу – поскольку «прочной основой» для них являются Тора и Евангелие, в которых было и есть много предсказаний о пророке Мухаммаде и его миссии.

«То, что ниспослано тебе Господом твоим, только увеличивает неповиновение [Богу] и неверие у многих неверных. Не скорби же о неверных! Воистину, не должны страшиться и не будут, опечалены те, кто уверовал, а также иудеи, сабеи и христиане – [все] те, кто уверовал в Аллаха и Судный день и кто совершал добрые деяния»

(Коран, 5:68,69).

Как видим, здесь обещан рай и милость Аллаха всем верующим, которые искренне следовали религии Истины. Среди них упомянуты иудеи, сабеи и христиане. Но следует сказать, что речь идет о тех из них, кто был до пророчества Мухаммада ﷺ. После ниспослания новой Книги все они должны последовать за новым посланником, о котором им было предсказано.

«Мы взяли завет с сынов Исраила и направили к ним посланников. И каждый раз, когда к ним являлись посланники, [призывая] к тому, что не нравилось их сердцам, они одних объявляли лжецами, а других убивали, воображая, что не понесут наказания. Но они были слепы и глухи [сердцем]: потом Аллах простил их, но многие из них оставались, слепы и глухи. Но Аллах видит то, что они вершат. Воистину, не уверовали те, которые утверждают: «Аллах – Мессия, сын Марьям». А ведь Мессия сказал: «О, сыны Исраила! Поклоняйтесь Аллаху, Господу моему и вашему». Воистину, того, кто признает [других богов кроме Аллаха], лишил Он райских садов,

а прибежищем ему будет адский огонь. И никто не может заблудшим. Не веруют те, которые утверждают: «Воистину, Аллах – третий из Троицы» – нет божества, кроме Единого Бога! Если они не отрекутся от того, что твердят, то тех из них, которые не уверовали, постигнет мучительное наказание. Неужели они не раскаются перед Аллахом, и не попросят у Него прощения? Ведь Аллах – Прощающий, Милостивый. Мессия, сын Марьям, – всего лишь посланник. Много посланников задолго до него [приходили и] уходили. Мать же его – праведница, и оба они принимали пищу. Смотри же, как Мы разъясняем им знамения. И вновь узри, до чего они далеки [от их понимания]! Скажи, [Мухаммад]: «Неужели вы будете поклоняться помимо Аллаха тому, кто не может принести вам ни вреда, ни пользы, в то время как Аллах – Слышащий, Знающий?» Скажи: «О люди Писания! Не преступайте границ религии вашей [и держитесь] истины; не следуйте за низменными желаниями тех людей, которые сбились с прямого пути задолго до вас и сбили с него многих [других]»»

(Коран, 5:70-77).

В этих аятах идет речь о призыве пророка Исы и том, чему он учил. Как и все пророки, он учил единобожию, которое есть основа монотеистической религии, поэтому Коран отвергает идею Троицы и утверждает, что **Иисус** этому не учил. Это более поздние изменения, привнесенные в христианство, что подтверждено многими европейскими и христианскими учеными. Вся эта дискуссия нескончаема, но человек имеет полное право изучать такие спорные вопросы и стремиться разобраться в том, от чего зависит его выбор.

«Те из сынов Исраила, которые не уверовали, прокляты устами Давуда и Исы, сына Марьям, за то, что они ослушались [Аллаха] и преступили границы [религиозного закона]. Они не удерживали друг друга от свершения порицаемых поступков. И как мерзки их деяния! [Ныне] ты видишь, что многие из них водят дружбу с

неверными. Как скверно то, что уготовили им их души! Ведь Аллах разгневался на них, и они вечно будут пребывать в муках. Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и в то, что ниспослано ему, то не стали бы водить дружбу с многобожниками. Однако многие из них – нечестивцы. Несомненно, ты убедишься, что сильнее всех ненавидят уверовавших иудей и многобожники. Несомненно, ты убедишься, что больше всех дружелюбны к уверовавшим те, которые говорят: «Воистину, мы – христиане». Это оттого, что среди них есть иереи и монахи, и что они не высокомерны. И когда они слышат то, что ниспослано Посланнику, видно, как их глаза наполняются слезами по причине того, что они узнают из истины. И они говорят: «Господи наш! Мы уверовали. Так запиши нас с теми, кто свидетельствует [об истине]. А почему бы нам не верить в Аллаха и в истину, которая явилась к нам? Ведь мы жаждем, чтобы Господь ввел нас [в рай] вместе с праведными людьми». И Аллах вознаградит их за сказанные слова райскими садами, в которых текут ручьи и где они вечно пребудут. Таково воздаяние творящим добро. А те, которые не уверовали и объявили ложью Наши знамения, – обитатели ада»

(Коран, 5:78-86).

В этих аятах ясно представлена концепция ислама в отношении иноверцев. Коран не говорит о людях Писания как об одной сплошной группе врагов или друзей, но разделяет между ними в зависимости от свойств каждой отдельной личности. Что касается обвинений в адрес иудеев, то эти аяты говорят конкретно о тех израильских племенах, которые проживали около Медины и враждовали с Пророком несмотря на заключенный с ними мирный договор. Хотя они и относили себя к монотеистам, это не мешало им вступить в союз с многобожниками и пойти войной против мусульман. Эти события мы рассмотрим в разделе о военных конфликтах времен Пророка ﷺ.

Однако призыв к единобожию нашел отклик не только в сердцах отдельных верующих – целые народы перешли в ислам.

Они осознали, что свет Исы и Мухаммада – из одного светильника. Но система никогда себя не предает: иерархия, личные интересы и власть, гордыня и бюрократия являются тем болотом, из которого выбраться дано только единицам. Именно поэтому верхушки религиозных элит не решились и не смогли признать свою обязанность – следовать за новым Пророком ﷺ.

8. «Иудеи утверждали: «Узайр – сын Аллаха». Христиане утверждали: «Мессия – сын Аллаха». Но это – всего лишь словеса, изреченные устами, напоминающие слова тех, кто не уверовал [в Аллаха] задолго [до них]. Да поразит их Аллах! Сколь далеки они [от истины]! [Иудеи и христиане] признавали богами помимо Аллаха своих учёных и монахов, а также Мессию, сына Марьям. Однако им было наказано поклоняться только единому Богу, кроме которого нет божества. Хвала Ему, [превыше Он] их многобожия! Они тщатся [словами] своих уст погасить свет Аллаха. Но Аллах желает завершить [распространение] Своего света, как бы ненавистно это ни было неверным»

(Коран, 9:30–32).

9. «О, люди Писания! Не преступайте [границ истины] в вере и говорите об Аллахе только истину. Ведь Мессия, Иса, сын Марьям, – посланник Аллаха и Его слово, которое он поведал Марьям, [он] – дух, сотворенный Им. Веруйте же в Аллаха и Его посланников. И не говорите: «[Бог] – это Троица». Удержитесь [от этих слов] – так будет лучше для вас. Воистину, Аллах – Единый Бог, пречист Он, и не может быть у Него ребенка. Ему принадлежит то, что в небесах и на земле. И только Аллах может быть поручителем!»

(Коран, 4:171).

10. «Они говорят: «Никто не войдет в рай, кроме иудеев и христиан». Это – их мечты. Скажи: «Приведите ваши доводы, если вы говорите правду»»

(Коран, 2:111).

В этом аяте мы видим пик идейной борьбы и столкновения

доктрин. Логическое завершение дискуссии, когда уже все доводы исчерпаны и нет уже смысла продолжать доказательство истины. Когда оппонент возгордился над истиной, когда фанатизм ослепил его или его мелкие интересы оказались ему дороже правды, осталось только одно.

11. «Тому, кто будет препираться с тобой относительно Исы, после того как ты получил [божественное] знание, скажи: «Давайте призовем наших сынов и ваших сынов, наших женщин и ваших женщин, нас самих и вас самих, потом смиренно возведем в молитве руки и призовем проклятие Аллаха на лжецов!»»

(Коран, 3:61).

12. «Воистину, те из людей Писания и многобожников, которые не приняли истину, окажутся в адском огне, пребудут там вечно. Они – наихудшие из созданий. Воистину, те, которые уверовали и вершили добрые деяния, они – наилучшие из созданий. Воздаяние им у их Господа – сады вечности, в которых текут ручьи. Они пребудут там, на веки веков. Аллах будет доволен ими, и они будут довольны Им. Всё это – для тех, кто страшится Господа своего»

(Коран, 41:5–8).

13. «Мы даровали Мусе Писание и вслед за Мусой направляли [других] посланников. Мы даровали Исе, сыну Марьям, ясные знамения и укрепили его [волю через] Святого Духа. Но каждый раз, когда к вам приходил посланник с тем, что не по душе вам, вас обуяла гордыня и одних [посланников] вы объявляли лжецами, а других убивали»

(Коран, 2:87).

14. «Воистину, те, которые замалчивают истину из Писания, ниспосланную Аллахом, и получают от этого малую выгоду, наполняют свои утробы огнем. И не станет Аллах говорить с ними в Судный день, не очистит их [от грехов] – уготовано им мучительное наказание»

(Коран, 2:174).

15. «Среди иудеев есть такие, которые искажают слова [Господа, переставляют] их со своих мест и говорят: «Мы слышали, но не повинемся», или «выслушай несслышанное», или «упаси нас», искажая [речения] своими устами и оговаривая [истинную] веру. А если бы [вместо приведенного] они сказали: «Мы слышали и повинемся», «выслушай» и «посмотри на нас», то это было бы лучше для них и вернее. Однако Аллах проклял их за неверие, и они не веруют, разве только немногие из них. О, вы, кому [ранее] было даровано Писание! Уверуйте в то, что Мы ниспослали [теперь] в подтверждение того, что было у вас, пока Мы не искоренили ваши намерения и не положили им конец, пока Мы не прокляли вас, как прокляли тех, кто нарушил субботу. Веление Аллаха неотвратимо!»

(Коран, 4:46–47).

16. «Когда им говорят: «Уверуйте в то, что ниспослал Аллах», – они отвечают: «Мы веруем в то, что было ниспослано нам», но не веруют тому, что сверх того, хотя это (т. е. Коран) – истина, подтверждающая то, что уже есть у них. Спроси их: «Почему вы убивали пророков Аллаха, если вы верующие?»»

(Коран, 2:91).

Но Коран говорит нам о том, что система проявляет агрессию после того, как она потерпела поражение в споре с Пророком Аллаха ﷺ. Его пытаются убить, верующих – запугать, а Книгу – исказить. Это начало нескончаемого конфликта, который имеет тысячелетнюю историю.

17. «Ни многобожники, ни те из людей Писания, которые отступились от веры, не хотели бы, чтобы вам ниспосылалось благо от Господа. Аллах же отмечает Своей милостью, кого пожелает, ибо великодушные Аллаха огромно»

(Коран, 2:105).

18. «После того как прояснилась им истина, многие из обладателей Писания из зависти, присущей им, хотели бы отвратить вас от веры, когда вы уже приняли ее. Простите их и отвернитесь от них, пока не явит Аллах свое повеление. Воистину, властен Аллах над всем сущим»

(Коран, 2:109).

19. «Скажи: «О люди Писания! Почему вы отвергаете знамения Аллаха? Ведь Аллах видит воочию то, что вы творите». Скажи: «О люди Писания! Почему вы сбиваете верующих с пути Аллаха, склоняя к кривде? Ведь вы зрите [истину] воочию! Аллаху ведомо то, что вы творите. О, вы, которые уверовали! Если выслушаетесь кого-либо из людей Писания, то они, после того, как вы уверовали, [вновь] обратят вас в неверных»

(Коран, 3:98–100).

20. «Аллах взял завет с сынов Израиля. И [велели] Мы из их числа отправить двенадцать вождей [лазутчиками в Ханаан]. И Аллах сказал: «Воистину, Я – с вами. Если вы будете совершать молитву, вносить закят, уверуете в Моих посланников, поможете им, и сделаете Аллаху прекрасное одолжение, то Я отпущу вам ваши прегрешения и введу вас в райские сады, в которых текут ручьи. А если кто-либо из вас не уверует после всего этого, то он сошел с прямого пути». А за то, что они нарушили договор, Мы прокляли их и ожесточили их сердца. Они искажают [смысл Писания], неверно толкуя [значения] слов. И они предали забвению ту его часть, которую им наказано было помнить. А ты и впредь будешь узнавать о том, что они вершат измену, кроме, может, некоторых из них. Но ты прости их и извини. Ведь Аллах любит творящих добро. И Мы взяли завет с тех, которые утверждают: «Мы – христиане». Однако они предали забвению ту часть Писания, которую им велено было помнить. А мы взрастили среди них вражду и злобу [друг к другу] до самого Судного дня. [И тогда] Аллах поведает им о том, что

они вершили»

(Коран, 5:12-14).

Эти аяты снова обращаются к людям Писания. Здесь сказано о том, что несмотря на ниспослание им ясных писаний они разделились на множество течений, сект и церквей, а также отвернулись от тех знамений в писаниях, которые указывают на пророка Мухаммада ﷺ.

«О люди Писания! К вам пришел Наш Посланник, чтобы разъяснить вам многое из того, что вы утаиваете из Писания, и чтобы простить многие [ваши грехи]. Явились к вам от Аллаха свет и ясное Писание, которым Аллах ведет по путям мира тех, кто приемлет Его благоволение, выводит их по Своему соизволению из мрака на свет и направляет на правильный путь. Не уверовали те, которые утверждают: «Воистину, Аллах – это Мессия, сын Марьям». Скажи: «Кто хоть в чем-нибудь может помешать Аллаху, если Он пожелает погубить Мессию, сына Марьям, вместе с его матерью и теми, кто на земле, – всех?» Аллаху принадлежит власть над небесами и над землей и всем тем, что между ними. Он создает то, что пожелает, и властен Аллах над всем сущим. Иудеи и христиане утверждают: «Мы – сыны Аллаха и любимцы его». Скажи: «Так почему же Он наказывает вас за ваши грехи? Напротив, вы – люди из тех, кого он сотворил. Прощает Он, кого захочет, и наказывает, кого захочет. Аллаху принадлежит власть над небесами, землей и всем тем, что между ними. К нему и возвращение»»

(Коран, 5:15-18).

Эти аяты снова опровергают идею обожествления Иисуса и претензию на избранничество, которое присваивает себе тот или иной народ или община. Избранничества нет, но есть личные заслуги каждого человека. И даже после непримиримого разногласия с христианами и иудеями в идеологических основах веры и ее доктринах Коран говорит о том, что в сфере общественных, социальных и экономических отношений мусульмане могут найти

возможность для сотрудничества, дружбы и добрых взаимоотношений с ними.

21. «Среди людей Писания есть такие, которые, если ты доверишь им [хоть] кинтар, вернут его тебе. И есть среди них такие, которые, если ты доверишь им динар, не вернут тебе его, даже если ты будешь стоять у них над душой. Поступая так, они говорят: «Что за дело нам до этих невежд?». Вот так они заведомо возводят на Аллаха напраслину»

(Коран, 3:75).

Коран также утверждает, что многие среди людей Писания – благородные, честные и благочестивые люди.

22. «Люди Писания – неодинаковы: среди них есть праведные люди, которые читают стоя по ночам аяты Аллаха, и падают ниц. Они веруют в Аллаха и в Судный день, велят творить одобряемое и запрещают неодобряемое [Аллахом] и стараются опередить друг друга в добрых делах. Они и есть суть праведники. Какой бы праведный поступок они ни совершили, он не будет забыт. Аллах ведает, кто богобоязнен»

(Коран, 3:113–115).

23. «Воистину, непременно среди людей Писания есть такие, которые смиренно веруют в Аллаха и в то, что было ниспослано вам и что было ниспослано им. Они не продают аяты Аллаха за ничтожную цену. Уготована им награда Господа их, ведь Аллах – скор в воздаянии»

(Коран, 3:199).

В любом случае мы знаем, что никогда все люди не примут ислам или любую другую религию. Люди имели разногласия на протяжении всей своей истории, и этого никому не изменить, если Аллах того пожелал. Каждый несет ответственность за себя – за то, насколько усерден и искренен он был в споре и насколько твердо он держался истины, и за то, встал ли он на защиту своей веры и своих братьев в самые трудные времена. Ни у кого не будет оправдания...

«О люди Писания! После [долгого] перерыва [в цепи] посланников явился к вам Наш Посланник (то есть Мухаммад), разъясняя [божественную истину], ради того, чтобы вы не могли утверждать: «К нам не приходил ни благовестник, ни увещатель». И вот к вам явился и благовестник и увещатель. Воистину, Аллах властен над всем сущим»

(Коран, 5:19).

По некоторым причинам (национализм и фарисейство) иудеи в большинстве своем изначально отнеслись враждебно к проповеди ислама, а христианские монахи и учителя были более терпимы к исламу. Так было, пока мусульмане не встретили на своем пути христианские империи и царства, которые я вообще не склонен считать представителями «людей Писания».

«Царица сказала: «Воистину, цари, когда вторгаются в какую-либо страну, разоряют ее и превращают знатных мужей в униженных. Так поступают они»

(Коран, 27:34);

«Ты непременно найдешь самыми лютыми врагами верующих иудеев и многобожников. Ты также непременно найдешь, что ближе всех в любви к верующим, являются те, которые говорят: “Мы – христиане”. Это потому, что среди них есть священники и монахи, и потому, что они не проявляют высокомерия»

(Коран, 5:82).

Вполне возможно, что враждебное отношение иудеев к исламу сложилось вследствие того, что они, ожидая нового пророка в израильском роду, были удивлены и возмущены тем, что Бог «решил» послать его из рода арабов.

«Мы даровали Мусе Писание и вслед за Мусой направляли [других] посланников. Мы даровали Исе, сыну Марьям, ясные знамения и укрепили его [волю через] Святого Духа. Но каждый раз, когда к вам приходил посланник с тем, что не по душе вам, вас обуяла гордыня и одних [посланников] вы объявляли лжецами, а других

убивали. Они ответили: «Сердца наши недоступны для веры». Как бы не так! Это Аллах покарал их за неверие, ведь вера их ничтожна. Мы даровали Мусе Писание и вслед за Мусой направляли [других] посланников. Мы даровали Исе, сыну Марьям, ясные знамения и укрепили его [волю через] Святого Духа. Но каждый раз, когда к вам приходил посланник с тем, что не по душе вам, вас обуяла гордыня и одних [посланников] вы объявляли лжецами, а других убивали. Они ответили: «Сердца наши недоступны для веры». Как бы не так! Это Аллах покарал их за неверие, ведь вера их ничтожна. Когда к ним явилось от Аллаха Писание, подтверждающее истинность тех [Писаний], что у них были, – ведь раньше они испрашивали победу над неверными, – так, когда к ним явилось то, о чем было им известно заранее, они отвергли его. Да будет проклятие Аллаха над неверующими!»

(Коран, 2:87–89).

Несмотря на это многие из сподвижников Пророка Мухаммада ﷺ, такие как Абдуллах ибн Салям (иудей) или Сулейман аль-Фариси (христианин), пришли к нему именно потому, что исповедовали иудаизм или христианство. Целые народы принимали ислам, так как видели в нем продолжение Послания Моисея и Иисуса. И если бы не золото и трон, искренне верующие не нашли бы причин отвергать призыв нового Посланника ﷺ! Но таков человек: величайший дар Всевышнего человек превратил в политический или экономический инструмент, где вера занимает последнее место. Пророк ﷺ говорил: «Я ближе к Исе, сыну Марьям, чем кто-либо из людей в этом мире и мире будущем»⁷⁵. Но вопрос про ахлю-зимма, то есть немусульман, мы рассмотрим в другом разделе.

Из всего вышеприведенного однозначно следует, что ислам – религия, которая как никакая другая религия в мире (и это можно легко доказать) учит не просто терпимости, но еще и добрососедству, взаимопомощи и сотрудничеству с людьми других вероисповеданий. Поэтому в завершение этого раздела я хотел бы привести примеры из жизни Пророка Мухаммада ﷺ, которые

⁷⁵ Муслим, глава «Достоинства». От Абу Хурейры. 4362.

свидетельствуют об его сотрудничестве с немусульманами. Я приведу список язычников, многобожников и людей Писания, христиан и иудеев, с которыми Пророк Мухаммад ﷺ сотрудничал или которые оказали помощь ему и мусульманам. Пророк принял эту помощь, благодарил за нее и при возможности ответил тем же.

Отдельные люди:

1. Варака ибн Науфаль, был христианином.
2. Абу Талиб – многобожник.
3. Зубейр ибн Аби Умея – многобожник.
4. Зума ибн Асвад – многобожник.
5. Хишам ибн Амр – многобожник.
6. Ибн Дугъна – многобожник.
7. Мутим ибн Адий – многобожник.
8. Абдуллах ибн Урейкат – многобожник.
9. Мухейрик Надрий – иудей⁷⁶.
10. Мабад ибн Аби Мабад – многобожник.
11. Сафван ибн Умея – многобожник.

Племена и государства:

1. Род Бану Хашим и Бану Мутталиб – многобожники.
2. Племя Хузаа – многобожники.
3. Эфиопское царство и лично царь Эфиопии – христиане.

Также вспомним, что Пророк Мухаммад ﷺ перенял у персов-огнепоклонников некоторые способы обороны города, у римлян-христиан – обычай ставить печать и государственный знак на официальных письмах. У немусульман он также перенял способы освещения мечети. А своих сподвижников Урву ибн Масуда и Гиляна ибн Саляма он послал к христианам изучать строительство катапульт, осадных башен и других механизмов военного назначения.

Наилучшим же примером гражданского государства, основанного на исламе и не имеющего аналогов в современном мире, является общественный договор и общая конституция с иудеями Медины. Но это отдельная тема, которая может быть предметом научного труда, способного изменить взгляд как на ислам в целом, так и на положение немусульман в исламском государстве.

76 Ибн Касир. Сира набавия. 1/ 69.

II.3. Дух ислама – милосердие, великодушие, снисходительность и доброта

«Во имя Аллаха Милостивого, Милосердного» – такими словами мусульманин начинает почти все свои дела, так как это залог успеха и довольства Всевышнего. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Любое дело, начатое без слов «Бисмилляхи ррахмани ррахим», будет несовершенно»*⁷⁷. В Коране имя Аллаха — Милосердный, упоминается сто шестьдесят девять раз. А такое имя как аль-Джаббар, которое означает «исправляющий силой, принудительно исправляющий», – только один раз.

Я не хочу говорить обо всех значениях данных слов и достоинствах их произнесения. Хочется указать на следующее: в этом предложении упомянуто два из 99 имен Всевышнего Аллаха: ар-Рахман и ар-Рахим. Эти имена содержат в себе значения милости, снисходительности, доброты, прощения. Имена, объединенные в группу имен Аллаха, которую можно назвать группой милосердия, прощения, доброты, снисходительности, щедрости в награде, терпимости, упоминаются в Коране и Сунне многократно. К таким именам относятся аль-Лятиф, ар-Рауф, аль-Вадуд, ат-Таууаб, аль-Гъафур, аль-Гъаффар, аль-Афув, аль-Халим, ас-Сабур. И только одно имя означает «Наказывающий и мстящий грешникам, тиранам и злодеям» – это аль-Мунтаким. Это сравнение, конечно же, свидетельствует о духе ислама, который выражается этими прекрасными именами Аллаха. Аллах любящий и прощающий, но не забывайте, что Он наказывающий тиранов, унижающий гордецов, и мстящий угнетателям⁷⁸.

Но почему из более чем двухсот Своих имен Всевышний Аллах избрал лишь два имени, Милостивый и Милосердный, для главной, символической фразы ислама – «Во имя Аллаха Милостивого и Милосердного»? Ведь все имена Аллаха указывают на

⁷⁷ Ибн Дакик аль Ид. Зейляя. Тахриджу кашшаф 1/24; Сахавий. Адживба мардия. 1/189; и другие.

⁷⁸ Хабаннака Абдурахман аль Майдани. Исламское вероубеждение. Изд. «аль-Калем», Дамаск, 1997, С. 138–212.

одну из совершенных особенностей божественности. Они равны друг другу, абсолютны и совершенны. Всевышний Аллах имеет и такое имя, как аль-Мунтаким, то есть Мстящий, Наказывающий за зло и несправедливость. Он также и аль-Музиль – Унижающий возгордившихся в грехе и в своем неверии.

Но для основополагающей фразы, с которой начинаются почти все дела, Аллах избрал именно эти имена! Всевышний Аллах хочет, чтобы люди почувствовали, что именно милость, снисходительность и прощение являются основой отношения Бога к людям и всем творениям в этой вселенной. От Абу Хурейры переданы такие слова Пророка Мухаммада ﷺ: *«Всевышний Аллах сказал: “Мое милосердие победило мой гнев”»* (Муслим)⁷⁹.

Приветствие мусульманина другому человеку, «ассаламу алейкум», означает «мир вам». Это тоже неспроста и имеет огромное значение в мире, наполненном недоверием, ненавистью и завистью.

Коран наставляет верующих словами:

«Сверх того он должен быть из верующих и из тех, которые призывают друг друга к терпению, к милосердию»

(Коран, 90:17).

Обратившись к событиям пророческих времен, мы видим, какому пути следовал Великий Правитель верующих ﷺ. Пророк ﷺ во всех своих делах показывал пример милосердия, снисходительности и терпения. В течение первых тринадцати лет миссии Пророка рука мусульманина ни разу не подняла меч против жестоких врагов. И не стоит забывать, что вся эта терпимость проявлялась несмотря на постоянные физические, моральные и экономические притеснения, доходившие до пыток и убийств, а порой и до экономической и социальной блокады. Пытки Беляла, убийство Ясира и его жены Сумейи, их сына Аммара, жестокие избиения Ибн Масуда, Абу Бакра, многие другие жестокости являются тому примером. Курейшитская инквизиция терроризировала новых мусульман, пытаясь страхом и болью заставить их отказаться от правды, истины и справедливости. Ислам принес справедливость и правду о мире и человеке, и именно в этом и заключалась причина враждебности многобожия к исламу. Стоило людям произнести слова

⁷⁹ Бухари, глава «Творение». От Абу Хурейры, 3194.

«нет бога кроме Аллаха» и их тут же подвергали пыткам и убивали. Людей заставляли оскорблять Пророка Мухаммада ﷺ и взамен этого освобождали. Многие из всего этого сегодня повторяется, но только в скрытом виде. Сегодня во многих странах, причем далеко не отсталых, мусульманин считается изгоем и врагом – только потому, что он мусульманин. Именно сегодня мусульмане проходят очищение – по воле Аллаха. Аллах испытывает силу духа и терпение мусульман. И те, кто выдержит, смогут достойно нести знамя ислама, а те, кто бросается в пучину вооруженной борьбы, не опираясь на опыт и методы Пророка ﷺ и не полагаясь на Аллаха, завершат тем, с чего начали. У всего есть свое время и место. Место «фильтрации и чистки» исламских рядов – это своеобразный новый «мекканский период», через который должен пройти каждый верующий, прежде чем заслужить право представлять религию Аллаха.

В начале призыва к исламу Пророк ﷺ и первые мусульмане прошли через невообразимые испытания, отстаивая свое право верить в истину и за право быть свободным. Пророк ﷺ запрещал своим последователям брать в руки оружие. Он вполне мог устроить переворот или, по меньшей мере, тайно убить своих злейших врагов. Но он был послан не для этого. Время воспитывало и испытывало новых мусульман. Это был этап, когда в муках, трудностях и невероятных болях рождалась новая община – которая, перешагнув через головы императоров и шахов, принесла людям свет истины, справедливость и настоящую свободу. Не ту ложную свободу, которая является рабством, не ту замаскированную под новые термины и понятия систему прав, которую сегодня несут неонацисты в мусульманский мир. Мусульмане, прошедшие через испытания, в которых они закалились как лучшая дамасская сталь, несли миру истинную свободу и реальную справедливость.

Конечно, можно сказать, что Пророк Мухаммад ﷺ сдерживал мусульман от ответных действий не из-за всепрощения. И в этом будет доля правды. Нет, для оружия время не пришло! Пророк говорил: *«Не следует открывать эту дверь, если нет достаточно сил, чтобы ее закрыть»*. Это свидетельствует, что Посланник Аллаха ﷺ ценил жизнь людей, мусульман и немусульман, и не

бросался в пучину войны, если не был уверен в твердой победе с наименьшими потерями. Мы еще вернемся к этому вопросу, когда будем говорить о сражениях Пророка.

Терпение и непоколебимую верность своим принципам Пророк ﷺ воспитал в своих сподвижниках, которые, став сильными и победив врагов, показали яркие и поучительные примеры прощения и великодушия. Многие из его сподвижников претерпели ужасные пытки и унижения, но выдержали эти испытания и проявили стойкость и терпение.

Мухаммад ﷺ после создания государства и формирования мусульманской армии совершил десятки походов, большинство из которых были тактическими, а не боевыми. Это была демонстрация силы ради усмирения злых и враждебных душ, а не убийство и не захват земель и богатств, ибо не в этом была цель мусульман. Обратившись к историческим данным, мы увидим, что подавляющее большинство походов мусульман времен Пророка ﷺ были абсолютно бескровными. Историкам известно, что Пророк Мухаммад ﷺ всю жизнь прожил в бедности, а после начала пророчества он еще больше обеднел. Когда же он стал правителем государства, ничего для себя не взял. Как рассказывают некоторые из его жен, в его доме иногда многие дни не разжигался огонь, и Пророк ﷺ никогда не ел хлеба досыта в течение двух дней подряд. Кто-то удивится, узнав, что после победы над язычниками, после принятия ислама большей частью арабского полуострова Пророк Мухаммад ﷺ умер в долгах: его щит был заложен у одного еврея. О какой наживе и богатой добыче во время войн может идти речь? Все, что приходило к Пророку Мухаммаду, он раздавал бедным, нуждающимся, сиротам, вдовам. Он мог стать богатейшим человеком в мире, но, как рассказывали его жены, проходили многие дни, а в его доме не загоралась масляная лампа, а семья не ела ничего кроме хлеба и фиников. Однажды, когда Омар ибн Хаттаб пришел к Пророку в дом и увидел, как бедно тот живет, он расплакался и сказал, что правители римлян и персов живут в роскоши и довольствии, а Посланник Аллаха испытывает такую нужду. На что Пророк ответил *«О, Омар, разве ты не хочешь, чтобы им был этот мир, а нам – мир будущий!»*

Мы можем сказать, что Посланник Аллаха ﷺ отправлял множество армий в походы во избежание кровопролитной войны, которая могла начаться из-за незнания врагом истинной силы мусульман. Даже план освобождения Мекки был составлен так, чтобы избежать ненужных жертв. И действительно, при взятии Пророком Мекки погибло несколько человек, и только те, кто оказывал сопротивление.

За всю историю военных походов Пророка Мухаммада ﷺ мы не найдем случая жестокости и кровавой резни, которые в современных конфликтах являются скорее правилом, нежели исключением.

Известно, что при взятии Мекки была убита одна мирная женщина. На что Пророк ﷺ гневно отреагировал, строго осудив виновного. Но он не наказал его, поскольку это был первый подобный случай, – мусульмане только учились своей религии.

Перед входом в сдавшийся город Пророк ﷺ объявил: *«Кто войдет в дом Абу Суфьяна – тот неприкасаем, кто войдет в храм Каабу – тот неприкасаем, кто останется у себя дома – тот неприкасаем»* (см. также «Житие пророка Мухаммада» Ибн Хишам).

Таким было милосердие Пророка Мухаммада ﷺ. Мекку освободили после 23-х летнего противостояния, и жертв было не более десятка. Что это? Военное искусство, трусость врагов, предательство или подкуп мекканских предводителей? Нет. Многие завоеватели очень легко завоевывали города и страны, но что происходило потом? Резня, грабеж, насилие и рабство. Многие восхищаются греками, римлянами и македонцами, рыцарями средневековой Европы и конкистадорами. Наверное, эти люди не имеют представления о том, что на самом деле толкало всех их на подвиги и как на самом деле они вели себя после побед. Почитайте реальную историю, не поставленную в романтических фильмах про рыцарей. Крестоносцы, которые, как они заявляли, шли освобождать гроб того, кто из сострадания отдал свою жизнь, воевали, не зная никаких норм вообще. За три дня в Иерусалиме, они убили тридцать тысяч мирных человек, женщин, детей, стариков, больных, ученых. Автор «Деяний франков» одобритительно замечает, что

франки убивали всех сарацин без разбора, и мужчин и женщин⁸⁰.

Но ни в чем из этого Пророк ﷺ не нуждался. Его армия была многочисленной, мощнее как в военном, так и в моральном плане. Он мог просто войти в город и растоптать тех, кто стоял у него на пути. Но ислам ведет войну не под знаменами мести, захвата земли, ресурсов, рабов или престола. Ислам поднял знамена справедливости, равенства и свободы. Доказательством этого являются многие факты до и после завоевания Мекки. Вспомним, что изначально Пророк ﷺ отказался от предложения стать царем Мекки, что в случае удачной политики могло означать царствование над арабами.

Во время освободительной войны против Персии были сказаны золотые слова: «Мы пришли освободить рабов и вывести их из рабства других рабов, и вернуть в рабство их единого Господа». Это сказал Рубайй ибн Амир персидскому полководцу Рустаму перед сражением. А когда он сказал: «Раньше до нас доходили легенды о вашем величии, а я вижу всего лишь невежд, которые порабащают друг друга», персы стали переглядываться и говорить: «А ведь прав этот араб». А персидские военачальники и принцы стали взволновано смотреть на рабов и слуг, которым слова араба запали в душу. Это не означает, что в истории не было случаев корыстной агрессии мусульман, но речь идет об исламе, а не о мусульманах. Ислам не несет ответственности за мусульман, если последние нарушали принципы своей религии. Ошибаться и нарушать закон мусульмане, конечно, могли, но в любом случае они оставались представителями религии Милосердного и никогда не допускали той жестокости и безнравственности в войне, которая была свойственна их противникам. Вспомним, как относился Салахутдин Айюби к пленным крестоносцам.

Люди и земли не являются собственностью какого-либо рода, царя, секретаря партии, мафиозной структуры или клана. Земли принадлежат Аллаху и Он дает по закону их тому, кому пожелает. Люди свободны и могут выбирать свой путь. Лишь бы они ясно видели его.

Народы должны иметь выбор: какой религии следовать,

⁸⁰ Maštānk, Crusading, p. 66. Deed of Franks, p. 91. Цит. По Армстронг К. Поля крови. С.230.

какому мировоззрению отдавать предпочтение. Но бесспорно то, что большинство населения этой обманутой планеты не имеет еще такого выбора. А свобода, о которой все сегодня говорят, – это лишь разрушение нравственных и моральных принципов, уничтожение высоких общечеловеческих ценностей, которые установлены святым Писанием. В этом вся свобода, которой так радуются современные гомосексуалисты, извращенцы, сатанисты и безбожники. И это мнение не только мусульман, но и всех верующих в Бога и священные Писания. К сожалению, все чаще можно встретить христиан, которые обращают свою ревность не против этой мировой эпидемии, а против мусульман. Но если в некоторых важных вопросах мы с ними расходимся, это не означает, что для диалога с ними нет точек соприкосновения. Сегодня они особенно четко видны, поскольку во всем мире поставлены под угрозу вера в Бога, почитание Его пророков, принципы и ценности богооткровенных Писаний, мораль и нравственность.

Патрик Бьюкенен, которого некоторые называют фашистом за то, что он противник аборт, гомосексуализма и атеизма, говорит в своей книге «Смерть Запада»: «Еще вчера считались постыдным прелюбодеяние, аборт, эвтаназия, самоубийство, сегодня они прославляются как достижения современного человека.»⁸¹

И. Н. Яблоков в «Религоведении» пишет:

«В европейской мысли объяснение религии имело в виду выработку какого-то представления об этом явлении, поиск причин его возникновения, характеристику его роли в обществе и в жизни человека. При ответе на вопрос, что представляет собой религия, обычно указывали на колдовство, магию, волшебство, на идею богов или Бога, на поклонение им, на связь между Богом и человеком и т.д. По мере развития христианской теологии религию стали характеризовать и как веру в сверхъестественное. Наиболее радикальные свободомыслящие называли ее «бессмыслицей», «суеверием», «предрассудком», доказывали «ложность» всех религий. Был сформулирован ряд идей, с помощью которых объясняли источники и происхождение религии; источники находили в разрушительных силах природы, невежестве, страхе, обмане,

⁸¹ Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 17.

соглашении и др. Эти идеи в «чистом» виде выступали редко, как правило, они представляли в связи друг с другом. Натуралистическая идея при всем разнообразии взглядов ее сторонников может быть кратко охарактеризована следующим образом. Религия порождена грозными силами природы, сначала она выступала в виде обоготворения грозных и разрушительных явлений природы. Затем совершился переход к почитанию сил природы, производящих эти разрушительные природные явления. По аналогии с самим собой первобытный человек постепенно пришел к олицетворению как отдельных явлений (демонизм), так и сил, их производящих (политеизм). Постепенно осуществлялся и переход от фетишизма к антропоморфизму и от политеизма к монотеизму. Элементы натуралистической идеи мы встречаем еще в античности – у Демокрита (ок. 460 до н.э. – ?), Эпикура (341–270 до н.э.), Лукреция (ок. 99–55 до н.э.). По мнению, например, Демокрита, древние, наблюдая небесные явления, как-то: гром, молнии, перуны, сближение звезд, затмение Солнца и Луны, приходили в ужас и полагали, что виновники этого – боги. Натуралистическая идея была популярна и в эпоху Возрождения. Дж. Боккаччо (1313–1375) в своем трактате «Генеалогия языческих богов» истолковывает мифические образы как аллегории звездного неба. Идею натуралистического типа высказал в XVIII в. немецкий филолог Хр. Г. Гейне, который полагал, что мифы – это «философемы космоса», выступающие не в форме абстрактных понятий, а в виде образов фантазии. Центральным принципом концепции Ш.Ф. Дюпюи (1742–1809) была астральная идея, согласно которой мифы представляют собой образы божественной эманации в космосе и отражают движение небесных тел. Люди, думая, что движение созвездий на небе необходимо ведет к изменениям в жизни природы на земле, приходили к выводу о прямом влиянии созвездий на земные процессы и потому стали представлять себе созвездия в качестве богов. Исходя из своих посылок, Дюпюи доказывал, что под именем Христа люди обожествовали Солнце. Христиане, по его мнению, – это почитатели Солнца. (См.: Материалисты Древней Греции. М., 1955. С. 143). Натуралистическая идея подметила природоморфность религиозно-мифологических образов. Культы различных явлений природы – животных,

растений, Солнца, гор, рек и т.д. – были широко распространены на ранних этапах человеческой истории, а в качестве элементов, включенных в более сложную систему верований, сохраняются у многих народов и в наши дни. Однако исключительный акцент на грозных и разрушительных силах природы при объяснении причин появления религии ограничивал эвристическое значение идеи. Популярной у философов была и идея невежества как причины появления и существования религии. Например, П. Гольбах полагал, что суеверным человека делает невежество. В отдаленные времена находившаяся в детстве человеческая мысль не достигла благодаря опыту того прогресса, который мы наблюдаем в ней теперь. Дикари вовсе не знали законов природы или знали их крайне несовершенным образом; для наших предков все явления были чем-то таинственным, вся природа была для них загадкой. И ныне простой народ, как и его невежественные предки, считает чудесными неизвестные предметы и явления. «Толпа, – писал П. Гольбах, – видит чудеса и знамения во всех поражающих ее явлениях, понять которых она не может; она называет сверхъестественными производящие их причины». (Гольбах П. Система природы. М., 1940. С. 218). Психологическая идея страха у одних мыслителей развертывалась в систему взглядов, другие включали ее в качестве элемента более общей концепции. Но так или иначе эта идея жила со времен античности. Характерную, обобщающую поиски античных мыслителей формулу нашел Г. Петроний (?–66 н.э.): «Первых богов на земле создал страх». В эпоху Возрождения эту мысль античных философов воскресил Л. Ванини (1584–1619). Позднее тезис о страхе как источнике религии был развит и обоснован Т. Гоббсом (1588–1679), Б. Спинозой (1632–1677), П.А. Гольбахом (1723–1789) и др. «Страх есть причина, – писал Б. Спиноза, – благодаря которой суеверие возникает, сохраняется и поддерживается». (Спиноза Б. Избранные произведения. М., 1957. Т. II. С. 8). Предпринимались попытки найти и источники страха, который является основой религии. Абсолютное большинство указывало на наиболее очевидную связь: страх и трепет в человеческой душе порождаются грозными и разрушительными силами природы. Люди с древнейших времен испытывали бедствия общего и частного характера,

которые повергали их в ужас и смятение. «Разъяренные стихии» – наводнения, землетрясения, затмения, пожары и проч. – возбуждали в душах людей трепет и заставляли обратить тревожные взоры к небу, где, по-видимому, должны были находиться враждебные силы, губившие здесь, на земле, их счастье. Но наряду с объяснением источника страха действием природных сил складывалась точка зрения, согласно которой страх и неуверенность порождаются определенными общественными явлениями. Важный вклад в развитие этой точки зрения внес Б. Спиноза. «Если бы все люди, – писал он, – во всех своих делах могли поступать по определенному плану... или если бы им всегда благоприятствовало счастье, то никакое суеверие не могло бы овладеть ими. Но так как люди часто попадают в столь затруднительное положение, что не могут составить себе никакого плана, и так как из-за сомнительных благ фортуны, безмерно желаемых ими, большею частью находятся в жалком колебании между надеждою и страхом, то поэтому в большинстве случаев они чрезвычайно склонны верить чему угодно». Отсутствие возможности «поступать по определенному плану», игра фортуны служат источником страха и надежды. Страх за свою судьбу, боязнь неблагоприятных событий заставляют человека обращаться за помощью к каким-то силам. (Спиноза Б. Указ. соч. С. 7). Попытку объяснения источников религии предпринял французский просветитель К.Ф. Вольней (1757–1820). Разделяя идею большинства французских просветителей о том, что на возникновение религии оказал влияние страх перед разрушительными явлениями природы, он вместе с тем ссылаясь и на некоторые общественные события. По его мнению, с появлением угнетателей основой религии стал служить и страх перед общественными бедствиями. Когда появились угнетатели и угнетенные, рассуждал Вольней, распались все основы общества, у него не было больше ни общих интересов, ни общественного сознания. Установились различия по кастам и расам, что превратило беспорядок в постоянную систему. Согласно этой системе, каждый человек, рождавшийся в определенной семье, был рожден рабом или тираном, вещь или собственником. «При таком режиме, – писал К. Вольней, – безнадежное отчаяние охватило народы. К случайным несчастьям, приносимым людям

грозными явлениями природы, присоединились страшные общественные бедствия, а обезумевшие, потерявшие голову люди приписали их высшим скрытым силам». (Вольней К. Избранные атеистические произведения. М., 1962. С. 66). Идея обмана – одна из самых ранних по времени появления; согласно ей, религия появляется не из внутренней потребности духовной природы человека, а навязана людям с помощью обмана. Известны три ее разновидности: в соответствии с первой религия введена царями и законодателями, согласно второй – жрецами, согласно третьей – философами и мудрецами. Авторство приписывается афинскому тирану Критию (ок. 460–403 г. до н.э.), который доказывал, что древние законодатели выдумали божественного надзирателя над всеми человеческими добродетелями и пороками, дабы из страха перед этим надзирателем никто и тайно не совершал несправедливостей. В средние века мысль о том, что религия навязана людям извне, сохранялась в виде идеи «о трех обманщиках» – Моисее, Христе, Мухаммеде, которые создали соответствующие религии – иудаизм, христианство и ислам. В Новое время идея обмана энергично поддерживалась английскими деистами XVIII в., особенно Г. 13 Болинброком (1678–1751), министром иностранных дел, а затем и премьером Англии. Вольтер (1694–1778) и Д. Дидро (1713–1784) считали религиозные мифы и чудеса выдумками жрецов, сознательно обманывавших народ в целях укрепления своего авторитета. Идея обмана не могла убедительно объяснить причины возникновения религии; она вызвала ряд теоретических возражений и противоречила фактам. Откуда взялись представления о божестве у правителей и законодателей, почему народы поверили обману – эти вопросы не могли быть решены в рамках данной идеи. На ранней стадии развития человеческого общества сознательный обман не мог иметь места. Больше рационального смысла в подчеркивании связи религии и политики. Конвенциональная идея (договора или соглашения) пыталась ответить на вопрос, каким образом вымысел законодателей, жрецов и философов мог стать общим достоянием всех народов, всего человеческого рода. Ее сторонники полагали, что возникновение и существование религии являются продуктом договора или соглашения законодателей и жрецов с их народами или целых народов друг

с другом. Родоначальником этой идеи считается Секст Эмпирик (вторая половина II в. – начало III в.). В Новое время ее энергично пропагандировал известный французский просветитель Ж.Ж. Руссо (1712 – 1778). Конвенциональная идея также не смогла обоснованно ответить на вопрос, почему появилась религия. Прежде чем заключать договор о следовании каким-то религиозным идеям, должны возникнуть сами эти идеи. А при объяснении возникновения религиозных представлений сторонники договорной идеи вынуждены были делать бессодержательные ссылки на «обман правителей». Открытым оставался и вопрос о том, почему народ принимает соглашение о поклонении таким-то божествам. Хотя последователи конвенциональной идеи и подметили отдельные стороны механизма становления некоторых конкретных культов (обычно они ссылались на практику римского сената, решения которого торжественно причисляли к богам римских императоров), возникновение и сущность религии они объяснить не могли. Известны различные варианты решения вопроса о содержании религиозных образов, о «морфологии» религиозных представлений. Натуралистическая идея искала прообраз религиозных персонажей в природных явлениях и процессах и развила идеи природоморфизма; в ряде других концепций наметилась тенденция свести религиозные образы к человеку и к определенным общественным явлениям. Идея антропоморфизма стремилась свести религию к человеку и представить религиозные образы как отражение его сил и способностей. Согласно этой идее, человек создает богов по своему образу и подобию. Зачатки идей антропоморфизма можно найти в сочинениях древнегреческого философа Ксенофана из Колофона (ок. 570– ок. 480 г. до н. э.). Он подметил, что различные народы создают богов по своему образу и подобию: «... эфиопы пишут своих богов черными и с приплюснутыми носами, фракийцы – рыжими и голубоглазыми, мидяне и персы – также подобными себе, египтяне также изображают их по собственному образу». Ксенофан иронизирует: но если бы быки, лошади и львы имели руки и могли бы ими рисовать и создавать произведения (искусства), подобно людям, то лошади изображали бы богов похожими, на лошадей, быки же – похожими на быков и придавали бы (им) тела такого рода,

каков телесный образ у них самих (каждый по-своему). Позднее многие мыслители становились сторонниками идеи антропоморфизма. (Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989. Ч. I. С. 152). Была высказана и развивалась мысль о социоморфном характере персонажей античной мифологии, Библии, Корана и т.д. Уже в период античности Эвгемер (конец IV – начало III в. до н.э.) утверждал, что греческие боги суть не что иное, как знаменитые и заслуженные мужи отдаленного прошлого – цари, военачальники, которым сограждане после их смерти стали воздавать божеские почести: художники, скульпторы и ваятели делали их статуи для поклонения народа, поэты воспевали их в своих гимнах, как богов. Античные мыслители заметили, что между греческими богами существуют отношения по типу политических, семейных и моральных отношений людей. Принцип аналогии был применен рядом мыслителей Нового времени при анализе прообразов христианских представлений. Обосновывая идею о том, что в христианских образах отражаются явления общественной жизни, К.А. Гельвеций (1715–1771) писал: «Монахи создали представление о небесном дворе по образцу восточных дворов. Восточный государь, невидимый для большинства его подданных, доступен только для своих царедворцев. Жалобы народа доходят до него лишь через посредство его фаворитов. Аналогичным образом монахи окружили трон царя Вселенной фаворитами под названием святых и изобразили дело так, что милость неба получается лишь благодаря вмешательству этих святых». (Французские просветители XVIII в. о религии. М., 1960. С. 461–462). В Новое время интенсивное выражение находит критическая установка по отношению к религии, что обнаруживается в соответствующих оценках и выводах. Влияние религии уподоблялось действию «опия» (Вольтер), сильнодействующего наркотика (П.С. Марешаль, 1750–1803). Применительно к области политико-государственной подчеркивалась роль религии в сохранении и укреплении власти монархов, царей, королей. Б. Спиноза писал, что «высшая тайна монархического правления и величайший его интерес заключаются в том, чтобы держать людей в обмане, а страх, которым они должны быть сдерживаемы, прикрывать громким именем религии, дабы люди сражались за свое порабощение, как за

свое благополучие». Ж. Мелье (1664–1729) утверждал, что предписания, издаваемые именем и властью Бога, празднества и жертвоприношения и прочие действия религиозного и культового характера поддержаны и закреплены «законами государей и сильных мира сего, которые воспользовались этими выдумками для того, чтобы с их помощью легче держать в узде народ и творить свою волю».****

* См.: Вольтер. Избранные произведения. М., 1938. Т. 2. С. 438. ** См.: Марешаль П.С. Избранные атеистические произведения. М., 1958. С. 209. *** Спиноза Б. Указ. соч. С. 10. **** Мелье Ж. Завещание. М., 1954. Т. I. С. 82»⁸².

Что можно ожидать от «современной мировой культуры», рожденной подобным «научным» подходом? Это изъеденная точка зрения «светских» ученых, которые не отличали ложные суеверия, порожденные невежеством и вымышленные пантеоны полубогов от объективных знамений существования Творца и следующих за этим религиозных истин. Пусть ученые сами ответят на вопрос, насколько научно такое обобщение? Насколько научно, таким образом, нарушая элементарные принципы логики и разума, валить все в кучу? Насколько оправдано называть наукой прямые фальсификации и подтасовки. Большинство верующих в Создателя, подтвердят, что источник их веры не страх перед молниями и болезнями, но поиск ответов на важнейшие вопросы. А значит, все эти десятки теорий, которые со времен Демокрита и до наших дней, обобщали все религии в одно примитивное – «первобытный и невежественный страх» или «обман правителей», антинаучны, потому что создавались по чисто субъективным и крайне пристрастным мотивам. Наука, до сих пор не нашла ни одного объективного доказательства не существования Творца, и не найдет. Более того, наука своим развитием лишь раскрывает величие и красоту, знания и могущество, мудрость и непостежимость Творца, но никак не уводит от Него. Но, в современной европейской мысли, попытки некоторых «светских» ученых обязательно доказать ложность всех религий, были подобны истерии. Сам подход изучения истории религии уже ведет к ошибочным выводам. Не было никакого постепенного развития религии, от поклонения одним объектам

⁸² И. Н. Яблоков. Религоведение. С. 26-32. Изд. Гардарика. Москва. 1998.

к поклонению другим. Вся история человечества существовало три основных типа людей. Одни верили в Единственного Творца и поклонялись Единственному Совершенному Вечному Всезнающему Всемогущему Богу. В основном они были последователями пророков монотеизма. Другие, измышляли различных богов и поклонялись то грозам, то морям, то деревьям. Это тот самый случай, о котором говорят «светские» ученые, называя религию «суевериями» и «предрасудками». Третий тип людей, это материалисты атеисты, но в чистом виде таких возможно никогда и не было. Даже они, при необходимости начинают молиться. Академик Яблоков в первой главе писал о теории постепенного развития «религиозной мысли». «Натуралистическая идея при всем разнообразии взглядов ее сторонников может быть кратко охарактеризована следующим образом. Религия порождена грозными силами природы, сначала она выступала в виде обожествления грозных и разрушительных явлений природы. Затем совершился переход к почитанию сил природы, производящих эти разрушительные природные явления. По аналогии с самим собой первобытный человек постепенно пришел к олицетворению как отдельных явлений (демонизм), так и сил, их производящих (политеизм). Постепенно осуществлялся и переход от фетишизма к антропоморфизму и от политеизма к монотеизму»⁸³. Эта теория является изначально ошибочной, и создает платформу для ошибочных теорий относительно источников религии вообще. Вторая теория – конвенциональная идея (договора или соглашения). «Эта теория пыталась ответить на вопрос, каким образом вымысел законодателей, жрецов и философов мог стать общим достоянием всех народов, всего человеческого рода. Ее сторонники полагали, что возникновение и существование религии являются продуктом договора или соглашения законодателей и жрецов с их народами или целых народов друг с другом. Родоначальником этой идеи считается Секст Эмпирик (вторая половина II в. – начало III в.). В Новое время ее энергично пропагандировал известный французский просветитель Ж.Ж. Руссо (1712- 1778)... А при объяснении возникновения религиозных представлений сторонники договорной идеи вынуждены были

⁸³ И. Н. Яблоков. Религоведение. С.26-27.

делать бессодержательные ссылки на «обман правителей»⁸⁴. Опять же, если даже имел место в истории прецедент такого договора, это частный случай, который не верно обобщать на все религии. Не говоря о том, что вера в Творца и жизнь после смерти совершенно другой вопрос, и не был и не есть объектом договора, как предполагает эта идея, между жрецами и народом. Это чисто личное действие и выбор отдельного человека, даже если он живет на необитаемом острове, ему не нужны жрецы или правители. Это ответы на важнейшие вопросы, а не «обман феодалов и буржуев». По сути, данная теория – безосновательное обобщение, которое как и в любой другой теории «человеческого» возникновения религии как явления, не различает два совершенно разных вопроса. Религиозное чувство, обожествление Величайшего, благоговеиное поклонение Совершенному, мечта о вечности, моральный критерий добра и зла, совесть как чувство ответственности и стыда – врожденное и естественное в самой сущности человека. Это платформа, приготовленная для получения Высшего откровения. Далее, свою роль должен исполнить разум – найти верный путь к Нему. И тот исторический факт, что некоторая часть людей, по своему невежеству обожествляли моря, молнии или корову, или иные люди по своей подлости, использовали религиозные чувства народа и манипуляции для создания жреческой касты, которая была в сговоре с политической элитой, не отменяет или не может отменить важнейших вопросов в жизни человека. Важнейших вопросов, на которые должны быть даны важнейшие ответы, ответов может быть только два – верный и ложный. Бог существует – ответил человек, и найти верный и прямой путь к Нему это и есть истинная религия. Все остальное может изучаться в рамках теорий возникновения религии или её эксплуатации, которые приводятся в религиоведении.

Помимо этих идей, также приводятся идеи антропоморфизма и социоморфизма. Но здесь, опять же, ошибка заключается в том, что такими подходами, объективно можно изучать отдельные случаи, но никак не сущность религии вообще. Если я найду племя, которое поклоняется половому члену, разве могу обобщать и

⁸⁴ И. Н. Яблоков. Религиоведение. С. 30.

утверждать, что за религией стоят сексуальные фантазии или чрезмерная страсть к плотским утехам? Однозначно нет.

Как это свяжется с нашей темой? Прямо, как мне видится. Секуляризм насаждается повсеместно, агрессивно и даже насильно. Открыто высмеивается религия вообще и вера в Бога в частности, с помощью спекуляций и подтасовок, массово внушаются идеи «современной культуры», под красивыми лозунгами свобод, равенства и общечеловеческих ценностей. Попытки верующих в Бога, а значит и верующих в свой образ жизни и порядок вещей, утверждать свою точку зрения и право жить в соответствии с этой верой – определяются как нетерпимость, фанатизм, экстремизм и варварство «темных веков». По всему миру, мы видим активную и агрессивную деятельность сил, как политиков так и некоторых СМИ, которые пытаются создать иллюзию, будто по одну сторону экстремизм, невежество, религиозный фанатизм, террористы, в частности ислам, а по другую – идеи свобод, равенства, прав человека, науки, прогресса. Таким образом, «светские» теории, которые господствуют сегодня в религиоведении и образовательных кругах, дают идеологическую основу для агрессивной политики «вестернизации», которую проводят секулярные режимы. Также, эти теории способствуют созданию платформы для пропаганды исламофобии и навязыванию массам идеи существования угрозы «исламского терроризма». Посмотрите сами и вы увидите, как начиная с книг так называемых «специалистов по исламскому терроризму» и заканчивая выступлениями президентов и глав ведущих государств, «ислаμισлов» выставляют как врагов свободы, прогресса, науки и человечества вообще. А религию вообще противопоставляют науке, свободам и прогрессу. Конечно, некоторые политики научились делать оговорки, они стали выделять «радикалов» среди представителей религии.

Ислам боролся за освобождение человека и возвращение ему его достоинства, но в истине, а не в ложном мире, с ложной свободой и ложным достоинством, которые пропагандирует идеология секуляризма. И как бы Бьюкенен от нее ни отрекся, именно Америка и Запад распространяют эту культуру по всему миру. А мусульмане, объявляющие войну злу, объявлены фанатиками и

радикалами. Если раньше причиной тому был религиозный фанатизм, то сегодня это фанатизм новой мировой религии. «Какая сила может противостоять песне сирен гедонистской культуры, песне столь обольстительной и призывной, песне, которую повторяют едва ли не все, кто обращается к молодежи, – Голливуд, MTV, «мыльные оперы», телепередачи, гляцевые журналы, поп-музыка, дамские романы. Как помочь родителям, если даже учителя и священники раздают подросткам презервативы»⁸⁵, – пишет Бьюкенен. Он много пишет о поражении религии и гибели ценностей. О решимости всяких меньшинств, которые, захватив образование, медиапространство, искусство, внедряют новую культуру и жестоко борются с традицией и верой, принципами и ценностями. И винит он в будущей гибели Америки и Запада прежде всего тех, кто должен был защищать их. Но одна его фраза мне очень понравилась: «Когда христианам советуют “подставить другую щеку”, нужно помнить, что мы в таких случаях отвечаем за себя, а не за Господа. Сам Христос выгонял меня из храма кнутом»⁸⁶. Жаль, что ревностные христиане сегодня, как и вчера, считают своим долгом бороться с магометанством с Востока, а не с тем, что творится в их собственном доме.

Ислам не поддерживает террор и жестокость, когда они не адекватны или нацелены на всех без разбора. Но ислам, оставаясь религией добра и милосердия, имеет систему самозащиты, а также цель – привести к победе добро. Ислам воспитывает в своих последователях высокие нравственные качества и мораль, так же как и готовит их прощать, терпеть и быть добрыми. Но всему свое время и место. Этому будут посвящены дальнейшие размышления в книге.

Снисходительность и справедливость – это два крыла, необходимые человечеству для полета. Пророк Мухаммад ﷺ учил снисходительному и в то же время справедливому отношению к врагам и преступникам. Приведем пример из области преступления и наказания.

Когда к Пророку ﷺ пришел Маиз и признался в содеянном

⁸⁵ Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 75.

⁸⁶ Там же. С.266.

прелюбодеянии (он был женат), Маиз знал, что наказание за прелюбодеяние – смертная казнь. Пророк ﷺ несколько раз его прогонял: «Уходи и раскайся, Аллах – Прощающий», но Маиз возвращался и снова говорил: «Очисти меня от греха!»⁸⁷ Пророк ﷺ спросил об его здравомыслии (не сумасшедший ли он), ибо тогда он избежит наказания. Ему ответили: «Нет, он здоров, и не пьян». Затем он снова хмурился, проявлял недовольство, сомневаясь, переспрашивал Маиза о содеянном преступлении, пытаясь увидеть у него сомнения. В конце концов, наказание было исполнено. Так же было и с женщиной, которую звали Гамедия. Она призналась в прелюбодеянии и потребовала наказать ее, но Пророк пытался сначала прогнать ее, сказав: «Иди и раскайся». Но потом, когда он увидел, что ее желание основано на страхе перед наказанием после смерти, а, как учит ислам, Аллах не наказывает за грех дважды, он потребовал от нее уйти до тех пор, пока она не родит ребенка и не вскормит его грудью. И лишь потом ее наказание было приведено в исполнение⁸⁸. В обоих случаях мы видим, что совершившие преступление сами раскаялись и признались, и даже не хотели избегать наказания. Это свидетельствует, что исламское общество охраняется не системой надзора, наказаний и штрафов, а верой и богобоязненностью. Также мы видим, что Пророк не хотел их наказывать, а требовал от них раскаяться и скрыть свой грех, надеясь на милость Всевышнего. Но когда все стало ясно, не осталось сомнений в их преступлении и они не отказались от своего признания, он исполнил закон Аллаха.

В другой раз к Пророку привели женщину, укравшую нечто, за что следовало отрубить руку. Вся проблема заключалась в том, что она была из очень знатного рода и у нее были очень влиятельные родственники. Однако для Пророка Мухаммада ﷺ это не имело значения, и когда к нему пришли просить пощады для этой женщины, он ответил: «Клянусь Аллахом, если Фатима дочь Мухаммада украдет, её рука будет отсечена»⁸⁹ (см. также «Житие пророка Мухаммада» Ибн Хишама). Сегодня во многих мусульманских

⁸⁷ Муслим. Глава «Наказания», 3207. Бухари, 4969.

⁸⁸ Тирмизи. 1355.

⁸⁹ Бухари. 3475. Муслим. 1688.

странах есть два закона – один для людей, другой для правителей, их детей и прислужников. На постсоветском пространстве ситуация еще хуже – любое судебское решение можно купить. А США и Запад, которые присвоили себе звание «первооткрывателей» прав человека и демократии, сознательно и целенаправленно поддерживают эти режимы.

Но сколько бы примеров мы ни приводили, многие люди продолжают утверждать, что Шариат – это «варварские принципы» ислама. Как это так, думают они, неужели обычного вора судят так, как и лидера правящей партии, министра, или хозяина нефтяной компании!? Да что вы, разве такое возможно? О том, что закон для всех один и все равны перед законом, говорили еще древние греки, римские юристы, средневековые европейцы и современные правоведы, но когда и где это было реализовано? Равенство перед законом всегда оставались лишь теорией.

Если говорить о несправедливости, то чего добились демогаги с отменой смертной казни за преднамеренное убийство? Торжества гуманности? Гуманности по отношению к кому? Эти вопросы можно услышать сегодня везде. Законодательства «развитых» стран как будто «соревнуются» друг с другом в том, кто отменит больше запретов и узаконит больше преступлений против человека. Гуманность и милосердие теряют свой смысл, если ведут к несправедливости и поощрению дальнейших преступлений. Не говоря уже о том, что следует быть гуманным и милосердным к жертве, а справедливым – к преступнику.

Однажды к одному ученому пришли люди и спросили: «Если раздавить комара на нашей одежде и его кровь запачкает ее, можно ли молиться в такой одежде?» На что он ответил: «Ваши руки по локоть в крови мусульман, а вы спрашиваете о крови комара на одежде». Эти слова напоминают мне тех людей, которые лицемерно, ради гуманности и милосердия практически оставили без справедливого наказания убийц, насильников, грабителей, бандитов и мафиози. Они провозгласили «цивилизованное» решение и отказ от «варварских» законов. Но когда того требуют экономические интересы или удовлетворение собственной гордости, они сжигают и разрушают целую страну, уничтожают десятки тысяч

невинных людей. Не забывая о своем имидже, они утверждают, что свои кровавые дела они делают именно для распространения своих «цивилизованных» понятий о добре и зле, справедливости и праве. На своих флагах они пишут одно, а делают совсем другое. Ф.Фукуяма пишет: «Генеалогия современных либеральных обществ, восходящая к самосознанию рабов, а не господ, и влияние на них последней рабской идеологии – христианства, проявляется сегодня в распространении сочувствия и устойчиво снижающейся толерантности к насилию, смерти и страданиям. Это заметно, например, в постепенном исчезновении смертной казни в развитых странах или снижении терпимости развитых обществ к потерям на войне»⁹⁰. Мне не совсем понятно, о чем ведет речь профессор Фукуяма, ведь мы все знаем, что творили британцы, французы, итальянцы и американцы в двадцатом веке с другими народами и что сегодня солдаты США, Британии, России и Израиля совершали и совершают в Палестине, Ираке, Афганистане и Чечне, Боснии и Сирии. Это сотни фактов военных преступлений и зверств, пыток и этнических чисток. Шотландский вождь Калгак сказал о завоеваниях римлян: «За нами нет больше ни одного народа, ничего, кроме волн и скал и еще более враждебных, чем они, римлян... Отнимать, резать, грабить на их лживом языке зовется господством»⁹¹.

О чем пишут Фукуяма или другие кабинетные писатели, когда они рассуждают о достижениях «современных цивилизаций» не совсем ясно. Такое ощущение, что они пишут о каком-то другом мире, с другой планеты, а мы наблюдаем совершенно иную реальность политики.

Ф. Фукуяма в одной из своих книг пишет, что капитализм не уничтожает мораль, нравственность и социальный капитал⁹². Капитализм создает многое, но только на основании экономического или другого интереса. Современный человек будет гуманным и милосердным тогда, когда это выгодно его бизнесу, его власти, его авторитету или репутации. Он будет принципиальным и законопослушным, если это будет выгодно ему лично. Он, вообще,

⁹⁰ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. АСТ. С. 393.

⁹¹ Армстронг К. Поля крови. С. 143.

⁹² Фукуяма Ф. Великий разрыв. С. 345.

будет таким, каким ему выгодно быть. Такую логику я проследил в примерах, которые приводит Фукуяма. Он, например, пишет: «Место морального консенсуса полагалось занять понятным законам и общественным институтам, обеспечивающим политический порядок. Такая политическая система не требовала от людей, чтобы они были особенно уж добродетельными, лишь бы они вели себя рационально и следовали закону, в своих же собственных интересах. Подобным же образом основанная на рынке капиталистическая экономическая система, идущая рука об руку с политическим либерализмом, требовала лишь того, чтобы люди принимали во внимание свои собственные интересы, которые заключаются в достижении результатов, оптимальных для общества, производства и распределения товаров»⁹³. Отсюда также следует, что как такового вечного закона нет, нет высшей инстанции, нет морали и нравственности, а есть материальная и животная целесообразность. Само рассуждение Фукуямы настолько же лживо, как и противоречиво. Такая система создает животных, которые в стадных интересах готовы уничтожить другое стадо или вид. Не говоря уже о том, чтобы в личных интересах, как выразился Фукуяма, рационально уничтожить или ограбить себе подобного, если нет опасений за последствия содеянного. Все это мы наблюдаем в действиях людей и государств, следующих подобным идеологиям. Далее он пишет: «Собственные интересы индивида – это менее благородная, но более стабильная основа для общества, чем добродетели»⁹⁴.

Более ложное утверждение, чем это, трудно придумать, поскольку реалии обществ, где основой является личный интерес индивида, и обществ, где основой является религиозная добродетель, свидетельствуют как раз об обратном.

Нет ничего удивительного в подобных рассуждениях, ведь они имеют распространение в научных кругах. Академик И. Н. Яблоков в «Религиоведении» приводит: «Критически оценивалась значимость религии для области морали. М. Монтень (1533–1592) говорил, что религия «создана для искоренения пороков, а на деле она их покрывает, питает и возбуждает». Подобным образом

⁹³ Там же. С. 22.

⁹⁴ Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 75.

высказывался П. Гольбах (как и многие другие деятели Просвещения). Он писал: «...во всех странах религия не только не благоприятствует нравственности, но, наоборот, колеблет и разрушает ее». (Монтень. М. Опыты. М.–Л., 1960. Кн. 2. С. 134. ** Гольбах П. Указ. соч. С. 346.). Оценочный подход, включенный в содержание концепций религии, обуславливал вывод о том, что для просвещенных кругов религия должна быть заменена научной, рациональной картиной мира. Мыслители эпохи Возрождения предлагали заменить традиционную религию естественной религией разума. Эта традиция была позднее развита английскими философами XVI – XVII вв., деистами и материалистами XVII – XVIII столетий. Но Т. Гоббс, Б. Спиноза, Вольтер, Ж.Ж. Руссо, французские материалисты считали, что если просвещенным кругам религия не нужна, то она должна быть сохранена для народа, для толпы. Т. Гоббс говорил о необходимости религии, утвержденной законами государства, которая должна помогать управлению народом. Б. Спиноза считал суеверия хотя и ложными, но все-таки естественными для народных масс. Он полагал, что избавить толпу, от суеверий невозможно, да и не нужно. Вольтер провозгласил известный тезис: «Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать». А П. Гольбах на последних страницах своего произведения «Система природы» писал: «...атеизм, подобно философии и всем серьезным абстрактным наукам, не по плечу толпе и даже большинству людей». (Гольбах П. Указ. соч. С. 427.). И все же гипотеза о возможности существования, как бы мы сказали теперь, секулярного общества была высказана; ее сформулировал П. Бейль (1647–1706). Он поставил вопрос: абсолютно ли необходима для сохранения общества религия? Отвечая на этот вопрос, П. Бейль писал: «Религия не была ни мотивом, побуждавшим их (людей. – И.Я.) к объединению в общество, ни основой этого объединения... Следовательно, для сохранения политического тела не абсолютно необходимо, чтобы в нем имелась религия». П. Бейль обосновывает независимость морали от религии, подчеркивает, что религиозный фанатизм служит причиной политических преследований. Из атеистических семейств, полагает он, могло бы образоваться многочисленное общество, которое имело бы принципы, достаточные

для сохранения устойчивости и мира. В обществе атеистов может реализовываться высокая мораль, если оно осуществляет «обуздание возмутителей общественного спокойствия», если в нем будут строго наказываться преступления и внушаться отвращение к безнравственным поступкам. (Бейль П. Исторический и критический словарь. М., 1968. Т. 2. С. 434)»⁹⁵.

Мы, мусульмане, видим справедливость в законе Бога, в законе Всевышнего Творца. А нравственность проистекает от соблюдения этого закона. Законы, которые формируют шариат ислама это не только запретное и дозволенное, но и желательное и нежелательное, одобряемое и осуждаемое, предпочтительное и непредпочтительное, приличное и неприличное, красивое и не красивое. Но суть вопроса в том, что эти нормы действуют всегда и везде, для всех и в любом положении. Не тогда, когда это выгодно и интересно эгоистичной личности. Конечно, наказание в этом мире предусмотрено в законах Бога. Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, для вас в возмездии – жизнь»** (Коран, 2:179). Но это второстепенное в основе нравственности верующего. На первом месте стоит любовь к Богу и желание быть любимым Богом.

«Не приближайтесь к имуществу сироты, кроме как во благо ему, пока он не достигнет совершеннолетия. И будьте верны своим обещаниям, ибо за обещания вас призовут к ответу. Наполняйте меру сполна, когда вы отпускаете мерой, и взвешивайте на точных весах. Так будет лучше и прекраснее по исходу (или по вознаграждению). Не следуй тому, чего ты не знаешь. Воистину, слух, зрение и сердце — все они будут призваны к ответу. Не ступай по земле горделиво, ведь ты не пробуришь землю и не достигнешь гор высотой!»

(Коран, 17:34-37).

Это истинная нравственность – ибо человек будет призван к ответу в день Суда, когда нет связей, выкупа, лжесвидетельства, недостаточности доказательств, «не пойман». В другом аяте читаем:

«Воистину, Аллах повелевает блюсти справедливость,

⁹⁵ И. Н. Яблоков. Религоведение. С. 33-34.

делать добро и одаривать родственников. Он запрещает мерзости, предосудительные деяния и бесчинства. Он увещевает вас, — быть может, вы помяните назидание»

(Коран, 16:90).

Нравственность потому что Создатель призывает к этому, а не временный материальный интерес или возможность удовлетворить один из животных инстинктов.

Также читаем: **«Если две группы верующих сражаются между собой, то примирите их. Если же одна из них притесняет другую, то сражайтесь против той, которая притесняет, пока она не вернется к повелению Аллаха. Когда же она вернется, то примирите их по справедливости и будьте беспристрастны. Воистину, Аллах любит беспристрастных.**

Воистину, верующие — братья. Посему примиряйте братьев и бойтесь Аллаха, — быть может, вы будете помилованы. О те, которые уверовали! Пусть одни люди не насмеются над другими, ведь может быть, что те лучше них. И пусть одни женщины не насмеются над другими женщинами, ведь может быть, что те лучше них. Не обижайте самих себя (друг друга) и не называйте друг друга оскорбительными прозвищами. Скверно называться нечестивцем после того, как уверовал. А те, которые не раскаются, окажутся беззаконниками. О те, которые уверовали! Избегайте многих предположений, ибо некоторые предположения являются грехом. Не следите друг за другом и не злословьте за спиной друг друга. Разве понравится кому-либо из вас есть мясо своего покойного брата, если вы чувствуете к этому отвращение? Бойтесь Аллаха! Воистину, Аллах — Принимающий покаяния, Милосердный»

(Коран, 49:9-12).

Стремление к любви Всевышнего, страх перед гневом Всемогущего и Всезнающего, что этому предлагается как альтернатива в секулярном построении общества? Сиюминутная предполагаемая

материальная выгода? Видимое уважение окружающих людей? Возможность сделать карьеру?

Ничто другое не поднимет человека на ступень выше, чем животное, которое руководствуется животными инстинктами, следует морали, когда удобно, но при необходимости найдет «лазейку» для сделки с совестью. Пусть мыслящие люди задумаются над тем, что на самом деле есть справедливость и милосердие закона, нравственность и мораль человека.

Это очень сложная и проблематичная область человеческих отношений. Критерии справедливости часто расплывчаты и нечетки. Один профессор показывал мне диссертацию на тему понятия справедливости в русской культуре, а это по логике должно означать, что у японцев, англичан, индийцев или мексиканцев свои понятия справедливости. Но это неправильный взгляд, поскольку есть только одно, универсальное понятие справедливости, так же как и всех нравственных ценностей. Что такое справедливый закон, суд, власть, если даже само понятие «справедливость» четко не определено? Человек уже тысячи лет пытается найти единственный правильный путь в таком важном и наисложнейшем аспекте человеческой жизни как преступление и наказание. Тысячи философов, социологов и правоведов современности ломают головы над тем, как найти наиболее оптимальный путь для решения этой проблемы. Отдельные люди пытаются своим несовершенным, ограниченным умом решить вопрос, который касается всего человечества.

Но разве человек может покинуть плоскость своего времени и места? Разве человек может не отстаивать в первую очередь лично свои интересы – своей семьи, своего класса, партии, друзей, нации или конфессий? Вы видите, сколько преград между человеком и справедливостью. Сейчас справедливость не выгодна мне, завтра моей семье, потом моей нации, потом моему правительству или моей собаке. Кто тогда, кроме Бога, способен быть и милосердным, и гуманным, и справедливым в законах? Ответ – никто.

Ислам идет по среднему пути. Крайностей ислам не приемлет. Ислам – это единственная надежда человечества найти справедливость в своей жизни. Именно поэтому ислам ненавистен

многим черным сердцам – полным лжи, обмана, самолюбия, гордыни и неутолимой страсти к власти, сытости, безнаказанности и эксплуатации. Поэтому ислам пытаются очернить, оклеветать и скомпрометировать, представить как религию варваров, отсталых и жестоких людей. Если дорогой читатель, ты с улыбкой воспримешь эти слова как обычная пропаганда, докажи себе что это не так на самом деле.

Главными обвинениями в адрес ислама являются обвинения в жестокости и нетерпимости, негибкости и односторонности. Однако если все же глубоко проникнуть в сущность принципов и законов ислама, имея при этом честное сердце (что является большой редкостью), каждый может сделать вывод: ничего этого нет. Более того, именно эти качества присущи всем человеческим системам и порядкам. Поскольку источником знаний есть человеческие умыслы:

«Они хотят потушить свет Аллаха своими устами. Но Аллах не допустит этого и завершит распространение Своего света, даже если это ненавистно неверующим»
(Коран, 9:32).

У кого и на что есть права? Только в XX веке встал вопрос о правах человека, о правах женщины и ее месте в обществе и политике. В XX веке заговорили о правах детей, договорились о правах военнопленных и гражданских во время войны. В XX веке приняли различные резолюции, концепции и решения по правам людей, животных и всего мира в целом. Это все те права, которые ислам в полной мере обеспечил и защитил в рамках здравого смысла, рационального понимания нравственных ценностей и божественного закона. Единственное, в чем ислам *«отстал»*, так это в обеспечении свободы отношений между полами, под которой на Западе принято понимать полную свободу безнравственных действий, если, конечно, это не вредит правам и интересам других. Да, ислам *«отстал»* в обеспечении свободой действий дьявола. Дьявол тоже, наверное, имеет какие-то права? Посмотрим, какую резолюцию по этому поводу в будущем примет ООН.

Человечество на протяжении тысячи лет считало многие вопросы раз и навсегда решенными. А позиции по отношению к ним

были священны и неизменны, поскольку есть границы и рамки. И те редкие «экземпляры» человеческого общества, что выходили за рамки человеческой природы и общих ценностей, жестко осуждались и карались. Их имена запомнила история, с их именами ассоциируется упадок, порицаемое и развратное, несправедливое и злое. Исторические примеры этому мы находим в Коране: народ Ноя, Содомы и Гоморры, фараон и т. д. Но чем дальше, тем смелее посягает род Адама на запрещенное Богом, на все, что считалось неприкасаемым. Сегодня проституция защищена законом о труде, клевета и сплетни – законом о свободе слова, гомосексуализм и внебрачные половые отношения также защищены законом. Алкоголизм и курение, проституция и внебрачные половые отношения, изнасилования и гомосексуализм откровенно поощряются законом о рекламе, кино и телевидении. Все чаще и смелее разные страны проводят гей-фестивали и гей-парады, как вызов чему-то, назло кому то. Стало уже «традиционным», что проведение таких мероприятий – признак верного пути к демократии. Но это же абсурд и отвратительная ложь. Если в стране большинство населения считает гомосексуализм осуждаемым преступлением, запрет и будет истинной демократией. С хиджабом постоянные проблемы, мусульман принуждают принять права геев, но запрещают хиджаб в стране, где традиционной одеждой христиан и есть тот же хиджаб. В странах Запада «свобода» в отношениях между детьми и родителями уже дошла до абсурда. Секты и различные политические организации, извращающие и разрушающие души, сознание и целостность личности, защищены законом о свободе совести. Литература, губящая основы человеческого сознания и нравственности, защищена законами о свободе слова и печати. Но исламская литература под пристальным присмотром спецслужб и судов.

Все это заставляет вспомнить жестокий духовный и идеологический гнет, давивший когда-то над средневековой Европой, в истерическом страхе перед которым человечество старается начисто стереть из словаря слова «нельзя», «предел», «ограничение», «грех», «табу». Это истерия лжесвободы, раздеваться как хочу дозволено, а одеваться сверх нормы запрещено? И приверженцы глобализации нового, языческого образца пользуются лозунгами

свободы, дабы ввести «новую мораль» и «новые ценности» в каждый дом, вытеснив религию и ее духовные основы. Требование верности от супруги считается средневековыми замашками, а защита родины и свободы – терроризмом, порицание грехов – мракобесием. Воспитание детей в традициях своей культуры и веры – посягательством на их права. Но мусульманские эмигранты, и дети мусульман уже в третьем поколении проживающих в Европе – «угроза христианской Европы». Европейцам пора определиться, христиане они или секуляристы, главной заботой которых есть права «меньшинств». Парадокс на парадоксе. К чему это приведет, если не к гибели? И это не единственный обман. Второй обман заключается в том, что все эти «свободы» на самом деле подобны огромному катку, который, будучи запущен глобализаторами-язычниками, «прошелся» по цивилизациям, народам, обществам, смяв истинную свободу каждого человека и каждого народа быть самим собой и создав единообразную массу потребителей «культуры», которую они диктуют. Так создают рабов. Рабов собственного самообмана и мнимой свободы, основанной на предательстве своей веры, ценностей и культуры. Свободы, над которой довлеют оковы алчности, ненасытных страстей и жестокости, похоти и глупости. Очень много вопросов возникло из рассуждений и боли в сердце, которую невозможно не испытывать, видя главную реалию сегодняшней жизни – несправедливость и господство лжи. Сейчас же вернемся к нашей непосредственной теме.

Обратимся к принципам, на которых основывается позиция ислама по многим спорным пунктам. А поскольку одним из таких пунктов является «жестокость ислама», следует начать с понятий милосердия, снисходительности и великодушия как главных черт религии Всемилостивого и Справедливого Аллаха.

Айша рассказывает о мягкости и великодушии самого милосердного из людей – Пророка Мухаммада ﷺ. К Пророку ﷺ пришли немусульмане и, приветствуя его, вместо «ассалюму алейкум» сказали «ассамау алейкум», чем исказили приветствие (вместо «мир вам» сказали «гибель вам»). Айша, услышав это, гневно сказала: «Вам гибель и проклятие». А как поступил Пророк ﷺ? Он был правителем и мог казнить их, но он сказал Айше: «О Айша, Аллах

мягок и любит мягкость во всем». Она воскликнула: «Разве ты не слышал их слов?» Он сказал: «Да [слышал], так ответь им: «И вам того же»»⁹⁶. Пророк ﷺ также сказал: «Мягкость украшает любую вещь, отсутствие ее только ухудшает»⁹⁷.

Вспомним историю бедуина, который по своему невежеству помочился прямо в мечети Пророка ﷺ. А что такое мечеть? Это священное место поклонения Богу, куда нисходят ангелы, место очищения от грехов, место для проведения государственных советов, место для получения образования. Люди встали и готовы были разорвать беднягу, но Пророк ﷺ остановил их: «Оставьте его и полейте на это место водой. Ведь вас послали облегчающими, а не усложняющими»⁹⁸.

Анас передает такие слова Пророка ﷺ: «Облегчайте, а не усложняйте, привлекайте, а не отпугивайте»⁹⁹. Айша говорит: «Если Посланник Аллаха, выбирал между двумя вариантами, он выбирал наиболее легкий, если в этом не было греха, если же грех был, он был дальше от него, чем кто-либо из людей. Он никогда не мстил за себя, но мстил за религию Аллаха»¹⁰⁰. Анас также рассказывает, что он однажды шел рядом с Посланником Аллаха ﷺ, и вдруг один грубый бедуин так сильно потянул Пророка ﷺ за одежду, что на его спине остались следы от рубахи. Бедуин сказал: «О, Мухаммад, дай мне из богатства Аллаха, что у тебя есть». Пророк ﷺ обернулся, и, улыбнувшись, приказал дать ему то, что он просит¹⁰¹.

Ибн Масуд рассказывает: «Я вспоминаю Пророка ﷺ так, как будто вижу его сейчас и он рассказывает об одном из древних пророков. Его народ избил его, он же, вытирая кровь, взывает: «Прости им, они не ведают»»¹⁰². Ахмад передает: «Достопочтимый Пророк ﷺ часто повторял: “О, мой Аллах, прости мой народ, ведь

⁹⁶ Бухари. 6038. Муслим. 2165. От Айши.

⁹⁷ Муслим. От Айши, 2594.

⁹⁸ Бухари. 6025, 6128. От Абу Хурейры.

⁹⁹ Бухари. От Анаса ибн Малика. 69, 5779. Муслим. От Анаса ибн Малика. 3351.

¹⁰⁰ Бухари. От Айши 3388, 5780, 6415. Муслим. От Айши (хадис 4396).

¹⁰¹ Бухари. От Анаса ибн Малика 2997, 5479, 5743. Муслим. От Анаса ибн Малика 1813.

¹⁰² Бухари. От Ибн Масуда 3308, 6545. Муслим. От Ибн Масуда 3434.

они не знают”». Народом Пророк ﷺ назвал всех людей, к которым он был послан»¹⁰³.

В Коране сказано об общем характере миссии Пророка:

**«И послали мы тебя, только, как милость для миров»
(Коран, 21:107; 10:57; 15:82).**

Пророк ﷺ сказал: *«Воистину, Я – милость и наставление»* (аль-Хахим)¹⁰⁴. Посмотрите, как Всевышний Аллах говорит об отношении Пророка ﷺ к верующим (Коран, 9:128).

Джабир ибн Абдуллах передал слова Пророка ﷺ: *«Кто не милосерден с людьми, не увидит милосердие Аллаха»*¹⁰⁵. У Ахмада переданы слова Пророка ﷺ: *«Кто не прощает, не будет прощен»*. Абу Муса Аль-Ашари передал, что он слышал слова Пророка ﷺ: *«Не уверуете вы, пока не будете милосердными»*. Люди сказали: *«Но ведь мы все милосердны»*. Пророк ﷺ ответил: *«Не милосердие к близкому это, а милосердие ко всем»*¹⁰⁶. Абдуллах ибн Амр ибн Ас передал слова Пророка ﷺ: *«Милостивые будут в милости у Милостивого, будьте милостивы к тем, кто на земле. Будет милостив к вам Тот, Кто на небе»*¹⁰⁷. Абу Хурейра передал: *«Я слышал как самый правдивый хозяин этого дома, Абу Къасим, сказал: «Милость забирается только у несчастного»»*¹⁰⁸. Также от него передана история о том, как Посланник Аллаха ﷺ поцеловал аль-Хасана и аль-Хусейна (сыновей Али), аль-Акъраа ибн Хабис увидел это и сказал: *«У меня десять детей, но я никого из них не целовал»*. Посланник Аллаха ﷺ посмотрел на него и сказал: *«Кто не милостив, не увидит милости»*¹⁰⁹. Айша рассказывает, как один бедуин сказал Пророку ﷺ: *«Вы целуете своих детей, а мы – нет»*. На что Пророк ﷺ ответил: *«И что я могу сделать, если Аллах*

¹⁰³ Ахмад. Муснад 6/170. Бухари, 6929.

¹⁰⁴ Аль-Хахим. От Абу Хурейры 97.

¹⁰⁵ Бухари. От Джарира ибн Абдуллы 6963. Муслим. От Джарира ибн Абдуллы 4384.

¹⁰⁶ Байхаки. От Анаса ибн Малика 10583. Табарани.

¹⁰⁷ Абу Дауд. От Абдуллы ибн Амра 4311. Тирмизи. От Абдуллы ибн Амра 1896.

¹⁰⁸ Абу Дауд. От Абу Хурейры 4312. Тирмизи. От Абу Хурейры 1895.

¹⁰⁹ Бухари. От Абу Хурейры 5657. Муслим. От Абу Хурейры 4383.

забрал милость из твоего сердца»¹¹⁰.

Если говорить о мести, упомянем историю проповеди Посланника Аллаха ﷺ в Таифе. Его прогнали, унизили и осмеяли, побили камнями до крови. Когда же к Пророку ﷺ пришел ангел и спросил, хочет ли он гибели этого народа, Пророк ﷺ сказал: *«Нет. Может, Аллах выведет из их потомков тех, кто будет верить в одного Бога, не придавая ему сотоварищей»*¹¹¹.

Мы знаем случай, когда умер человек, ненавидевший Пророка ﷺ. Этот человек вредил Пророку ﷺ как мог – бросал мусор у дверей дома Пророка ﷺ и оскорблял его. Однажды Пророк ﷺ не нашел мусора у своего дома и спросил: *«Куда делся этот человек?»* Он соблюдал права соседства и интересовался тем, что происходило с соседями, даже если они ему всячески вредили. Пророку ﷺ сказали, что сосед его заболел и Пророк проведаль его.

Мы знаем, что накануне переселения Посланника Аллаха ﷺ из Мекки в Медину ему угрожали смертью. В ту ночь группа убийц собралась вокруг дома Пророка, чтобы убить его. Что сделал Пророк ﷺ? Он оставил двоюродного брата у себя дома с указанием вернуть хранимые у него вещи, среди которых было имущество некоторых из его врагов, организовавших покушение на него. И Пророк ﷺ об этом знал.

Известен случай из жизни Пророка Мухаммада ﷺ, называемый *«ифк»*. Тогда некоторые обвинили жену Пророка ﷺ, дочь Абу Бакра Айшу, в измене. Аллах оправдал ее в Коране, раскрыв ложь и клевету врагов Пророка ﷺ, во главе которых были лицемеры. Но удивительно то, что один из тех, кто распространял эти слухи, был человеком, которому Абу Бакр постоянно оказывал материальную помощь, его двоюродный брат, Мистах ибн Усаса. Разгневанный Абу Бакр перестал помогать ему, но Посланник Аллаха ﷺ сказал ему: *«Кто не прощает, не будет прощен»*. И Абу Бакр снова стал помогать тому, кто до этого клеветал на его дочь¹¹².

II.3.1. Великодушие Посланника Аллаха ﷺ

¹¹⁰ Бухари. От Айши 5658. Муслим. От Айши 4382.

¹¹¹ Бухари, глава «Начало творения», 1/458. Муслим, глава «Чем и как вредили Пророку многобожники и лицемеры», 2\109.

¹¹² Бухари, 1/364, 2/696. Ибн Хишам, 2/ 297.

к врагам

Пророк ﷺ простил Хинду, женщину, которая наняла раба, чтобы убить любимого дядю Пророка ﷺ, Хамзу. Хинд убила его дядю, который много сделал для победы ислама. Но кроме этого она надругалась над телом Хамзы и в ярости своей мести съела его печень. Годы спустя, уже после победы ислама она приняла ислам и Пророк ﷺ простил ее. Хаббар ибн Асвад был одним из ярых врагов Пророка ﷺ и ислама. Когда дочь Пророка ﷺ Зейнаб (да будет доволен ею Аллах) переселялась из Мекки в Медину, он копьем сбил ее с верблюда. Она получила тяжелую рану, от которой впоследствии и скончалась. После завоевания Мекки Хаббар сбежал. Однажды, когда Пророк ﷺ был в Медине, Хаббар пришел к Пророку ﷺ и объявил себя мусульманином. Пророк ﷺ простил его и запретил осуждать его за прошлые преступления (аль-Вакидий)¹¹³. Икрима, сын Абу Джахля, также был одним из самых ярых врагов ислама. Он бежал в Йемен. Но позже пришел к Пророку ﷺ и принял ислам. Пророк ﷺ любезно встретил его и сказал: «Добро пожаловать, воин-кочевник» (Тирмизи)¹¹⁴.

Все знают о трехлетней экономической, политической и социальной блокаде, которой мекканцы подвергли мусульман. Мусульмане испытывали нужду и голод, не могли заниматься торговлей и товарообменом. Не могли даже просить помощи. Но вот прошли годы и настало время, когда уже Мекка оказалась в блокаде. Мусульмане Йамамы (Йемена) прекратили продавать мекканцам продукты питания, доведя последних до крайней нужды. Мекканцы обратились к Пророку ﷺ за помощью, и он, не обращая внимания на прошлые дела язычников, приказал Сумаме, вождю Йамамы, продолжить торговлю с Меккой. В седьмом году от Хиджры, после падения Хайбера, Пророк ﷺ отправил золото, ячмень и финики в помощь Мекке, которая страдала от засухи и неурожая. По сути, эта гуманитарная помощь была оказана врагам. Тогда Абу Суфьян принял эту помощь и сказал: «Пусть Аллах наградит сына моего брата. Он исполнил долг родственника» (Тарих Йакуби)¹¹⁵.

¹¹³ Аль-Вакидий. Сира набавия.

¹¹⁴ Тирмизи. От Икримы 2730.

¹¹⁵ Йакуби.

Также известно, что во время голода в Мекке Пророк Мухаммад ﷺ отправил в помощь беднякам Мекки пятьсот динаров, попросив Абу Суфьяна и Сафвана ибн Умея раздать их. Абу Суфьян принял эту помощь, а Сафван отказался, сказав: «Этим он хочет обмануть нашу молодежь» (Сияр, Мухаммад ибн Хасан Шейбани)¹¹⁶.

Еще известен случай, когда Пророк Мухаммад ﷺ простил тех, кто пытался его убить при Худайбия. Также он простил еврейскую женщину, которая отравила мясо и признала, что намеревалась убить его. (Муслим)¹¹⁷. Посланник Аллаха ﷺ воистину твердо исполнял волю Аллаха:

**«Прояви снисходительность, вели творить добро, и от-
вернись от невежд»**

(Коран, 7:199).

Вспомним, что Посланник Аллаха, мир ему и благословение, при освобождении Мекки, простил всех мекканцев, которые на протяжении более двух десятилетий держали меч над головами мусульман. Не было совершено ни одного случая мести, грабежа, неоправданного насилия. Посланник Аллаха, мир ему и благословение, простил даже Вахши бин Харба, убившего его любимого дядю Хамзу, и Хинд, которая наняла его для этого. Простил обоих, и принял среди своих сподвижников. Прощение Халида бин Валида, который нанес мусульман великие потери при Ухуде, прощение Абу Суфьяна, который посвятил свою жизнь борьбе с исламом, оба они приняли ислам и были приняты посланником Аллаха, мир ему и благословение.

Мусульмане получали военную добычу, но большая её часть раздавалась бедным и нуждающимся, и даже военные трофеи, войны брали лишь по решению Пророка. И охота на мекканские караваны, было ничто иное, как экономическая составляющая войны с мекканцами, и войну эту вели никто иной, как мусульмане мекканцы, несправедливо изгнанные из своих домов и лишённые своего имущества. На протяжении этих походов, ближайшие сподвижники пророка Мухаммада, отдавали собственные деньги на нужды организации этих походов, ничего не требуя взамен. Известно, что

¹¹⁶ Мухаммад ибн Шейбан. Сияр.

¹¹⁷ Муслим. От Анаса ибн Малика (хадис 4154).

такие богатые сподвижники, как Абу Бакр и Осман, расстратили свои богатства на пути ислама, и вообще, альтруизм и жертвенность, были важнейшими качествами сподвижников посланника Аллаха, мир ему. Позже, будучи халифами и правителями, Абу Бакр, Омар, Осман и Али, показывали самый яркий пример скромности, воздержания от мирских благ, аскетизма и сострадания к бедным. В свете сотен фактов, подтверждающих великую доброту, великодушие и милосердие пророка Мухаммада и его сподвижников, их жертвенность и альтруизм, стремление своими делами лишь к вознаграждению Аллаха, отказа от множества благ этой жизни и её наслаждений, становится ясно, насколько несправедливы и лживы многие стереотипы в отношении истории ислама и его пророка. Когда Джилман Артур писал строки в своей книге о сарацинах, он не думал, что это будет разоблачено, или он действительно, как и многие европейские авторы, просто был в заблуждении? Он пишет: «После того как Мухаммад покинул Мекку, дела там наладились, чему немало способствовало воцарение покоя. Пророк наблюдал развитие событий с интересом, особенно потому что успел утвердиться в мысли о завоевании. Тяжело нагруженные караваны, отправлявшиеся в том направлении, сулили хорошую обеспеченность всем необходимым для налета и грабежа, а заодно и возможность осуществить свою месть родичам за то, что те отвергли его. Когда мы размышляем о характере арабов и вспоминаем, что потомки Исмаила всегда промышляли грабежом, нам должно стать понятно, как были восприняты эти новые планы. Действительно, существовало нечто в миссии пророка, нечто, непосредственно отвечавшее национальному складу. Как только открылось поле деятельности во имя удовлетворения низменных инстинктов — они с энтузиазмом начали собираться под знамя пророка»¹¹⁸. Это я оставлю без комментариев.

II.3.2. Великодушие и доброта к рабам

Не следует оставлять в стороне и такой вопрос как обращение

¹¹⁸ Джилман Артур. Сарацины: от древнейших времен до падения Багдада. 17 глава. <http://litlife.club/br/?b=131153&p=23>

с рабами. Хотя в наше время рабовладения официально не существует, этот вопрос остается актуальным.

В первые века ислама рабство было очень распространенным и обычным явлением. Задолго до того как в обществе заговорили о необходимости реформ, в том числе об отмене рабовладения, ислам совершал планомерные и серьезные шаги для полной ликвидации этого наследия доисламских времен. Ислам не просто уничтожил рабовладение, а подготовил для этого психологическую, экономическую и социальную почву. Ислам не отменил рабовладение «одним взмахом руки», а сначала уничтожил причины и последствия рабства. Поэтому в халифате рабовладение исчезло безболезненно, в отличие от тех стран, где оно отменялось стихийным путем. Впрочем, сегодня именно западная культура снова возродила эту позорную языческую практику.

Из истории мы знаем, как обращались с рабами во времена рабовладения. Ведь Спартак и многие другие поднимали восстания не от скуки. Что же предписывал Пророк Мухаммад ﷺ в отношении рабов?

Абу Масуд Аль-Бедрий говорит: «Я бил своего юношу-раба плетью. Однажды, когда я его бил, я услышал позади себя чей-то голос: “Знай, о, Абу Масуд ...”. Но так как я был в гневе, я не обратил на это внимания. Успокоившись, я увидел, что это Посланник Аллаха ﷺ говорит мне: “Знай, о, Абу Масуд! Аллах имеет над тобой власть поболее, чем ты имеешь над ним”. Я сказал: “Никогда больше не ударю раба”» (Муслим, Абу Дауд и др.)¹¹⁹.

Ибн Омар передает слова Посланника Аллаха ﷺ: «Кто дал пощечину рабу или ударил его, то искуплением для него будет освобождение этого раба» (Муслим, Абу Дауд)¹²⁰.

Аммар ибн Ясир передал слова Посланника Аллаха ﷺ: «Кто несправедливо ударил своего раба, получит то же в Судный день» (Табарани)¹²¹.

Абу Хурейра передал: «Абу Аль-Къасим (то есть Мухаммад ﷺ) сказал: «Кто оклеветал своего раба, будет наказан за это в

¹¹⁹ Муслим. От Абу Масуда (3220, 3221). Абу Дауд. От Абу Масуда (4513).

¹²⁰ Там же. Муслим. От Ибн Омара (3215, 3216). Абу Дауд. От Ибн Омара (4521).

¹²¹ Ибн Аби Ад-Дунья. От Аммара ибн Ясира (260). Также Табарани.

Судный день»» (Бухари, Муслим)¹²².

Абу Хурейра передал слова Посланника Аллаха (мир ему и благословенне): «*Раб имеет право на пищу, питье и одежду. Имеет право на то, чтобы на него не возлагали работы больше, чем он способен выполнить. И если дали ему работу, помогайте ему и не мучайте рабов Аллаха, творений, подобных вам*» (Ибн Хиббан)¹²³.

Если кто-то спросит, почему ислам узаконил рабовладение и полностью не отменил его, мы ответим на этот вопрос.

Во-первых, рабство и рабовладение были – и остаются поныне – лишь результатом отношений между людьми, основанными на чистом материализме. Под материализмом мы не имеем в виду теорию материализма как основу идеологии некоторых философий. Причиной истинного терроризма, агрессивной политики империализма и т. п. мы также считаем материализм – как жизненное кредо человека, который ненасытен до мирских благ и во всех своих делах устремлен к удовлетворению своих страстей и потребностей. Этот материализм захватывает людей и в рясе и в чалме. Он может быть в человеке, обществе и цивилизации независимо от их официальной конфессиональной принадлежности.

Во-вторых, рабство – это стремление владеть даже человеком, и это не более чем абсолютный материализм. Ислам пришел в то время, когда рабство было обычным явлением во всем мире. Поработали всех кого можно: врагов, друзей, соседей, должников, случайных путников.

Это была система, которая в своих самых изощренных формах существует и сегодня.

О положении человека в Коране долго говорить не будем, поскольку позицию ислама в отношении рабов мы уже показали на примере многих изречений Пророка Мухаммада ﷺ. Мы только укажем некоторые моменты для тех, кто спрашивает, почему ислам сразу же не отменил рабство.

Ислам принес в этот мир веру в Бога и в то, что Бог сотворил всех людей для поклонения и подчинения только одному Ему. Всю свою деятельность Пророк ﷺ направил на утверждение идеи о том,

¹²² Даракьутни. От Абу Хурейры (2740, 2741, 2742). Исхакъ ибн Рахавейх. От Абу Хурейры (203). Бухари, 6858. Муслим, 1660. От Абу Хурейры с некоторыми различиями в тексте.

¹²³ Ибн Хиббан.

что нет бога кроме Аллаха. Следовательно, люди должны быть только Его рабами. Ислам начал с разрушения основ той идеологии, которая оправдывала и поощряла порабощение одних людей другими. Не секрет, что большинство людей были рабами добровольно, так как считали определенный слой общества избранным. Во всем мире была система каст, как в Европе, так и в Африке, и в Азии. Сначала следовало уничтожить это ложное видение и ложные материальные ценности, которые оправдывали порабощение людей. Ислам приходит, чтобы исправить то, что «натворили» неверные. Но ислам делает это мудро, постепенно и основательно, без лишней и пагубной торопливости. Ислам и вводил запрет на рабовладение постепенно – так же, как и запрет на употребление алкоголя, на прелюбодеяние, на некоторые социальные институты. Ислам боролся со всем этим так, чтобы оно больше не возросло из оставшихся в почве корней. Всем известно о позоре и унижении человека рабовладением в греко-римской цивилизации. Многие помнят о философских теориях греков и римлян, согласно которым другие народы не считались полноценными людьми и должны были стать их рабами. Раздумывая над реалиями языческих и материалистических цивилизаций Европы, мы видим, что они создали для человечества больше зла, чем блага, принесли массу бед и несчастий как своим, так и другим народам. Вавилоняне, ассирийцы, египтяне, персы и другие «прославленные» народы «прославились» в истории захватами, уничтожением, ненасытной жадной наживы и власти, порабощением. Они все унизили человека, сделав его более дешевым товаром, чем лошадь.

Современная цивилизация ничем не лучше: за ширмой прав человека и демократии существуют и процветают рабовладение и порабощение людей, поскольку для этого есть все причины – идеологические, нравственные, социально-экономические, – которые заставляют сегодня миллионы людей добровольно проситься в рабство к другим людям. И если многие думают, что рабовладение – это результат захвата людей в плен во время войны, то они глубоко ошибаются. Рабство сегодня существует в каждом большом «цивилизованном» городе мира, и оно чаще добровольное, нежели принудительное. Причина тому – материализм. Материализм

как тех, кто хочет владеть рабом, так и материализм самого раба.

Ислам пришел и начал борьбу за равенство и истинную свободу людей. Не лозунги и заявления уничтожают такие системы как рабовладение, а реальные, постепенные и последовательные шаги. После утверждения единобожия как единственной основы равенства всех людей и всеобщей свободы, при которой хозяин всех – Один Бог, ислам начал устранять другие причины и последствия рабовладения.

Мы уже приводили слова Пророка ﷺ о рабах, где он велит относиться к ним как к братьям. Он призывал одевать и кормить их не хуже, чем одеваются и едят сами хозяева. Он поощрял тех, кто воспитывал и обучал их. Пророк ﷺ объявил братьями бывших рабов и тех, кто в языческом обществе считался аристократами. Он объявил братьями Беяля и Халида ибн Рувейха, Зейда и своего дядю Хамзу, Харижа ибн Зейда и Абу Бакра. Братство это было настоящим, причем настолько, что многие из них считали обязательными права наследования. Пророк ﷺ женил бывшего раба Зейда на своей племяннице Зейнаб ибн Джахш. А брак – это очень чувствительный нерв общественных отношений. В Европе дочь короля не могла выйти замуж, скажем, за графа или барона. Затем Пророк ﷺ поставил Зейда во главе армии, в которой были его первые заместители и министры, Абу Бакр и Омар ибн Хаттаб.

Будучи халифом, главой величайшего государства того времени, победившего Персидскую и Византийскую империю, Омар ибн Хаттаб, направляясь в завоеванный Иерусалим, ехал на осле по очереди со своим слугой. Это, конечно, удивило священников святого города, которые, видимо, забыли о некоторых предсказаниях в их книгах.

Будучи халифом, Осман ибн Аффан решил восстановить справедливость и попросил своего раба потянуть его за ухо прилюдно, так как ранее он поступил с ним так же, то есть несправедливо. Кто-то улыбнется этим примерам, наверное, просто не понимая, что эти люди были одними из величайших и сильнейших правителей мира.

II.3.3. Борьба с рабовладельчеством

Ислам призывал к освобождению рабов, поощрял и предписывал этот процесс. Начиная с добровольного освобождения и заканчивая принудительным освобождением, Ислам открыл множество предпосылок для освобождения рабов. Но сначала ислам подготовил почву для их свободы. Так, некоторые грехи можно было искупить, только освободив раба. За освобождение раба обещалась большая награда от Бога. Абу Бакр большую часть своего богатства потратил на освобождение рабов. Халиф Омар ибн Абдульазиз после преодоления бедности в стране начал освобождать тысячи рабов, выкупая их.

Свобода, как говорил по этому поводу Мухаммад Кутб, не дарится, а берется. Ее невозможно даровать, если человек еще не осознал себя свободным и равным. Ислам предписывал мусульманам уважительное и братское отношение к рабам, прежде чем даровать им формальную свободу. Но для этого необходимо изменить само общество. Изменить отношение тех, кто ими владел. Изменить самосознание тех, кто был рабом. И потому Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, сказал рабам и рабовладельцам: *«Вы друг из друга»*. Истинное освобождение человека – это освобождение от раболепства перед множеством лжебогов, начиная со своих страстей, с увлечения этим миром и его соблазнами, с собственного эгоизма. Истинное освобождение, к которому должен стремиться человек, заключается в том, чтобы стать рабом своего Господа Создателя. Освобождение, к которому призывает современная мировая псевдокультура, – это освобождение от разума, нравственности и истины¹²⁴. Когда Ницше заявил, что «Бог умер», он имел в виду то, что души европейцев лишились веры в Бога. А Сам Бог бессмертен и Он не становится богаче с верой человека или беднее от неверия всего человечества. Но, как правильно заметил Рене Генон, Ницше хотел сказать, что со смертью веры умирает нравственность и все истинные ценности.

Когда президент США Авраам Линкольн объявил о всеобщем освобождении рабов в 1862 году, многие рабы вернулись к своим хозяевам, потому что не могли жить как обычные свободные

¹²⁴ Кутб М. Шубухат хауля Ислам. Изд. Шурук. 1995. С. 40–43.

люди. Многие стали «неофициальными» рабами, т. е. свободными лишь согласно президентскому указу, но на практике все осталось по-прежнему. Они не могли быть свободными не столько по экономическим и социальным причинам, сколько по психологическим. После официальной отмены рабства в США отношение к чернокожим не менялось все последующее столетие. Белые не представляли себе, как это черные могут быть свободными наравне с белыми. До середины XX века к чернокожим относились как к рабам и второсортным людям.

Ислам дал идеологическое основание для всеобщей свободы и равенства. Ислам воспитал мораль и нравственность в отношениях между людьми. Ислам подготовил психологическое, духовное и социально-экономическое основание для освобождения рабов. Ислам не освобождал рабов: он сделал их свободными. А свободный – не раб, даже если его физически поработили.

И пусть не обманывает нас множество резолюций и решений. Общеевропейские договоры только на словах объявили отмену рабства. *Во-первых*, в отличие от ислама они сделали это вынужденно, вследствие экономической убыточности этой системы и политических мотивов. В то время как ислам начал освобождение исходя из нравственных ценностей. *Во-вторых*, порабощение продолжалось в течение веков после формальной отмены рабства в Европе. Может быть, многие не знают, как относилась Франция к алжирскому народу, Италия – к ливийскому народу, Англия – к индийскому и египетскому народам, Голландия – к народам Южной Африки. Наверное, многие не знают, когда в США черным было дозволено ходить в одни и те же рестораны и церкви наряду с белыми. Истина и слова у материалистов всегда расходятся. И, что странно, некоторые самовлюбленные европейцы считают, что именно белые, и прежде всего англичане, уничтожили рабство в мире. Патрик Бьюкенен высказывает странное мнение: «Представление о собственном достоинстве каждого человека и о равноправии людей возникло не в Китае, не в Японии, не в Африке и не в Аравии. Оно родилось на Западе ••••. Какая религия первой сказала о позорности рабовладения, и какая нация первой преступила к

его искоренению? Христианство – и англичане»¹²⁵.

Удивительно, как иногда самовлюбленность затмевает глаза. Конечно, в своей книге «Смерть Запада» Бьюкенен много спорит и защищает белых и христиан, которых притесняет современная идеология толерантности и мультикультурности. С одной стороны, он откровенно говорит о неравенстве белых, чернокожих, азиатов, но именно в пользу белых, как и о неравенстве в правах «натуралов» и геев. Но, увлекшись отстаиванием прав белых христиан, он преувеличил заслуги европейцев. Если кто и пролил больше всего крови в мире во время обычных захватнических нападений, так это именно они. И во главе их были англичане. И говорить о том, что они искоренили рабство, – это просто-напросто говорить неправду. Может быть, Европа отменила старую форму рабовладения, но сделала это только потому, что такая форма эксплуатации стала невыгодна экономически. А чем занималась «просвещенная» Европа в XIX веке в Африке и Азии? Опиумная деятельность британцев в Китае хорошо известна.

Чем британцы, французы и итальянцы занимались на мусульманском Востоке до и после Первой мировой войны? Как насчет лишения политического суверенитета, свободы выбора политической системы и системы жизненных ценностей целых наций и народов? Разве не Запад поддерживает диктаторские режимы в арабском мире? А что сегодня делают те, кто всеми без исключения способами насаждает в мире свои жизненные идеалы? Разве западные компании не грабят в буквальном смысле Африку и африканские народы? Сильный прав – это принцип западных государств, и продиктован он не христианской, а дарвинисткой идеологией.

Одним из первых правителей современной эпохи, кто заключил международный договор о непорабощении военнопленных, был халиф мусульман Мухаммад II, он же Мухаммад Фатих (1429–1481). В его правление халифат заключил с несколькими странами договор о непорабощении военнопленных. Это было сделано относительно поздно по одной причине – государства Европы не отказывались от порабощения мусульман, а непорабощение может быть только взаимным, т.е. по двустороннему договору. Ислам

¹²⁵ Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 336.

постепенно ликвидировал рабовладельчество, тогда как христианские церкви очень долго разрешали такие отношения. Особенно это касается католической церкви, которая принимала более активное участие в завоевании «варварских» народов.

В 1549 году Иван Пересветов, служивый дворянин при царе Иване IV, в своих советах царю, сравнивая Византию и Османское государство, а также анализируя причины поражения Византии и побед османов, утверждал, что одной из причин побед и успехов «Магмет-салтана», является освобождение им всех людей и ликвидация того, что в России называлось холопством, кабальной зависимостью. Второй причиной является торжество правды и закона над произволом вельмож или царя, равенство всех перед законом¹²⁶.

III. Права человека и права живых существ

Ислам говорил о милосердии к людям и о правах других живых существ еще за полторы тысячи лет до появления организации «Гринпис» и других экологических движений. Муавия ибн Къурра передает от своего отца, что один человек сказал: «О, Посланник Аллаха, я из-за жалости не хочу зарезать одну овцу», на что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Если будешь милостив к ней, Аллах будет милостив к тебе» (аль-Хаким)¹²⁷. Ибн Аббас рассказывает о том, как один человек уложил овцу и стал (у нее на глазах) точить нож; (увидев это), Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Ты хочешь убить ее дважды, лучше наточил бы нож до того, как уложить ее» (Табарани)¹²⁸.

¹²⁶ Пересветов Иван Семенович (XVI в.) – писатель, публицист, «королевский дворянин» Великого княжества Литовского. Ок. 1539 г. выехал в Россию. В 1549 г. передал царю Ивану IV свои сочинения. Последние свои взгляды он изложил в сочинении «Сказание о Магмет-салтане». – *Прим. автора.*

¹²⁷ Хаким. От Муавии ибн Къурра (6524,7629).

¹²⁸ Табарани.

Ибн Амр передает слова Посланника Аллаха ﷺ: *«Каждый человек, который убивает птицу или что-то большее, чем она, будет спрошен об ее правах в Судный день»*. Ему сказали: *«А какие у нее права?»* *«Ее право – право быть зарезанной и съеденной. Не отрубайте ей голову и затем бросайте ее»* (Насаи, Хаким)¹²⁹.

Ибн Сирин рассказал, что Ибн Омар увидел однажды человека, который тащил овцу за ногу, чтобы зарезать ее. Ибн Омар сказал ему: *«Беда тебе! Веди ее на смерть подобающе»* (Абдурраззак)¹³⁰.

Абдуллах ибн Джафар рассказывает, как однажды Посланник Аллаха ﷺ хотел справиться нужду и искал для этого укромное место. За стеной одного из ансаров он увидел верблюда. Как только верблюд увидел Пророка ﷺ, он стал кричать, а глаза его наполнились слезами. Пророк ﷺ подошел к нему и погладил, после чего верблюд замолчал. *«Чей это верблюд? Кто его хозяин?»* – спросил Пророк ﷺ. Один юноша из ансаров отозвался: *«Я хозяин»*. Пророк ﷺ сказал ему: *«Неужели ты не боишься Аллаха в обращении с этим верблюдом, власть над которым дал тебе Аллах. Он жалуется и говорит мне, что ты его не кормишь и перегружаешь работой»* (Ахмад, Абу Дауд)¹³¹.

Ибн Омар передает слова Посланника Аллаха ﷺ: *«Одна женщина попала в ад только потому, что привязала кошку, не кормила ее и не позволила ей самой прокормить себя»* (Бухари)¹³².

Абу Хурейра (да будет доволен им Аллах) передает, что Посланник Аллаха ﷺ рассказывал: *«Однажды шел человек, которого охватила сильная жажда. Он опустился в один колодец и напился. Когда он вылез из него, то увидел пса, высунувшего язык от жажды. Человек сказал себе: “Он также испытывает жажду, как испытывал ее я”. И наполнил водой свою обувь и напоил пса. Аллах отблагодарил его и простил грехи»*. Один человек спросил Пророка: *«Даже за обращение с животными бывает награда?»* Пророк ответил: *«За обращение со всем, в чем теплится жизнь»*

¹²⁹ Насаи. Хаким. Ибн Хазм. Мухалла 7/295. Мунзири. Таргиб уа тархиб 3/213.

¹³⁰ Абдурраззак.

¹³¹ Ахмад. Абу Дауд.

¹³² Бухари. От ибн Омара (2257, 3155, 3313).

(Бухари, Муслим)¹³³.

Со слов ибн Аббаса передано, что Посланник Аллаха ﷺ прошел мимо одного осла, у которого на голове было сделано клеймо. Увидев это, Пророк ﷺ сказал: *«Проклял Аллах того, кто клеймил его»* (Муслим)¹³⁴.

Со слов Джаббара ибн Абдуллаха передано, что Пророк ﷺ увидел осла, у которого на голове выжгли клеймо и из нее вытекала кровь. Он сказал: *«Проклял Аллах того, кто сделал это»* (Ибн Хиббан)¹³⁵.

Абдуррахман ибн Абдуллах передает от отца: «Мы были с Посланником Аллаха ﷺ. Встретили ослицу и двух ее детенышей. Мы забрали с собой ослят. Но ослица шла за нами и кричала. Когда пришел Посланник Аллаха ﷺ, он приказал: *“Кто разлучил эту ослицу с ее детенышем, пусть вернет его к ней”*. Затем Пророк ﷺ увидел муравейник, который мы сожгли, и спросил: *«Кто это сделал?»* Мы ответили: «Мы». Он сказал: *«Никто не может мучить огнем, кроме Господа огня»*» (Сборник Абу Дауда)¹³⁶.

Даже тогда, когда убить вредное животное необходимо, Пророк ﷺ приказывал сделать это без издевательств. Он сказал о таких опасных тварях как змея и скорпионы: *«Кто убьет гада одним ударом, ему запишется сто наград. Кто убьет его двумя ударами, ему запишется поменьше. Кто убьет его третьим ударом, ему запишется еще меньше этого»* (Муслим, Абу Дауд, Тирмизи)¹³⁷.

Известно, что благородный халиф Омар ибн Абдульазиз управлял в Египет постановления о том, как использовать транспортных животных. Он приказывал не заставлять животных возить грузы без необходимости, не нагружать животных железом, ранящим их тело, и ограничил вес перевозимых грузов семьюстами «ратлями» (мера веса того времени) вместо тысячи.

Сюда также можно отнести все предписания ислама, которые относятся к защите экологии и природы. Например, Посланник запрещал мочиться в стоячую воду, что само по себе означает

¹³³ Бухари. От Абу Хурейры (5669). Муслим. От Абу Хурейры (4257).

¹³⁴ Муслим. От Джабира ибн Абдуллаха (4047).

¹³⁵ Ибн Хиббан. От Джабира ибн Абдуллаха (5703).

¹³⁶ Абу Дауд. От Абдуррахмана ибн Абдуллаха (2314).

¹³⁷ Муслим. От Абу Хурейры (4251). Абу Дауд. От Абу Хурейры (4600). Тирмизи. От Абу Хурейры (1441).

запрет на загрязнение воды. Он запретил купаться в стоячей воде тем, кто находится в состоянии ритуального осквернения, а также омыwać части тела более трех раз при подготовке к молитве, что является сохранением водного ресурса. Среди запретов Пророка – запрет вырубания деревьев без крайней необходимости и запрет на справление нужды под плодоносными деревьями и деревьями, которые дают путникам тень. И, наверное, читателю будет интересно узнать, что Пророк ислама, мир ему и благословение, запрещал употреблять чеснок перед посещением мечети, поскольку она является общественным местом. Отсюда можно сделать вывод, что ислам запрещает в общественных местах все то, от чего исходят неприятные человеку запахи, и тем более все то, что является источником веществ, опасных для здоровья. Согласно некоторым сообщениям, Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, запрещал даже громкие крики и разговоры, беспокоящие людей, сравнивая их крики с ревом осла.

Это некоторые примеры обращения с животными, растениями и всеми живыми созданиями, которые были предписаны Пророком Мухаммадом ﷺ. Понятно, что тогда нигде не существовало организаций по защите животных и природы. Такие организации появились только после возникновения экологической опасности или были созданы для выкачивания миллиардов с государственных бюджетов на невыполнимые проекты «мирового масштаба». Но при этом государства, приветствующие создание таких организаций, явно или неявно способствуют пагубной для экологии экономической деятельности, что приводит к экологическим катастрофам или жестокому уничтожению многих видов живых существ. Даже здесь Запад использует двойные стандарты: одни – для широкой общественности, другие – для его настоящих хозяев, то есть транснациональных корпораций. Все мы прекрасно знаем, что зарабатывание денег и получение власти является двигателем современной западной цивилизации, а результаты дискуссий по экологии чаще всего остаются на бумаге.

Раздел второй. Джихад

I. 1. Введение в проблематику джихада

Что мы можем сказать о джихаде? Джихад – это война против неверующих? Это способ поднять на завоевательный поход фанатиков? Это оправдание собственных грабительских нападений религиозным мотивом? Это слепое и иррациональное решение любого конфликта? Мы утверждаем, что понятие джихада окружено многими мифами и легендами, предрассудками и искажениями. Что стало тому причиной, для нас не секрет. Одна из причин создания стереотипов о джихаде – это ложь и обман, которые использовались врагами мусульман.

Пропаганда исламофобии берет свое начало со времен крестовых походов, а может даже и раньше, с тех времен, когда мусульмане столкнулись с византийцами в Ярмуке и освободили Палестину, высадились в Испании и дошли до Армении. Средневековые источники Европы переполнены вымыслами о варварстве мусульман, их безбожии и язычестве. С тех темных для Европы веков, исламофобия внушалась всему населению христианского мира. Петр Достопочтенный, аббат Ключни, описывал ислам как религию, которая распространялась насилием. И мы видим, как в современное время, некоторые папы римские вытягивают на свет эти средневековые фантазии. Наверное, дает о себе знать подспудная вина за поведение во время крестовых походов.

Позже, исламофобская пропаганда использовала подлую ложь по разным поводам. Папы римские демонизировали

мусульман перед яростными атаками крестоносцев, российские идеологи и священнослужители демонизировали мусульман перед завоевательными экспансиями московской империи, европейцы в общем, часто прибегали к самым циничным пропагандистским средствам. Я помню, как нас еще в школе учили тому, что Магеллан был путешественником и первооткрывателем, а убили его дикари, которые его потом съели. Но истина в том, что Магеллан был колониалистом, захватчиком и разбойником, который нес лишь завоевание с последующими убийствами и грабежом. И убили его не дикари, а мусульманский герой, Лябу Лябу, вождь одного из филиппинских островов. А как европейские рабовладельцы очерняли другого героя исламской истории – Зумби, вождя Палмариса, который в Бразилии вел освободительную борьбу с португальскими паробатителями и тиранами. Вспомним как советские фильмы очерняли борцов с большевизмом в Средней Азии, их показывали бандитами – басмачами. Украинских борцов за свободу от коммунистической тиррании – советская пропаганда показывала как разбойников и фашистов. Все это отражалось в учебниках по истории.

Второй причиной можно считать обычное невежество и страх перед неизвестным. То, что было ясным и понятным, стало обрастать непреднамеренными догадками и выдумками. Так случилось и с понятием джихада.

Третьей причиной можно считать поведение самих мусульман, которые используют призыв к джихаду для собственных целей и амбиций. Так, некоторые современные партии и политические силы, которые называют себя исламскими, не являются таковыми по делам своим, а лишь используют ислам для привлечения в свои ряды новых членов. Некоторые силы используют призыв к джихаду для оправдания своих методов борьбы за власть. Именно знать и религиозная каста способствовали созданию в средневековой Европе мифа о страшных полулюдях-полулюдьяволах, которых называли по-разному, но никак не мусульманами.

Сегодня многие наверняка понимают, кто и зачем создавал этот миф, и мы уже были готовы ознакомить весь мир со светом ислама. Но тут под знаменами джихада очень вовремя появился

«исламский» терроризм, и мы – вместо налаживания конструктивного диалога и сотрудничества – вновь вынуждены оправдывать ислам и доказывать, что он не такой и нет в нем терроризма. Конечно, можно все списать на невежественных фанатиков или психически больных. Истинная же причина происходящего, как мы считаем, кроется в страхе определенных политических кругов потерять власть вследствие пробуждения той силы, которая появилась полторы тысячи лет назад, чтобы помочь бедным и защитить слабых, освободить поработанных и открыть истину обманутым. Некоторые скажут, что это не научный анализ, а язык пропагандистской литературы. Но многие согласятся с таким пониманием ситуации. Ислам – это действительно миролюбивая религия, но ее миролюбие обращено к тем, кто тоже любит мир, справедливый мир. Ислам стремится ограничить противостояние, кровопролитие и войны всеми возможными средствами. Согласно исламу есть места, в которых запрещено вести боевые действия, есть периоды времени, в которые запрещено начинать даже справедливую войну. Например, в Коране сказано:

«Четыре месяца из них запретные, и этот закон религии вечен»

(Коран, 9:36);

«И не сражайтесь с ними у Запретной мечети, пока они не станут сражаться в ней с вами»

(Коран, 2:191).

Следует начать с того, что военный джихад – это не основное понятие в исламе и даже не один из столпов ислама. Мы точно знаем, что джихад не относится к таковым и не является обязательным действием для мусульманина. Почему? Потому что джихад – это средство, которое предписывается верующим только в исключительных случаях и не является постоянной обязанностью верующего. Так, Пророк Мухаммад ﷺ сказал, что основы ислама – это свидетельство единобожия и посланничества, молитва, пост, закят (религиозный налог для обеспеченных в пользу нуждающихся) и хадж (паломничество). Джихад здесь не упомянут. Если обратиться к аятам Корана, в которых Всевышний говорит о качествах

мусульман, джихад там также не упомянут. Приведем примеры:

Качества богобоязненных.

«Это Писание, в [божественном ниспослании] которого нет сомнения, – руководство для богобоязненных, тех, которые веруют в сокровенное, всегда вершат молитвенный обряд, раздают милостыню из того, что мы определили им в удел. Тех, которые веруют в ниспосланное тебе и ниспосланное до тебя и убеждены, что [существует] будущая жизнь. Они следуют по прямому пути, указанному Господом, и обретут они блаженство»

(Коран, 2:1–5).

Качества верующих.

«Верующие – это только те, сердца которых испытывают страх при упоминании Аллаха. У которых, когда им произносят Его аяты, приумножается их вера; которые уповают на своего Господа. Которые совершают обрядовую молитву и приносят жертвоприношения из того, что Мы дали им в удел. Они и есть истинно верующие. Им уготовано высокое положение у Господа их, прощение и щедрый удел»

(Коран, 8:2–4);

«Воистину, блаженны верующие, которые смиренны при [совершении] молитв, которые избегают [всего] суетного, которые вносят закят, которые не имеют сношений ни с кем, кроме как со своими женами или невольницами, за что они непорицаемы. А те, кто возжелает сверх того, преступают через дозволенное. [Блаженны те], которые блюдают врученное им на хранение и договоры, которые исполняют свои обрядовые молитвы, – именно они и суть наследники, которые наследуют рай, в котором они вечно пребудут»

(Коран, 23:1–11).

Качества обладающих разумом.

«Разве сравнится тот, кто уразумел, что ниспосланное тебе (т. е. Коран) является истиной, с тем, кто слеп? Воистину, помнят [об этом] лишь разумные мужи, которые верны завету, данному Аллаху, и не нарушают обязательств, а также те, которые соединяют [в себе] то, что велел Аллах соединять, страшатся своего Господа и боятся строгого спроса, и те, которые носят [страдания], стремясь к лику Аллаха, совершают обрядовую молитву, расходуют и тайно и явно из того, что Мы дали им в удел, и добром предотвращают зло. Им уготовано обитание в райских садах, куда они войдут вместе с теми, кто праведен из их отцов, супруг и их потомков. И войдут к ним ангелы через все врата [и скажут]: «Мир вам за то, что вы были терпеливы». И прекрасно воздаяние этой обителью!»

(Коран, 13:19–24).

Качества рабов Милосердного.

«Рабы Милостивого – это те, которые ступают по земле смиренно, а когда невежды обращаются к ним, говорят: «Мир!»; те, которые проводят ночи, падая ниц и предстывая перед Господом своим; те, которые говорят: «Господи наш! Избавь нас от наказания ада! Ибо наказание ада – мука неотступная». Воистину, ад – мерзкое место-пребывание и скверное прибежище! Это те, которые не расточительствуют и не скупаются, а тратят умеренно; те, которые не взывают наряду с Аллахом к другому богу, не убивают человека, которого Аллах запретил [убивать], если только он не заслуживает этого по праву, и не прелюбодействуют. А тот, кто делает так, будет подвергнут каре. В День воскресения наказание ему будет удвоено, и он будет пребывать в таком униженном состоянии вечно, за исключением тех из них, кто раскаялся, уверовал и совершил доброе дело. За это Аллах заменит их злые деяния добрыми, ибо Аллах – прощающий, милосердный. Тот, кто раскаялся пред Аллахом и совершил доброе дело, воистину, он раскаялся искренне. Это те, которые

не лжесвидетельствуют и которые, когда проходят мимо суетного, минуют его с достоинством; те, которые, когда их наставляют знаменами Господа, не падают [наземь] слепыми и глухими к [этим знаменам]; те, которые говорят: «Господи наш! Даруй нам отраду глаз в наших женах и потомках и сделай нас образцом для богобоязненных». Они получают в награду наивысшее место в раю за то, что были терпеливы, и встретят их там приветствием и миром. Вечно пребудут они в нем. Прекрасен рай как местопребывание и жилище!»

(Коран, 25:63–76).

Качества благотворительных.

«И получают то, что даровал им Господь, ибо они творили благо. Только малую часть ночи предавались они сну, а уже на заре они молили о прощении; из достояния своего они оделяли долей тех, кто просил и был лишен [достатка]»

(Коран, 51:16–19).

Качества благочестивых.

«Воистину, праведники пьют из чаши [напиток], настоящий на камфаре, из источника, из которого пьют рабы Аллаха и который льется, не иссякая. Они верны своим обетам и страшатся дня, бедствия которого простираются [повсюду]. Они дают пищу бедным, сиротам и пленникам, хотя и сами нуждаются в ней: «Мы даем пищу, только чтобы угодить Аллаху, и не хотим от вас ни вознаграждения, ни благодарности. Ведь мы страшимся Господа своего в тот мрачный, гневный день»»

(Коран, 76:5–10).

Это, конечно, не преуменьшает значимость и достоинство военного джихада в исламе, о чем свидетельствуют многие аяты Корана и хадисы, но все следует ставить на ту полку, на которой оно должно быть, не ниже, не выше. Если джихад является не основой (столпом) ислама, а только ветвью его древа, тогда почему

мы, мусульмане, столько внимания уделяем именно этой теме? Ведь ислам – это универсальная религия и жизненная система, в которой уделяется внимание и другим проблемам, таким как бедность, безграмотность, преступность и нравственность, труд и развитие наук, экономика и социальная сфера. Но, во-первых, джихад – это сегодня одна из самых популярных тем для обсуждения и один из самых частых терминов в СМИ. Во-вторых, как бы мы того ни хотели, жизнь существует наряду со смертью. А смерть приходит по-разному. Довольно часто смерть человека происходит от нападения другой человеческой особи. Ислам учит человека защищать себя и своих близких, свой народ и свою страну. Ислам придает джихаду значение долга, неисполнение которого карается наказанием. В этом святость джихада. Человек, также должен защищать не только свою биологическую жизнь, но и духовную, что обуславливается свободой вероисповедания. Здесь джихад играет роль защиты веры и религиозного выбора. Если же рука мусульманина направлена на другого человека из-за зла, алчности или тщеславия, умрет этот мусульманин не мучеником-шахидом, а грешником, место которого в адском огне. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«И приведут в Судный день воина, который погиб на пути Аллаха. И спросит его Аллах: “А ты что сделал для Меня?” Тот скажет: “Я отдал жизнь за тебя”.* Скажет ему Аллах: *“Нет, сражался ты ради славы, чтоб говорили, что ты храбрец. Бросьте его в огонь”.* И будет он одним из трех, которых первыми бросят в огонь геенны»¹³⁸.

Прежде чем перейти к раскрытию сущности джихада и его видов, для ознакомления читателей с его концепцией я приведу обзор первоисточников ислама – Корана и Сунны, а также изречений первых праведных халифов, в которых упомянуто понятие «джихад».

Джихад в Коране

¹³⁸ Муслим. 1905. Тирмизи. 2382. От Абу Хурейры.

1. «Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит преступающих. Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили, изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали, ибо для них заблуждение хуже, чем смерть от вашей руки. И не сражайтесь с ними у Запретной мечети, пока они не станут сражаться в ней с вами. Если же они станут сражаться [у Запретной мечети], то убивайте их. Таково воздаяние неверным!»

(Коран, 2:190–191).

2. «Нет принуждения в вере. Уже [давно] истинный путь различили от ложного»

(Коран, 2:256).

3. «И почему бы вам не сражаться во имя Аллаха и ради обездоленных мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господи наш! Выведи нас из этого города, жители которого – притеснители. Назначь нам от Тебя покровителя и заступника?»»

(Коран, 4:75).

4. «Если же они отступят от вас, не будут сражаться с вами и предложат вам мир, то Аллах не дозволит вам сражаться с ними»

(Коран, 4:90).

5. «Приготовьте против (врагов ваших) сколько можете военной силы и взнузданных коней – таким образом вы будете держать в страхе врагов Аллаха и ваших врагов, а сверх того и иных [врагов], о которых вы и не догадываетесь, но Аллаху ведомо о них»

(Коран, 8:60).

6. «Если они склонны к миру, то и ты склоняйся к миру»

(Коран, 8:61).

7. «... кроме тех многобожников, с которыми вы заключили договор и которые после этого ни в чем его не нарушили и

никому не оказывали поддержки против вас. Соблюдайте же договор с ними до истечения обусловленного срока. Аллах любит богобоязненных»

(Коран, 9:4).

8. «Не может быть у многобожников договор с Аллахом и Его Посланником, не считая тех, с которыми вы заключили договор у Запретной мечети. Пока неверные строго соблюдают договор, вы также соблюдайте его неукоснительно. Аллах любит богобоязненных»

(Коран, 9:7).

9. «... сражайтесь все вместе с многобожниками, подобно тому, как они сражаются с вами все вместе»

(Коран, 9:36).

10. «Когда же вы разобьете их совсем, то крепите оковы [пленных]. А потом или милуйте, или же берите выкуп»

(Коран, 47:4).

11. «Воистину, Мы даровали тебе явную победу»

(Коран, 48:1).

Этот аят ниспослан по поводу мирного договора с мекканскими многобожниками при Худейбия.

12. «Аллах не запрещает вам являть дружелюбие и справедливость к тем, кто не сражался с вами из-за веры и не изгонял вас из ваших жилищ, – ведь Аллах любит справедливых. Аллах запрещает вам дружить только с теми, которые сражались с вами из-за веры, выгоняли вас из ваших жилищ и способствовали вашему изгнанию. Вот те, кто дружит с ними, – воистину, нечестивцы»

(Коран, 60:8–9).

1. *«Не ищите (желайте) встречи с врагом, но если встретите его, будьте стойкими»*¹³⁹.

2. *«Оставьте в мире эфиопов, если они оставили вас в мире, и оставьте турков, если они оставили вас»*¹⁴⁰.

3. *«Эта не была среди сражавшихся», – сказал Пророк, когда увидел убитую женщину. «Скажите Халиду, чтобы не убивал женщин и ребенка»*¹⁴¹.

4. *«Идите в поход с именем Аллаха и на пути Аллаха. И войдите с тем, кто воюет против вас из неверующих в Аллаха. Не будьте чрезмерны, вероломны, и не надругайтесь над убитыми врагами, и не убивайте детей»*¹⁴².

5. *«Не перестанет эта религия стоять, и будет группа верующих воевать с врагами ее, пока не наступит Судный день»*¹⁴³.

6. Пророка спросили о человеке, который воюет ради трофеев и добычи, о человеке, который воюет ради славы, и о человеке, который воюет ради положения, – кто из них на пути Аллаха. Он ответил: *«Кто воевал с теми, кто воюет против него, и целью его было возвысить слово Аллаха, тот на пути Аллаха»*¹⁴⁴.

7. *«Боритесь с многобожниками с помощью своего имущества, своих жизней, своих слов»*¹⁴⁵.

8. *«Опасайтесь того, чтобы вы после меня, подобно временам неверия, снова стали рубить друг другу головы»*¹⁴⁶.

Изречения первых праведных халифов

¹³⁹ Бухари. От Абдуллы ибн Аби Ауфа (2825, 2882). От Абу Хурейры (2884). Муслим. От Абдуллы ибн Аби Ауфа (3363). От Абу Хурейры (3362).

¹⁴⁰ Абу Дауд.

¹⁴¹ Ахмад. От Раббаха ибн Рабиа (15684). Абу Дауд. От Раббаха ибн Рабиа (2309).

¹⁴² Муслим. От Бурейда (3348).

¹⁴³ Муслим. От Джабира ибн Самира, 1922. Хайтами. Муджаммауль заванд, 7/ 291.

¹⁴⁴ Муслим. От Абу Муса, 190. Бухари, 3126.

¹⁴⁵ Абу Дауд, 2504. Ахмад. Насаи. Ибн Хиббан. От Анаса ибн Малика.

¹⁴⁶ Бухари. Муслим. От Джарира ибн Абдуллах Баджали.

Яхья ибн Саид передает, что Абу Бакр, отправляя армию в Шам, вышел, сопровождая Язида ибн Абу Суфьяна, который был командующим одного из отрядов. Он сказал Абу Бакру: «Либо сядь на коня, либо я спущусь со своего». Абу Бакр ответил: «Я не сяду, а ты не спустишься. И считаю эти свои шаги шагами на пути Аллаха. А теперь слушай, ты встретишь людей, которые считают, что ушли из жизни для поклонения Аллаху (монахи в монастырях), оставь их и то, что они делают. И я даю тебе десять указаний. Не убивайте женщину, ребенка, пожилого, не рубите плодоносного дерева, не разрушайте строения, не убивайте овцу или осла, кроме как для пищи, ни в коем случае не сжигайте пальмового сада и не топите его водой, не переусердствуйте и не проявляйте трусость»¹⁴⁷.

Абдуллах ибн Амир прибыл к Абу Бакру с головой одного из византийских командиров. Абу Бакр пришел в негодование. Тогда Абдуллах сказал ему, что византийцы делают то же с командирами мусульман. Абу Бакр ответил ему: «Вы следуете примеру римлян и персов? Не приносите мне больше головы»¹⁴⁸.

Зейд ибн Уахб передает, что Омар ибн Хаттаб написал своим командующим: «Не переусердствуйте, не вероломствуйте, не надругайтесь, не убивайте ребенка и бойтесь Аллаха с крестьянами, которые не воюют против вас»¹⁴⁹.

Это был краткий экскурс в подлинные тексты ислама. Теперь же перейдем к раскрытию этой темы и рассмотрим три подхода к толкованию роли джихада в современном мире. Отметим, что здесь имеется в виду военный джихад, а не джихад против своих страстей или другие виды джихада.

Сторонники первого подхода склоняются к тому, что такое понятие как «джихад» полностью исчезло. К ним прежде всего относятся внешние силы, желающие лишить мусульман этой величайшей силы, которая веками была преградой для захватчиков, агрессоров и колонизаторов. Джихад – это угроза всем тем силам, которые имеют грабительские намерения в отношении

¹⁴⁷ Малик. 949.

¹⁴⁸ Насаи.8620. Также другие сборники.

¹⁴⁹ Ибн Абу Шейба. От Зейда ибн Вахба (32466).

мусульманских стран и стремятся сохранить за собой абсолютную власть над миром. Это в первую очередь западные страны, которые использовали как политические, так и научные средства для умерщвления духа и смысла джихада в душах и умах мусульман. Через свои университеты, в которых учились студенты-мусульмане (в том числе и недалёковидные молодые люди), они распространяли идеи об отказе от джихада как пережитка средневекового фанатизма, облекая свои мерзкие замыслы в красивые слова, якобы выражающие гуманные и цивилизованные ценности. Но их истинным намерением было ослабление исламского мира с дальнейшим его завоеванием и подчинением. Запад также использовал такое средство как создание псевдорелигиозных сект, отвергающих джихад. Одной из них является созданная британскими захватчиками в Индии секта *кадианитов*. Тем временем школы европейского востоковедения вырастили много так называемых ученых, которые недобросовестно и преднамеренно искажая истину пытаются изобразить джихад и историю мусульман как кровавый фанатизм. Также имеют место попытки давления на правительства арабских стран, чтобы те изъяли из программы изучения ислама понятие военного джихада. Например, в Египте, где правительство под давлением Запада и не без участия Израиля пыталось изъять из программы древнейшего исламского университета аль-Азхар всю программу по джихаду. Сюда можно отнести информационную войну против ислама и конкретно против джихада как понятия и ценности в исламе. Особенно эта война усилилась после терактов 11 сентября, за которыми стоит не ислам, а его злейшие враги. Это и многое другое является всемирной акцией по уничтожению ислама.

Одной из самых крупномасштабных антиисламских акций является всемирная программа, реализуемая как среди мусульман, так и среди остальных народов, под лозунгом «люби эту жизнь, и не думай о том, что будет после смерти». Людей делают рабами этой жизни, тем самым подавляя в них дух самопожертвования и готовность отказаться от нее ради высших ценностей, высочайшей из которых является вознаграждение раем после смерти. Например, согласно отчетам ЦРУ только в кинематографию арабских стран, а именно Египта, несколько западных стран с середины

XX века вложили до 30 млрд. долларов. Зачем? Для культурного развития арабов? Нет, достаточно посмотреть эти кинофильмы, примитивнейшие по стилю и содержанию, чтобы понять, что они пропагандируют и на разложение чего направлены. Идет повсеместная война с исламом. Так, люди становятся слабы, трусливы, бездушны и покорны. Они становятся рабами этой жизни и, следовательно, рабами «кнута и пряника». Неопровержимое доказательство это мы – реальность населения мусульманского мира. Однажды Посланник Аллаха сказал: *«Придет время, когда народы нападут на вас так, как хищники нападают на свою добычу»*. Его спросили: *«Это потому что нас мало?»* Он сказал: *«Нет, вас будет много, но вы будете подобны пене на поверхности течения. Аллах заберет страх перед вами из сердец ваших врагов и вселит слабость в ваши сердца»*. Его спросили: *«А что такое слабость?»*. Он сказал: *«Это любовь к этой жизни и ненависть к смерти»*¹⁵⁰.

Сторонники второго подхода – это те, кто объявляет войну всему миру. Они основываются на буквальном или поверхностном толковании аятов, которые призывают к джихаду, не обращая внимания на обстоятельства их ниспослания, контекст Корана, практику самого Пророка, мир ему и благословение, и его сподвижников, слова и мнения ученых. Они не придерживаются правил джихада, его принципов, условий, которые приводятся в том же Коране, в Сунне и практике праведных халифов. Они считают, что должны воевать не только с миром неверующих, но и с правителями мусульман, которые не претворяют законы Шариата, правят по западным законам, предали интересы мусульман. Они также считают дозволенным убивать простых граждан, как мусульман, так и немусульман. Мусульман – потому что они своей работой, будь то бухгалтера или пилота, врача или адвоката, поддерживают правительств. Немусульман (например, туристов или наемных рабочих) – потому что они граждане стран, враждебных мусульманам, и такие гарантии безопасности как визы для них не легитимны, поскольку они выданы не легитимными властями. И так далее.

Мы еще вернемся к дискуссии с этой весьма небольшой группой в другом разделе. Но достаточно сказать, что сама эта

¹⁵⁰ Ахмад 22397. Абу Дауд 4297. Ибн Аби Шейба 38402. И др. сборники.

книга является опровержением таких идей и взглядов, которые построены на невежестве, прикрываемом надуманными трактовками вырванных из контекста аятов. Но самое интересное то, что эта группа, которых некоторые называют «джихадистами», «спелась» с теми востоковедами и учеными, которые пытаются доказать, что джихад – это фанатизм и экстремизм. Таким образом, эти две идеологически противоположных группы одинаково трактуют сущность джихада. И при этом «востоковеды и ученые» очень часто подкрепляют свою трактовку джихада как терроризма и религиозного экстремизма словами и делами так называемых «джихадистов», которые к истинному джихаду не имеют отношения.

Сторонники третьего подхода – это те, кто идет по пути «золотой середины», и мы надеемся, что эта работа раскроет именно эту трактовку джихада для русскоязычного читателя. На арабском языке мусульманские ученые написали уже много работ на эту тему. И, наверное, самой сильной и всеобъемлющей является книга имама Юсуфа Аль-Карадави (да сохранит его Аллах) под названием «*Фикхуль джихад*», в двух томах. Эта книга будет для нас одним из основных источников, конечно же, после Корана, и достоверной Сунны¹⁵¹.

1.1.1. Первые определения

1. Слово «джихад» в арабском языке происходит от глагола, который означает «прилагать максимум усилий» и подразумевает напряжение сил, усердие, преодоление трудностей, что разъяснено в словарях арабского языка, например Рагиба Асфагани. Джихад и его производные упомянуты в Коране 34 раза. Самое известное его значение – это борьба с оружием в руках для победы религии и защиты святынь уммы. Но как в Коране, так и в Сунне джихад имеет множество различных значений¹⁵². Например, Ибн Кайим в книге «*Задуль миад*» разделил джихад на тринадцать степеней.
2. *Кыталь* (убиение в сражении) – это ответвление

¹⁵¹ Карадави Ю. Фикхуль джихад. И. Вахба. Каир 2009. 1/12–19. Сокращенно.

¹⁵² См. Муаджам аль-Фазиль Куран. И. Хайа мисрия амма. 1/226.

джихада. Обычно означает джихад с оружием, использование оружия против врагов. Многие думают, что *кыталь* и есть джихад, но это не так ни в языковом, ни в терминологическом смысле. В языковом смысле кыталь происходит от корня, означающего убийство, использование оружия для убийства врага. Важное условие кыталя – это сражение двух сторон, лицом к лицу. Убийство в Шариате запрещено кроме как по установленной причине, джихад же, как мы уже упоминали выше, происходит от значения «усердие» и «усилие». Кыталь может быть джихадом только в определенном случае, но он никак не охватывает весь джихад и не может быть джихадом сам по себе. Например, в одном из хадисов переданы слова Пророка: *«Если два мусульманина дрались друг с другом (производное от кыталь), то и убийца, и убитый в аду»*. Его спросили: «Если убийца, то понятно, но почему убитый в аду?» Он сказал: *«Потому что он тоже хотел убить своего противника»*¹⁵³. Если кыталь преследует запрещенные цели, или, точнее, не преследует установленные цели, то он является страшным грехом, наказание за который – ад.

3. Слово «*харб*» (война) также неоднократно используется в Коране и Сунне. Но чаще не в прямом смысле, а в переносном. В языковом смысле харб – это использование оружия и других материальных средств одной группой против другой. Это может быть война племени, группы племен, народа или группы народов против других племен. Или государства против государства, или государства против племени и т. д. Джихад – понятие религиозное, в отличие от понятия «харб». Отличие в первую очередь заключается в целях, мотивах, правилах и нравственности. Харб, или война, была и до ислама, и есть после ислама. Цели войн всем известны, так же как и правила и нравственность. Цели, мотивы и нравственность джихада мы раскроем в этой работе. Мусульмане

¹⁵³ Бухари. Глава «Вера» 31. Мусли0. Глава смуты 2888. Ахмад 20439. Абу Дауд 4268. Насаи.4122. От Аби Бахрах.

ведут джихад, но также ведут и войну. В первом случае они получают награду, во втором случае не получают ее или, может быть, даже впадают в грех. Кыталь может быть частью войны, но не обязательно. Если в давние времена войны велись оружием, которое чаще вынуждало врагов встретиться лицом к лицу, то сегодня война может вестись ракетами, которые посылаются на тысячи километров, или бомбардировкой с помощью беспилотных самолетов. Это уже не есть кыталь, так как здесь нет встречи двух врагов в сражении. Война обычно длится определенный срок, как, например, Первая и Вторая мировые войны. Война может быть для одной из сторон справедливой, а для второй – несправедливой, но это не обязательно. Этим война отличается от джихада, условием которого является справедливость на стороне мусульман. Если мусульмане ведут несправедливую войну даже против неверующих, это не может быть джихадом. Слово «харб» использовалось в Коране шесть раз. Например, в аяте *«И стоит им только зажечь огонь войны, Аллах немедленно гасит его. Они усердствуют на земле, творя нечестие»* (Коран, 5:64). Харб или кыталь – нежелательные и негативные понятия в исламе, которые обычно используются в отрицательном смысле, в отличие от джихада. Например, *«Вам предписано сражаться, а это вам ненавистно»* (Коран, 2:216). Пророк говорил, что самые ненавистные для него имена из имен, которые арабы давали своим детям до ислама, – это имена Харб и Мурра¹⁵⁴. В наше время война принимает разные формы: электронная, космическая, технологическая, информационная. Поэтому те страны, которые опередили других в разработке современных методов ведения войны, в первую очередь США, Япония, Россия, имеют огромный военный потенциал, который, к сожалению, используется не для благородных целей.

4. *Ирхаб* – понятие, которое обычно переводится как

¹⁵⁴ Ахмад 19032. Абу Дауд 4950.

терроризм. В арабском языке оно означает «вселять страх, ужас», «устрашать». Другими словами, это действие, которое приводит к устрашению. В этом значении *ирхаб* есть дозволенное и даже необходимое действие у всех разумных людей. Никто не будет спорить, что во время войны одним из условий и способов достижения победы есть запугивание врага, устрашение его определенными действиями. В Коране об этом сказано так: **«Приготовьте, сколько можете военной силы и взнузданных коней – таким образом, вы будете держать в страхе врагов Аллаха и ваших врагов»** (Коран, 8:60). Но в современной литературе, а также в арабских СМИ слово «ирхаб» чаще используется в значении «терроризм», что означает устрашение или запугивание мирных людей, не являющихся врагом, с которым идет война. Более подробно о терроризме мы будем говорить в другом разделе, но здесь следует сказать, что в таком значении ирхаб запрещен. Пророк сказал: *«Не разрешается мусульманину устрашать (вселять страх в) мусульманина»*¹⁵⁵. Он также сказал: *«Верующий – это тот человек, кто не подвергал опасности кровь и имущество людей»*¹⁵⁶. В первом изречении сказано об устрашении мусульман, во втором – людей в целом вне зависимости от вероисповедания.

I.1.2. Степень и категории обязательности джихада

Нормы исламского законодательства разнообразны. Здесь сразу следует отметить, что Шариат, в отличие от современной европейской традиции, не называется правом, это закон. Закон религиозный, основанный на прерогативе Бога на законодательную власть, которая считается божественным атрибутом. Отсюда следует, что все законы в исламе должны быть от Бога, что обеспечивается строгим ограничением количества источников закона – это

¹⁵⁵ Ахмад 21986. Абу Дауд 4351. От Абдурахмана ибн Аби Лейля.

¹⁵⁶ Ахмад 8931. Тирмизи. Глава «Вера», 2627. Насаи. Глава «Вера», 4995. От Абу Хурейра.

Коран и Сунна. Есть и второстепенные источники, но они также должны происходить от первых двух, например *иджма* – консенсус богословов, *кьяс* – сравнение по аналогии, *истислах* – поиск наибольшей пользы, мнение сподвижника Пророка, *урф* – обычай и т. д. Нормы определяют статус (легитимность) действий человека, который несет ответственность перед Богом, а затем – перед своей общиной. Эти нормы можно разделить на положительные (обязательное, необходимое, желательное, предпочтительное) и отрицательные (запрещенное, очень нежелательное, нежелательное, менее предпочтительное). Между ними есть зона, называемая дозволенным. Если исключить обряды и ритуальную сторону Шариата, то в целом действует правило – все дозволено за исключением запрещенного. Но чисто религиозное знание, такое как знание о сокровенном и потустороннем мире, так же как и обряды, должно быть буквально (четко) установлено в источниках. Обязательное также делится на индивидуальную обязанность и общественную обязанность. Это означает, что первое – обязанность каждого, а второе – обязанность некоторой части общества, которая иногда определена, а иногда нет.

Здесь мы приходим к сущности вопроса о том, является ли военный джихад обязательным или желательным. Если он является обязательным, то является ли он индивидуальной или общественной обязанностью? Затем следует ответить на вопрос, подразделяется ли джихад на виды – наступательный и оборонительный – или же он бывает только оборонительным, который, в свою очередь, подразделяется на превентивный и предупреждающий. Обратимся к мнениям ведущих мусульманских богословов по этому поводу.

Исследование этого вопроса мы найдем у Юсуфа Карадави¹⁵⁷. Имам Джассас исследовал этот вопрос в своем тафсире «Ахкамуль Куран».¹⁵⁸ Имам Джассас пришел к мнению, что джихад против тех, кто нападает на мусульман, обязателен. Он сказал, что артикль «аль» в слове «сражение», которое упоминается в изучаемом аяте (Коран, 2:216), имеет конкретизирующую функцию.

¹⁵⁷ Карадави Ю. Джихад. 1/63–113.

¹⁵⁸ Джассас. Ахкамуль Куран. 3/113-114.

Следовательно, сражение предписано против тех, кто нападает на мусульман. Если бы этот артикль имел обобщающий, собирательный смысл, тогда это означало бы предписание воевать со всеми людьми, но это Аллах не предписывал, что подтверждается десятками аятов Корана и хадисами посланника Аллаха, мир ему и благословение. Далее, Джассас приводит аяты, в которых упоминается слово сражаться, и оно всегда в контексте, указывающем на то, что аудитория, к которой эти аяты обращались, понимали, что им приказано сражаться конкретно в их обстоятельствах с конкретными врагами, с которыми война уже шла по факту. Например, аяты **«Убивайте их (многобожников), где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали. Искушение хуже, чем убийство. Но не сражайтесь с ними у Заповедной мечети, пока они не станут сражаться с вами в ней. Если же они станут сражаться с вами, то убивайте их. Таково воздаяние неверующим!»**, (Корова 191), *также:*

«Воистину, число месяцев у Аллаха — двенадцать. Так было записано в Писании в тот день, когда Аллах сотворил небеса и землю. Четыре месяца из них — запретные. Такова правая религия, и посему не поступайте в них несправедливо по отношению к себе. Сражайтесь с многобожниками всеми вместе (или все вместе), подобно тому, как они сражаются с вами всеми вместе (или все вместе). Знайте, что Аллах — с богобоязненными»,

(Коран, 9:36).

Имам Джассас четко говорит о том, что речь шла о конкретных врагах мусульман, продолжающих свою агрессию. Эти аяты никак не могут приказывать сражаться против всех неверующих безисключения.¹⁵⁹

Он передает от Ибн Шубрума и Суфьяна Саури, что джихад – добровольное дело, а не обязательное, ибо именно так они истолковали аят **«Предписано вам сражение»** (Коран, 2:216). Подобное мнение передано от Ибн Омара. А именно, Абдуллах ибн Амр ибн Асс сказал, что обязанности мусульманина – это свидетельство, что нет Бога кроме Аллаха и Мухаммад Его посланник,

¹⁵⁹ Джассас. Ахкамуль Куран. 1/321.

молитва, закят, хадж, пост и джихад на пути Аллаха. Но присутствующий Ибн Омар разгневался и сказал, что обязанности – это все перечисленное, но не джихад. Ата ибн Аби Рабах и Амр ибн Динар, известные ученые-табиин, также считали, что джихад – добровольное действие, а не обязательное¹⁶⁰. Следует отметить, что это мнение касается лишь наступательного джихада. В случае обороны, джихад становится обязательным для всех, кто способен участвовать в защите своей земли, об этом будет сказано дальше.

Абу Ханифа и Абу Юсуф, Мухаммад ибн Хасан и Малик, также и многие другие имамы утверждали, что джихад обязателен до Судного дня, но это не индивидуальная обязанность каждого (*фард айн*), а общественная (*фард kifayah*). Другими словами, если достаточное количество мусульман выполняют эту обязанность, с других снимается обязанность участия. Этого мнения придерживался Абу Тальха и Зухри, известные ученые табиин.

Здесь следует отметить, что толкование, к которому обратился имам Джассас, является спорным, поскольку в аяте, глагол в повелительном наклонении, и доказательства, переводящие смысл предписания в норму желательности, являются слабыми. Но в оправдание имама Джассаса следует сказать, что он четко различил два случая. Первый – это полная безопасность. Второй – когда мусульмане видят угрозу безопасности страны вследствие ее незащищенности, в таком случае участие в обеспечении военной безопасности страны является общественной обязанностью мусульман. В этом случае между мусульманами нет разногласий. Разногласие касается наступательного джихада, а не оборонительного. И если мусульмане живут в безопасности, тогда им не обязательно пытаться расширить территорию своего влияния, требуя от немусульман принятия ислама или выплаты *джизья* – это мнение Ибн Омара, Ата и Ибн Динара, как уже говорилось выше.

Но остальные ранние ученые считали, что мусульмане должны вести войну с государствами немусульман до тех пор, пока власти этих государств не примут покровительство мусульман и согласятся платить джизья, или же (взамен джизья) пока они не будут выполнять определенные функции по общей обороне, или же пока они не примут ислам. Этого мнения придерживались многие

¹⁶⁰ Абдураззак. Сборник. Раздел «Джихад». 5/171. Номер 3062.

ученые, среди них Микдад ибн Асвад, Абу Талха и другие из числа сподвижников Пророка ﷺ. Хузейфа ибн Яман сказал, что ислам состоит из восьми частей и одна из них – джихад¹⁶¹.

От Макхуля, известного ученого – табиин, передано, что он клялся в том, что джихад обязателен¹⁶².

Абу Джафар в книге «Насих валь мансух», передает мнения, которые я привел выше от имама Джассаса. Он писал, что аят **«Предписано вам сражение»** (Коран, 2:216) отменяет действие запрета сражаться на территории Мекки. Именно это подразумевается в словах **«но вам это ненавистно»**. Далее, он приводит мнение, что этот аят отменен аятом **«Выступайте в поход, легко ли это вам будет или обременительно, и сражайтесь на пути Аллаха своим имуществом и своими душами. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали»**, (9:41). Но это слабое мнение, как и все мнения об отмене. Истина в том, что аяты говорят о разных обстоятельствах и нет ни малейшей необходимости прибегать к вопросу отмены. Подробно, тему отмены аятов изучали имамы Суюти и Заркаши в своих трудах по наукам Корана.

Также, Наххас приводит мнение, что джихад желателен и мнение, что джихад обязателен каждому мусульманину.

Далее, он передает от Ата, что джихад был обязателен согласно аяту **«Предписано вам сражение»** (Коран, 2:216), однако это было предписано для сподвижников Пророка на Аравийском полуострове. Но сам Наххас поддержал мнение большинства ученых, которые посчитали джихад обязательным. Те, кто утверждал, что джихад желателен, в качестве доказательства приводили и тот факт, что Пророк ﷺ не назвал среди столпов ислама джихад¹⁶³. Однако мы уже упоминали, что Ибн Омар считал джихад желательным, как передает от него Язид Ибн Бишр Саксаки¹⁶⁴. Но это легко опровергается, им отвечают, что предписание джихада находим в аятах и некоторых хадисах.

В свою очередь, сторонник мнения, что джихад не основа

¹⁶¹ Таяласи. Муснад 1/55. Ибн Аби Шейба 19910. Байхаки. Шуаб 6/94.

¹⁶² Абдураззак. Сборник. 5/174. Номер 9281. Ибн Аби Шейба 19907.

¹⁶³ Бухари 8. Муслим 16. Ахмад 5672. Тирмизи 2609. Насаи 5001. От Ибн Омара.

¹⁶⁴ Ахмад 4798. Ибн Аби Шейба 19912 и др.

ислама и не постоянная обязанность мусульманина, приводят множество аятов, в которых Всевышний Аллах сообщает важнейшие качества и дела верующих. Это очень сильный аргумент в пользу того, что военный джихад – предписание, ограниченное причинами и условиями, но не как не постоянная норма, которую мусульмане должны исполнять.

Посмотрим на качества верующих, приведенные в начале суры Добыча и суры Верующие, качества обладающих разумом в суре Гром, качества рабов Милосердного в суре Различение, качества творящих благое в суре Рассеивающие. Пять разных групп аятов, в которых Аллах сообщает качества верующих, ни разу не упоминая джихад. Это объясняется тем, что военный джихад сам по себе не может быть целью, ведь это значит убивать и быть убитым. Такое дело становится благим лишь при необходимости остановить большее зло или предотвратить его.

Ибн Мубарак, известный ученый третьего поколения, ученик Абу Ханифы и Аузайи, передал от Абу Хурейры, что Пророк ﷺ сказал: *«Кто умер, не приняв участия в походе или не намеревался в нем участвовать, тот умер с долей лицемерия»*¹⁶⁵. Ибн Сахм передал, что согласно Ибн Мубараку, здесь имеется ввиду время жизни Пророка¹⁶⁶. Имам Навави утверждает, что Ибн Мубарак может быть прав, поскольку здесь идет речь о тех лицемерах, которые во времена Пророка ﷺ уклонялись от участия в походах¹⁶⁷.

Ибн Хаджр (в главе «Какое намерение и какие виды джихада обязательны во время мобилизации» пишет, что об обязательности выступать в поход против неверующих есть два мнения. Первое – это мнение о том, что джихад был обязателен во времена Пророка ﷺ, а после этого он был обязателен только в случае необходимости. Джихад был предписан после переселения Пророка и первых мусульман из Мекки в Медину, что принимается учеными единогласно. Имам Маварди утверждает, что джихад был обязателен каждому переселенцу-мухаджiru в отличие от остальных. Это подтверждается обязательностью переселения (в Медину) для

¹⁶⁵ Муслим. Глава «Правление», 1910. Ахмад 8865. Абу Дауд 2502. Насаи 3097.

¹⁶⁶ Муслим. Глава «Правление», 1910.

¹⁶⁷ Навави. Толкование сборника Муслима. 4/573. И. Шааб. Египет.

каждого, кто принимал ислам вне Медины. Сухейли утверждает, что джихад был обязателен для всех мединских мусульман-ансаров. Подтверждается это их второй клятвой при Акаба, в которой они брали на себя обязанность «защищать Пророка и его дела так же, как защищают свои семьи».

Из вышеприведенного мы убеждаемся в недобросовестности тех, кто учит мусульман, что джихад является всеобщей обязанностью по единогласному мнению. Мы уже видим, как минимум пять мнений касательно нормы и статуса джихада. В последующем изложении я приведу мнение о том, что наступательный джихад, когда мусульмане изначально обращаются к иноверцам, предлагая им выбор между исламом, джизья или войной, был только во времена Пророка, мир ему и благословение, и касался только арабов на территории Аравийского полуострова. И здесь, и там мы приведем хадис: *«Не соберется на земле арабов две религии»*. И, может быть, это мнение правильное. Но даже в этом хадисе речь идет о главенствующей религии в государстве, а не о существовании в Аравии иноверцев вообще. Поскольку Пророк ﷺ не уничтожал и не изгонял иноверцев, а стремился обеспечить исламу главенствующее положение в Аравии. Это подтверждается уже тем, что он заключил с иудеями Медины общественный договор, по которому они стали гражданами и основателями нового исламского государства со всеми правами и обязанностями граждан. Что касается других территорий и других народов, то мы увидим в этой работе, что наиболее сильное мнение – то, что мусульмане изначально не требуют делать выбор между исламом, джизья или войной. Когда немусульманская страна не проявляет вражду к мусульманскому государству и не препятствует исповеданию своей веры мусульманам на ее территории, исламское государство должно всячески поддерживать с ней не просто мирные отношения, но и стремиться к добрососедству, дружбе и сотрудничеству. Все это будет однозначно доказано в данной работе.

Ибн Хаджр проанализировал несколько мнений об обязательности джихада: «Возвращаясь к мнению Маварди и Сухейли, мы можем сказать, что лично военнообязанными были и ансары, и мухаджиры. Для всех остальных мусульман это была

общественная обязанность – фард кифая. Но даже здесь следует отметить, что мухаджиры имели особенность – право первыми нападать на мекканцев с дозволения Пророка ﷺ. Ведь мекканцы вели боевые действия против своих сородичей, принявших веру пророка Мухаммада ﷺ, а также отняли их имущество. В то время как ансары лично обязаны были вступать в сражение, только если будет угроза Медине и Пророку ﷺ, что было утверждено в их присяге. Это понимание подтверждается историей сражения при Бадре, которую подробно рассказывает Ибн Исхак. Естественно, это общие правила, не действующие лишь для мусульманина, которому конкретно будет отдан приказ Пророка ﷺ. Второе положение: после смерти Пророка ﷺ. Тогда джихад остается общественной обязанностью, если в этом нет прямой необходимости. По мнению многих ученых, мусульманская армия должна выступать в поход раз в год, если есть в мире сила, враждующая с мусульманами. Они доказывают это мнение тем, что джизья выплачивается раз в год, и если есть те на земле, кто не платит джизья, тогда джихад будет продолжаться. Некоторые сказали, что джихад нужно вести при возможности. И это сильное мнение. Правильное мнение: джихад против иноверцев – личная обязанность во все времена, в широком понимании джихада. Т. е. это джихад силой, или словом, или имуществом или сердцем»¹⁶⁸. Другими словами, один из видов джихада будет обязательным в любое время и любом месте.

Из слов Ибн Хаджра следует, что обязанность участвовать в военном джихаде утверждалась не Кораном, а присягой, которую мухаджиры и ансары дали пророку Мухаммаду ﷺ. Но если мухаджиры были обязаны выступать в поход с Пророком против мекканцев, которые изгнали их из их домов, то ансары, в соответствии с клятвой при Акаба, обязаны были лишь защищать Пророка ﷺ, но не выступать с ним, например, для возвращения Мекки. Это подтверждается тем, что посланник Аллаха сам говорил о том, что ансары не обязаны выходить с ним. Отсюда, в походе на Бадр вышли только мухаджиры. Ансары затем присоединились по собственной воле, хотя их клятва к этому не обязывала.

¹⁶⁸ Ибн Хаджр. Фетхуль бари 7/399. И. Аби Хаян.

Также, он указывает, что военный джихад был предписан после переселения, это была необходимая мера в силу постоянной агрессии и угрозы со стороны внешних врагов, в частности мекканцев. Есть два мнения, одни сказали, что это индивидуальная обязанность каждого, другие считают, что это общественная обязанность. Это два мнения в шафиитском мазхабе. Маварди считал, что это индивидуальная обязанность лишь мухаджирам, Сухайли сказал наоборот – индивидуальная обязанность ансаров. Можно собрать эти два мнения, разделяя случай наступательного похода против мекканцев и случай обороны Медины.

Теперь посмотрим, что писал ханбалитский ученый. Мнение Ибн Кайма Джаузия близко к определению Ибн Хаджра: джихад всегда обязателен в общем смысле понятия «джихад». Это джихад словом, имуществом, сердцем, силой, в зависимости от положения и условий. Что касается джихада силой, то это общественная обязанность, а не индивидуальная. Что касается джихада имуществом, то здесь два мнения. Но правильно считать это общественной обязанностью, как об этом сказано в аятах Корана:

«Выступайте в поход, легко ли это вам будет или в тягость, и боритесь не щадя имущества и жизни во имя Аллаха. Так будет лучше для вас, если вы разумеете это»

(Коран, 9:41);

«О вы, которые уверовали! Указать ли вам на соглашение, которое спасет вас от мучительного наказания? [Оно – в том, что] вы веруете в Аллаха и Его Посланника, возлагаете на путь Аллаха свое имущество и жизнь свою. Это [самое] лучшее для вас, если только вы разумеете. Он простит вам ваши грехи и введет в сады с ручьями текущими, поселит в прекрасных жилищах в садах вечности. Это и есть великое преуспевание!»

(Коран, 61:10–12).

Есть и другие аяты, свидетельствующие в пользу такого мнения¹⁶⁹.

Отсюда, мы видим, что большинство ученых утверждают,

¹⁶⁹ Ибн Кайм. Задудль миад 3/72. И. Рисалия. Бейрут.

что военный джихад – общественная обязанность. Некоторые считают, что это личная обязанность. Некоторые ученые первых поколений утверждали, что военный джихад – добровольное и необязательное дело. Имам аль Хиракий утверждал, что джихад – общественная обязанность. Толкуя эти слова, Ибн Кудама пишет в книге *«Мугъни»*: «Общественная обязанность в его словах означает, что если некоторые из людей не выполняют ее в достаточном качестве, грех понесут все. Если же кто-то выполнит эту обязанность достаточно, то обязанность считается выполненной для всех. Изначально приказ обращен ко всем, как и личные приказы, но разница в том, что общественная обязанность выполняется действием некоторых •...•. Джихад, по мнению большинства ученых, – общественная обязанность».

Альтернативная версия приводится от Саида ибн Мусейба: джихад – личная обязанность. Это мнение передано от таких сподвижников как Абу Талха Ансарий, Абу Аюб Ансарий, Микдад ибн Асвад, что понятно из аятов:

«Выступайте в поход, легко ли это вам будет или в тягость, и боритесь не шадя имущества и жизни во имя Аллаха. Так будет лучше для вас, если вы разумеете это»

(Коран, 9:41);

«Если вы не выступите [в поход на Табук, то Аллах] подвергнет вас мучительному наказанию»

(Коран, 9:39);

«Вам предписано сражаться с врагами ислама, а это вам ненавистно. Но возможно и такое, что вам ненавистно то, что для вас благо; что вам желанно то, что для вас – зло. Аллах ведает [об этом], а вы не ведаете»

(Коран, 2:216).

Абу Хурейра передал слова Пророка ﷺ: *«Кто умер, не приняв участия в походе или не намеревался в нем участвовать, тот умер с долей лицемерия»*¹⁷⁰.

Ибн Кудама (его мнения придерживается также Юсуф

¹⁷⁰ Абу Дауд. Приводился выше.

Карадави¹⁷¹) ответил на эти аргументы аятом Корана:

«Те из верующих, которые отсиживаются дома, не испытывая тягот, не равны [по воздаянию Аллаха] тем, кто сражается во имя Аллаха, жертвуя своим имуществом и жизнью. Аллах возвысил тех, кто жертвует своим имуществом и жизнью, на целую степень над отсиживающимися дома. Хотя Аллах обещал наибольшее благо всем [верующим], Он отличил усердствующих от отсиживающихся дома великим вознаграждением»

(Коран, 4:95).

Это указывает, что не участвующие в джихаде не являются грешниками. Также: «Верующим не следует выступать [в поход или поездку] всем народом. Почему бы не отправить из каждой группы по отряду, чтобы [глубже] познать религию и по возвращении увещевать [оставшихся] людей? Быть может, они станут избегать [зла]»

(Коран, 9:122).

Так, Пророк, мир ему и благословение, посылал некоторые отряды в походы, а сам со многими из его сподвижников оставался в Медине. Что касается аята (9:41), то Ибн Аббас утверждает, что он был отменен аятом (9:122). Это подтверждается хадисами Асрама и Абу Дауда. Также Байхаки приводит в «Кубра»¹⁷². Также можно сказать, что в аяте (9:41) сказано о том случае, когда в государстве общая мобилизация, и тогда не выйти на войну грех. Ведь согласно сведениям этот аят был ниспослан в связи с походом на Табук, когда Пророк ﷺ призывал всех боеспособных мужчин. А те, кто не вышел без уважительной причины, подверглись изоляции пока Аллах не простил их. Ими были Кааб ибн Малик и еще двое. В хадисе казано: «Если вас призовут в поход, выходите»¹⁷³. Шейх

¹⁷¹ Карадави Ю. Фикхуль джихад 1/75.

¹⁷² Абу Дауд в главе «Джихад», 2505. Табарани в «Муснад шамийин», 3/326. Байхаки в «Кубра», книга «Походы», 9/47. УАбу Дауда также под номером 2187. Отмена здесь означает конкретизацию.

¹⁷³ Длинный хадис. Бухари в главе «Джихад», 2783. Муслим в главе «Правление», 1353. Ахмад 1991. Абу Дауд в главе «Джихад», 2480. Тирмизи в главе «Походы», 1590. Насай в главе «Присяга», 4170. Ибн Маджа в главе «Джихад», 2773. Все от

Карадави поддержал мнение Ибн Кудамы, которое утверждает, что общая мобилизация – не прямое предписание Корана, а полномочие правителя мусульман¹⁷⁴.

Далее Ибн Кудамы пишет, что общественная обязанность (фард кифайи) может быть исполнена путем подготовки отрядов, способных в любое время отразить агрессию врага¹⁷⁵. Сегодня эту роль выполняет регулярная армия. Что касается слов Ибн Кудамы «раз в год совершают поход на территорию врага», то, как отметил шейх Карадави, они бездоказательны, особенно если мы говорим о немусульманах, не ведущих войны против мусульман. Во времена Ибн Кудамы и других ученых, которые называли врагами всех немусульман, а немусульманские страны – территорией врага, ситуация отличалась от нынешней. Поэтому в сегодняшних условиях мы не можем согласиться с Ибн Кудамой, что отметили практически все ученые нашего времени. В дополнение к этому вопросу можно привести слова Ибн Абидина, который отмечал, что общественная обязанность означает, что на всех землях мусульман должны быть силы, способные и готовые отразить агрессию внешнего врага, если таковая будет¹⁷⁶. Здесь также следует сказать, что во времена Ибн Абидина мусульманская территория в основном была территорией одного государства. Сейчас же мусульмане живут в отдельных государствах. А треть уммы находится на положении меньшинств в немусульманских странах. В этом случае они также должны участвовать в обеспечении безопасности своих стран, что является их гражданским долгом.

Что вообще означает слово «кифайи»? Это значит, что такая обязанность будет считаться исполненной, если её будет исполнять достаточное количество мусульман. Если идет война, то в ней участвуют ближайшие к врагу мусульмане. И если их не достаточно, тогда к ним присоединяются другие из ближайших территорий, затем другие. Но, в современных условиях, здесь речь идет о добровольных формированиях. Если существует регулярная армия, в

Ибн Аббаса.

¹⁷⁴ Карадави Ю. Фикхуль джихад 1/75.

¹⁷⁵ Ибн Кудамы. Мугъни 8/13.

¹⁷⁶ Ибн Абидин. Реддуль мухтар аля дурруль мухтар 3/219. И. Ихья турас араби. Бейрут.

таком случае, первой она принимает на себя обязанность защиты и выполнение военных задач. Но когда этого не достаточно, в таком случае, могут формироваться дополнительные силы, из людей, ближайших к фронту. Именно в этом смысле, Ибн Абидин разъяснял аят в суре Покаяние, 123¹⁷⁷.

То же самое писал и Касаний, добавив: «Если где-то сил мусульман недостаточно, чтобы защитить территорию от врага, то ближайшие мусульмане обязаны им в этом помочь». Фард кифайи у Касаний означает, что государством должны быть приняты, необходимые для поддержания обороноспособности страны. Народ же обязан в этом помогать всем необходимым, и здесь не упоминается обязательность регулярных походов против врагов¹⁷⁸. Если мы вспомним толкование имама Джассаса и позицию Ибн Абидина, то увидим, что мнение об обязательности похода на территорию немусульман не было единогласным даже среди ханифитских ученых.

В маликитском мазхабе мы находим мнение имама Сахнуна: «Джихад не является обязательным после открытия Мекки, только если не будет приказа правителя мусульман». Это явствует из хадиса, приведенного нами выше: «*Если вас призовут в поход, выходите*». Мы можем утверждать, что имам Сахнун говорит о наступательном джихаде, который мусульмане начинают первыми. Что касается агрессии против мусульман, то здесь приказ правителя не является условием обязательности. В этом нет разногласий¹⁷⁹. Имам Карафий добавил, что джихад необязателен при безопасности мусульман¹⁸⁰. Учитывая основные ценности ислама и политику пророка Мухаммада, мир ему и благословение, который ни разу никому первым не объявил войну, следует сказать, что правильное мнение – это мнение о том, что при отсутствии веских причин мусульмане не должны первыми начинать наступательный джихад. Джихад может быть лишь оборонительный – в случае агрессии против мусульман, или наступательный – в случае гнета и гонений на мусульман в немусульманской стране, если такое решение

¹⁷⁷ Ибн Абидин. Реддуль мухтар аля дурруль мухтар 3/219.

¹⁷⁸ Касаний. Бадаиу санаии 7/98.

¹⁷⁹ Карафий. Захира 3/385.

¹⁸⁰ Там же. 3/385.

будет принято правителем мусульманского государства. Ибн Рушд Старший утверждает, что если границы мусульман в безопасности и есть армия, готовая отразить агрессию любого врага, обязанность джихада снимается со всех мусульман, остается только добровольное участие. Если же на мусульман нападут, то все мусульмане должны помочь тем, кто подвергся агрессии, когда к этому призовет их правитель¹⁸¹. Ибн Рушд Младший утверждает, что вообще нельзя первыми нападать на немусульман, и это мнение имама Малика. Как сказано, например в хадисе: *«Оставьте эфиопов, если они оставили вас»*¹⁸². В другой версии приводится: *«Оставьте турков, если они оставили вас»*.

Имама Малика спросили об этом хадисе, но он не признал его, однако сказал: люди из поколения в поколение осторожны относительно военных походов¹⁸³. Как известно, эфиопы были тогда христианами, а турки язычниками.

Шейх Карадави пишет: «Я считаю, что это не особенность этих двух народов, а доказательство общего направления внешней политики ислама. Кто оставил мусульман в мире, имеет право на ответный мир мусульман»¹⁸⁴.

Условия обязательности джихада относительно отдельного человека: кроме того, что этот человек должен быть мусульманином и совершеннолетним, также необходимо физическое здоровье и материальное состояние. Это означает, что если человек физически не способен участвовать в военных действиях, выполняя ту или иную работу, он не обязан принимать участие в джихаде. Например, слепой, тяжелобольной, не способный ходить и т.д. Это мы находим в аяте: **«Нет греха на слепом, и нет греха на хромом, и нет греха на больном»**, (Победа 17). Здесь, приведу слова шейха Карадави о том, что этот аят не следует понимать буквально. Ведь в современной армии, существуют задачи и специализации, с которыми прекрасно справится хромой, или даже тот, у кого хроническое заболевание. Современное вооружение, ремонт, аналитика,

¹⁸¹ Там же. 3/386. Также в «Мукаддимат» 1/263. И. Садир, Бейрут.

¹⁸² Ибн Аби Асим в книге «Ахад уа масаний» 5/255.

¹⁸³ Ибн Рушд (младший). Бидаятуль муджтахид 1/381. Карафи. Захира 3/386.

¹⁸⁴ Карадави Ю. Фикхуль джихад 1/79.

административные работы, связь, приготовление пищи, и сотни других дел. Это означает что в аяте, подразумевается неспособность выполнять работу, полезную во время войны. И не обязательно, что хромой или даже слепой, ничего не способен делать. Посланник Аллаха, мир ему и благословение, сказал: *«Кто подготовил война в поход на пути Аллаха, тот также считается участником похода»*.¹⁸⁵

Если же человек, искренне готов был выступить на пути Аллаха, жертвуя своей жизнью и имуществом, но по уважительной причине не смог этого сделать, ему будет написана награда тех, кто смог это сделать. В одном из хадисов говорится: *«Воистину, в Медине остались мужчины, которые каждый раз, когда вы преодолеваете часть пути или пересекаете долину, получают награду, равную вашей. Их задержала болезнь»*.¹⁸⁶

Также, Коран ставит условие материальной возможности человека. Если он имеет финансовую или материальную возможность принимать участие в джихаде, тогда он обязан это делать. Коран говорит:

«Нет греха на немощных, больных и тех, которые не находят средств на пожертвования, если они искренни перед Аллахом и Его Посланником», (9:91).

Мы понимаем, что эти правила следует понимать в смыслеловом, а не буквальном значении. Во время пророка Мухаммада, воины обеспечивали себя сами или обеспечивались своим племенем. В современное время, существуют регулярные армии, чье обеспечение возлагается на бюджет государства. Источники бюджета нас здесь не интересуют. Но даже в современное время, может идти речь о добровольцах, которые сами себя обеспечивают, если нет возможности это делать государством.

Ибн Кудама также отмечал, что если человек отправляется на войну, на расстояние, при котором молитву можно сокращать, наличие верхового животного также является условием. Если же расстояние не такое дальнее, наличие верхового животного,

¹⁸⁵ Бухари. 2843. Муслим. 1895. Тирмизи. 1628. Ахмад. 17039. Абу Дауд. 2509. Насаи. 3180.

¹⁸⁶ Муслим. 1911. Ахмад. 14208.

другими словами, средства передвижения, не обязательно. В Коране сказано: «**Также нет греха на тех, которым, когда они пришли к тебе, чтобы ты обеспечил их верховыми животными, ты сказал: «Я не могу найти животных для вас»», (9:92).** Также обязательно в этом случае, оставить своей семье средства для жизни на время его предполагаемого отсутствия.¹⁸⁷ Опять же, это касается добровольцев, или исключительные ситуации. Если же есть государство, оно должно обеспечивать необходимые условия для обороны страны.

Далее, Ибн Кудамат отмечал случаи, когда джихад не будет обязательен.

Например, недостаточность сил для ведения войны, или крайне малое количество воинов.

Невозможность достижения места, где должен вестись джихад.

Третье, это предположение, что враг может принять ислам, если заключить с ним перемирие.¹⁸⁸ Поэтому, пророк Мухаммад, мир ему и благословение, заключал мирные договора с племенами, в том числе и с курайшитами.

Конечно, Ибн Кудамат, как и другие ученые фикха говорили очень общие вещи. Оставляя тем самым современникам реальных событий самим оценивать положение и условия. Например, что значит сила и слабость войск или воинов? Что значит недостаточная численность? Ни в Коране, ни в военных науках нет точных определений, но есть общие рекомендации, примеры из истории, не четкие понятия. Моральный дух сложно оценить конкретно, а численность вообще понятие для войны, как в древности, так и в современности, приблизительное. Конечно, один солдат с винтовкой не победит целую армию с танками и авиацией. Но, армия, уступающая численностью и вооружением, не редко побеждала более сильного врага. Это происходило по тем или иным причинам, которые рассматривать здесь не место. Поэтому шариат поставил общие условия, не определенные конкретными мерами. Мотивация, организованность, взаимовыручка, ум и опыт, знание

¹⁸⁷ Ибн Кудамат. «Мугъни». 13/9-10.

¹⁸⁸ Там же, 13/10.

местности, сила духа и смелость, природные и погодные условия, типы и особенности вооружения, и множество иных факторов, могут быть в комплексе, причинами победы или поражения, вне зависимости от численного соотношения.

Также, следует отметить, что такие условия, как надежда на то, что враг может склониться к исламу, относится скорее к случаю, когда враг не ведет активной агрессии, и возможен мирный договор. В противном случае, джихад необходим неизбежно.

Этот вопрос я хотел бы заключить указанием на то, что изучение жизни пророка Мухаммада, мир ему и благословение, который получал откровение Корана и выполнял его совершенным образом, объективное изучение доказательств шариата, дает знание того, что военный джихад не является постоянно действующей обязанностью мусульман. Это закон ограниченный причинами, условиями, возможностями и целесообразностью, оценкой последствий и возможных вариантов, взвешивание пользы и вреда. Более подробно, эти вопросы изучает такой раздел фикха, как шариатская политика.

Пример мудрой и целесообразной политики Омара бин Абдульазиза: несмотря на то, что посланник Аллаха, мир ему и благословение, предсказал открытие Константинополя, он вернул войска, осаждавшие столицу восточной римской империи с 98 года хиджры. После неудачного похода при халифе Муавии, эту новую попытку исполнить пророчество, начал халиф Сулейман бин Абдульмалик. Но Омар бин Абдульазиз увидел, что эта осада бесполезна, стоит больших потерь мусульманскому войску и приносит трудности людям. Он вернул армию домой, прекратив осаду, не считая, что вести военные действия следует продолжать, несмотря на цену и безрезультатность. Он решил сохранить силы мусульман, которые умирали от голода и холода во время этой осады.

Организованное отступление в подходящий момент, сохраняя армию, это одно из проявлений гениальности полководца. Именно так проявил себя Халид бин Валид в битве при Мута, против превосходящих римских войск. Этим, Халид бин Валид и Омар бин Абдульазиз превзошли Наполеона, Суворова и Гитлера, которые губили свои войска, не знали где отступить, где остановиться, и

совершенно не считались с жизнью воинов. Прекраснейший пример наихудшего отношения к жизни своих солдат показали многие советские главнокомандующие во время Второй мировой войны.

Когда Омар бин Абдульазиз приказал армии отступить, он послал им вьючных животных и припасы, также отдал приказ всем людям по пути, оказывать посильную помощь армии.¹⁸⁹ Целью Омара было спасти людей, сберечь воинов ислама. Он не считал, что джихад это значит бессмысленно идти на смерть, несмотря на результат и его цену, сражаться при любых условиях. Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, в сражении при Ухуде, увидел необходимость сохранить жизнь людям, и отступил вместе с ними в гору, и не спустился к врагам, несмотря на их провокации и вызовы. Он понимал, что в том момент продолжать сражение было не целесообразно, и стоила бы мусульманам слишком многих жизней, и скорее поражения.

Итак, Омар бин Абдульазиз следовал мудрой политике в проведении джихада. Так, из его решений, был приказ переселения людей из Мопсуэстии, и разрушения её крепости. Причина была в том, что этот город постоянно подвергался нападениям, жертвы были большими, а пользы от удержания его было мало. Точно также, халиф Омар поступил с жителями Турнады, приказал им разрушить крепость и укрепления, переселившись в Малатью. Это было сделано также как и в первом случае, чтобы оградить население от постоянных нападений. Вреда в том, чтобы оставлять там людей, было больше, чем пользы.¹⁹⁰

С другой стороны, если определенные границы, крепости или города следовало защищать и удерживать, Омар бин Абдульазиз принимал для этого меры. Например, Лазикия постоянно подвергалась нападениям римлян, и халиф приказал укрепить её защиту и стены крепости.¹⁹¹

Заключение: единогласно, что мусульмане обязаны принимать все меры для укрепления собственной защиты, обеспечения безопасности и обороноспособности. Это ясно сказано в аяте:

¹⁸⁹ Табари. Тарих. 6/553. Изд. Даруль Маариф.

¹⁹⁰ Ахмад Балязурий. Футухуль бульдан. Стр. 198-221.

¹⁹¹ Там же. Стр. 157.

«Приготовьте против них сколько можете силы и боевых коней, чтобы утратить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах»

(Коран, 8:60).

Нет разногласий в обязательности оборонительного джихада, который охватывает военную готовность, устрашающую потенциального агрессора.

Разногласие мы находим относительно наступательного джихада. В этом вопросе нет единогласия. Нет ясного и однозначного текста в Коране или достоверной Сунне, которые указывают на обязательность постоянно вести наступательный джихад. Практика пророка Мухаммада, мир ему и благословение, и следующих за ним халифов говорит о противоположном.

Так же, как еще будут приводиться в этой работе, слова некоторых ученых фикха, которые не подтверждены доказательствами, но были продиктованы конкретными историческими обстоятельствами. Например, восточная римская империя, была постоянной угрозой мусульманам. Это могло стать причиной тому, что некоторые ученые фикха считали джихад обязательным постоянно.

Отсюда, некоторые мнения и фетвы ученых прошлых веков, были необходимы для достижения целей в то время, в тех обстоятельствах, и не являются обязательными на все времена.

Ученые ханифитского и шафиитского мазхабов толкуют фард кифайи – коллективная обязанность, как обязанность укрепления обороноспособности, постройки крепостей, защиты границ. Имам Навави приводит это толкование сокращенно в «Раудатуль талибин» от Рафиий в «Фетхуль азиз».¹⁹²

Ибн Хаджр Хайтами в «Тухфатуль мухтадж» и Шемсуддин Ремли в «Нихаятуль мухтадж» также приводят это мнение.¹⁹³

Из ханифитских имамов, мы находим это толкование у Касани в «Бадаиуль санаи»: Нельзя правителю оставить крепость без достаточного количества воинов. Достаточность значит – войско, достаточное количественно и качественно, чтобы сражаться с возможным врагом. Если это исполнять, обязанность джихада будет

¹⁹² Навави. Раудатуль талибин. 10/208.

¹⁹³ 4/137 и 8/42.

снятасоставных.¹⁹⁴

Таким образом, мы можем сделать некоторые выводы, относительно положения джихада, как нормы шариата, в трудах различных ученых фикха.¹⁹⁵

В случае нападения врага, все способные сражаться мусульмане, проживающие в той земле, которая подверглась нападению, обязаны защищать свой дом. Это фард айн – личная обязанность.

В суре Свет мы читаем:

«Верующими являются только те, которые уверовали в Аллаха и Его Посланника. Когда они находятся рядом с ним по общему делу, то не уходят, пока не попросят у него разрешения. Воистину, те, которые просят у тебя разрешения, действительно являются верующими в Аллаха и Его Посланника. Если они попросят у тебя разрешения по поводу некоторых из своих дел, то разрешай тому из них, кому пожелаешь, и проси Аллаха простить их. Воистину, Аллах – Прощающий, Милосердный. Не равняйте обращение к Посланнику среди вас с тем, как вы обращаетесь друг к другу. Аллах знает тех из вас, которые уходят украдкой под прикрытием. Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их не постигло искушение или не постигли их мучительные страдания», (24:62-63).

В этом случае, разрешается женщине принимать участие в сражении даже без согласия ее мужа. Также, участие в джихаде становится личной обязанностью каждого, в случае общей мобилизации, или в случае, если человек или группа людей, получают личные приказы об участии в войне. Например, специалисты, опытные люди в определенной области и т.д.

В случае если население этой земли не может защитить себя и свой дом, тогда помогать им становится обязанностью мусульман близлежащих земель. В суре Добыча сказано:

«Воистину, те, которые уверовали, совершили

¹⁹⁴ 7/98.

¹⁹⁵ Карадави. Фикхуль джихад. 1/92.

переселение и сражались своим имуществом и своими жизнями на пути Аллаха, а также те, которые дали убежище мухаджирам и оказали помощь, являются помощниками и друзьями друг другу. Если же люди уверовали, но не совершили переселения, то вы не обязаны защищать их, пока они не совершат переселения. Если они попросят вас о помощи в делах религии, то вы должны помочь, если только эта помощь не направлена против народа, с которым вы заключили договор. Аллах видит то, что вы совершаете», (8:72).¹⁹⁶

С другой стороны, как мы можем оценивать наступательный джихад, если целью его было оказание помощи и защиты угнетенным и притесняемым? Мы видим, что в данном случае, называть такой джихад наступательным – условно. Ведь изначально, военные действия были ответными, это не была инициатива. Как в аяте:

«Отчего вам не сражаться на пути Аллаха и ради слабых мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господь наш! Выведи нас из этого города, жители которого являются беззаконниками. Назначь нам от Себя покровителя и назначь нам от Себя помощника?»» (Коран, 4:75).

Этот случай невозможно относить к наступательному джихаду кроме как с технической стороны. Так же, как если бы мусульмане продолжили военные действия на территории государства, которое напало на земли мусульман. Наступательный джихад в его классическом определении – инициатива мусульманского государства и вторжение на территорию другого государства с целью разрушения препятствий на пути распространения ислама. Другими словами, для изменения власти или уничтожения сил, препятствующих свободному исповеданию. Это может быть тоталитарное государство, в котором люди лишены возможности свободно выбирать религию, жить в соответствие со своей верой и подвергаются репрессиям и несправии за свое вероисповедание. Отсюда, мы и находим, что некоторые ученые ислама вообще сомневались, что наступательный джихад имел место в истории пророка Мухаммада, мир ему и благословение, и первых праведных халифов. Например,

¹⁹⁶ Ибн Хумам. Фетхуль кадыр. 4/381. Ибн Абидин. Хашия. 3/220.

мы читаем в аяте:

«Если же они нарушат свои клятвы после заключения договора и станут посягать на вашу религию, то сражайтесь с предводителями неверия, ибо для них нет клятв. Быть может, тогда они прекратят»

(Коран, 9:12).

1.2. Виды джихада

Прежде чем говорить о видах джихада, я хочу немного затронуть проблематику насилия и жестокости вообще. В этом вопросе есть несколько мнений. Одно из них: «все против всех». Или «кто не с нами, тот против нас». Или «выживает сильнейший». Эти жизненные принципы основаны на теории эволюции и «дарвинизма».

С точки зрения ислама, земная жизнь – не борьба всех против всех. Земная жизнь – это не борьба за физическое выживание. Земная жизнь – это не борьба за территорию, пищу или ресурсы, не борьба между расами или народами, пролетариатом и буржуазией, или между религиями. Главная борьба в этом мире – это борьба между истиной и ложью, добром и злом. В первую очередь, это борьба внутри каждого отдельного человека. Коран говорит **«Который создал смерть и жизнь, чтобы испытать вас, кто из вас лучше в своих деяниях», (67:2)**. Жизнь для каждого человека – личное испытание, в котором у каждого есть выбор. Все что происходило в истории людей, или происходит сейчас, лишь следствие противостояния добра и зла в душе человека, лишь затем эта борьба принимает различные формы – классовая, этническая, экономическая, религиозная. Каждый разумный человек в ответе за моральный выбор, и не может искать оправдания в биологии вида или природных условиях жизни. Кабиль (Каин) убил Хабиля (Авеля) не потому что был вынужден это сделать по экономическим причинам, не потому, что в нем был инстинкт хищника и он защищал свою территорию, и не потому, что он сильнее и выжить

должен сильнейший. Причина крылась в темной стороне человеческой души, в зависти, которая развивается в озлобленность и ненависть. Это присуще каждому человеку, но одни подавляют злую сторону, предпочитая добрую.

«Прочти им истинный рассказ о двух сыновьях Адама. Вот они оба принесли жертву, и она была принята от одного из них и была не принята от другого. Он сказал: «Я непременно убью тебя». Он ответил: «Воистину, Аллах принимает только от богобоязненных. Если ты протянешь ко мне руку, чтобы убить меня, я все равно не протяну руки, чтобы убить тебя. Воистину, я боюсь Аллаха, Господа миров. Я хочу, чтобы ты вернулся с моим грехом и твоим грехом и оказался среди обитателей Огня. Таково воздаяние беззаконникам». Душа подтолкнула его на убийство своего брата, и он убил его и оказался одним из потерпевших убыток»

(Коран, 5:27-30).

Конечно, с этим не согласится Карен Армстронг, известный историк. В своей книге «Поля крови», она пишет: «У каждого из нас не один мозг, а три, и отношения между ними непростые. В глубинах серого вещества находится «старый мозг». Он унаследован от рептилий, выползших из первобытного ила 500 млн. лет назад. Рептилии были озабочены исключительно выживанием, начисто лишены альтруизма и подчинялись инстинктам, которые побуждали есть, сражаться, убегать (если необходимо) и воспроизводиться. Кому лучше удавалось соперничать за еду, отражать угрозы, доминировать на своей территории и находить убежище, те передавали свои гены потомству. Таким образом, эгоистические импульсы закреплялись и усиливались. Однако у млекопитающих затем развилась лимбическая система (видимо, около 120 млн. лет назад). Она стала шагом вперед по сравнению с рептильным мозгом и мотивировала целый ряд новых действий, в частности, воспитание и защиту потомства, а также формирование союзов, важных для борьбы за выживание. Впервые у разумных существ появилась способность заботиться о ком-либо, кроме самих себя.

Лимбические эмоции не столь сильны, как эгоистические импульсы, донныне исходящие из рептильного мозга, и все же у нас развилась заметная способность чувствовать эмпатию и формировать привязанности. Как заметил китайский философ Мэн-цзы (371–288 гг. до н. э.), никто не лишен данного чувства. Если человек видит, что ребенок перегнулся через край колодца и вот-вот упадет, он обычно ощутит страх падения в собственном теле и автоматически, даже не думая о себе, ринется спасти дитя. А если кто-то пройдет мимо, глазом не моргнув, с ним явно что-то неладно. Большинству людей, по мнению Мэн-цзы, такие эмоции присущи, хотя они отчасти и зависят от индивидуальной воли. Человек может попать в себе ростки сострадания, подобно тому, как может изуродовать и изувечить себя физически. Вместе с тем, если развивать эти ростки, они обретут собственную силу и энергию. Мы не поймем полностью доводы Мэн-цзы, если не примем во внимание третью часть мозга. Около 20 000 лет назад, в эпоху палеолита, у людей развился «новый мозг» (неокортекс). Он отвечает за способность к рассуждению и самосознание, позволяющее не поддаваться первобытным инстинктам. Люди стали примерно такими, каковы они и сейчас: одни части мозга толкают в одну сторону, а другие – в другую»¹⁹⁷.

Почему я начинаю раздел о джихаде с цитат этого автора? Потому что уже само введение в книге «Поля крови» создает ошибочную концепцию толкования истории зла, агрессии, грабежа, убийств, войн и противостояний. Сама концепция как будто намекает, что в определенном смысле нет зла и добра, а есть природа вещей, неизбежный закон вселенной, естество. Данная концепция, пытается понять насилие, придать ему чуть ли не биологическое оправдание, основанное на мнении, что человек произошел от зверя. Она ищет ответ не там, и дает неверное объяснение природе злодейства и агрессии. Нет смысла искать объяснение в биологии или химии. Биология или химия изучают лишь «видимые» процессы, которые можно измерить, зафиксировать, но они видимая оболочка всего, что человек совершает по своей воле.

Если мужчина убивает другого мужчину, чтобы завладеть его

¹⁹⁷ Армстронг. К Поля крови. С.13-14. Изд. АНФ Москва. 2016.

женщиной, мы объясним это инстинктом продолжения рода? Нет, это лишь инстинкт, но как его удовлетворить, каким средством, это решение принимает человек своим разумом, сознательно совершая злодейство, которого можно было избежать. Для этого необходимо держать в узде животный инстинкт, сознательно задействовать волю, которая поддерживается определенными мотивами.

Если человек убьет другого человека, чтобы не обменивать у него рыбу за шкурки, которые он с трудом добывает на охоте, а забрать себе его место рыболовли у реки, ловить себе рыбу, это мы объясним инстинктом выживания? Или это обычная алчность, желание меньшим трудом получить больше пищи? Здесь тоже будете искать объяснения в биологии и химии? Они убивали потому, что в крови повысились определенные вещества? Нет, нет, ответ кроется в душе человека. Ответ в том, что человек осознанно выбирает, чему отдастся, каким страстям покоряется. Все это сфера ответственности человека. И так по аналогии, тысячи примеров на протяжении всей истории человечества. Каин мог не убивать Авеля, и войн могло не быть, но все это происходит, потому что люди так решают, а не вследствие непреодолимой природы нашей естественной сущности.

Армстронг пишет: «Возможно, когда воины дают волю агрессивным импульсам глубинных областей мозга, они ощущают гармонию с самой стихийной и безжалостной динамикой существования, динамикой жизни и смерти. Иными словами, в войне берет верх рептильная безжалостность, один из сильнейших человеческих стимулов»¹⁹⁸. Разве эта теория не снимает ответственность за зверства, которыми занимаются сегодня люди по всему миру? Люди просто потомки рептилий? Да, именно так и рассуждают генералы и политики, приказывая солдатам уничтожать всех без разбора. Они говорят, что без этого нельзя: «ты делаешь свое дело, так устроен мир, мы или они». Для облегчения выполнения грязного дела, нужно создать обертку, в которую завернут самые низкие цели – власть и богатство. Этой оберткой может быть: ты воюешь за страну, за нацию, за свободу, за справедливость. А твой враг вообще исчадие ада и воплощение зла, варвар, дикарь.

¹⁹⁸ Там же. С.16.

«Историк культуры Джоанна Берк объясняет данный процесс: «людей нужно сломать, чтобы они стали хорошими солдатами. В число основных приемов входят деперсонализация, униформа, отсутствие частного пространства, навязанные социальные взаимоотношения, плотное расписание, недостаток сна, дезориентация, за которой следуют обряды реорганизации в соответствии с военными кодексами, произвольными правилами и суровым наказанием. Аналогичные методы брутализации практиковались режимами, при которых солдат учили пытать пленных».

Значит, солдат должен утратить человечность, как утратил ее созданный им «враг». Более того, в некоторых обществах, и особенно в обществах, которые восхваляют войну, воин мыслится как существо оскверненное, вселяющее страх: «он не только герой, но и необходимое зло, которого подобает сторониться»¹⁹⁹.

Можем найти близкое понимание истоков насилия у известного историка В. Е. Возгрин. Этот уважаемый мной ученый, как впрочем, и многие другие историки современности, считает, что человечество прошло путь от зверя, далее в первобытное общество, затем постепенно «окультуривалось», достигнув современной «цивилизованности». В «зверином» начале, Возгрин, находит причину изначально более сильной агрессивности человека, его жестокости по отношению к другим людям. Он, как и Армстронг, приходит к мнению, что люди в прошлом были более склонны к агрессии, жестокости и насилию, и постепенно, человек становится более мягким, мирным и терпимым. Причина тому, в изменяющихся условиях жизни, в нужде добывать пищу в более сложных условиях, выживать в окружении диких хищников. Он пишет: «На заре человечества, когда человек едва отличался от зверя, геноцид являлся скорее общепринятой практикой, чем каким-то жутким нарушением межчеловеческих норм. Как утверждают специалисты, он вообще был «исходной точкой отношений между человеческими обществами»»²⁰⁰. Так же Возгрин пишет: «Иных отношений племена не знали...», и далее – «Это передававшиеся по наследству

¹⁹⁹ Армстронг. К Поля крови. С.18.

²⁰⁰ В. Е. Возгрин. История крымских татар. 1/20. Цит. По Назаретян, 1991. С. 112-113

сокровенные стереотипы гнездились в подсознании...»²⁰¹.

Но меня крайне беспокоит то, что эта теория совершенно игнорирует абсолютную жестокость, беспощадность, садизм, с которым ведут войны современные люди. Примеров приводить даже не нужно, двадцатый и двадцать первый века доказывают, что люди во время войн страшнее рептилий. Вот только рептилии не бывают лжецами и подлецами, и убивают не из гордыни, зависты, садистского наслаждения или алчности. Рептилии убивают ради пищи, или защищают свое потомство, возможность продолжать род. Человек же, не начинался с рептилий, он всегда был человеком. И история насилия началась тогда, когда один сын Адама убил своего брата, из зависти, гордыни и алчности. Но винить биологию и условия жизни первобитных людей нельзя, это совершенно необосновано, и лишь оправдывает злодеяния и несправедливость прошлого и настоящего. Существование первобытных может быть признано только в смысле материального развития, но даже времена возможно определить только условно и предположительно. Потому что сотни тысяч лет назад, многие люди было цивилизованы, культурно и морально более развиты чем многие современники со смартфонами в руках. Данные таких наук как история и археология вообще во многом политизированы и идеологизированы.

Не будет ничего удивительного, если некоторые из читателей с насмешкой будут воспринимать сомнения в отношении теорий, которые преподаются в университетах десятков стран. Но повторюсь, эти теории, начиная с теории эволюции и теории культурного развития человечества от первобытного общества к современному, не только ошибочны, но и опасны. Эти теории во многом создают почву для развития идеологий, оправдывающих массовое уничтожение, насилие, грабеж и геноциды. Конечно, многоуважаемый мной историк, В. Е. Возгрин, всего лишь опирается на теории, которые господствуют в секуляризированной исторической науке. Ученые, в своем рвении следовать рациональным доказательствам и избавиться от суеверий и мифов, ушли в другую крайность, отбросив сведения в божественных посланиях.

Как результат, в частности на примере трудов Армстронг

²⁰¹ Там же. 1/20—21.

и Возгрин, природу насилия и причины злодейств ищут не там. Неверно искать причины злодейства государства российского в отношении мусульман Крыма в подсознании, которое осталось от рептилий или в сложных условиях жизни первобытных людей. Неверно искать причины геноцида населения Северной Америки в существовании генетического наследия рептилий. Причины в голове и душе каждого отдельного человека, его мыслях, его моральных качествах, его идеологии и моральном выборе.

Конечно, здесь я не ставлю задачу основательно опровергать или критиковать исторические теории развития человечества, но отмечу, что эта теория ошибочна во многих её аспектах, не имеет твердых доказательств, и не подтверждена фактами. По моему мнению, эта историческая теория, как и некоторые другие, например биологические и физические, придумана, чтобы убежать от религиозного представления о появлении человека и развитии человеческого общества в этом мире. Чтобы избежать признания замысла создания Богом мира и человека. Это лишь теория людей, которые не нашли другого объяснения некоторым фактам. Доказательств нет, но есть интерпретация некоторых фактов, которые вполне могут быть интерпретированы по-иному. Все подтвержденные факты в истории, биологии, психологии, социологии или археологии, вполне комплексно, без противоречий укладываются в представление о том, что Бог создал человека, и тот размножился и постепенно заселил планету. Не было зверя, который окультурился, не было изначально диких первобытных племен, которые развивались и становились гуманнее. В наше время, есть сотни неопровержимых доказательств, существования древних цивилизаций, которые вполне возможно, превосходили современную. Есть сотни неопровержимых фактов, которые доказывают существования очень развитых цивилизаций, о которых у нас практически нет никаких сведений, но остались свидетельства их существования. Эти цивилизации существовали в период, носители информации о которых просто физически не сохранились.

В тоже время, мы с вами, сегодня, в двадцать первом веке найдем десятки первобытных племен. Мы с вами, сегодня можем посетить дикие племена, которые с копьями охотятся на диких

животных, полубогаженными бегают по лесам и пустыням. Мы с вами являемся свидетелями упадка культур, культурной и интеллектуальной деградации многомиллионных наций. Каждый из нас может знать бывшего профессора или инженера, который спился, и «упал» на самое дно социального состояния. Нации, государства, города, культуры и цивилизации развивались, создавали огромной объем различных ценностей, но затем приходили в упадок или гибли, по разным причинам. Отсюда, десятки тысяч лет назад, существовали высокоразвитые цивилизации и первобытные племена, точно так же, как в наше время. Это означает, что теории, от которых отталкиваются Карен Армстронг или В. Е. Возгрин, теории о вертикальном развитии человечества снизу вверх, от агрессивных диких и безжалостных существ, до гуманных, культурных и социальных людей могут быть верными только с точки зрения материального развития, но не культурного, морального или психологического.

С самого начала и до нашего времени, до конца этого мира, были, есть и будут люди добрые и люди злые, люди справедливые и люди нечестивые, люди достойные и люди подлые. В наше время, есть народы, обладающие высокими технологиями полетов в космос, хирургии и компьютерных программ, обладающих ядерным оружием и интернетом. Но эти народы, нравственно деградированы, ненавидят всех других, желают убивать и грабить, находя в этом садистские наслаждения, погрязли в алкоголизме и наркомании, проституции и лжи, воровстве и насилии. То, что это следствие пропаганды и воспитания, то, что это следствие определенных социальных, экономических или других факторов, меня здесь не интересует. Я лишь констатирую факт, когда вижу, как ведут себя армии, народы и их правители, отправляющие эти армии против соседа. Первая, Вторая мировая, современные войны на Балканах и в Карабахе, в Афганистане и Чечне, в Ираке и Сирии, в Африке и Мьянме. Десятки тысяч солдат ведут себя хуже самых диких животных. Их правители, ведут себя циничнее и подлее, чем сам дьявол. Их многомиллионные народы рукоплещут и упииваются от кадров разбомбленных городов и разорванных детских тел, потому что это «враги». Хотя эти враги не совершили никакой агрессии или враждебных действий. Да, это пропаганда СМИ, это

следствие идеологии, которая внушается на уроках в школе, это доктрины, которые проповедуются в храмах. Это повсеместное беззаконие и безнаказанность в государственных структурах, коррумпированность и испорченность критической массы служащих. Все это и многое другое, создают психологические и социальные условия, в которых десятки миллионов людей, превращаются в хронических лжецов, воров и убийц. Это общество скатывается в состояние диких, аморальных, жестоких и беспринципных племен. И не важно, что при этом они пользуются смартфонами или космическими спутниками. В то же самое время, технически уступающие народы, не достигшие таких научных знаний, и не использующие нанотехнологии, не знающие современного комфорта, многократно превосходят первых в понятиях добрососедства, компромисса, диалога, милосердия, сострадания. Все это мы наблюдаем сегодня, как наблюдали в двадцатом веке, в девятнадцатом, в средние века Европы, в древнем Египте или Китае. Так что ответы кроются в душе каждого отдельного человека. Говорить о том, что наши предки вынуждены были проявлять жестокость и чаще обращаться к насилию ради пищи, а современные люди более склонны к миру и терпимости – полностью ложная концепция, противоречащая фактам прошлого и реальности настоящего.

Джихад, не что иное, как борьба со злом во всех его проявлениях, это усилие для созидания благого вокруг себя, возделывание и улучшение мира, это преодоление темноты в собственной душе, и если надо, это противостояние террору заблудших и падших. И трактовать джихад, который был в истории пророка Мухаммада, мир ему и благословение, первых праведных халифов, или праведников и ранних пророков, как борьбу за ресурсы или землю, величайшая ложь на историю ислама.

Это ошибочный взгляд, основанный на её материалистическом понимании мира, её понимании начала жизни и природы человека. Карен Армстронг, с самого начала отталкивалась от своей концепции понимания сущности человека, как животного, которое эволюционировало из зверя. От концепции понимания человеческого общества, как стаи хищников, которые эволюционировали, пока не достигли цивилизованности. От её понимания психологии

человека, существа, в первую очередь озабоченного собственным выживанием. И затем уже, в этой концепции трактовала множество примеров в своей книге, примеров из истории войн, террора, тирании и насилия. «Нет Бога, нет истины, нет морали. Мы эволюционировавшие животные, рептилии, звери. Выжил сильнейший, тот, кто загрыз соседа. Все сущее материя, эгоизм основа выживания, пользуйся моментом, выживает сильнейший». Такова неизбежная логика материализма, безбожной концепции понимания мира и человека.

Карен Армстронг пишет: «Земледелие также принесло новый вид агрессии: институциональное и структурное насилие, когда общество заставляет многих людей владеть столь жалкой и унижительный образ жизни, что они даже не способны улучшить свое существование. Это системное угнетение иногда называют «самой утонченной формой насилия».

Далее мы читаем: «Впервые в человеческой истории системное насилие стало реальностью благодаря аграрной цивилизации.

Судя по всему, общества палеолита были эгалитарными: охотники и собиратели не могли содержать привилегированный класс, который не делил бы с ними тяготы и опасности охоты. Поскольку этим небольшим сообществам еды еле хватало для пропитания, а экономических излишков не возникало, имущественное неравенство было невозможным. Племя не выжило бы, если бы все члены его не делились пищей. Насильственное управление было немыслимо: все крепкие мужчины располагали одинаковым оружием и одинаковыми боевыми навыками. Антропологи отмечают, что современные общества охотников и собирателей не знают классовой системы, а их экономика представляет собой «своего рода коммунизм», причем люди ценятся за такие способности и навыки, как щедрость, доброта и уравновешенность, полезные для общины в целом. А в обществах, которые производят больше необходимого, у небольшой группы появляется шанс использовать излишек ради собственного обогащения, получить монополию на насилие и навязать свою волю остальной части населения». И заключение мысли: «Однако, по мнению социальных историков, это несправедливое устройство обеспечивало экономическое

развитие: возник привилегированный класс, обладающий досугом для занятия искусствами и науками, которые способствовали прогрессу»²⁰².

Другими словами, злу и несправливости, которое происходит веками в человеческих обществах причина – прогресс орудия обработки земли? Во всем виноват прогресс, когда племя от охоты перешло к земледелию? Нет, нет, снова не там ищем. Ищите причины в душе человека, а серое вещество мозга придумывает лишь способ, которым можно удовлетворить порывы души и его устремления. В племени охотников, в отличие от аграрного государства, возможно лишь менее благоприятные условия для «системного насилия» и угнетения, но это лишь условия, не причина. Подобно тому, как вирус развивается в болезнь, если падает иммунитет, если условия «удобные». Здесь несколько вводных, которые можно считать чем-то вроде благоприятных или неблагоприятных факторов болезни общества. Это вводные идеологической и социально-психологической плоскости, такие как «иммунитет», «вирус», «профилактика», «лечение». Все это работает вне зависимости от типа общества. Единственный путь – определить, что является вирусом, что поражает народ, что является иммунитетом для народа, что лечением, если болезнь уже развивается.

Армстронг пишет: «Война с ее насилием и военной агрессией была необходима аграрным государствам. Ведь в таких государствах главные богатства – это земля и крестьяне, а значит, увеличить свои доходы царства могли лишь путем территориальных завоеваний. Без войн аграрной экономике было не обойтись. Правящему классу приходилось поддерживать контроль над крестьянскими сообществами, защищать пашни от агрессоров, завоевывать новые земли и безжалостно подавлять всякие намеки на неподчинение». Далее она продолжает: «Военное насилие столь необходимо для развития государств, а, в конечном счете, и империй, что историки рассматривают милитаризм как признак цивилизации. Говорят, что без дисциплинированных, покорных и законопослушных армий человеческое общество осталось бы на примитивном уровне или превратилось бы в бесконечно воюющие орды.

²⁰² Армстронг. К Поля крови. С. 20.

Однако противоречие между мирными целями и жестокими средствами оставалось столь же глубоким, как и наш внутренний конфликт между порывами жестокости и сострадания»²⁰³.

Такое толкование истории формируется в идеологическую логику, которая оправдывает несправедливость одних людей в отношении других. Конечно, этот известный ученый в истории религий не оправдывает прямым текстом зло, тиранию и террор. Более того, она пытается доказать, что не религия самая главная причина насилия и войн в истории людей. Но с другой стороны, из логики её концепции и направления мысли, в котором дается объяснение причинам насилия, следует, что всему причина – желание выживать и улучшать условия жизни, достичь благополучия и обеспечить свое потомство возможностью для досуга и беззаботной жизни. С такой логикой действовали римляне в отношении завоеванных народов. С такой логикой, Московия захватывала Поволжье, Крым и Сибирь, уничтожая местное население. С такой логикой, европейские колонизаторы и завоеватели устроили резню коренному населению Америки, Австралии, Африки и Ближнего Востока. С такой логикой европейцы поработали миллионы. С такой логикой, сегодня, различные коалиции бомбят Ирак, Сирию, Йемен, устраивают кровавые перевороты и поддерживают военные диктатуры. Образ действий следствие принципов, формирующихся на основании мировоззрения. С такой логикой, мы даем оправдание несправедливости и безчеловечности, которые тысячи лет происходили в обществах различного уклада.

Коран говорит о сущности человека во многих аятах, приведу некоторые:

«Клянусь душой и Тем, Кто придал ей совершенный облик и внушил ей порочность ее и богобоязненность! Преуспел тот, кто очистил ее, и понес урон тот, кто последовал ее порочности»

(Коран, 91:7-10).

С первобытных времен и до наших дней каждый человек живет в постоянной борьбе двух сторон его души. Человек в Коране упоминается в двух категориях, осуждаемой и одобряемой: **«Но**

²⁰³ Армстронг. К. Поля крови. С. 21.

человек желает и впредь совершать нечестие», (Коран, 75:5) и «Мы сотворили человека в прекраснейшем облике», (Коран, 95:4).

И отсюда заключение:

«Неужели Мы уравнием тех, кто уверовал и совершал праведные деяния, с теми, кто распространял нечестие на земле? Или же Мы уравнием богобоязненных с грешниками?»

(Коран, 38:28).

Это извечная борьба двух сторон души человека. Борьба между добром и злом. Затем, в физическом мире, эта борьба перерастает в противостояние между рабами Бога и слугами дьявола. Это истина всей истории насилия, террора, злодейств и тирании, которая продолжается с переменным успехом на протяжении всего существования человечества. Темная сторона души победила, когда один сын Адама убил второго, из злобы, зависти, гордыни, алчности. В этом и кроется объяснение истории насилия в мире людей, в котором нет вертикального развития снизу вверх. Но есть вечное противостояние между людьми, которые заняли противоположные стороны добра и зла.

«Если бы Аллах не позволил одним людям защищаться от других, то были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного поминают имя Аллаха», (Коран, 22:40), также

«Если бы Аллах не сдерживал одних людей посредством других, то земля пришла бы в расстройство»,

(Коран, 2: 251).

Выводы Карен Армстронг поверхностны, потому что ищут причины несправедливости, угнетения, злодейства и жестокости в логике развития общественного строя, экономической системы, политического порядка. Более глубокое понимание истории войн, насилия и тирании, обязательно оголит истину. Правда в том, что зло или добро – две стороны древнего противостояния, происходящего в душе человека. Природные условия или экономическая

система лишь те внешние факторы, которые выявляют ту или иную сущность каждого отдельного человека. Если два человека добры, они поделятся друг с другом хлебом или водой. Если богатый эксплуатирует бедного, недоплачивая ему по справедливости, и объясняет своё поведение необходимостью быть сытым для защиты того же бедного, это не более чем мерзкий обман и подлость. Белые европейцы грабили, убивали за сопротивление грабежу, беспощадно эксплуатировали рабов, потому что это необходимо развитию цивилизации? Ведь так белые аристократы нашли досуг и свободное время для развития наук или написания книг? С сожалением, но Армстронг пишет обо всем этом, как о порядке вещей.

Например, когда она пишет о системном насилии аристократии, несправедливости господ по отношению к простым людям, эксплуатации. Она пишет: «Для земледелия не хватало влаги, поэтому они изобрели систему ирригации, чтобы воспользоваться талой водой с гор, ежегодно наводнявшей равнины. Это было удивительное достижение! Приходилось совместными усилиями планировать, сооружать и поддерживать каналы и запруды, честно распределяя воду между конкурирующими общинами. Судя по всему, поначалу попытки в этом направлении были довольно робкими, однако вскоре они позволили резко увеличить объем урожая. Это привело и к быстрому росту населения». Далее читаем: «Тем самым несколько знатных семей с помощью подручных – бюрократов, солдат, купцов и домашних слуг – присваивали от половины до двух третей дохода. С таким богатством и досугом они могли позволить себе иную, вольготную жизнь. В свою очередь они следили за системой ирригации и в какой-то степени за законом и порядком. До Нового времени все государства боялись анархии: один недород, вызванный засухой или социальными волнениями, был чреват тысячами смертей, поэтому элита утверждала, что созданная ею система общественно полезна. Однако крестьяне, лишённые плодов своих усилий, жили немногим лучше рабов: они пахали, собирали урожай, рыли ирригационные каналы – труд в непролазной нищете высасывал все жизненные соки. А если им не удавалось угодить своим господам, их быкам в наказание могли переломать ноги, а их маслины срубить. До нас дошли

во фрагментах также и жалобы бедняков. Один крестьянин сетовал: «Бедняку лучше умереть, чем жить»²⁰⁴.

Коран говорит о достоинстве всех людей:

«Мы почтили сынов Адама и позволяем им передвигаться по суше и морю. Мы наделили их благами и даровали им явное превосходство над многими другими тварями»

(Коран, 17:70).

На основании священного Писания, Ислам уравнивает людей в основных правах. Человек может потерять часть своих прав своими делами. Если он убил, он теряет право на неприкосновенность своей жизни. Если он был лжецом, он теряет право свидетельствовать перед судом. Если он был плохим отцом, он может быть лишен опеки над своими детьми. Ислам видит в людях творения одного Создателя, которые равны перед Ним. Бог требует справедливости по отношению ко всем своим рабам. Ислам осуждает насилие, кроме вынужденного насилия в отношении агрессора или преступника. Предписывает оказывать помощь и проявлять сострадание, насколько это возможно. Призывает людей помогать друг другу. Обязывает богатых делиться с бедными, выплачивая закят. Ислам возлагает ответственность на работодателя за то, насколько справедливо он оплатил труд работника. Ислам запрещает чиновнику или правителю пользоваться своим положением в личных интересах, ведь он лишь наемный работник, обязанный служить общим интересам. Ислам дает возможность бедным получать хорошее обучение, становиться учеными, добиваться успехов. Во времена пророка Мухаммада, мир ему и благословение, бывшие рабы встали на равных с потомками вождей и царей, потому что заслуживали этого своими личными качествами и делами. Это не утопия, но реальность, которая была создана и может быть создана вновь. А плачевное и унижительное состояние, в котором существуют сотни миллионов – следствие дел рук людей, но никак не порядок вещей.

Что может помешать нам, определить виновных в убийстве миллионов во Второй мировой войне? Лишь «интересы» и «выгода»? Потому что «победитель пишет историю»? Что нам мешает

²⁰⁴ Там же. С. 28-29.

установить справедливый порядок и один закон для всех? Что мешает, поддерживать равные права, без привилегированных слоев общества? Что мешает, быть справедливыми в распределении национальных богатств? Мы же уже наблюдаем колоссальные изменения в этом направлении, которые произошли в Западной Европе, в Японии, и некоторых других странах. Эти изменения происходили на протяжении веков, множество революций, борьба за права, разумные решения. Если возьмем историю ислама, мы найдем, что путь правления пророка Мухаммада и его праведных заместителей кардинально отличался от пути системного насилия, в котором аристократия грабила простых людей, и развязывала захватнические войны.

В мире до сих пор господствует несправедливость, и лишь небольшие силы пытаются этому сопротивляться. Объективная справедливость существует, истина очевидна, и каждый в ответе за то, на какой он стороне. На стороне справедливости внутри своей страны, или в международном конфликте. Но каждый человек имеет выбор, на чьей стороне ему быть. Когда мы собираем проверенные факты, то преступник не сможет оправдать себя словами: «у каждого своя правда». Нет никакой возможности оправдаться Гитлеру, Сталину или Пиночету. А любые попытки сделать это – фальшивки и лживая демагогия. Как не возможно объективно оправдать другие преступления, совершенные в прошлом и в настоящем. Что может помешать нам, осудить жестокость и несправедливость по отношению к рабам в древние времена? Экономическая необходимость того времени? Что помешает осудить поддержку кровавых диктатур двадцатого и двадцать первого века? Может быть гарантии безопасности Израиля или экономических интересов бывших колониальных господ? Возможность покупать нефть по ценам, которые устанавливаешь ты, за доллары, которые остаются в твоих банках? Это ради благополучия полсотни семей, владеющих большей частью мировых богатств? Абсолютно несправедливо владеющих этими богатствами, полученными путем лжи и манипуляций, развязывания войн и грабежа, устрашения и террора, подкупа и убийств. Именно так строились колониальные империи, так создавались мировые корпорации, монополии и богатейшие династии. Я не сомневаюсь, что создавались десятки

институтов, писались программы образования десятка стран, писались сотни книг по истории, социологии и психологии, придумывались биологические теории, чтобы сохранить и оправдать этот мировой порядок. Где-то прямо, где-то косвенно, но это факт, которому множество подтверждений.

Армстронг продолжает развивать свое понимание развития цивилизации, с сожалением, но она утверждает, что такой путь не просто ответ, на вопрос «как», но и ответ на вопрос «почему». Но разве это так? Возможно несправедливое насилие и угнетение, тирания и притеснение и было тем способом, как развивались некоторые цивилизации, но это совершенно не то, почему цивилизации развиваются. «Без насилия со стороны аристократов крестьяне не производили бы излишки урожая, ибо рост населения был бы прямо пропорционален увеличению производительности. Звучит цинично, но, обрекая массы на нищенское существование, аристократия сдерживала рост населения и делала возможным прогресс. Если бы излишки оставались у крестьян, не было бы экономического ресурса, чтобы содержать инженеров, ученых, изобретателей, художников и философов, которые в итоге и создали нашу цивилизацию»²⁰⁵.

Автор книги «Поля крови» оправдательно утверждает, хоть и с сожалением, что благополучие, прогресс и благосостояние не возможно без несправедливости, тирании и угнетения. Или как она это все называет – «структурное насилие». Хочу спросить, достижение чьего благополучия не возможно без насилия аристократии по отношению к простым людям, благополучия горстки «аристократов»? Этот автор утверждает, что развитие науки, достижения искусства и культуры не возможны без тирании, несправедливого насилия и угнетения простых людей. Это логика тиранов, или тех, кто родился в правящей семье, и оправдывает свое положение, основанное на эксплуатации, пытается найти объяснение особых «особенных» прав. Это вымысел работорговцев, захватчиков, пиратов и грабителей. Можно тогда сказать, что достижение в науке и искусстве белой расы, были бы невозможны без насильственного порабощения черных, и дальнейшей их эксплуатации. С

²⁰⁵ Там же. С. 38.

сожалением, но утверждать это как неизбежное мы тоже будем? «И все же, по мнению историков, без этого жестокого устройства с эксплуатацией народных масс не возникли бы искусство и наука, а следовательно, и прогресс. Для развития цивилизации нужны были люди, обладавшие досугом. А значит, наши славные достижения тысячи лет основывались на трудах угнетенного крестьянства. И не случайно даже письмо шумеры изобрели для социального контроля». В другом месте она заключает: «Однако аристократы взялись за изучение астрономии и выявили закономерности в движении небесных тел»²⁰⁶. Простые люди должны терпеть непосильный труд, и без справедливой причины отдавать большую часть своего труда аристократам, чтобы у тех было свободное время для занятия наукой и искусством. И это путь прогресса? Так создается развитая цивилизация и творится высшая культура?

Без несправедливости не было бы аристократов, а без них не развивалась бы астрономия? Это ложный вывод, который противоречит сотням примеров в истории. Не говоря уже о том, что вообще это утверждение голословно. Откуда мы взяли, что аристократы занимались изучением движений небесных тел? В истории развития наук это лишь исключения, которые не подтверждают связи развития науки к социальной и экономической несправедливости.

Для того, чтобы ты, дорогой читатель понял еще лучше, о чем идет речь, приведу современный пример. Вот в нашей стране, в Украине, как и в России, олигархическая система, когда приближенные к власти, или стоящие за властью, или над ней, крадут из госбюджета миллиарды, а также пользуясь властью, проводят бизнесовые махинации, с помощью которых они, нарушая закон, зарабатывают миллионы и миллиарды. Это позволяет им проводить различные меценатские акции, в поддержку молодых дарований, создают фонды развития науки или искусства и т.д.

Они же, по факту, дают старикам, честно проработавшим десятилетия, нищенскую пенсию, устанавливают нищенский минимум заработной платы, абсолютно не соответствующие труду людей. И любые попытки противостоять этой несправедливости,

²⁰⁶ Там же. С. 30.

они подавляют с помощью полномочий власти, продажной полиции и судей, лживых СМИ, давлению по различным каналам, и даже убийствам. И мы теперь должны сказать, что без всего этого наука и искусство не смогли бы развиваться в нашей стране? Но мы наглядно видим десятки примеров, где прогресс происходит по другой схеме.

Глобально, также, когда белые объясняли, почему они торгуют черными, англичане объясняли, почему им можно уничтожать население нового мира, феодалы оправдывали свой грабеж и гнет в отношении простых людей. Это ужасная историческая ложь. Религия здесь не причем, «старый мозг» рептилий не причина, и трудные условия жизни пастухов также не отвечают за это. Истинная причина в человеке, который следует злему началу своей души, вместо того, чтобы принять сторону доброй стороны своей сущности.

В истории тому немало примеров противоположных этим заявлениям. Все упирается в моральный выбор и нравственность личности, в мировоззрение, создающее систему ценностей. Более того, не возможно истинное благополучие и развитие без справедливости и добродетели власти, сильных лидеров. Конечно, насилие всегда было в жизни человечества. Войны не прекращались на земле, в глобальном смысле. Но ужасным обманом будет считать, что несправедливость и угнетение, безжалостные захватнические и грабительские войны – неизбежны для жизнеустройства человеческого бытия и обязательны для прогресса. В некоторых случаях, насилие неизбежно для самозащиты, для защиты своей жизни, имущества, чести. И это не подтверждение теории, которую развивает Карен Армстронг в своей книге. Это опровержение данной теории. Если бы не было несправедливости, злобной агрессии или попытки отнять, обидеть, не было бы насилия вообще. Если бы люди сдерживали свой гнев, умирляли свою гордыню, уничтожали свою зависть, не жили ради богатства и физических наслаждений, не были рабами наживы и роскоши, не были тщеславными, тогда мы не нашли бы всего зла, которое вокруг нас. Значит, ответственность за всю кровь, которая была пролита, зло, угнетение, горе невинных, несут конкретные люди, группы людей, и даже целые

народы, а не врожденные инстинкты, или жизненная необходимость. Если одна страна договорилась с другой страной на взаимовыгодных условиях, чтобы провести через её территорию газопровод, для продажи своего газа, не будет войны. Война будет, если третья страна, которая также продает газ, используя те или иные методы, спровоцирует войну, чтобы этот газопровод не был построен. Кто несет ответственность? Руководство страны, которое ради личной выгоды, или ради обогащения своего народа, развязывает эту войну. Это моральный выбор, продиктованный ложным мировоззрением и ложными религиями. Если феодал развязывает войну с соседом, чтобы захватить территорию, ради земли, ископаемых, людей, это не неизбежное следствие природы человека и его инстинктов самосохранения. Мы не убегаем от фактов. Но мы называем ложью, что без всего этого насилия и тирании, жестокости и несправедливости, лжи и подлости, не возможно развитие наук, технический прогресс, достижение цивилизации и т.д. Не существует такой взаимосвязи. Нет здесь дилеммы и парадокса, как утверждает Армстронг. «Дилемма Ашоки – это дилемма самой цивилизации. Парадокс, империя была основана на насилии и поддерживалась насилием»²⁰⁷. Ошибка уже в том, что автор этих строк смешивает необходимое применение насилия для поддержки порядка, для подавления зла, для восстановления справедливости, для принуждения к соблюдению закона, для защиты от врагов, с одной стороны, и угнетением слабых, насилием над невинными, для бессовестной эксплуатации, порабощения, грабежа и захвата чужого, с другой стороны. Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, применил насилие в отношении племени Курайза, предавшие его во время войны. Но этого насилия можно было избежать, если бы не предательство и подлость «союзников». Абу Бакр применил насилие в отношении тех племен, богачи которых отказались платить закят в пользу бедных. Причина столкновения была в алчности некоторых богачей, и насилия этого можно было избежать. Сподвижники Пророка, мир ему, находили время для досуга, изучали Коран, изучали другие языки, стали знакомиться с научными достижениями других цивилизаций, создавая новую

²⁰⁷ Армстронг К. Поля крови. С.81.

процветающую цивилизацию, не разделяясь на аристократию и бедняков. Конечно средни сподвижников были бедные и богатые, но они относились друг к другу как братья, помогали друг другу и не оставляли в беде. Они не обоготались за счет своего положения и власти, не отнимали у слабого, не ставили себя выше закона. Никто из них не пользовался своими возможностями, чтобы попираить права слабого, никто из них не эксплуатировал бедняка, пользуясь его нуждой и безвыходным положением. Сотни ученых исламской цивилизации не были представителями аристократии, которая на сытом досуге, за счет нищенского существования бедноты, занимались наукой.

Взаимосвязь между насилием и угнетением с одной стороны и прогрессом и развитием с другой стороны, не более чем ответ на вопрос, как действовали и действуют некоторые государства, империи, политические силы. И даже если это имело место в истории, мы находим и противоположные примеры. Это моральный выбор, продиктованный системой ценностей каждого человека и общества в целом, его религии, идеологии. Альтернативный путь есть и он полностью реален. Я специально сделал это небольшое отступление от темы джихада, для дискуссии с Карен Армстронг, потому что каждый из нас, видит в повседневной жизни то, о чем пишет этот автор. Но это не закон природы, с которым ничего не поделаешь, это не порядок человеческого мира, который не изменить. И борьба с несправедливостью, как внутренней, так и внешней, борьба с незаконным насилием и угнетением, есть основная суть джихада.

История человека в принципе неотделима от истории мира, в котором он живет, но люди по-разному воспринимают те или иные исторические события. Как правильно заметил Лев Гумилев, все жизненные организмы или системы сопротивляются уничтожению. Люди с разными особенностями и интересами объединяются в различные группы²⁰⁸. Есть и другие мнения, но мы, не вдаваясь в детали на этот счет, скажем, что преобладающим является мнение о том, что человек ищет себе подобных в чем-то очень важном для него самого и сближается с ними. Так возникает общность, народ, этнос. Согласно теории комплементарности возникший этнос

²⁰⁸ Гумилев Л. Конец и вновь начало. АСТ. С. 40–42.

в последствии может развиваться в нацию, государство или даже в целую цивилизацию, а может и не развиваться. Этнос, как и отдельный человек, существующий в биосфере и в окружении других этносов и систем, и борется не только за существование, но и за расширение своей сферы. Мусульмане – община, созданная по системе комплементарности, но созданная вокруг ислама и для ислама, которая может существовать только на основе исламской общности. Для мусульман исламская идентификация всегда играет роль критерия и границы, разделяющей своих и чужих. Если охранительная система какой-либо цивилизации является слишком восприимчивой к чужеродным влияниям, она разваливается и деформируется, хотя она может принимать и уродливые формы, основанные на ненависти к другим. В исламе этого нет. Но я соглашусь с тем, что среди мусульман некоторые впали в религиозную ненависть, нетерпимость к иноверцам, ко всему чужому. Подобное происходило и с последователями многих религий и идеологий.

Теперь, перейдем к нашей теме, для которой все это писалось. Джихад – понятие шире, чем сражение или война. Например, читаем в Коране:

«Верующими являются только те, которые уверовали в Аллаха и Его Посланника, а потом не испытывали сомнений и усердствовали (джихад) на пути Аллаха своим имуществом и своими душами. Именно они являются правдивыми»

(Коран, 49:15)

и «О те, которые уверовали! Кланяйтесь, падайте ниц, поклоняйтесь вашему Господу и творите добро, – быть может, вы преуспеете. Усердствуйте (джихад) на пути Аллаха надлежащим образом. Он избрал вас и не сделал для вас никакого затруднения в религии. Такова вера отца вашего Ибрахима (Авраама). Аллах нарек вас мусульманами до этого и здесь (в Коране), чтобы Посланник был свидетелем о вас, а вы были свидетелями о людях. Совершайте намаз, выплачивайте закят и крепко держитесь за Аллаха. Он – ваш Покровитель. Как же прекрасен этот Покровитель! Как же прекрасен этот Помощник! »

(Коран, 22:77-78).

В суре «Паук», джихад – терпение и сдержанность в испытаниях.

«Если кто надеется на встречу с Аллахом, то ведь срок Аллаха непременно наступит. Он - Слышащий, Видящий. (5) Тот, кто усердствовал, усердствовал во благо себе. Воистину, Аллах не нуждается в мирах! »

(Коран, 29:6).

В суре Различение, джихад – донесение призыва Корана, приведение доказательств и утверждение истины с помощью диалога.

«Посему не повинуйся неверующим и веди с ними посредством него (Корана) великую борьбу»

(Коран, 25:52).

Так же, мы находим в Коране джихад с лицемерами, что не подразумевало физического противостояния. Джихад со своей душой и т.д.

«О Пророк! Борись с неверующими и лицемерами и будь суров к ним. Их пристанищем будет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»

(Коран, 9:73).

Все эти примеры – степени и виды джихада с одним общим направлением: борьба на пути истины. Ничто другое не должно быть причиной или мотивом борьбы мусульманина. Поэтому, когда посланника Мухаммада, мир ему и благословение, спросили, что есть правильный джихад, он сказал, что это борьба за возвышение слова истины. Это вообще, в частности же, джихад делится на несколько степеней и видов.

Ибн Кайм писал: Джихад имеет тринадцать степеней. Джихад с душой – четыре степени. Потом джихад с шайтаном – две степени. Джихад с неверными и лицемерами – четыре степени. Также джихад с нечестивцами и тиранами – три степени.²⁰⁹ Подробнее, эти виды джихада мы разьясим на следующих страницах.

²⁰⁹ Ибн Кайм. Задуль миад. 3/5-12.

В первую очередь, это джихад против своего *нафса*, поскольку искренняя преданность и вера – основные качества, являющиеся критерием принятия ислама. Лев Гумилев отметил, что среди мусульман стало слишком много тех, кто был мусульманином только по своему имени или рождению, ислам ослаб и мусульмане проиграли²¹⁰. Джихад – это путь пассионариев, той части мусульман, кто устремляет ислам и всю умму вперед. Это ученые, богословы, политики, полководцы, путешественники. Изучая биографию и жизненный путь исламских ученых и великих деятелей, мы можем прийти к выводу, что они действительно были пассионариями, которые жертвовали для дела ислама и блага мусульман. Так, Пророк Аллаха ﷺ сказал: *«Если вы будете поглощены торговлей (в оригинале «продажей товара, купленного в рассрочку») и последуете за хвостами коров, и будете довольствоваться земледелием, оставив джихад, Аллах пошлет на вас такое унижение, которое не прекратится, пока вы не вернетесь к своей религии»*²¹¹. Ислам направляет пассионарность мусульман в правильное русло. Это джихад во всех его видах, отказ от которого ради торговли, животноводства или земледелия приводит к унижению и порабощению народа. Ислам поощряет пассионарность, воспитывая религиозную мораль и выстраивая систему ценностей для того, чтобы пассионарность мусульман не сделала их орудием в руках зла. К сожалению, это случилось в истории мусульман, что приводило к внутренним войнам, разделению на мелкие государства, борьбе за власть. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Опасайтесь того, чтобы вы после меня, подобно временам неверия, снова стали рубить друг другу головы»* (Бухари)²¹². Если пассионарность угаснет, беда постигнет всех. Но я уверен, что среди мусульман всегда были, есть и будут пассионарии, способные пробуждать всю умму и вести ее за собой.

«Те из переселившихся [из Мекки в Медину] и из ансаров, которые опередили [других по времени принятия ислама и благочестию], и те, которые последовали за ними, благоденствуют, и Аллах доволен ими. А сами они

²¹⁰ Там же С.50.

²¹¹ Абу Дауд. 3462. От Ибн Омара. Также в других сборниках.

²¹² Бухари. 6166. От Ибн Омара.

довольны Аллахом, и Он уготовил им райские сады с текучими ручьями. Вечно они пребудут [в тех садах]. Это и есть великое преуспеяние!»

(Коран, 9:100).

Пассионарность – готовность бороться и жертвовать всем, вплоть до своей жизни, ради высшей цели, которую поставил для себя человек.

«Те из верующих, которые отсиживаются дома, не испытывая тягот, не равны [по воздаянию Аллаха] тем, кто ведет борьбу во имя Аллаха, жертвуя своим имуществом и жизнью. Аллах возвысил тех, кто жертвует своим имуществом и жизнью, на целую степень над отсиживающимися дома»

(Коран, 4:95).

Другими словами, джихад – это поклонение Всевышнему, которое невозможно без постоянного преодоления своих страстей, соблазнов мирской жизни и разнообразных испытаний. В Коране сказано:

«И я создал людей и джиннов, только чтобы они мне поклонялись»

(Коран, 51:56).

Отсюда следует, что если человек не направляет свою деятельность и силы на поклонение Аллаху через Его религию, он обязательно будет служить лжебогу, как бы тот ни назывался, ибо любой путь, кроме истинного, – путь лжебога, даже если человек верит в чистоту своих намерений.

«Воистину, тем, которые не веруют в будущую жизнь, Мы представили их деяния в прекрасном свете, так что они блуждают в растерянности»

(Коран, 27:4).

Пророк Мухаммад ﷺ был великим героем. Без той силы, что кроется в сердцах великих, невозможно ничего построить и создать. Так же и истина не может победить, если в нее уверовали пассивные и инертные люди. Поэтому Пророк ﷺ говорил: «Люди

подобны верблюдам – очень трудно найти из ста верблюдов одного хорошего»²¹³. Но таков закон, что пассионарность ослабевает. И этому есть разные причины. С законами, которые установил сам Создатель, нельзя бороться. Но их следует использовать. Ислам, как религия человека, направляет человеческие силы, энергию и способности на создание на земле общества праведных рабов Творца, Его наместников. Для этого нужно многое: нужен труд для строительства, нужно упорство в поиске знаний, нужна способность жертвовать; нужна готовность и отвага для защиты своего общества и т. д. Джихад в исламе является не только средством стабилизации общества изнутри, что необходимо для его развития, но и средством охраны границ ислама от внешних угроз, обеспечения безопасности. Без пассионарности невозможно сохранить общество и от внутреннего разложения и деградации. Поэтому Посланник Аллаха ﷺ говорил, что такие пассионарии и есть истинные мусульмане, а гибель придет тогда, когда в обществе мусульман возобладают субпассионарии, то есть те, кому все равно или кто не готов рисковать, бороться и жертвовать. Передают со слов Абу Са'ида аль-Худри (да будет доволен им Аллах) что он слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Пусть тот из вас, кто увидит порицаемое, изменит это собственноручно, если же он не сможет этого, пусть изменит это своим языком. А если не сможет (и этого), то своим сердцем, и это будет наиболее слабым проявлением веры»*²¹⁴.

Но Пророк Мухаммад ﷺ знал, что времена меняются. И мусульмане пройдут через все этапы развития цивилизаций. За полторы тысячи лет до того, как Лев Гумилев написал свою интересную книгу «Конец и вновь начало», Пророк ислама ﷺ предупреждал мусульман словами: *«Вы будете приказывать одобряемое и запрещать порицаемое, иначе власть над вами возьмут наихудшие из вас»* (Аль-Базар и Табарани от Абу Хурейры)²¹⁵. Пророк ﷺ также предостерегал мусульман, приводя им в пример историю верующих Израиля, что были до них: *«Было время бедности, когда*

²¹³ Бухари. 6498. От Ибн Омара.

²¹⁴ Муслим. От Абу Са'ида аль-Худрий (95).

²¹⁵ Аль-Баззар. От Омара ибн аль-Хаттаба (195). Табарани. От Абу Хурейры (1389).

человек из народа Ираиля, увидев своего брата, совершающего грех, это запрещал. А на следующий день, увидев это, уже не запрещал. И сидел с ним, и ел с ним, и пил. И тогда Аллах столкнул их сердца». Здесь Пророк говорит о том, что если внутренняя система охраны даст сбой, то обязательно начнутся разложение и деградация. О том, что из-за потери мусульманами пассионарности внешние враги не упустят возможность напасть, сказано в нескольких десятках хадисов. В одном из них сказано: «Когда будут больше всего любимы дирхамы и динары; когда будут продавать в рассрочку и покупать обратно за меньшую цену; когда последуют они за хвостами коров, удовлетворятся земледелием и оставят джихад, пошлет Аллах на них унижение, которое не покинет их, пока не вернутся они к своей религии»²¹⁶. Абдуррахман ибн Джабир ибн Зейд рассказывает: «Я состязался каждый день в стрельбе из лука с одним из сподвижников Посланника Аллаха ﷺ. Но в один из дней он не нашел меня. Когда он меня встретил, то спросил, почему я не пришел, и я рассказал ему о причине. Он сказал мне: «Хочешь, я расскажу тебе то, что слышал от Посланника Аллаха ﷺ и что поможет тебе в твоём занятии стрельбой?» Я сказал, что хочу. Он рассказал мне, что слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Аллах введет в рай стрелой трех человек. Того, кто стрелял, того, кто изготовил эту стрелу и того, кто помогал в этом», и продолжил: «Занимайтесь стрельбой и ездите верхом. Но стрелять лучше для вас и более мило для меня, чем ездить верхом. И оставить это ради чего-либо запрещено, только если ради того, чтобы стрелять, сражаясь за свой народ, объезжать своего коня или проводить время с женой. Потому что это все служит истине» (Ибн Мардавих)²¹⁷. Понятно, что речь здесь идет не о порицании торговли, скотоводства или земледелия, а об особенностях того или иного этапа развития мусульманской цивилизации, после которого начинается упадок и внешнее вторжение. Так и случилось на самом деле. Мусульмане не перестали воевать, но со временем, когда и мусульмане, и их халифы встали на путь, отдаляющий их от истины, воевали они зачастую не на пути Аллаха, а ради богатства,

²¹⁶ Абу Дауд. 3462. Байхаки. 5/316. Также Ахмад и др. От Ибн Омара.

²¹⁷ Тирмизи. 1637. Абу Дауд. 2513. Насаи. 3580. Также Байхаки и Ибн Маджа. Версии с некоторыми отличиями в тексте.

или ради славы, или ради захвата чужих территорий. Один человек спросил Пророка Мухаммада ﷺ: «Кто является моджахедом на пути Аллаха? Тот ли, кто воевал ради добычи, или ради славы, или ради гнева?» Он ответил: «Тот, кто воевал, чтобы слово Аллаха было выше, тот и на пути Аллаха»²¹⁸.

Вся наша Вселенная и миры в ней созданы с одной целью и двигаются в одном направлении. Но в замысле Творца была предусмотрена борьба как неотъемлемая основа испытания в этой жизни. Главной целью этой борьбы можно назвать очищение человека от недостатков путем ее усовершенствования. В подтверждение этих слов можно привести следующие аяты: «Аллах не хочет создавать для вас трудности, а хочет очистить вас и довести до конца Свою милость по отношению к вам, – быть может, вы будете благодарны»

(Коран, 5:6);

«И Аллах предначертал испытание ваше, чтобы узнать о том, что вы утаиваете в груди, и очистить ваши сердца. Ведь Аллах знает о том, что в сердцах ваших!»

(Коран, 3:154);

«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»

(Коран, 9:103).

На достижение этой главной цели направлены законы и предписания Творца. И испытания, которые Он посылает, также преследуют цель очищения сердца Его раба и очищение рядов верующих от недостойных быть с ними. Испытание показывает, кто есть кто на самом деле:

«Предводители народа Фараона спросили его: «Неужели ты позволишь Мусе и его народу творить на земле нечестие и отречься от тебя и твоих богов?» Фараон ответил: «Мы будем убивать их сынов, и оставлять в живых женщин. И, воистину, мы одолеем их». Муса сказал своему

²¹⁸ Бухари. От Абу Муса аль-Ашарий (122, 2675, 2975, 7041).

народу: «Просите помощи у Аллаха и терпите. Воистину, земля принадлежит Аллаху, Он дарует ее в наследие тому из Своих рабов, кому пожелает, а будущее принадлежит богобоязненным». Они ответили: «Мы сносим страдания и до, и после твоего пришествия к нам». [Муса] сказал им: «Быть может, ваш Господь погубит ваших врагов, сделает вас их преемниками на земле и посмотрит, как вы будете себя вести»»

(Коран, 7:127–129).

Всевышний Создатель обещает победу этому народу и предупреждает, что победа, власть, богатство и могущество будут испытанием для них.

«Вспомните, как там подвергались испытанию верующие, как поразило их сильное потрясение. Вспомните, как лицемеры и те, в чьих сердцах болезнь, восклицали: «То, что обещали нам Аллах и Его Посланник, оказалось всего лишь обманом!» Вспомните, как некоторые из мекканцев сказали: «О, жители Ясриба! Вы не можете противостоять нам. Так возвращайтесь же [назад]». И тогда некоторые из верующих сказали Пророку: «Наши дома остались без защиты». Но не [дома] их были без защиты, а сами они хотели покинуть поле боя»

(Коран, 33:11–13).

Также Аллах испытал верующих множеством врагов, дабы отличились истинные верующие от лицемеров.

«И вот назначили Мы каждому пророку врагов – из числа людей и джиннов. Одни из них обращаются к другим с красивыми речами, обольщая [друг друга]. Если бы Господь твой захотел, они не стали бы так поступать. Так отвернись от них и не слушай их измышлений. Чтобы к ним (то есть красивым речам) прислушивались сердца тех, которые не верят в будущую жизнь, чтобы они радовались им и чтобы продолжали они вершить грехи»

(Коран, 6:113).

Аллах назначил Своим пророкам врагов, дабы испытать

пророков и верующих с ними.

«Вот вы находились на ближней стороне долины, они – на дальней стороне, а караван был ниже вас. Если бы вы условились, то разошлись бы во времени и месте. Однако все произошло так, чтобы Аллах довел до конца дело, которое уже было свершившимся, дабы погиб тот, кто погиб при полной ясности, и дабы выжил тот, кто выжил при полной ясности. Воистину, Аллах – Слышащий, Знающий. Вот Аллах показал их тебе во сне малочисленными. Если бы Он показал тебе их многочисленными, то вы пали бы духом и стали бы препираться при принятии решения. Однако Аллах уберег вас, ибо Он знает о том, что в груди у вас. Вот Аллах, когда вы встретились, показал их вашим глазам малочисленными, и вас показал их глазам малочисленными, чтобы довести до конца дело, которое уже было свершившимся. Воистину, дела возвращаются к Аллаху»

(Коран, 8:42–44).

В этих аятах сказано о мудрости Всевышнего Аллаха, которая проявилась в сражении при Бадре. Тогда, когда мусульмане хотели одержать легкую и безопасную победу, захватив слабый, но богатый караван, Аллах свел их с превосходящим противником. И их показал мусульманам в меньшем количестве, и врагам показал мусульман в меньшем количестве, чтобы произошло это сражение и исполнилась воля Аллаха.

Злодеев, преступников и обидчиков создал таковыми не Аллах. Они сами встали на этот путь. Но Всевышний Творец, дабы победила правда и истина, сводит верующих с ними, пересекая их пути. Поэтому эта жизнь всегда была борьбой добра и зла. И Аллах Всевышний желает победы истины и правды над злом и ложью. Но это произойдет по Его замыслу – не чудесным образом, а в трудной и долгой борьбе. И дарует Он победу только тогда, когда добрые люди сделают все, что от них зависит, и когда очистятся ряды верующих от лицемеров или случайно прибавившихся людей.

«Когда Талут выступил с ратью, то сказал: «Воистину, Аллах будет испытывать вас рекой. Если кто напьется из

нее, то он – не со мной. А тот, кто не вкусит ее, разве что одну пригоршню, то он – со мной». И напились из нее они все, кроме немногих. Когда он и те, кто уверовал (то есть не выпил воды или выпил не больше пригоршни), перешли реку, то они сказали: «Нет у нас сегодня силы против Джалута и его рати». А те, которые знали, что предстанут перед Аллахом [в Судный день], сказали: «Как много раз немногочисленная рать побеждала несметную рать по воле Аллаха!». Аллах – на стороне терпеливых. Когда они соприкоснулись с Джалутом и его ратью, то воскликнули: «Господи наш! Снизойшли нам терпение, укрепи наши стопы и помоги нам против неверных». По воле Аллаха они обратили рать [Джалута] в бегство, Давуд убил Джалута, и Аллах даровал ему власть и мудрость, и научил тому, чему пожелал. Если бы Аллах не давал одним народам возможности защищаться от других, то сгинула бы земля и весь род людской. Однако Аллах милостив к обитателям миров»

(Коран, 2:249–251).

Это путь, через который пройдут все, для испытания своей веры и преданности.

«Воистину, Мы создали человека из капли семени, смеси, чтобы испытать его, одалили его слухом, зрением»

(Коран, 76:2).

История человечества является живым примером и свидетелем этой борьбы. И в религии, посланной как ясное наставление, Творец и Создатель человека и человеческого общества не может не разъяснить путь верующим в этой борьбе. В Коране достаточно много и обширно рассказывается об истории борьбы верующих и пророков Аллаха с силами зла. Коран предупреждает верующих мусульман о предстоящей борьбе, подготавливает их, дает им наставления и советы. И предостерегает их: не проявлять слабость, ибо на кону стоит вечность и довольство Всевышнего Аллаха.

Всевышний Аллах предписал каждому разумному человеку, сердце которого не охвачено недугом безразличия, защищать

добро и справедливость. Он возложил на человека защиту той истины, которая является законом Всевышнего Бога о свободе и правах. И каждый, кто посягает на чужую жизнь, честь, имущество, должен понести ответственность, но первостепенной задачей является недопущение нарушения прав и законов. Утверждение закона и справедливости во всем и для всех – миссия человека. Защита этих ценностей – его трудное испытание. А то, что человеку придется это делать, Всевышний Создатель знал еще до появления человека на Земле. И даже ангелы не знали этого.

«И сказал твой Господь ангелам: «Я поставлю на земле наместника». Они спросили: «Поставишь ли Ты на земле того, кто будет портить всё, и проливать кровь, тогда как мы прославляем Тебя хвалой и святим Тебя?» Аллах ответил: «Воистину, Я ведаю о том, что вам неизвестно»»

(Коран, 2:30).

Защищать и поддерживать основы здорового человеческого общества является обязанностью каждого правоверного мусульманина. Предотвращать все злое и несправедливое является религиозной обязанностью каждого, кто говорит: «Нет Бога кроме Аллаха». Ибо тот, кто произнес эти слова, признал себя наместником Аллаха на Земле.

Человек – раб Аллаха. Да, он свободен, но он свободен для выполнения и достижения цели. Он обладает внутренней свободой, но весь он принадлежит своему Создателю. Создатель сотворил человека для великой цели, грандиозного плана, величайшего замысла. Все небесные книги это утверждали. И чтобы человек мог их исполнить, его Создатель возложил на него обязанности и даровал свободу, что подтверждают следующие аяты Корана:

«О, человек, воистину, устремись к Господу своему и предстанешь перед Ним. С тем, кому книга его [деяний] будет вручена в правую руку, расчет будет легким, и он, ликуя, вернется к своей семье. А тот, кому книга его [деяний] будет вручена со стороны спины, возжелает скорой смерти»

(Коран, 84:6–11).

«Снизойдите из рая вы оба, и одни [из ваших потомков] да будут врагами других. Если вы по моей воле ступите на прямой путь, то тот, кто последует ему, не окажется ни в заблуждении, ни в бедствии. А тому, кто не будет помнить обо Мне, воистину, предстоит [провести] жизнь в тяготах, и Мы воскресим его в День воскресения слепым»
(Коран, 20:123–124).

Это путь и судьба человеческого общества. После заселения Земли потомками Адама и Хавы началась земная история человеческого мира, наполненная борьбой. Но это только дело рук злых людей. Аллах же любит тех, кто верен Ему, и творит благие дела. Для совершения плохих поступков в этом мире много соблазнов – богатство, власть, слава, женщины. Также есть и причины, толкающие человека на зло, как зависть, месть, презрение и гордыня, бедность и невежество. Что остается человеку? Спрятаться и сбежать? Нет! Верующий человек, истинный мусульманин, должен вступить в эту борьбу и победить в ней. А победой являются не вещественные плоды, а довольство Аллаха. Аллах Всевышний награждает своих рабов за начинание и твердость на пути, а конечный результат определяет Он сам.

«Аллаху принадлежит то, что на небесах и на земле, и Он может воздавать творившим зло за их деяния и вознаграждать наилучшим образом тех, кто вершил благие дела»
(Коран, 53:31);

«А если кто-нибудь выступает против Посланника и не следует путём верующих, после того как ему стал ясен прямой путь, то такого Мы направим туда, куда он обратился, и ввергнем в ад. А это скверное пристанище!»
(Коран, 4:115);

«Воистину, Мы создали человека из капли семени, смеси, чтобы испытать его, одарили его слухом, зрением. Воистину, Мы наставили его на путь или благодарным, или неблагодарным»

(Коран, 76:2–3).

Все эти аяты однозначно утверждают, что у человека есть свобода выбора и он сам выбирает свой путь. Его Создатель возложил на него только обязанности, но не принудил к чему-либо. Он предупредил каждого человека о приближении Судного дня и об ответе, который тот будет давать.

Этими особенностями человек отличается от остальных существ, таких как животные и ангелы. Кроме того, человек может или руководствоваться животными страстями и инстинктами, или следовать разуму и чистому сердцу. Все эти условия необходимы для того, чтобы человек был способен нести ответственность за свои поступки и дела. Поэтому, как говорят исламские ученые, ответственность не несут такие категории людей как дети (до совершеннолетия), умалишенные и слабоумные. Потому что они не способны понять, что есть добро, а что зло, что такое обязанность и почему необходимо ее исполнять. Принципы Шариата также снимают ответственность с того, кто был лишен возможности следовать своему выбору. Например, с того, кого бросили сверху и он, упав на другого человека, убил его²¹⁹. Это соответствует словам Пророка ﷺ: *«С человека снимается ответственность за то, что он сделал по ошибке, принуждению или забывчивости»*. Этот хадис, конечно, не следует понимать абсолютно, так как речь в нем идет больше об ответственности после смерти.

Разум, свобода выбора, знание, способность и возможность реализовать свой выбор – вот те условия, которые установил Создатель для испытания человека в его жизни.

«Аллах возлагает на каждого человека только в меру его возможностей. Добрые деяния идут на пользу ему, злые деяния идут ему во вред»

(Коран, 2:286).

При этом, когда ислам говорит о свободе человека, он говорит и об абсолютной власти Создателя. Это Он даровал человеку определенную свободу и отнимет ее, когда пожелает. Все остальное в этой Вселенной лишено свободы и, по воле или супротив нее, подчиняется Ему Одному. В этом разница между повелением Аллаха,

²¹⁹ См. М. Абу Захра. Усуль фикх. И. Маариф, Египет. С. 327. Али ибн Мухаммад аль-Амидий. Ихкам фи усуль ахкам. 1/115.

которому подчиняется Вселенная, и религией. Первого повеления никто не может ослушаться: ни человек, ни животное, ни дьявол.

«Неужели тот, кто сотворил небеса и землю, не в силах создать подобное им? Да, способен! Ведь Он – Творец, мудрый»

(Коран, 36:81).

В условиях, установленных Создателем для жизненного испытания человека, заложена судьба людей, обществ, наций. И разум, хочу напомнить, не единственное условие. Поскольку есть люди разумные, но в чем-то не свободные в своем выборе. Такова наша Вселенная.

«Неужели ты не знаешь, что перед Аллахом падают ниц и те, кто на небесах, и те, кто на земле: солнце, луна, звезды, горы, деревья, животные, многие люди, а также многие из тех, кто заслужил наказание. Того, кого унизит Аллах, никто не возвысит. Воистину, Аллах поступает так, как Ему заблагорассудится»

(Коран, 22:18).

Поэтому человек, в отличие от окружающих его могучих и разумных существ, имеет свободу выбора. И если он пойдет по истинному пути и обратится к своему Господу и Творцу, он станет высшим существом в этом мире.

«Несомненно, Мы даровали почет сынам Адама и по Нашей воле они передвигались по земле и морю, Мы наделили их благами и дали им явное превосходство над другими тварями»

(Коран, 17:70).

Но если он пойдет по дороге Шайтана и зла, ослушания и преступлений, он падет до самого низкого уровня своего существования – уровня животного начала.

«Воистину, Аллах вводит тех, кто уверовал и вершил добрые дела, в сады, в которых текут ручьи, в то время как тем, которые не уверовали, услаждают себя всячески и едят по-скотски, обителью будет адский огонь»

(Коран, 47:12).

Итак, ислам утвердил свободу выбора человека как закон Вселенной, то есть закон природы человека. Законы шариата, и законы Вселенной, исходят от того же законодателя, от Всевышнего Аллаха. Законы первой и второй категории действуют взаимосвязано и сбалансировано. Поэтому мы находим в исламе ясные и понятные учения о веротерпимости и свободе совести.

Коран учит мусульман, готовых призывать к исламу, что человек сам выбирает веру и религию и его нельзя лишать права выбора. Человек разумный и знающий сам должен сделать выбор, за который он понесет всю ответственность как в этой жизни, так и в Судный день.

«Скажи: «Истина – от вашего Господа. Кто хочет, пусть верует, а кто [не] хочет, пусть не верует». Воистину, Мы уготовили для грешников адский огонь, который покроет их [словно] шатер. Если же они будут взывать о помощи, принесут им воды, подобной расплавленному металлу, которая обжигает лицо. Мерзкий напиток и скверное убежище!»

(Коран, 18:29);

«Нет принуждения в вере. Уже [давно] истинный путь различили от ложного. Тот, кто не верует в идолов, а верует в Аллаха, уже ухватился за прочную вервь, которая не рвется. Аллах – Слышащий и Знающий»

(Коран, 2:256);

«Быть может, неверные хотели бы стать мусульманами. Пусть тебя не тревожит их судьба, и пусть они едят, пользуются [благами мирскими] и тешатся надеждой. Впоследствии они узнают»

(Коран, 15:2–3);

«Глаза их потупятся долу, и постигнет их унижение. А ведь их призывали пасть ниц [в этом мире], когда они были во здравии! Так оставь же Меня с теми, кто отрицает это повествование (то есть Коран). Мы постепенно

извлечем их отовсюду, где бы они ни были»

(Коран, 68:43,44);

«Скажи тем, которые не веруют: «Действуйте по мере ваших возможностей, Мы тоже будем действовать. Выжидайте [результатов действий], и мы будем выжидать»»

(Коран, 11:121,122).

Из этих аятов становится понятно, что мусульмане обязаны доносить призыв к исламу всем людям, нациям и народам. И это первый вид джихада после джихада с пороками своей души.

И как же может существовать призыв без свободы выбора?

«Призывай на путь Господа мудростью и добрым увещанием и веди спор с немусульманами наилучшими средствами. Воистину, твой Господь лучше знает тех, кто сошел с указанного Им пути, и Он лучше знает тех, кто на прямом пути»

(Коран, 16:125).

Цель этого призыва можно разъяснить следующим аятом:

«Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, но не помогайте друг другу в грехе и вражде»

(Коран, 5:2).

И даже общение с врагами, которые повели войну против мусульман, обязательно следует начинать с призыва. Этот прецедент создал ислам. Ислам обязывает мусульманскую армию ждать ответа на вопрос: примите ли вы ислам, будете ли выплачивать джизью как доказательство отказа от воинственности или вступите в войну? Это призыв к исламу, обращенный к врагам, имеющим только враждебные планы и намерения. Что же говорить о мирных людях и соседях, не таящих враждебных намерений и не вступивших с мусульманами в войну? Когда мы говорим о призыве, мы также подразумеваем распространение знаний, опровержение сомнений, предъявление четких аргументов и доказательства в пользу ислама. Призыв должен быть основан только на разумных и убедительных доказательствах, не оставляющих никаких сомнений.

Призыв должен осуществляться в наиболее приемлемой форме. Ведь что такое призыв, если не «приглашение» поделиться лучшим, что имеет мусульманин?

Имам Нававий пишет в книге *«Минхадж»*: «Общественной обязанностью мусульман является донесение знаний об исламе, предъявление всех доказательств, опровержение всех сомнений в религии и в религиозных знаниях, призыв к благу и порицание греховного». Имам Дардир также подтверждает, что военное решение строго запрещено до тех пор, пока все основные знания и доказательства не будут представлены правителям государства, на территории которого не распространяется ислам. Имам Ибн Рушд в книге о джихаде утверждает, что джихад делится на четыре вида: джихад сердцем, джихад словом, джихад делом и джихад оружием. Между этими видами есть порядок, которому необходимо следовать. Он объясняет, что джихад словом – это призыв посредством доброго слова, призыва к добру и порицания запрещенного (аморального) в религии. Сюда относится и джихад против лицемеров. Джихад оружием применяется только против тех, кто использовал оружие. Но об этом мы будем говорить отдельно²²⁰.

Мусульмане должны знать, что призыв к исламу, распространение знаний, предъявление доказательств в пользу ислама в наиболее приемлемой форме – это их первая обязанность.

«Пусть образуется из вас община, которая будет призывать к добру, побуждать к благу и отвращать от дурного. И будут такие люди благоденствовать»

(Коран, 3:104).

Мусульмане эту обязанность до конца так и не исполнили. Но, к сожалению, некоторые горячие головы, ограниченные своим невежеством или личными взглядами, пришли к выводу, что у них есть только одна обязанность – взять в руки оружие. В Коране есть много аятов, предписывающих джихад на пути призыва, например:

«Так наставляй же, ведь ты – наставник»

(Коран, 88:21–22);

²²⁰ Бути Р. Джихад в исламе. Изд. Фикр 1993. С. 46–47.

«Мы ведь не посылали тебя стражем для них. Тебе надлежит лишь сообщить»

(Коран, 42:48);

«Тебе надлежит только сообщить [писание], а Нам принадлежит воздаяние»

(Коран, 13:40);

«Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику, остерегайтесь [неповиновения]! Если же выслушаетесь, то знайте, что на Посланника Нашего возложена лишь ясная передача»

(Коран, 5:92).

Следует отметить, что, большинство этих аятов – мединские. Они были ниспосланы уже после того, как Аллах разрешил мусульманам, после тринадцати лет угнетений и нападений, взять в руки оружие. Поэтому мусульмане даже во время войны со злейшим врагом обязаны призывать к исламу. Как до победы, так и после нее принятие ислама является добровольным.

Джихад только частично означает силовую борьбу. Джихад означает любую борьбу на пути истины и добра, если человек делает это ради довольства своего Господа Создателя. Например, Абу Саид аль-Худрий передал: «Посланник Аллаха ﷺ сказал, обращаясь к каждому мусульманину: *«Кто увидит (узнает) из вас что-либо злое, пусть остановит его рукой, если же не сможет, то словом, если не может, то пусть возненавидит это сердцем. И это будет самым слабым проявлением веры»*» (Муслим)²²¹. Самое слабое проявление веры, после которого человек уже не может считаться справедливым, – это ненавидеть происходящее зло и негодовать при его виде. Сколько же людей безразлично относятся к злу и несправедливости, происходящим вокруг? Большинство. Борьба за справедливость является в исламе одним из наилучших и достойнейших деяний. Абу Хурейра приводил следующее свидетельство: «Посланника Аллаха ﷺ спросили о лучших деяниях, и он ответил: *«Вера в Аллаха и Посланника его, затем джихад,*

²²¹ Муслим. От Абу Саида аль-Худрий (95).

затем хадж благочестивый»» (аль-Бухари)²²². Однако джихад как силовая борьба для установления закона и справедливости или их защиты является лишь одной из степеней джихада.

Джихад в исламе – это широкое, комплексное и универсальное понятие, которое, преднамеренно или по стечению обстоятельств, исказилось и сузилось в представлении европейцев до убийства «других» (неверных). Мы находим в Коране повеление Аллаха Своему Пророку ﷺ:

«Не повинуйся неверным, что пытаются совратить тебя, и упорно веди с ними джихад при помощи Корана»

(Коран, 25:52).

В этом аяте сказано: *«Веди с ними джихад при помощи Корана»*. И слово джихад здесь подразумевает не физическую борьбу, а идейную, духовную и психологическую.

Как определить принципы, причины, способы и виды джихада? Подойдем к этому вопросу с позиции целей Шариата и его приоритетов. Все законы ислама преследуют пять основных целей. Это защита вероисповедания, человеческой жизни, разума, чести и имущества. Все без исключения нормы законов Шариата служат основой для полноценной жизнедеятельности человека. Установление законов Шариата – единственный способ обеспечить свободу вероисповедания, право на жизнь, сохранить чистый разум, человеческое достоинство и материальное имущество от посягательств. Имам аш-Шатибий в *«аль-Муафакъат»* утверждает, что приложение усилий для этого и есть джихад. Поэтому политика, направленная на благородные цели, является джихадом, социальная работа – это тоже джихад, получение образования – джихад, поиски преступников и защита родины, закона, нации, также являются одним из видов джихада.

Итак, если самой главной целью в исламе является распространение веры и ее защита, то целиком понятно, что величайшим джихадом в исламе является джихад, направленный на эти цели.

Первый субъект – человек и его душа. Душа по своей природе стремится к удовлетворению страстей, к прихотям, к излишествах в удовольствиях и удобствах. Это приводит к нарушению

²²² Бухари. От Абу Хурейры (1457).

закона. Более правильно будет сказать, что большинство преступлений человек совершает именно по этим причинам. Именно поэтому воспитание души, а также ее подчинение разуму, и является важным видом джихада. Поскольку от чистоты души и ее устремленности зависит вера человека, это означает, что приложение усилий и стараний на пути воспитания души тоже является одним из видов джихада.

Но все же джихад против нафса (отрицательных качеств души, страстей) не является величайшим джихадом, как думают некоторые мусульмане опираясь на суфийскую литературу. Изучая Коран и достоверную Сунну, мы приходим к выводу, что самым великим и важным джихадом для мусульманина является джихад на пути Аллаха в войне против врагов ислама. Это джихад, в котором мусульманин побеждает низменные стороны своего нефса, служит вере Аллаха и защищает мусульман. Чтобы исполнить свой долг перед Всевышним Аллахом, он рискует жизнью, жертвует имуществом и всем чем владеет; испытывает страх, голод, холод, жару и жажду, утомление и усталость; покидает свою семью, жену, детей, работу, родину и друзей. Джихад против нафса – это только духовная подготовка к великому джихаду, о котором Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Джихад будет продолжаться до Судного дня»* (Абу Дауд)²²³.

Но какое же место занимает джихад против нафса? Важно отметить, что часто упоминаемый хадис, который подтверждает первостепенность джихада против нефса, по мнению многих авторитетных ученых и специалистов в области хадисов является ложным и выдуманным. Этот хадис от Джабира звучит так: *«Посланник Аллаха ﷺ, вернувшись после сражения, сказал: «Прекрасное возвращение, вы вернулись с малого джихада (военный поход) к джихаду великому»*. Сподвижники спросили: *«Что такое джихад великий?»*. Он ответил: *«Усердие в воспитании души и борьба со страстями»*» (Также см. сборники Байхаки и Хатиб). Ибн Хаджр утверждал, что этот известный среди людей хадис на самом деле является словами Ибрагима ибн Аби Абля. И, как известно, этот хадис никто не назвал достоверным или хорошим. А Байхаки привел его с очень слабой цепочкой. Вместе с тем, существуют и

²²³ Абу Дауд 2532.

другие хадисы по этому поводу. Так, согласно нескольким источникам, Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Лучший джихад – это борьба со своими страстями на пути Аллаха»* (Дейлеми, Тирмизи и Ибн Хиббан)²²⁴. О борьбе с пороками собственной души сказано в аятах Корана:

«Клянись душой и Тем, Кто придал ей соразмерный облик (или тем, как Он сделал ее облик соразмерным) и внушил ей порочность и богобоязненность! Преуспел тот, кто очистил ее, и понес урон тот, кто опорочил ее»

(Коран, 91:7–10).

Мусульманин также должен вести постоянный джихад против самого злейшего своего внешнего врага, Шайтана (да будет он проклят Аллахом). Он поклялся враждовать с родом людским, пытаться ввести всех в заблуждение и неверие.

«Он сказал: «За то, что Ты совратил меня, я непременно засяду против них на Твоём прямом пути. А затем я буду подходить к ним спереди и сзади, справа и слева, и большинство из них не будет благодарным»»

(Коран, 7:16–17).

В Коране о нем сказано:

«Воистину, сатана является вашим врагом, и относитесь к нему как к врагу. Он зовет свою партию к тому, чтобы они стали обитателями Пламени»

(Коран, 35:6).

Джихадом являются и усилия, прилагаемые для того, чтобы заработать деньги на обеспечение семьи. И погибший на этом пути является шахидом. И это касается любой экономической деятельности, направленной на достижение достойных и благородных целей.

Анас передал слова Посланника Аллаха, мир ему и благословение: *«Кто отправится в путь для поиска знаний, тот будет на пути Аллаха (в джихаде), пока не вернется»* (Тирмизи)²²⁵.

Вышесказанное свидетельствует о масштабности понятия

²²⁴ Суюти. Джамнуль сагъир 1247, 1292. Также Тирмизи. Ибн Хиббан. Дейлями.

²²⁵ Тирмизи. От Анаса ибн Малика (2638).

джихад. Всевышний сказал о шахидах, что в райских садах они займут ту же степень, что и пророки:

«Те, которые повинуются Аллаху и Посланнику, окажутся вместе с пророками, правдивыми мужами, павшими мучениками и праведниками, которых благодетельствовал Аллах. Как же прекрасны эти спутники!»

(Коран, 4:69).

Можно говорить о многих степенях и категориях джихада в исламе, однако невозможно сказать лучше, чем разъяснил их всех сам Посланник Аллаха ﷺ, называя каждого погибшего при выполнении определенного достойного дела шахидом. Посланник Аллаха ﷺ также сказал: *«Утопший – шахид, сгоревший – шахид, погибший в чужих землях – шахид, погибший от укуса – шахид, погибший под развалинами – шахид, упавший со здания – шахид, попавший под скалу – шахид. Жертвующая для мужа – как борец на пути Аллаха, и ей награда шахида, кто погиб, защищая имущество, – шахид, кто погиб, защищая себя, – шахид, кто погиб, защищая брата, – шахид, кто погиб, защищая своего соседа, – шахид, кто погиб, побуждая к добру или запрещая злое и порицаемое, – шахид»*²²⁶. Саид ибн Зейд передал слова Пророка, мир ему и благословение: *«Кто погиб, защищая религию, – шахид, кто погиб, защищая семью, – шахид»*²²⁷. Из предыдущих хадисов явно видно, что любой мусульманин, прилагающий усилия в благородном деле, ведет джихад. Это может быть сфера экономической, социальной или политической деятельности.

Ярким примером из Сунны Пророка ﷺ, свидетельствующим нам о том, что деятельность в пользу реформ в политической сфере также является джихадом, является хадис Алкъама ибн Мурсада в сборнике Абу Ханифы: Пророк ﷺ сказал: *«Лучший джихад – это справедливые слова, сказанные несправедливому правителю»*²²⁸. В

²²⁶ Сююти, Джамиа сагъир от Али ибн Аби Талиба.

²²⁷ Тирмизи. 1421. Абу Дауд. 4772. Также у Ибн Хиббан а и Ахмад, с второстепенными ризличиями.

²²⁸ Абу Дауд. От Абу Саида аль-Худрий (3802). Тирмизи. От Абу Саида аль-Худрий (2151). Ибн Маджа. От Абу Саида аль-Худрий (4008). Также у Тирмизи и Ибн Маджа.

другом хадисе сказано, что лучшим шахидом является Хамза ибн Аби Талиб, дядя Пророка ﷺ, и тот, кто сказал правду, призывал к справедливости несправедливого правителя, а тот его убил за это.

Чтобы не отходить далеко от нашей основной темы, вспомним аят Корана, где сказано о достоинстве джихада, который сегодня путают с терроризмом:

«Воистину, Аллах купил у верующих их жизнь и имущество в обмен на рай. Они сражаются на пути Аллаха, убивают и погибают. Таково Его обещание и обязательство в Таурате (Торе), Инджиле (Евангелии) и Коране. Кто выполняет свои обещания лучше Аллаха? Возрадуйтесь же сделке, которую вы заключили. Это и есть великое преуспевание»

(Коран, 9:111).

Основная причина, по которой вооруженный джихад предписывается и является обязательным, – это религиозные притеснения. Защита свободы вероисповедания – главный мотив военного джихада. Всевышний Аллах сказал:

«Воюйте с ними, пока не прекратится смута (фитна) и будет вся вера для Аллаха»

(Коран, 8:39).

Смута здесь – это лишение человека воли и возможности размышлять, возможности свободно выбирать и формировать убеждения, следовать им и не бояться за себя. Обман и отвращение человека от истинной веры – самая большая смута. Мы еще вернемся к толкованию этого аята. Конечно же, подобная смута (фитна) для веры людей является более опасным и злостным преступлением, нежели убийство. **«Смута страшнее убийства»**, – сказал Всевышний Аллах в Коране. После посягательства на религию причиной для джихада может стать посягательство на жизнь, разум, имущество и честь. Защита этих пяти столпов полноценной человеческой жизни является джихадом.

Профессор Наим Ясин в своей книге *«Джихад»* разделил джихад на несколько видов. Вслед за ним мы назовем эти виды джихада и разъясним каждый в отдельности.

I.2.1. Джихад против зла человеческой души – джихаду нафс

Душа – это часть человека, влияющая на сердце и его состояние, на разум и его решения. Душа изменчива – она находится в бесконечном поиске, борьбе и беспокойстве. Душа слаба, не последовательна и не мудра. Разум человека должен иметь над его душой полную власть, должен подчинить и усмирить душу, иначе она будет врагом своего хозяина. Коран призывает воспитывать свою душу и очищать её:

«Тому же, кто боялся предстать перед своим Господом и удерживал себя от страстей»

(Коран, 79:40).

Также сказано:

«Клянусь душой и Тем, кто ее сотворил и придал ей соразмерность, кто внушил ей ее грехи, и ее благочестие. Преуспел тот, кто очистился душой. Понес урон тот, кто сокрыл злое в душе»

(Коран, 91:7–10).

Главный враг человека – страсти его души, если их не очистить и не воспитать. Ибн Аббас передает, что Пророк, мир ему и благословение, сказал: *«Злейший из врагов твоих – душа, которая в твоей груди»*²²⁹.

Об этом говорили философы и богословы не исламских традиций. Например, Дж. Тойнби приводит: Св. Киприан в своем послании Деметрию писал: *«Вы жалуетесь на агрессию сторонних врагов; но если враг перестанет беспокоить, воцарится ли мир между римлянами? Если бы отпала внешняя опасность нападения со стороны вооруженных варваров, не встали ли бы перед нами тогда во весь рост жестокие раздоры, клевета и распри между властью предержавшими и подданными их? Вы жалуетесь на неурожаи и голод, но самый большой голод порождает не засуха, а*

²²⁹ Байхаки в Зухдуль кабир. Хадис 354.

жадность, и самые большие несчастья протекают из алчности, а та вздувает цены на рынке. Вы жалуется, что облака уносят дожди, но не хотите замечать, что амбары скрывают зерно. Вы жалуется на упадок производства и не хотите знать, что производители фактически не получают того, что произвели. Вы жалуется на чуму и мор, а ведь, в сущности, эти бедствия поддерживаются преступлениями людей: бессердечной грубостью и безжалостностью к больным, алчностью и грабежами»²³⁰. Отсюда, наблюдения и опыт показывают, что беды и несчастья различного характера, преступности и войн, бедности и тирании, начинаются с духовного упадка, с разложения человеческой души.

Лучшими средствами этого джихада несомненно являются вера в Аллаха, Судный день, рай и ад, жизнь после смерти. Это также обряды поклонения, такие как пятикратная молитва, особенно утренняя и ночная, и другие дополнительные молитвы. Это пост – как в месяц Рамадан, так и дополнительные дни поста. Это выплата закята в пользу нуждающихся. И, конечно же, паломничество в Мекку, к дому Аллаха Всевышнего. Джихад – в познании истины и правильного пути. Джихад – в усердии совершения благих дел и поклонении Аллаху. Джихад – в призыве к Аллаху и его религии. Джихад – в преодолении трудностей и препятствий на пути призыва. Несколько изречений Посланника Аллаха ﷺ о джихаде против пороков собственной души мы уже привели выше. О важности этого джихада говорит уже то, что невозможно заслужить довольство Аллаха без очищения себя от пороков. Невозможно исполнить предписания Аллаха без преодоления сложностей, лени и слабости. Невозможно избежать грешного и запретного, не победив желания и страсти. Невозможно войти в рай без усердия и пожертвования на пути Аллаха. Все это и есть джихаду-нефс, джихад с душой. Теперь подробнее рассмотрим четыре степени джихада с душой:

Первое: джихад на пути поиска знаний и истины

²³⁰ А. Дж. Тойнби. Постигание истории. С. 309-310.

В Священном Коране сказано:

«Неужели тот, кто на протяжении всей ночи поклоняется [Аллаху], падая ниц и стоя, страшится будущей жизни и возлагает надежды на милость своего Господа [равен послушнику в его неверии]? Спроси [Мухаммад]: «Неужели равны те, которые знают, и те, которые не знают [пути истины]?» Воистину, внемлют наставлениям только те, у кого есть разум»

(Коран, 39:9).

Имам Абу Хамид аль-Газали в книге «К ученику» пишет: «Конечный итог знаний – покорность и поклонение Аллаху. Знай, что покорность и поклонение Аллаху – это исполнение Его приказов и избегание запретов». И, как известно, быть покорным Аллаху и следовать его наставлению в поклонении невозможно без знания. Знания – основа дел и они важнее дел. Можно сказать так: “Дела без знаний не существуют. А знания без дел – безумие”»²³¹.

Поиск знаний – это важнейший из видов джихада. Но не следует забывать, что знания также можно разделить по степени приоритета (самые важные, менее важные и т. д.). Ибн Кудама Макдасий в работе «Путь устремленных к совершенству» разъясняет этот смысл: «На первом счету идут знания веры, самыми важными из которых являются знание Аллаха, Его имен и атрибутов. Затем – законы поклонения Аллаху, законы о разрешенном и запрещенном. У каждого человека есть также свои приоритеты. Например, торговец должен знать законы, регулирующие торговлю, дабы не впасть в запретное, руководитель должен знать законы правления и власти, дабы не поступить несправедливо. Сначала надо знать индивидуальные обязанности, потом общественные обязанности, различные профессии, ремесла и навыки, в которых нуждаются люди для устройства своей земной жизни»²³².

Второе: джихад в усердии на пути поклонения и благих дел

²³¹ Газали А. Х. К ученику. И. Миля 2007. С. 18.

²³² Макдаси. Ибн Кудама. Минхаджуль касидин.

Высшая степень может быть достигнута, когда знания объединились с делом. Ведь знания – это дар Аллаха, и человек будет спрошен за то, как он использовал все данные ему знания. И заслужит он себе только то, что творил руками своими, а не то, о чем говорил.

«Что человеку уготовано только то, что заслужил он усердием»

(Коран, 53:39).

Как передают праведные предки, сподвижники Пророка ﷺ, выучивая десять аятов Корана, не учили следующие, пока не исполняли то, что было в этих. Разве не в этом разница между нами и сподвижниками? Разве разница в том, сколько раз ты прочитаешь Коран? Как говорит Сейид Кутб: «Первое поколение не читало Коран для того, чтобы увеличить свои знания, или чтобы соревноваться в красоте чтения, или для получения эстетического удовольствия. Никто из них не читал Коран лишь для того, чтобы увеличить свою образованность •...• Они читали Коран лишь для того, чтобы узнать закон, который указывает им, что и как делать им лично или общине, в которой они живут»²³³. Вспомним слова Пророка ﷺ: *«Ступни раба не сойдут с места в Судный день, пока он не будет спрошен о четырех вещах: о жизни и на что он ее потратил; о знаниях и как он пользовался ими; об имуществе – как он его получил и куда потратил; о его теле – как он к нему относился»*²³⁴.

²³³ Кутуб С. Знаки на пути. И. Шурук 1988. Каир. С. 17.

²³⁴ Тирмизи. От Абу Барза аль-Аслямий (2400).

Третье: джихад на пути следования истине и праведности

Это важнейшее и опаснейшее из направлений джихада, особенно в то время, когда распространилось нечестие, которое привело к упадку нравов, когда люди живут в неверии и язычестве, беззаконии и грехе. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Воистину, после вас придет время, когда проявлять терпение в религии будет так же тяжело, как держать в руках раскаленные угли»*²³⁵.

Четвертое: джихад в преодолении трудностей и препятствий на пути проповеди

Призыв к Аллаху полон трудностей и препятствий. Идти по пути призыва к Аллаху – это идти по пути, усыпанному шипами. Но это единственный путь в рай, к милости Аллаха. Кроме препятствий идущий найдет множество врагов из людей и джиннов. Но терпение и вера принесут ему победу. Этот джихад является высшей степенью джихада мусульманина.

«Аллах непременно помогает тому, кто помогает Ему. Воистину, Аллах – Всесильный, Могущественный»

(Коран, 22:40).

Но этот путь джихада не для слабых верой и духом. Не пройдет его тот, кто надеется на этот мир и долгую жизнь, кто забыл Аллаха и Последний день.

«Среди людей есть такие, которые говорят: “Мы уверовали в Аллаха”. Но стоит им пострадать ради Аллаха, как они принимают искушение людей за мучения от Аллаха. Если же явится победа от твоего Господа, то они непременно скажут: “Мы были вместе с вами”. Но разве Аллаху не лучше знать, что таится в груди миров?»

(Коран, 29:10).

Эти и другие аяты, призывают нести людям свет истины, послание Всевышнего, проявлять при этом терпение и усердие. В

²³⁵ Абу Дауд от Абу Саляба Хушани. Тирмизи. От Анаса ибн Малика (2238).

Коране, за усердие, за терпение и преодоление трудностей и препятствий в призыве к Аллаху, обещается великая награда. Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, сказал в одном из хадисов: *«Если Аллах наставит через тебя хотя бы одного человека, это будет лучше, чем богатства всего мира»*. Жизнь пророков, сподвижников и праведников, как мы читаем её в Коране или хадисах, не что иное, как примеры джихада в проповеди и призыве. Поэтому, этот вид джихада, один из самых великих и достойных дел, в которых верующий участвует в продолжение миссии посланников Аллаха. Если конечно делает это со знанием, искренностью и мудростью.

1.2.2. Джихад против дьявола – джихаду шайтан

Душа – это объект воспитания, целью которого является подчинение Аллаху, а не уничтожение, поэтому Пророк ﷺ сказал: *«Не уверует ни один из вас до тех пор, пока не будут его страсти следовать тому, что я принёс»*. Шайтан же – злейший враг человека:

«Воистину, шайтан — ваш враг и относитесь к нему как к врагу. Он зовет своих последователей к тому, чтобы они стали обитателями пылающего огня»

(Коран, 35:6).

Шайтан подстрекал Адама нарушить первый запрет Аллаха. Шайтан первый, кто возвел ложь на Аллаха:

«И стал шайтан нашептывать им, чтобы открыть им глаза на их срамные части, на которые они [до того] не обращали внимания. И он сказал им: «Ваш Господь запретил вам [плоды] этого дерева лишь с той целью, чтобы вы не стали ангелами или не обрели бы вечной жизни». И он поклялся им: «Воистину, я для вас – добрый советчик». [Таким образом] он обольстил их и низвел [из рая на землю]. Когда же они вкусили [плоды] того дерева, перед ними [воочию] предстали их срамные части, и они

стали склеивать листья райских [деревьев, чтобы при-
крыть наготу]. Тогда Господь воззвал к ним: «Разве не
запрещал Я вам [есть плоды] этого дерева и не говорил
вам, что шайтан – ваш явный враг?» Они ответили: «Го-
споди наш! Мы наказали сами себя, и, если Ты не про-
стишь нас и не смилостивишься над нами, мы обязатель-
но окажемся в числе потерпевших урон»

(Коран, 7:20–23).

Шайтан первый, кто, возгордившись, отказался подчиниться
приказу Аллаха:

«Вот Мы сказали ангелам: “Падите ниц перед Адамом”.
Они пали ниц, и только Иблис отказался, возгордился и
стал одним из неверующих»

(Коран, 2:34).

Не говоря уже о том, что шайтан был первым нацистом и
шовинистом:

«Спросил [Аллах]: «Что мешает тебе поклониться, раз Я
повелел тебе?» Иблис ответил: «Я – лучше его: Ты сотво-
рил меня из огня, а его – из глины»»

(Коран, 7:11–12).

Шайтан – тот, кто спровоцировал первое убийство человека:
«Прочти им истинный рассказ о двух сыновьях Адама.
Вот они оба принесли жертву, и она была принята от од-
ного из них и была не принята от другого. Он сказал: “Я
непременно убью тебя”. Он ответил: “Воистину, Аллах
принимает только от богобоязненных”»

(Коран, 5:27).

Достаточно того, что шайтан обязался воевать против рода
человеческого:

«Иблис возразил: «За то, что Ты отвратил меня [от пути
истины], я буду мешать им [следовать] по Твоему прямо-
му пути. Я непременно буду являться им спереди, сзади,
справа и слева, и Ты убедишься, что большинство из них
неблагодарны Тебе”»

(Коран, 7:16–17);

«Иблис сказал: «Господи! За то, что Ты свел меня с пути истины, я [исхитрюсь] приукрасить [все дурное] на земле и непременно совращу всех. Твоих рабов, за исключением тех, которые искренни”»

(Коран, 15:39–40).

Но Аллах сказал ему, что нет у него власти над Его верными рабами. Всегда будут те, кто останется верным Аллаху и будет отличать Его мудрость от обмана шайтана.

«Воистину, Мои рабы не будут подвластны тебе, и только твой Господь – покровитель их»

(Коран, 17:65).

Самый главный путь шайтана к сердцу человека – через страсти души человека.

«Разве ты не видел того, кто избрал своим Богом низменные страсти души. Кого Аллах, исходя из Своего знания, сбил с пути, наложил на его уши и сердце печать, а на глаза опустил завесу? Кто же наставит его на прямой путь после того, что сделал с ним Аллах? Неужели же вы (то есть неверные) не образумитесь?»

(Коран, 45:23).

Страсти, которые шайтан использует как путь к сердцу человека, все мирские, начиная от страсти живота и заканчивая страстью власти и славы. Еще один доступный путь к сердцу человека – это его разум. Шайтан освоил и этот путь – он овладевает сердцем человека, вводя в заблуждение его разум и обманывая его. Однако здесь не следует разделять между разумом и страстью, поскольку именно следуя за страстью заблудшие в своих мыслях и идеях теряют разум. Но разум может отличить истину от лжи, добро от зла, если не будет подчиняться страстям и душевным желаниям.

«Если бы Мы захотели, то возвысили бы его посредством откровения. Но он прельстился земными [благами] и подчинился своим страстям души. И подобен он псу: если ты замахнешься на него, он огрызается; и если оставишь его в покое, тоже огрызается. Сказанное – притча о тех,

**которые отвергают Наши знамена. Так поведай же им
иносказательно, – быть может, они призадумаются»**

(Коран, 7:175,176).

Способы борьбы с шайтаном – это вера в Аллаха, постоянное поминание имен Всевышнего, совершение благих дел и раскаяние в прегрешениях.

«Тем же, кто совершил скверный поступок или прегрешение против самого себя, а потом вспомнил Аллаха, попросил прощения за свои грехи, – а кто может простить грехи, кроме Аллаха? – и не собирается сознательно повторять прегрешения»

(Коран, 3:135);

«Воистину, если богобоязненным людям предстанет наваждение от шайтана, то они вспоминают [козни сатаны], и (тогда) они распознают [подлинное значение наваждения]»

(Коран, 3:201);

«Скажи, [Мухаммад]: «Господи! Я ищущу убежища у Тебя от наваждений шайтанов и молю Тебя, Господи, отогнать их от меня»»

(Коран, 23:97–98).

Пророк Мухаммад ﷺ не оставил без разъяснений способы джихада против шайтана, и тема джихада красной нитью проходит через всю его жизнь. В его хадисах есть сотни различных предписаний и советов, необходимых для борьбы с шайтаном. В заключение следует сказать, что шайтаном мы называем не только самого Иблиса, но и его подчиненных, приспешников. Он же всего лишь старший над ними. Поэтому шайтаном является каждый, кто усердствует в распространении нечестия, разврата, грехов, неверия, безбожия. Такими шайтанами могут быть и джинны, и люди, но, люди-шайтаны – страшнее.

«Так для каждого пророка Мы создали врагов из числа грешников, но довольно того, что твой Господь наставляет на прямой путь и помогает»

(Коран, 25:1);

«И вот назначили Мы каждому пророку врагов-шайтанов – из числа людей и джиннов. Одни из них обращаются к другим с красивыми речами, оболещая [друг друга]. Если бы Господь твой захотел, они не стали бы так поступать. Так отвернись от них и не слушай их измышлений»

(Коран, 6:112).

Эту тему глубоко рассмотрели имамы: Харис аль-Мухасаби, Абдулькадир аль-Джейляни, Абу Хамид аль-Газали и позднее Ибн Кайм Джаузий. Изучая исламскую литературу веков расцвета, мы ясно видим, что мусульмане в своих трудах уделяли духовному джихаду больше внимания, чем джихаду военному, поскольку первый является самоцелью, второй – только средством преодоления препятствующих сил. Но приоритет духовного джихада не принижает воинскую доблесть и мужество, поскольку мы считаем, что духовный джихад ради истины готовит человека к самым решительным действиям. Но в то же время воин без принципов и глубоких духовных ценностей – всего лишь инструмент в чужих руках и убийца.

1.2.3. Джихад против врагов из неверующих – джихадуль куффар

Именно так, именно против врагов, а не против неверующих. Вследствие невежества и преднамеренной лживой пропаганды против ислама сложилось представление, что война ведется против неверующих, потому что они неверующие. В таком случае, почему тысячу лет немусульмане жили в халифате, в сени справедливости и закона? И тогда зачем вообще ислам провозглашает принципы добрососедства с теми, с кем заключено соглашение, ведь они остались неверующими? Джихад против неверующих не несет в себе такого смысла. Это джихад с внешними врагами, какой бы религии они ни придерживались. Но, как будет разъяснено в этой работе, джихад внешний, то есть направленный против внешнего врага, называется джихадом против неверных, так как

борьба с преступниками или злодеями из числа мусульман имеет другой статус, но также относится к джихаду. Это джихад внутреннего характера.

Также имеет другой статус, например, джихад против вероотступников, или, другими словами, предателей, перешедших на сторону врагов мусульман. Как неоднократно говорилось, многие понятия понимаются неверно по некоторым причинам. Например, война против вероотступников не начинается только потому, что кто-то отступил от веры. Ее причина кроется в предательстве и государственной измене.

«Они спрашивают тебя, дозволено ли, сражаться в запретный месяц. Отвечай: «Сражаться в запретный месяц – великий грех. Однако, совращать с пути Аллаха, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Него и изгнание молящихся из нее (то есть из Запретной мечети) – еще больший грех перед Аллахом, ибо многобожие – грех больший, чем убийство. Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвратится от своей веры и умрет неверным, то тщетны деяния таких людей и в этой жизни, и в жизни будущей. Они – обитатели ада, и пребудут в нем навеки»

(Коран, 2:217).

В этом аяте можно отметить некоторые интересные моменты. Даже если аят и был ниспослан касательно мекканских многобожников, он имеет общий смысл. Далее мы видим в действии важный принцип Шариата, а именно, выбор меньшего зла. Всевышний разъясняет, что сражение в «запретные месяцы», даже с врагами – грех. Как известно, по традиции даже арабы-язычники прекращали войну в эти месяцы и возобновляли ее только по их истечении. Но Аллах ответил на вопрос мусульман о вероломных врагах, которые пытаются обойти этот запрет и напасть внезапно, используя общее перемирие в запретные месяцы. В аяте также указано, что совращение с пути, изгнание или препятствия в отношении молящихся в Запретной Мечети являются великими грехами.

Более того, это ущемление и посягательство на более важное, чем жизнь, – это посягательство на веру. Шейх Абдуль-Хамид Тихмаз пишет: «Джихад в Шариате – приложение усилий в войне против врагов посредством физической силы, имущества и слова. Также джихад используется для обозначения борьбы с пороками нефти, борьбы с шайтаном и грешниками. Ханифитские ученые добавили призыв к Аллаху как один из видов джихада»²³⁶.

1.2.4. Другие виды джихада

Наим Ясин говорил о джихаде против лицемерия и о джихаде против несправедливых правителей, преступников и нарушителей закона. Но последний вид джихада мы обстоятельно рассмотрим в одной из следующих глав, поэтому здесь ограничимся только их упоминанием.

Шейх Саид Хауа в книге «Джунду Аллах» разделил джихад на виды по другому принципу. Мы кратко объясним их смысл:

1. *Джихад «словом»*. Призыв к исламу, распространение знаний об исламе, опровержение сомнений и попыток дискредитировать ислам. Критика неверия или различных заблуждений, порицание несправедливости и всего преступного, призыв ко всему благому и полезному.

2. *Джихад посредством знаний*. К этому джихаду относится поиск знаний с целью их правильного и законного применения, а также дальнейшего их распространения. Джихад посредством знаний – это также борьба с невежеством, поиск истины, научные исследования с целью создать что-то новое и полезное для человечества.

3. *Джихад «силой»*. Это военный джихад, которому в этой книге мы уделяем особенное внимание. Также сюда следует отнести и внутренний силовой контроль, что на современном языке именуется работой органов внутренней безопасности, борьбой с преступностью и т. д.

4. *Политический джихад*. Это политическая борьба, как внутренняя, так и внешняя, с целью восстановления или установления

²³⁶ Тихмаз А. М. Исламский фикх. И. Даруль калем, 2000. 3/26.

справедливости, законности и правды, а также политическая работа с целью победы политического курса ислама над другими политическими силами.

5. *Экономический джихад*. Это выделение денег и средств для благотворительной помощи нуждающимся и слабым. Этот вид джихада охватывает все виды благотворительности. Это и финансирование программ по обучению исламу и призыва к исламу. Это любое использование денежных средств без материальной выгоды с целью распространения добра и благочестия²³⁷.

Шейх Юсуф Карадави в своей книге добавляет такие виды джихада как общественный, научный, социальный, воспитательный, оздоровительный, экологический. Здесь мы не будем подробно рассматривать эти виды, но для тех, кто желает углубить свои знания, будет очень полезно обратиться к книге этого известного ученого.

²³⁷ Хауа С. Джундулла. Изд. Аммар 1988. С. 375.

II. Правила ведения войны в исламе

II.1. Причины начала военных действий

Коран ясно и точно предсказал мусульманам ту политику, которую поведут против ислама и мусульман неверующие. Последователи ислама – это потомки убитого Хабила, пророков Ноя, Авраама и Моисея, которых пытались убить враги веры. Это наследники пророков-мучеников Закарийи и Яхьи. Неверие в борьбе с истиной всегда применяло одни и те же методы. Может ли кто-то из неверующих в ислам отрицать, что эти аяты правдивы? Никто не поспорит с тем, что в сердцах многих неверующих всегда таилась ненависть к верующим, которую они очень часто не могут объяснить ничем, кроме как тем фактом, что верующие – это верующие. Но хотя среди них есть исключения, Коран все равно призывает мусульман сохранять бдительность и боеготовность, что не исключает мирных отношений с теми из немусульман, которые стремятся жить в мире с мусульманами.

«Ни многобожники, ни те из людей Писания, которые отступились от веры, не хотели бы, чтобы вам ниспосылалось благо от Господа. Аллах же отмечает Своей милостью, кого пожелает, ибо великодушие Аллаха огромно»
(Коран, 2:105).

«Неверные хотели бы, чтобы вы стали неверными подобно им, чтобы вы сравнились с ними. Так не выбирайте

же друзей из их среды, пока они не переселятся во имя Аллаха [из Мекки в Медину]. Если же они отвергнут [ваш призыв], то хватайте их и убивайте, где бы вы их ни обнаружили. И не берите из их числа ни друзей, ни помощников»

(Коран, 4:89).

«Никогда не будут довольны тобой ни иудей, ни христианин, если не последуешь за их учением. Скажи, [о Мухаммад]: «Только путь Аллаха – это прямой путь». А если ты последуешь за их желаниями, после того как тебе явилось [божественное] знание, то Аллах не будет тебе ни покровителем, ни заступником»

(Коран, 2:120).

«Воистину, неверующие расходуют свое имущество на то, чтобы совратить [верующих] с пути Аллаха, и они израсходуют все. Потом они будут сожалеть об этом, а вслед за тем, они будут побеждены. Те же, которые не уверовали, будут отправлены в ад»

(Коран, 8:36).

«Разве тот, кто неотступно стоит над каждым живым существом и [видит] то, что оно вершит, [подобен тому, кто не таков]? [Неверные] поклоняются наряду с Ним другим богам. Скажи им, [Мухаммад]: «Призовите их! Или же поведайте Ему что-либо такое, чего Он не ведает на земле. А иначе [ваши идолы] только пустые слова». Да, неверные обольстились собственной хитростью, и сошли с пути истины. А того, кого сбивает [с пути истины] Аллах, никто не выведет на прямой путь»

(Коран, 13:33).

«Обитатели рая воззовут к тем, кто в аду: «Вот мы убедились, что обещанное нам Аллахом – истина. Убедились ли вы, что обещанное Аллахом – истина?» [Обитатели ада] ответят: «Да». И возвестит глашатай и обитателям рая, и обитателям ада: «Проклятие Аллаха [да падет]

на грешников, которые сбивают [людей] с пути Аллаха, стремятся исказить [религию] и не веруют в будущую жизнь»

(Коран, 7:44–45).

«Которые незаконно были изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: «Наш Господь – Аллах». Если бы Аллах не даровал одним людям возможность защищаться от других, то непременно были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного славят имя Аллаха. Нет сомнения, Аллах помогает тому, кто Ему помогает. Воистину, Аллах – Сильный, Великий»

(Коран, 22:40).

Отметим, что в приведенных выше аятах слово «неверующие» употребляется не в общем смысле, а конкретно обозначает тех, кто враждует с мусульманами и готовится к агрессии, что следует из контекста. После всех предупреждений перед верующими встает вопрос: что же нужно сделать, чтобы быть подготовленными к такому враждебному отношению? Аллах в некоторых аятах говорит:

«О, вы, которые уверовали! Если вы поможете Аллаху, то и Он поможет вам и утвердит ваши стопы»

(Коран, 47:7).

Ученый ханифитского мазхаба, Мухаммад Тихмаз пишет: «Военный джихад был узаконен в мединский период миссии Посланника Мухаммада ﷺ. Когда Медина стала первым исламским государством и центром исламского призыва, Пророк Мухаммад ﷺ начал активную деятельность по распространению призыва. В Коране об этом призыве сказано:

«Вспомните, когда вы были малочисленны и унижены на земле и опасались, что враги схватят [и убьют] вас. Аллах же дал вам пристанище и поддержал вас Своей помощью, даровал вам удел из благ [Своих], – быть может, вы возблагодарите Его»

(Коран, 8:26)»²³⁸.

²³⁸ Тихмаз А. М. Исламский фикх. 3/28.

До этого, как уже было сказано выше, военный джихад не был узаконен. Мусульмане вели джихад веры, терпения, призыва.

Как пишет шейх Юсуф Карадави, джихад как закон, устанавливался постепенно. Сначала это был тайный призыв к исламу, далее открытый призыв, затем проявление терпения и стойкости в испытаниях и трудностях и запрет на вооруженное сопротивление. Четвертый этап – разрешение сражаться с врагами. Был узаконен оборонительный джихад

«Дозволено тем, против кого сражаются, сражаться, потому что с ними поступили несправедливо. Воистину, Аллах способен помочь им»

(Коран, 22:39).

Пятый этап – предписание идти к врагу.

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит тех, кто преступает границы»

(Коран, 2:190).

Но даже последнее предписание, не может считаться наступательным джихадом в абсолютном смысле. Ведь во времена Пророка, мир ему и благословение, он ни разу не напал на мирных соседей. Все его походы были направлены против врагов, развязавших против мусульман войну, или помогавших в этой войне.

Важно отметить, что, создав исламское государство, мусульмане создали то, что теперь нуждалось в защите от врагов. Шейх Рамадан Бути в своей книге «Джихад» отметил, что военный джихад – это защита того, что уже есть и существует. Следовательно, это последний из узаконенных видов джихада. Джихад веры, терпения, призыва мусульмане вели первоначально, и как только благодаря ему сформировались мусульманские идентичность, общество и идеология, настало время защищать достигнутое. И тогда Всевышний Аллах начал ниспосылать аяты, предписывающие это. В другом месте своей книги упомянутый автор подробно проанализировал сущность мусульманского государства и пришел к выводу, что «дауля», т. е., мусульманское государство держится на трех основаниях – это земля, мусульманская община и система власти.

Эти основы мусульманского государства сформировались в Медине, и Всевышний предписал военным джихадом их защищать²³⁹.

Теперь мы можем перечислить цели ведения военного джихада. Понятие цель в нашем контексте синоним причины. Другими словами, если появляется причина ведения военного джихада, это становится целью. Этих целей несколько и мы их перечислим.

Первая цель. Защита жизни, семьи, имущества, родины и религии. В Коране сказано:

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит тех, кто преступает границы»

(Коран, 2:190).

Первыми аятами о войне, ниспосланными Аллахом, которые содержали разрешение начать военные действия против врагов, были аяты:

«Тем, которые подвергаются нападению, дозволено сражаться, защищая себя от насилия. Воистину, во власти Аллаха помочь»

(Коран, 22:39);

«И почему бы вам не сражаться во имя Аллаха и ради обездоленных мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господи наш! Выведи нас из этого города, жители которого – притеснители. Назначь нам от Тебя покровителя и заступника»»

(Коран, 4:75).

Обратимся к хадису, который ясно показывает, для чего именно ислам использует силу. Абу Хурейра рассказывает, что к Посланнику Аллаха ﷺ пришел один человек и спросил:

— О, Посланник Аллаха! Если кто-то посягнет на мое имущество, что мне делать?

— *Не отдавай ему.*

— А если он будет бороться со мной?

— *Борись с ним.*

— А если он убьет меня?

²³⁹ Бути Р. Джихад в исламе. С. 74–79.

- Ты – шахид.
— А если я убью его?
— Он будет в аду²⁴⁰.

Вторая цель. Обеспечение свободы вероисповедания мусульман, которых неверные пытаются отвлечь от ислама. Аллах говорит в Коране:

«Они спрашивают тебя, дозволено ли, сражаться в запретный месяц. Отвечай: «Сражаться в запретный месяц – великий грех. Однако совращать с пути Аллаха, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Него и изгнание молящихся из нее (то есть из Запретной мечети), – еще больший грех перед Аллахом, ибо многобожие – грех больший, чем убийство. Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвратится от своей веры и умрет неверным, то тщетны деяния таких людей в этой жизни и в жизни будущей. Они – обитатели ада и пребывают в нем навеки»»

(Коран, 2:217).

Третья цель. Защита призыва – чтобы он достиг всех людей и дал им ясное понимание послания их Господа, Всевышнего Аллаха. Это невозможно до тех пор, пока сущность послания ислама не будет донесена без искажений и лжи ко всем людям. Но как только она будет им донесена, тогда у них не останется оправдания перед Аллахом.

Это необходимо и обязательно еще и потому, что ислам – это универсальное социально-реформаторское послание, основанное на принципах справедливости, истины и добра.

Благая весть ислама направлена ко всем людям, мусульманам и неверующим, к джиннам, к животным и растениям. Отсюда следует, что вся исламская умма должна устранять препятствия на пути призыва. И эта обязанность никак не противоречит основным правам человека и принципам мирного сосуществования с другими религиями и идеями. На поприще призыва ислам вступает в

²⁴⁰ Муслим от Абу Хурейры. 140. Байхаки. 5919.

«соревнование» с другими призывами, и главным здесь является соблюдение всеми его участниками принципа равной «конкуренции». Пусть все на равных представят свои учения, религии или идеи. Почему не дать людям самим выбирать тот путь, который они сочтут правильным? Почему бы людям не взглянуть критическим и объективным взглядом на все современные учения и идеологии, религии и системы? Мы глубоко убеждены, что как в духовном, так и в рациональном плане ислам достовернее, убедительнее, справедливее и сильнее, чем любая другая религия или учение, но только многие отказываются это честно признать. Борьба идей, спор религий и война политических систем всегда ведутся без правил. Ислам, как и любая другая религия или идея, стремится расширить сферу влияния. Для этого необходимо открыть возможности для призыва, что также входит в задачи джихада.

Что касается выбора людей в пользу ислама, то ислам всегда обращал свой призыв к разным людям и государствам. И люди или государства по-разному откликались на этот призыв. Отсюда и неоднозначное отношение ислама к людям и государствам. У мусульман есть братья, союзники, мирные соседи и те, кто вызывает подозрение: лицемеры и враги. По отношению к каждой категории у исламского государства должна быть особая политика, поскольку каждая категория по-своему влияет на призыв ислама, который является главной функцией исламского государства и основной миссией исламской цивилизации. Если бы не эта функция и миссия, не появилось бы государство ислама и его цивилизация. И не было бы смысла в их дальнейшем существовании.

Читаем в аятах Корана:

1) «Мы направили тебя, [Мухаммад,] ко всем людям без исключения с благой вестью и увещанием, но большая часть людей не может постичь [этого]»

(Коран, 34:28);

2) «Нет принуждения в вере. Уже [давно] истинный путь отличили от ложного. Тот, кто не верует в идолов, а верует в Аллаха, уже ухватился за прочную вервь, которая не рвется. Аллах – Слышащий и Знающий»

(Коран, 2:256);

3) «А если ты боишься, измены со стороны тех людей [с которыми заключил договор], то открыто расторгни договор с ними, ибо Аллах не любит вероломных людей»

(Коран, 8:58);

4) «Пусть сражаются во имя Аллаха те, которые покупают будущую жизнь [ценой] жизни в этом мире. Тому, кто будет сражаться во имя Аллаха и будет убит или победит, Мы даруем великое вознаграждение»

(Коран, 4:74);

5) «Сражайтесь с теми из людей Писания, кто не верует ни в Аллаха, ни в Судный день, кто не считает запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, кто не следует истинной религии, пока они не станут униженно платить джизью собственноручно»

(Коран, 9:29);

6) «Те, которые уверовали, сражаются во имя Аллаха, а те, которые не уверовали, сражаются во имя Тагута. Так сражайтесь с приверженцами шайтана. Ведь козни шайтана жалки»

(Коран, 4:76).

Имамы Бухари и Муслим приводят от Джабира, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Мне приказано воевать с теми, кто воюет против меня, до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет Бога кроме Аллаха».*

Этот хадис требует глубокого и детального разъяснения и толкования, поскольку буквальное или поверхностное его понимание приведет к ошибочной его трактовке. Поэтому об этом хадисе мы поговорим в одной из глав.

Четвертая цель. Наказание нарушителей договора или преступников, идущих против закона и справедливости:

«Если же они после [заключения] договора, нарушат свои клятвы и станут поносить нашу религию, то сражайтесь с предводителями неверия, ибо они не признают клятв. Быть может, тогда они отступятся [от неверия]»

(Коран, 9:12);

«Неужели же, о, верующие, вы не сразитесь с людьми, которые преступили свои клятвы и усердствовали, чтобы изгнать [из Мекки] Посланника? Они первые начали [сражаться с вами]. Неужели вы боитесь их? Вам надлежит больше бояться Аллаха, если вы веруете»

(Коран, 9:13);

«Если две группы верующих вступают в сражение [между собой], то примирите их. Если же одна из них вершит насилие по отношению к другой, то сражайтесь против той, которая несправедлива, пока она не признает веления Аллаха. Когда же она признает, то примирите их по справедливости и действуйте беспристрастно. Воистину, Аллаху угодны справедливые»

(Коран, 49:9).

Пятая цель. Помощь верующим, где бы они ни были, в борьбе против тиранов и злодеев. В Коране сказано:

«Воистину, те, которые уверовали, переселились [из Мекки в Медину] и не щадили ни своего имущества, ни своей жизни ради дела Аллаха, а также те, которые дали [мухаджирам] убежище и помогли им, – они и есть помощники друг другу. Те же, которые уверовали, но не переселились [из Мекки в Медину], то от них вам не будет никакой помощи, пока они не переселятся. А если они попросят у вас помощи в делах веры, то вам надлежит помочь, когда [эта помощь] не направлена против народа, с которым вы заключили договор. А Аллах видит то, что вы вершите»

(Коран, 8:72)²⁴¹.

Как уже неоднократно отмечалось, обязанностью исламского государства является защита своих границ, суверенитета и

²⁴¹ Наим Ясин. Джихад. Сокращенно.

интересов от внешних и внутренних угроз. Это означает, что государство должно проводить полномасштабную подготовку всех необходимых для защиты средств, а также предпринимать все меры во избежание войны.

Юсуф Карадави в свою очередь, перечисляя цели военного джихада, говорил о пяти целях. Приведу их без подробных пояснений.

Первая – ответные действия в случае внешней агрессии.

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте границы дозволенного. Воистину, Аллах не любит преступников. Убивайте их (многобожников), где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали. Искушение хуже, чем убийство. Но не сражайтесь с ними у Заповедной мечети, пока они не станут сражаться с вами в ней. Если же они станут сражаться с вами, то убивайте их. Таково воздаяние неверующим! Но если они прекратят, то ведь Аллах - Прощающий, Милосердный»

(Коран, 2:190-192).

Вторая – прекращение смут против ислама.

«Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия целиком не будет посвящена Аллаху. Но если они прекратят, то посягать можно только на беззаконников»

(Коран, 2:193).

Третья – оказание помощи и защиты слабым и беззащитным за границами государства ислама.

«Пусть сражаются на пути Аллаха те, которые покупают (или продают) мирскую жизнь за Последнюю жизнь. Того, кто будет сражаться на пути Аллаха и будет убит или одержит победу, Мы одарим великой наградой. Отчего вам не сражаться на пути Аллаха и ради слабых мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господь наш! Выведи нас из этого города, жители которого являются

беззаконниками. Назначь нам от Себя покровителя и назначь нам от Себя помощника?»»

(Коран, 4:74-75).

Четвертая – наказание нарушителей мирных договоров, будь-то государство или политическая сила.

«Может ли быть у многобожников договор с Аллахом и Его Посланником, не считая тех, с которыми вы заключили договор у Заповедной мечети? Пока они верны вам, вы также будьте верны им. Воистину, Аллах любит богобоязненных. Какой там (какой договор может быть с многобожниками)? Если они одолеют вас, то не станут соблюдать перед вами ни родственных, ни договорных обязательств. На словах они пытаются угодить вам, но в сердцах они питают к вам отвращение, ведь большинство их являются нечестивцами. Они продавали знамена Аллаха за ничтожную цену и сбивали других с Его пути. Как же отвратительны их деяния! Они не соблюдают по отношению к верующим ни родственных, ни договорных обязательств. Они - преступники!»

(Коран, 9:7-10).

Пятая – сохранение мира внутри страны и предотвращение любой возможной гражданской воны или внутреннего столкновения. В Коране говорится:

«Если две группы верующих сражаются между собой, то примирите их. Если же одна из них притесняет на другую, то сражайтесь против той, которая притесняет, пока она не вернется к повелению Аллаха. Когда же она вернется, то примирите их по справедливости и будьте беспристрастны. Воистину, Аллах любит беспристрастных. Воистину, верующие - братья. Посему примиряйте братьев и бойтесь Аллаха, - быть может, вы будете помилованы»

(Комнаты 9-10).²⁴²

Это те случаи, когда государство ислама может применить силу.

²⁴² Карадави. Ю. Джихад. 1/423-442.

Саид Хауа, разъяснял, в каких случаях исламский Шариат предусматривает начало боевых действий. Он приводит аяты:

«О, вы, которые уверовали! Соблюдайте предосторожность [в сражениях], выступайте [в бой] отдельными отрядами или же все вместе»

(Коран, 4:71);

«Воистину, Аллах в тот день, когда сотворил небеса и землю, определил число месяцев; двенадцать, согласно Писанию Своему. Четыре месяца из них запретные, и этот закон религии вечен. Так не причиняйте же в эти месяцы вреда сами себе и, объединившись, сражайтесь все с врагами вашими из многобожников, подобно тому, как они сражаются с вами все [вместе]. Знайте, что Аллах – на стороне богобоязненных»

(Коран, 9:36);

«Выступайте в поход, легко ли это вам будет или в тягость, и боритесь, [не щадя] имущества и жизни во имя Аллаха. Так будет лучше для вас, если вы разумеете это»

(Коран, 9:41).

Далее он говорит: «Силу запрещено использовать и применять, кроме тех случаев, в которых это предписано Аллахом». Т. е. здесь действует правило: что не разрешено, то запрещено.

Ислам предписывает мусульманскому государству начать боевые действия в конкретных случаях.

Первый случай. Силу следует применять для прекращения внутреннего конфликта между мусульманами или мусульманами и немусульманами из числа граждан исламского государства. Аллах сказал:

«Если две группы верующих вступают в сражение [между собой], то примирите их. Если же одна из них вершит насилие по отношению к другой, то сражайтесь против той, которая несправедлива, пока она не признает веле­ния Аллаха. Когда же она признает, то примирите их по справедливости и действуйте беспристрастно. Воистину, Аллаху угодны справедливые»

(Коран, 49:9).

Хотя в аяте и упомянуты верующие, то есть мусульмане, немусульмане из числа граждан мусульманского государства имеют те же права на защиту и безопасность. Этот аят также является одним из ярких доказательств того, что к военным действиям ислам прибегает по веским причинам, но не по причине неверия какой-либо группы людей или чьих-то убеждений. В этом аяте, как и в аяте (49:9) (см. пункт 4), ученые ислама увидели ясное предписание: применять силу тогда, когда это необходимо. При глубоком и полном изучении ислама видно, что физическое насилие применяется не из-за убеждений, а из-за фактических действий, приносящих вред людям, поскольку наказание за убеждения (за неверие) в Коране обещано в Судный день. А физическое уничтожение неверных народов в этой жизни следовало после того, как они, помимо своего неверия, творили зло и бесчинство, насаждали гнет и несправедливость.

«Потом Мы сдержали данное им обещание, спасли [от бедствий] их и тех, кого захотели, а преступающих [пределы дозволенного] погубили»

(Коран, 21:9);

«Они лучше или же народ Тубба (титул правителей в древнем Йемене) и те, которые были до них? Мы погубили их, ибо они были грешниками»

(Коран, 44:37);

«Твой Господь не разрушал городов, пока не посылал в главные из них посланника, который возглашал им Наши знамения. И Мы подвергали разрушению только те поселения, жители которых были нечестивцами»

(Коран, 28:59).

Целая группа аятов повествует о пророках Аллаха из разных народов, которые были наказаны за различные грехи и преступления, связанные с неверием, или, точнее, совершенные из-за неверия после предупреждения посланников Аллаха. Это и народ Салиха, и народы Лота и Шуайба (см. Коран, 26:151–189). Аллах рассказывает:

«[Вспомните], как Мы спасли вас от приспешников Фараона. Они подвергали вас наихудшему наказанию: убили ваших сыновей и оставляли в живых ваших женщин. В этом для вас — великое испытание от вашего Господа»

(Коран, 2:49);

«За Мусой, из страха перед Фараоном и его вельможами, последовало лишь немного людей из народа Фараона, опасаясь его преследований, ибо Фараон правил на земле самовластно. Воистину, он преступил всякую меру»

(Коран, 10:83).

Можно классифицировать категории преступлений, за которые были уничтожены эти народы. Первое преступление – это прямая война против Бога и его пророков, когда неверные убили верблюдицу, посланную как чудо и знамение. Народ Лота впал в нравственное преступление, а народ Шуайба – в экономическое. Фараон и его приспешники были также уничтожены за беззаконие, угнетение и бесчинства. Дела самого фараона можно отнести к категории политических преступлений. Эти примеры если не прямо, то косвенно помогают правильно понять сущность военного джихада, который является в идеале наказанием Бога. В идеале, то есть во время справедливого джихада.

Второй случай. Сила должна быть применена в борьбе с группами, известными как *хариджиты* или, на современном языке, повстанцы-сепаратисты. Это группы, использующие силу против мирного населения, не подчиняющихся власти и закону по причине своих идеологических или религиозных убеждений.

Третий случай. Сила должна быть применена против предателей, изменников-вероотступников, которые объединились и вышли из подчинения государственной власти. Подобно тому, что случилось при халифе Абу Бакре, да будет доволен им Аллах. Тогда халиф Абу Бакр, чего не сделал ни один правитель до него, объявил войну, для того чтобы защитить права бедных на закят. Вероотступники и те, кто отказался отдать бедным то, что по закону Аллаха принадлежит им, были наказаны за свою измену и

предательство, а также за то, что присвоили себе чужое, то, что принадлежит бедным и нуждающимся.

Четвертый случай. Сила должна быть применена в борьбе с преступными группами и организациями, например с бандитскими формированиями, мафией, пиратами и т. д.

«Воистину, те, кто воюет против Аллаха и Его Посланника и творит на земле нечестие, будут в воздаяние убиты, или распяты, или у них будут отрублены накрест руки и ноги, или они будут изгнаны из страны. И все [эти наказания] для них – великий позор в этом мире, а в будущей жизни [ждет] их великое наказание»

(Коран, 5:33).

Пятый случай. Силу государство должно применять для защиты религии и людей. Нельзя позволять различным опасным для общества и людей религиозным сектам или идеологическим течениям распространять свое влияние, поскольку это в конечном счете приведет к массовым беспорядкам и кровопролитию. Защита истины и веры – приоритет государства Ислама.

Шестой случай. Шариат предписывает применять силу против нарушителей мирного или союзнического договора. Подобное случилось с иудеями Медины, которые, заключив договор о взаимопомощи, нарушили его и перешли на сторону врага, осадившего Медину. Они же пытались убить Пророка Мухаммада ﷺ.

Седьмой случай. Это классическая оборонительная война.

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте. Воистину, Аллах не любит преступающих [границы]»

(Коран, 2:190).

Восьмой случай. Это освободительная война – подобно той, что вели мусульмане против крестоносцев или монголов в Средние века.

Ислам запрещает объявление войны по каким-либо другим причинам, не перечисленным выше. Это доказано следующими аятами:

«О, вы, которые уверовали! Когда вы отправляетесь

[сражаться] во имя Аллаха, то отличайте друзей от врагов и не говорите: «ты – неверующий», тому, кто предлагает вам мир, из стремления обрести преходящие блага земной жизни, в то время, как у Аллаха вы можете обрести богатую добычу. Раньше вы сами были в таком положении, но Аллах облагодетельствовал вас. Уразумейте же все это, ибо Аллах ведаёт о том, что вы вершите»

(Коран, 4:94);

«Ни одному пророку не дозволено брать себе пленных, если он не сражался усердно на земле и не победил врагов. Вы желаете мирских благ, Аллах же уготовил для вас будущий мир. Аллах – Великий и Мудрый»

(Коран, 8:67).

Всевышний Аллах запретил брать пленных для мирских и материальных благ. Из этих аятов следует, что, пленение – это один из способов довести войну до победы, а не обогащения. Поэтому, когда Пророк ﷺ и Абу Бакр решили отпустить пленных Бадра за выкуп, Всевышний ниспослал эти аяты²⁴³.

Всевышний сказал: «Приготовьте против неверующих, сколько можете военной силы и взнузданных коней – таким образом, вы будете держать в страхе врагов Аллаха и ваших врагов, а сверх того и иных [врагов], о которых вы и не догадываетесь, но Аллаху ведомо о них. И сколько бы вы ни потратили на пути Аллаха, вам будет уплачено сполна, и к вам не будет проявлена несправедливость»

(Коран, 8:60).

Из этого аята следует, что боевая подготовка, информация и вооружение не просто создают превосходство над врагом, но и предотвращают враждебные помыслы даже у потенциального врага, тем самым сохраняя мир. В противном случае мусульмане незамедлительно подвергнутся агрессии, что доказано историей и сегодняшней реальностью. Государство должно готовить профессиональных военных, и подготовка должна быть как духовной и

²⁴³ Хауа С. Ислам. Бейрут: Аммар, 1988. С. 508.

моральной, так и боевой. Каждый мусульманин – военнообязанный и должен быть готов к защите своей веры, страны и народа.

II.2. Правила мира и войны в исламе

Тот, кто прочитает и изучит Коран, соединит аяты воедино и поймет их смысл, – тот ясно увидит, что в Священном Послании предписано воевать против несправедливых агрессоров. Что бесспорно оправдано и законно с точки зрения морали, здравого смысла и природы человека. Агрессоры, посягающие на честь, имущество мусульман или немусульман, находящихся под защитой мусульман или в союзе с ними, должны получить достойный ответ. Что же делать мужчинам, в сердцах которых горит еще огонь совести и чести, когда они видят беззаконие, творимое над их собственным народом или соседними народами? Ислам призывает к свободе и справедливости, велит защищать эти ценности и бороться за них. Ислам велит мусульманам встать на сторону справедливости, слабых и незащищенных, а также союзников, которые подверглись агрессии.

Война – это крайнее средство, к которому следует обратиться при необходимости. Чтобы правильно его применять, сначала нужно ответить на принципиальный вопрос: что является приоритетом в отношениях между мусульманами и неверными: война или мир? Здесь мы хотим доказать, что правилом в отношениях между мусульманами и немусульманами является мир и добрососедство. Конфликт и война – крайние средства, предусмотренные мусульманской религией. К этим средствам мусульманское государство прибегает в том случае, когда нет мирного способа уладить конфликт с учетом его законных интересов. Ради объективности отмечу, что такой подход не является общепринятым в мусульманском мире, поскольку среди мусульманских богословов есть мнение о том, что отношения между исламским миром и миром неверных характеризуется как война, а мир заключается тогда, когда в этом

есть выгода и польза для мусульман. Но, по мнению большинства богословов, такой подход к трактовке отношений между исламским и неисламским миром основан на чрезвычайно слабых доказательствах. Ниже мы еще вернемся к этому вопросу.

Ислам – религия, воспринимающая реальность такой, какая она есть. Ислам – путь, который предназначал Бог роду человеческому, и мы не можем представить, что Всевышний Творец указал людям путь, который изначально не может быть прожит в обстоятельствах этого мира. Это одна из причин, по которой следует отличать выдуманные религии, созданные некоторыми мечтателями, от той, что ниспослана Богом как руководство к действию в реальных обстоятельствах. Человек должен защищать свою жизнь, имущество, землю, честь и семью. Этот мир – пристанище для различных людей и обществ: от справедливых и добрых до злодеев и нечестивцев. Без предписания добрым людям защищать себя было бы невозможно существование рода человеческого. Это отражено в природе человека: он имеет то, что называют инстинктами самосохранения, как впрочем, и все виды живых существ. Человеку присуще такое чувство как гнев. Оно необходимо для человека, для человеческого общества. Главное – правильно управлять им. «Ликвидировать» это чувство практически невозможно. Вопрос только в том, как правильно направить гнев, а также когда, как и против кого его направлять. Люди всегда воевали между собой. Ислам всего лишь направил это действие в том направлении, в котором оно действительно необходимо и несет благо, пусть не прямое, а косвенное.

Причины войны различны, однако в целом их можно выразить цитатой генерал-майора Карла фон Клаузевица: «Два разных побуждения заставляют людей сражаться друг с другом: это враждебные чувства и враждебные намерения. Наше определение основано на последнем, поскольку это основополагающий элемент. Даже самая свирепая, почти инстинктивная ненависть не может существовать без враждебного намерения; но сами по себе враждебные намерения, часто не сопровождаются какими-либо враждебными чувствами» (1832, «О войне»)²⁴⁴. Другими словами,

²⁴⁴ Карл фон Клаузевиц . О войне. https://www.e-reading.club/chapter.php/27727/3/Klauzevic_-_O_voине.html.

некоторые совершают агрессию, реализовывая враждебные намерения и не имея враждебных чувств, например, ради наживы или власти. Как реакция на это, у жертв агрессии возникают враждебные чувства, ведущие их к ответным действиям. Следовательно, враждебные чувства как реакция в ответ на агрессию являются нормальными и необходимыми. Контр-адмирал Альфред Тейер Мэхэн в книге «Военно-морская стратегия» писал: «Когда зло набирает силу и ведет себя вызывающе, возникает необходимость в применении этой силы. Это приводит к войне»²⁴⁵.

Макиавелли говорит, что войны начинаются вследствие случайности или желания развязать войну, но случайностей в таких вещах не бывает. Здесь обязательно кроется чье-то злое намерение. Следовательно, первоначальные враждебные намерения всегда являются злыми и порицаемыми. Враждебные же чувства, если они возникли в ответ на враждебные намерения, не только неизбежны, но и похвальны.

Далее, справедливая ненависть является жизненной, социальной, политической и экономической необходимостью. Но не следует путать упомянутую необходимость с той необходимостью, о которой говорил Никколо Макиавелли: «Война справедлива, когда она необходима». Необходимость начать войну Макиавелли часто разъяснял на примере римского государства и его войн. Это не более чем стремление к владычеству и власти. Не секрет, что под необходимостью Макиавелли имел в виду увеличение богатства, власти, а не самооборону²⁴⁶. Макиавелли учит тому, как развязать войну даже с союзником, не запятнав свою честь и достоинство.

Возвращаясь к тезису о справедливой ненависти, замечу, что это такая ненависть, которая рождается из-за обиды, нападения или преступления. Запад же сегодня следует идеологии, оправдывающей войну как средство обретения власти и богатства. А ненависть к врагу в такой войне, которая внушается гражданам западных стран, создается искусственно, с помощью манипуляций по созданию образа врага из тех, кто на самом деле ничего плохого не совершал и ни на кого не нападал. Так Запад создал себе врага в образе злобного фанатика-террориста из мусульманской страны.

²⁴⁵ Военная энциклопедия. Изд-во «Эксмо», 2002. С. 121.

²⁴⁶ Макиавелли Н. Государь. Изд-во «АСТ», 2003. С. 377.

И создал он его по тем же старым европейским лекалам, о которых рассуждает Макиавелли, – лишь для того, чтобы направить своих солдат распространять демократию к якобы жаждущим ее афганцам и иракцам.

Можно смело сказать, что современный капитализм имеет глубинные противоречия, которые время от времени приводят к «перезагрузке» этой системы. Эта «перезагрузка» может проходить мягко, как, например, экономический кризис, голодная смерть или обнищание миллионов людей. А может проходить и более жестко, как например, Первая и Вторая мировые войны, которые были предсказуемы, являясь неизбежным результатом существования капиталистической системы. Третья мировая война, которая идет сегодня, – также неизбежный результат капитализма. Если смотреть на войну сквозь призму интересов Запада, тогда ислам против войны, кроме тех случаев, когда война ведется ради самозащиты или защиты высших ценностей, установленных Всевышним.

Ислам разрешает вести войну только при той необходимости, которую определяет не человек своими страстями, а Бог. Изучая Шариат, мы видим, что необходимость в исламе определяется пятью основными условиями полноценной жизни человека, при которых человек может исполнять свою миссию на Земле. Это религия, жизнь, разум, достоинство и материальное имущество. Всевышний Аллах сказал в Коране:

«И сказал твой Господь ангелам: «Я поставлю на земле наместника». Они спросили: «Поставишь ли Ты на земле того, кто будет грешить, и проливать кровь, тогда как мы прославляем Тебя хвалой и святим Тебя?» Аллах ответил: «Воистину, Я ведаю о том, что вам неизвестно»»

(Коран, 2:30).

Следовательно, человек есть наместник Бога на Земле и поэтому должен руководствоваться законом Бога и жить на этой Земле, обустроивая ее. Изучив значение джихада в исламе, можно сделать вывод, что это одно из предписаний Шариата, которое играет важнейшую роль для сохранения и восстановления всех пяти условий, если они были нарушены или уничтожены. Наверное, не секрет, что люди начинают войну по более незначительным

и менее важным причинам, чем посягательство на свободу вероисповедания, жизнь или имущество.

Обратимся к словам Всевышнего Аллаха в Коране:

«По воле Аллаха они обратили рать [Джалута] в бегство, Дауд убил Джалута, и Аллах даровал ему власть и мудрость и научил тому, чему пожелал. Если бы Аллах не давал одним народам возможности защищаться от других, то сгнула бы земля и весь род людской. Однако Аллах милостив к обитателям миров»

(Коран, 2:251).

Отсюда можно сделать вывод, что военный джихад – это лишь неизбежное средство защиты или человеческой жизни, или истины и справедливости в целом, или и того, и другого одновременно. Как говорил Патрик Бьюкенен: «Подобно мышцам, моральный авторитет без регулярных «тренировок» атрофируется»²⁴⁷. И частые обвинения мусульман в воинственности, которые приходится слышать, необоснованы. Как и обвинения ислама в том, что он разрешил мусульманам воевать ради захвата рабов, земель и богатств. Даже если обратиться к истории раннего ислама, мы увидим факты, противоречащие этим устоявшимся стереотипам. Вспомните хотя бы историю завоевания Мекки, Хомса и Самарканда, завоевание Северной Африки, Персии и стран Шама. Тогда сотни тысяч арабов пожертвовали собой для освобождения народов от гнета тиранов, но ничего не возжелали из богатств. Даже правители халифата, завоевавшие блестящую Персию, ездили на осле, спали под деревом и носили простую одежду. Но, к сожалению, мусульманские правители недолго следовали примеру Пророка ﷺ и его праведных рашидских халифов (мир им всем и благословение).

Коран однозначно опровергает ложь об империалистическом духе исламского джихада. Первый аят с дозволением и предписанием вести военный джихад, когда этого уже не избежать, является в суре «Хадж»:

«Уж дозволено воевать тем, против кого воевали, ведь к ним отнеслись несправедливо. Аллах может дать им

²⁴⁷ Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 292.

победу, ведь их изгнали из домов без права, только потому, что они говорят: “Наш Господь Аллах”. Если бы Аллах не даровал одним людям возможность защищаться от других, то непременно были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного славят имя Аллаха. Нет сомнения, Аллах помогает тому, кто Ему помогает. Воистину, Аллах – Сильный, Великий. [Аллах помогает] тем, которые, если Мы упрочим их на земле, будут совершать обрядовую молитву, раздавать закят, призывать к благим деяниям и удерживать от дурного. Только Аллах предопределяет исход всех явлений»
(Коран, 22:39–41).

Как было неоднократно сказано, использование оружия в Мекке в течение первых тринадцати лет призыва (до переезда мусульман в Медину) было запрещено. Этому есть несколько причин. Во-первых, это было время призыва к исламу, формирования исламского общества, создания исламского государства. В Мекке мусульмане были меньшинством и они не могли взять в руки оружие. Они были не только слабы, но еще не полностью готовы духовно и нравственно, чтобы нести ислам в мир. Во-вторых, мусульмане и многобожники были родственниками и жили часто в одном доме, поэтому использование оружия привело бы к кровопролитию между родственниками внутри семей. Такой сценарий не предусматривался Посланником Аллаха ﷺ. В-третьих, в этот период целью ислама было воспитание терпения и твердости в сердцах первых мусульман, а также воспитание в них дисциплины и стойкости в трудностях. Наверное, это будет лучше понятно, если вспомнить, что арабы того времени были народом, который все свои дела решал оружием, и было необходимо перевоспитать этих людей, изменить их образ мышления и действий. Как отмечал Сейид Кутб, мы не можем уверенно утверждать, какая именно причина обусловила запрет использовать оружие против мекканских многобожников. Поэтому все мудрые выводы ученых по этому вопросу основаны на предположении. И только Всевышний знает, почему Он запретил мусульманам в Мекке обратиться к оружию. Одну основанную на предположении мудрость мы привели выше:

это мнение шейха Мухаммада Салябий в его книге «Житие Пророка», шейха Рамадана Бути, Хасана Худейби.

К приведенным выше причинам мы можем добавить, что период Мекки был этапом воспитания, что мирный призыв мог найти больше сторонников, чем призыв, сопровождаемый кровопролитием, что терпение и стойкость мусульман в условиях гонений и мучений, которым подвергали их язычники, могли привлечь сердца многих арабов или, по крайней мере, вызвать их сочувствие. Арабы очень ценили терпение в истине и стойкость в своих убеждениях. Им было присуще качество, которое заставляло их встать на защиту угнетенных. Род Пророка ﷺ отказался выдать его курайшитам, которые хотели его убить, и вместе с мусульманами испытывал все тяжести экономической и общественной блокады. Так, дядя Пророка, Хамза, принял ислам из чувств, а не из убеждений: когда он узнал, что Абу Джахль творил против его племянника, Пророка, он из сочувствия к тому, что терпит Пророк, заявил, что принимает ислам и наказал Абу Джахля. Лишь спустя время он стал изучать новую религию и понимать свой выбор. Немаловажной причиной запрета оружия является и то, что многие из ярых врагов мусульман могли принять ислам позже, и Всевышний это знал, а Пророк ﷺ мог это предполагать. А если бы мусульмане сразу обратились к оружию, те так и остались бы врагами. Так, Омар ибн Хаттаб был врагом Пророка ﷺ но, в конце концов, его сердце смягчилось, когда он увидел, как его сестра Фатима, которую он только что ударил, разбив ей лицо, гордо и стойко терпит испытания. В тот же день он принимает ислам.

Еще один пример: в сражении при Ухуде предводителями язычников были Халид ибн Валид, Абу Суфьян и Икрима. Они нанесли мусульманам поражение, убили многих из них, среди которых были дядя Пророка, Хамза. Сам Пророк ﷺ был ранен. Но при этом он не поднял руки и не воззвал к Аллаху, чтобы Он погубил их врагов или уничтожил. Пророк ﷺ знал, что его главная миссия – не уничтожить неверующих или его врагов, а привести людей к истине ислама, спасти их от ада, показать им путь к счастью. И Пророк ﷺ верил и знал, что нельзя отчаиваться в людях, нельзя разочаровываться в народах, нельзя терять надежду даже в отношении

тех, кто вряд ли когда-либо будет милосердным к мусульманам. Сегодня мы видим, что некоторые радикальные группировки учат тому, что ничего кроме силового решения не поможет, и нет иного пути. Они исповедуют полное отчаяние и безнадежность в призыве обществ и народов к исламу. Они говорят, что кто не уверовал, тот уже не уверует и нет смысла ждать и надеяться. Но вспомним, что Пророк ﷺ сказал: *«Кто скажет, что люди не избегнут гибели, тот их и погубил»*.

В Медине мусульмане создали свое отдельное общество, в которое входили немусульмане, как, например, евреи Медины. Они создали собственное государство. Тогда и пришло время защищать то, что создал призыв в течение мекканского периода. Сначала призыв, а затем защита того, что призыв создал, то есть защита уммы, общества, государства.

II.2.1. Мотив военного джихада

Кроме целей и задач, функций и причин военный джихад имеет мотив. Мотивом джихада не является существование неверных или неверия, как многие думают. Если бы мусульмане, как пытаются убедить людей некоторые востоковеды, воевали с каждым, кто есть неверный, и принуждали всех принимать ислам, тогда на территориях мусульманского мира не осталось бы многочисленных общих христиан, иудеев и других конфессий. Более того, эти церкви, которые намного древнее европейских церквей, защищались исламом от гонений и репрессий со стороны тех, кто объявил их еретическими. До крестовых походов христиан в Палестине было больше, чем после них. Нет в этом ничего удивительного, религиозная нетерпимость в Европе обычное явление. Арнольда Амальрика, аббата Сито, солдаты спросили, как отличить добрых католиков от еретиков. Он ответил: *«Убивайте всех, Бог отличит своих»*²⁴⁸. Религиозная нетерпимость в Европе была делом обычным. В 16 – 17 века, в Европе, в общей сложности было казнено 8000 человек за «ересь», это только официально.²⁴⁹ Сюда не вошли

²⁴⁸ Цит. По Армстронг К. Поля крови. С. 242.

²⁴⁹ Brad S. Gregory salvation at stake. P. 201. Цит. По Армстронг К. Поля крови. 265

многие десятки тысяч жертв религиозных столкновений и войн под религиозными лозунгами. Мы все понимаем, что Иисус и его апостолы, ничего подобного не проповедовали, но после них, религию стали использовать в самых извращенных формах. Также, мы понимаем, что со всем этим были переплетены политические и экономические факторы и мотивы. В современной мусульманской среде, конечно можно найти идеологии нетерпимости, но такие толкования не имеют крепких оснований в исламских первоисточниках, исповедуются маргинальными группировками, и не редко курируются спецслужбами.

Вот что говорят мусульманские богословы о мотиве для военного джихада. Ибн Рушд Старший: «Если границы защищены, крепости крепки, мусульманам не обязательно вести военный джихад. Остается добровольное участие в джихаде. Это, конечно, если враг не напал на земли мусульман, тогда все должны помогать и слушать призыв правителя к войне»²⁵⁰.

Ибн Салах: «В основе своей неверные остаются при своей вере, потому что Аллах не хотел уничтожить творения, и Он не создавал их для того, чтобы им быть убитыми. Дозволение убивать их было дано по другой причине, в силу зла, которое некоторые из них творят. Но в таком случае убийство не является наказанием за неверие, а наказанием за другое действие, ведь эта жизнь не место наказаний и наград. Возмездие за неверие будет после смерти»²⁵¹.

Ибн Таймия: «Всевышний Аллах дозволил убивать творение только тогда, когда в этом благо для творения. Как сказано в аяте **“смута страшнее убийства”** (Коран, 2:218). Т. е. если в убийстве и есть зло, то зло смут неверных (притеснения верующих) страшнее и вреда в них больше. Если же кто-то не запрещает мусульманам следовать своей вере, то его неверие вредит только ему самому •...•»²⁵². Он же дал следующее толкование известному аяту Корана **«нет принуждения в религии»** (Коран, 2:256): «Это общий закон и мы никого не принуждаем к вере. И если бы неверного убивали, если он не примет ислам, это было бы величайшим

²⁵⁰ Ибн Рушд – дед. Мукаддимат уа мумаххидат. 1/263.

²⁵¹ Ибн Салах. Сборник его фетв. 121.

²⁵² Ибн Таймия. Сияса шараия. Маджмуа фатава. 28/355.

принуждением»²⁵³.

Ибн Кайм: «Если мы поразмышляем над жизнью Пророка Мухаммада (мир ему и благословение), то увидим, что он никогда никого не принуждал к исламу. Он воевал с теми, кто воевал против него. Но кто был с ним в мире, против того он не воевал, пока тот соблюдал мир, не нарушая договора. Более того, Аллах предписал соблюдать мирный договор со всеми, с кем он заключен, пока они его не нарушают. Аллах сказал:

“Пока они соблюдают его, и ты соблюдай”

(Коран, 9:7).

Когда он прибыл в Медину, он заключил договор с иудеями, по которому подтвердил их право на их религию. Но когда они напали на него и нарушили договор, он воевал против них. Он заключил мирный договор с курейшитами на десять лет и не начал войны с ними, пока они сами не нарушили договор»²⁵⁴.

Хатиб Ширбини отмечал следующее по поводу обязательности джихада: «Обязательность средств, а не целей. Ведь цель не убийство, а наставление людей к истине. Война с неверными сама по себе не цель, и если мы сможем донести истину до людей без войны, а с помощью убеждения и доказательств, то это предпочтительней военного джихада»²⁵⁵.

Мотив в Шариате обозначен термином «илля». Это предпосылка для установления той или иной нормы Шариата. Если мотив для установления нормы исчезает, перестает действовать и норма. Если, конечно, это был единственный мотив этой нормы. Например, свойство опьянять является мотивом запрета алкогольных напитков; вред и болезнь являются мотивом запрета интимной близости с женщиной во время менструального периода; мотивом бракосочетания является продолжение рода.

Что же является мотивом военного джихада? Исламские ученые имеют два мнения по этому вопросу. Первое – это мнение большинства и оно наиболее правильное и с нашей точки зрения.

²⁵³ Ибн Таймия. Каида фи таамуль ма куффар. С. 121.

²⁵⁴ Ибн Кайм. Хидая хаяри. 1/21.

²⁵⁵ Хатиб Ширбини. Мугъни мухтадж фи шерх минхадж. 6/44.

Ханифитская, маликитская и ханбалитская правовые школы утверждали, что мотивом военного джихада является воинственность и агрессивность, направленная против мусульман. В арабской терминологии это обозначается как «*хараба*». Согласно второму мнению, которого придерживаются ученые шафиитской правовой школы, утверждают, что мотивом военного джихада является неверие немусульман, то есть «*куфр*».

Шейх Рамадан Бути приводит основные доказательства двух мнений. Я вкратце приведу их здесь, чтобы читатель мог судить, на чем основаны доводы этих ученых.²⁵⁶

Рамадан Бути пишет о том, что джумхур – большинство мусульманских богословов, привели в доказательство несколько аятов Корана.

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит преступающих»

(Коран, 2:190).

«Неужели же [о верующие], вы не сразитесь с людьми, которые преступили свои клятвы и усердствовали, чтобы изгнать [из Мекки] Посланника? Они первые начали [сражаться с вами]. Неужели вы боитесь их? Вам надлежит больше бояться Аллаха, если вы веруете»

(Коран, 9:13).

«Аллах не запрещает вам являть дружелюбие и справедливость к тем, кто не сражался с вами из-за веры и не изгонял вас из ваших жилищ, – ведь Аллах любит справедливых. Аллах запрещает вам дружить только с теми, которые сражались с вами из-за веры, выгоняли вас из ваших жилищ и способствовали вашему изгнанию. Вот те, кто дружит с ними, – воистину, нечестивцы»

(Коран, 60:8–9).

«Воистину, Аллах в тот день, когда сотворил небеса и землю, определил число месяцев; двенадцать согласно

²⁵⁶ Бути Р. Джихад в исламе. С. 94–98.

Писанию Своему. Четыре месяца из них запретные, и этот закон религии вечен. Так не причиняйте же в эти месяцы вреда самим себе и, объединившись, сражайтесь все с многобожниками, подобно тому, как они сражаются с вами все [вместе]. Знайте, что Аллах – на стороне богобоязненных»

(Коран, 9:36).

Также ученые привели много хадисов, которые мы уже использовали в этой книге. Эти хадисы переданы от Посланника Аллаха ﷺ, Абу Бакра и Омара (да будет доволен ими Аллах). В них сказано, что запрещено убивать женщин, детей и стариков. Но в чем мотив этого запрета? Этот мотив ясно раскрывается в хадисе, переданном Абу Даудом, Ибн Маджа и Ахмадом от Ханзалы. В хадисе сказано: «Посланник Аллаха ﷺ прошел мимо убитой в сражении женщины и сказал: *“Она не сражалась с воинами”*. Затем он приказал одному человеку отправиться к главнокомандующему Халиду ибн Валиду и передать ему, что запрещено убивать женщин, стариков и детей». Бухари и Муслим передают, что это произошло в сражении при Хунейне. Табараний и Малик приводят сообщение о том, что халиф Абу Бакр наставлял полководца Усаму, провожая его армию в поход, словами: «Не убивайте женщин, детей и стариков». Такой же хадис приведен уже от Пророка ﷺ у Абу Дауда от Анаса ибн Малика. Также хадисы от Посланника Аллаха ﷺ, в которых он запрещает убивать женщин и детей, стариков и священнослужителей, приводят Бухари и Муслим от Ибн Омара²⁵⁷.

В хадисе от Сааба ибн Джусам сказано: «Посланника Аллаха ﷺ спросили о домах, в которых ночуют (проживают) враги с женщинами и детьми. И до них не добраться, не навредив женщинам и детям. Пророк ﷺ сказал: *«Они из них»*»²⁵⁸. Слова «они из них» не означают, что их можно убивать преднамеренно, как и мужчин-воинов. Эти слова означают, что разрешается атаковать места, в которых укрываются или обороняются вражеские войска, даже если там находятся кто-то из женщин или детей, а значит существует вероятность непреднамеренного убийства кого-то из

²⁵⁷ Бухари. От ибн Омара (2872, 2873). Муслим. От ибн Омара (3366, 3367).

²⁵⁸ Бухари. 2850. Муслим. 1745. Ахмад. 16233.

категорий, намеренное убийство представителей которых убивать запрещено. Это исключение работает в том случае, если нет иной возможности нанести врагу поражение или спасти свои войска. Эти пояснения мы находим в самом авторитетном толковании к хадисам Бухари - Ибн Хаджра в «Фетхуль Бари»).

Имам Мауардий поддержал это мнение, сказав: «Если враги в бою прикроются женщинами и детьми, следует остерегаться попадания в них, но если нет другой возможности победить врага, кроме как через женщин и детей, которыми они прикрываются, то [попадать в них] можно •...•. Также дозволено убивать воинов (вражеской армии), даже если они не участвовали в бою. Что касается стариков и священнослужителей, есть разногласие между учеными. Одни говорят, что их убивать запрещено, основываясь на приведенных ранее доказательствах. Это мнение большинства, среди них ханафитский мазхаб. Вторые говорят, что если есть подозрение в их участии в войне как советников, то убивать их можно, это одно из мнений шафиитского мазхаба. Но даже это мнение, касается тех случаев, когда существует основание подозревать что он участвует в военных действиях, даже как советчик и т.д. Так был убит Дарид ибн Сумма, которому тогда было более ста лет, но он давал военные советы врагам. Пророк ﷺ видел это и не порицал. Это было в походе на Хунейн. Эту историю приводит Ибн Хишам в своей работе»²⁵⁹.

Ибн Хаджр пишет далее: Зухри, рассказывая хадис Сааба ибн Джусама говорил: Ибн Кааб бин Малик сообщил мне от своего отца (сподвижника Пророка, мир ему), что посланник Аллаха, мир ему, когда отправил войско к Ибн аби Хакику, запретил им убивать женщин и детей. Это хадис передает Абу Дауд от Зухри, и как будто Зухри хочет сказать, что запрет убийства женщин и детей отменяет норму в хадисе Сааба²⁶⁰.

Такие имамы как Аузаий и Малик утверждают, что нельзя убивать женщин и детей, даже если враги прикрываются ими. Например, если враги укрепились в крепости и с ними женщины и дети, или они укрылись на корабле и с ними женщины и дети,

²⁵⁹ Мауардий А. Ахкам султания. И. Китаб арабий. 1994. С. 90–91.

²⁶⁰ Абу Дауд. 2669.

тогда запрещено поджигать этот корабль или обстреливать его. Подтверждением тому является хадис от Сааба в сборнике Ибн Хиббана. Ибн Хиббан приводит хадис Сааба, но в его версии, есть продолжение: «затем посланник Аллаха запретил делать это». Кажется, что это продолжение хадиса, но из версии Абу Дауд может следовать, что это дополнение не слов хадиса, а пояснение Зухри.

Отмена разрешения атаковать крепость и другие укрепления, в которых враг укрывается вместе с женщинами и детьми подтверждается историей похода на Хунейн, которая приводится в хадисе Раббаха бин Рабиа: «Во время похода на Хунейн, в авангарде шел отряд Халида бин Валида. Затем, шел Раббах, посланник Аллаха и его сподвижники, и они увидели убитую женщину, которая была убита кем-то из авангарда. Люди собрались вокруг неё и удивленно смотрели, и когда к ним подошел посланник Аллаха на своей верблюдице, они расступились. Он сказал: *«она не была из сражающихся»*. Тогда он приказал одному из присутствующих: *«нагони Халида и скажи, что нельзя убивать детей и детей наемных рабочих»*²⁶¹.

Табарани в «аль-Аусат» приводит хадис Ибн Омара, что Посланник, мир ему и благословение, при открытии Мекки, увидел убитую женщину и сказал слова, аналогичные словам в хадисе от Раббаха. Абу Дауд в «Марасиль» приводит от Икрама подобную историю, но в рассказе о походе на Таиф. Но здесь присутствует серьезное отличие. Посланник Аллаха, мир ему, увидев убитую женщину, сказал: *«разве я не запрещал убивать женщин. Кто это сделал?»* Тогда вышел один из воинов и сказал: Я. Она попыталась свалить меня на землю и убить и тогда я убил её. Тогда, Пророк, мир ему, приказал накрыть её тело покрывалом.

Это все разные случаи, в Мекке, в походе на Хунейн и Таиф. Как возможно, что это два – три разных случая, в армии были тысячи воинов, и в ходе сражения или штурма, вполне мог произойти такой случай, и посланник Аллаха, снова напоминал о запрете. Конечно из рассказа Икрама следует, что в том случае, женщина участвовала в сражении и Пророк не осудил её убийство. Отсюда был сделан вывод, что запрет убийства женщин действует при условии

²⁶¹ Хадис Раббаха бин Рабиа. Ахмад. 15562.

что она из мирных жителей, и не участвует в боевых действиях.

Далее Ибн Хаджр в своих комментариях пишет, что, по мнению шафиитов и куфиитов (от города Куфа, то есть ханифитских ученых Куфы), если женщина участвует или помогает врагу в военных действиях, тогда убить ее можно. Это мнение большинства ученых. Ибн Хабиб из маликитов утверждает, что женщину можно убить, если она участвует в войне как воин, то есть собственноручно убивает мусульман. Но мнение большинства подтверждается хадисом, который мы уже приводили. Это хадис об убитой женщине, о которой, Пророк ﷺ сказал: *«Она не воевала и не была среди воинов»*. Исходя из этого, можно заключить, что если она воевала с воинами, ее дозволено убить. Но это расхождения в деталях исключительных ситуаций, однако, в отношении основы, это запрет убийства женщин и детей, и ученые единогласны в этом, как писал Ибн Баттал²⁶².

Все эти аяты и хадисы ясно доказывают, что мотивом убийства во время войны является не неверие врагов, а их воинственность. И не нужно много размышлять, чтобы понять: женщины, дети, старики, священнослужители отличаются от остальных тем, что обычно не являются воинами и не участвуют в войне.

Ученые-шафииты были слишком жесткими в дозволении убивать во время войны монахов, женщин или стариков, или даже слепых, если они могут помогать врагу. Но даже в шафиитском мазхабе это одно из двух мнений. Второе мнение – запрет их убивать, пока не подтверждено их участие и помощь в военных действиях.²⁶³

Первые доказывают свое мнение некоторыми аятами:

«Когда же завершатся запретные месяцы, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте в крепостях и используйте против них всякую засаду. Если же они раскаются, будут совершать салат, раздавать закят, то пусть идут своей дорогой, ибо «Аллах – Прощающий, Милосердный»»

(Коран, 9:5);

«Сражайтесь с теми из людей Писания, кто не верует ни

²⁶² Ибн Хаджр. Фетхуль бари. К хадису 2850. Глава Джихад и военные походы.

²⁶³ Навави. Минхаджуль талибин. 3/267.

в Аллаха, ни в Судный день, кто не считает запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, кто не следует истинной религии, пока они не станут униженно платить джизью собственноручно»

(Коран, 9:29).

Шафииты отмечают, что согласно приведенным выше аятам суры «Покаяние» мотивом войны является неверие язычников, а не их агрессия и враждебные действия. Но мы можем ясно понять, что эти аяты относятся к категории «общих», которые могут быть конкретизированы. Чтобы это понять, следует прочитать все аяты, повествующие о войне с язычниками. Прочитав шестой, седьмой и восьмой аяты этой суры, мы увидим, что мотивом военных действий было не неверие, а агрессия и враждебные действия или намерения. А в 29-м аяте сказано, что джизья прекращает войну, даже если враждебная сторона осталась в своем неверии. Следует также отметить, что в аяте говорится не об убийстве, а о войне, то есть о войне двухсторонней, а не о нападении без причины. Другими словами, если есть сила, которая ведет войну против мусульман или намеревается ее начать, тогда мусульмане должны напасть, но прежде поставить врагу ультиматум выбора «одного из трех»: война, джизья или принятие ислама. Дополнение к вопросу о мотивах военного джихада мы найдем в следующем аяте:

«Воюйте на пути Аллаха с теми, кто воюет против вас, но не будьте преступными, Аллах не любит преступников»

(Коран, 2:190).

Даже в войне против врага ислам предписывает мусульманам соблюдать законы.

В одном из аятов Всевышний Аллах определяет еще одну из причин начала войны:

«И сражайтесь с ними, пока не прекратится смута в религии»

(Коран, 2:193).

Ученые ханифитской школы истолковывают смысл этого аята таким образом: «Не воюйте с неверными, пока они не станут принуждать или соблазнять мусульман отречься от своей веры,

или пока они не станут препятствовать людям в принятии ислама». Имам Несефий в толковании этого аята указал, что «смута» здесь означает многобожие, то есть «пока не исчезнет многобожие»: пока все не будут поклоняться лишь Одному Создателю и не останется места для поклонения шайтану. Когда неверные прекратят воевать против мусульман, тогда и прекратится смута²⁶⁴. Другими словами, смута прекратится в одном из двух случаев. Когда исчезнет многобожие или когда неверные прекратят воевать против мусульман. Близкое к этому толкование к этому аяту мы находим у Фахруддина Рази, аль-Касемий и Абу Бакра Рази.

Имам Ибн Касир для разъяснения этого аята приводит хадис: «Усама ибн Зейд поднял меч на врага, но тот сказал «нет бога кроме Аллаха», но Усама все равно убил его. Сказал Посланник Аллаха ﷺ Усаме ибн Зейду: *“Как ты его убил после того, как он сказал, что нет бога кроме Аллаха?”* Усама ответил: «Но ведь он это сказал из-за страха перед смертью». Посланник ﷺ сказал ему: *«Раскрыл ли ты ему грудь и заглянул ли туда?»* Пророк ﷺ продолжал повторять это Усаме, пока тот не подумал и не ответил: «Лучше бы я принял ислам только сегодня»»²⁶⁵.

Мухаммад ибн Джарир Табари передает: «Когда Мухаммад стал Пророком ﷺ, ему было ниспослано откровение свыше. Когда он начал призывать мекканцев к вере в его миссию пророка и посланника, люди его слушали. Но когда он стал порицать их идолов, богатые люди из курайшитов восприняли это враждебно. Они начали нападать на него и всячески притеснять. Они стали отталкивать от него людей, и многие люди отошли от него. Кроме тех, кого укрепил Аллах, а их было немного. Так продолжалось до тех пор, пока того желал Аллах. Затем вожди многобожников сговорились силой и жесткостью заставить мусульман отречься от своей веры, будь то их сыновья, братья или родственники. Тогда и начались гонения и притеснения. Это была страшная смута в вере. Некоторые ее не выдержали, иные остались стойкими в своей вере. Посланник Аллаха ﷺ приказал переселиться некоторым из них в страну справедливого эфиопского царя Наджаши или Негуса. Многие мусульмане бежали в Эфиопию и нашли там приют. Несмотря на

²⁶⁴ Замахшари и Несефи. Толкование аята (2:193).

²⁶⁵ Муслим. Книга «Вера». 140.

то, что в Эфиопии была сильно развита торговля с курайшитами, эфиопский царь не вернул мусульман курайшитам в Мекку. Он проявил к ним сочувствие и оказал им поддержку (вскоре он принял ислам)²⁶⁶.

Притеснения мусульман в Мекке только усилились, но распространение ислама все больше набирало силу. И когда ислам приняли сильные, богатые и уважаемые люди, курайшиты были вынуждены ослабить свое давление на Пророка Мухаммада ﷺ. Это была первая смута, которой подверглись мусульмане. Некоторые мусульмане вернулись из Эфиопии, решив, что им позволят быть мусульманами. Но после их возвращения оказалось, что затишье было временным. После принятия ислама арабами Ясриба курайшиты поняли всю опасность положения, и начались новые гонения на мусульман и притеснения Пророка ﷺ. Неверующие попытались оттолкнуть новых мусульман Ясриба от их религии. Это были самые тяжелые времена для мусульман. Тогда к Посланнику Аллаха ﷺ прибыли семьдесят человек из Ясриба. Они приняли ислам и дали клятву верности Пророку Мухаммаду ﷺ. Они поклялись защищать Пророка ﷺ и мусульман, распространять ислам в Ясрибе и принять их там. Это была последняя смута, которая вынудила мусульман бежать в Ясриб. Переселившись в Ясриб, мусульмане Мекки и Ясриба (впоследствии Медина) во главе с Посланником Аллаха ﷺ создали первое исламское государство. Тогда был ниспослан аят: **«И сражайтесь с ними, пока не прекратится смута (отвращение, соблазнение) в религии»**. Есть предположение, что Урва ибн Зубейр написал это Валиду ибн Абдуль Малику. По словам шейха Тихмаза, «слова в аяте **«пока не прекратится смута»** толкуются двояко. Первое: воюйте с неверными, пока не останется у них сил сбивать мусульман с их веры силой или соблазнами. Воюйте до тех пор, пока они не примут ислам или не подчинятся справедливости законов ислама. Второе толкование: воюйте, пока ислам не будет превосходить все остальные религии»²⁶⁷. Передано, что Абдуллах ибн Осман после гибели халифа Османа (да будет доволен им Аллах) перестал участвовать в джихаде. К нему пришел

²⁶⁶ Ибн Хишам. 1/334–338.

²⁶⁷ Тихмаз А. М. Исламский фикх. 3/29.

человек и спросил: «О, Абу Абдуррахман, один год ты совершаешь хадж, а другой умру. Но почему ты оставил джихад на пути Аллаха?» Он ответил: «Мой племянник, ислам стоит на пяти столпах: вера в Аллаха, пять молитв, пост в месяц Рамадан, выплата закята и хадж. Разве ты не читаешь, что сказано в Книге Аллаха: **“пока не прекратится смута”**. Во времена Посланника Аллаха ﷺ была смута, мусульман было мало. Мусульманина убивали за его веру или мучили. Сегодня же мусульман много, и они сильны, и нет смуты» (Бухари)²⁶⁸.

Из вышеприведенного становится ясно, что ислам не призывает воевать против неверующих. Ислам учит мусульман защищать себя, своих близких, и, самое главное, – свою религию. А джихад – это средство обеспечения свободы призыва к исламу, а не средство уничтожения других религий. Поэтому я могу сказать, что те стереотипы, которые некоторое время господствовали в среде историков Европы, являются фальшивыми. Разница между тем, что мусульмане могут объявить войну силам, запрещающим призыв к исламу (призыв в соответствии с моральными и государственными законами), и тем, что мусульмане могут объявить войну для принуждения принять ислам, согласитесь, огромна.

Коран предписывает воевать против тех, кто нападает на ислам, унижает или оскорбляет святыни этой религии. Самое святое для мусульман – это их вера в Аллаха, Коран и Пророка Мухаммада ﷺ. И у мусульман нет более веской причины объявить войну другому государству, чем осквернение самого святого и священного, что у них есть.

«Если же они после [заключения] договора нарушат свои клятвы и станут поносить нашу религию, то сражайтесь с предводителями неверия, ибо они не признают клятв. Быть может, тогда они отступятся [от неверия]»

(Коран, 2:12).

Как видно из этого аята, мусульмане сразу же после формирования внешних политических отношений должны заключить договоры о взаимном уважении религии и веры. Аллах сказал:

«Не ругайте тех, к кому взывают [многобожники] помимо

²⁶⁸ Бухари. От Абдуллы ибн Омара (4252).

Аллаха, а не то они (то есть многобожники) станут ругать Аллаха из вражды и по невежеству»

(Коран, 6:108).

В следующих аятах Всевышний Аллах призывает мусульман к терпению и прощению. Но это не то терпение и прощение, что поощряет и способствует распространению греха, несправедливости и преступности. Всевышний Аллах призывает верующих людей воздавать по справедливости за зло, дабы оно не повторялось и не распространялось. Дабы свершилось справедливое возмездие!

«Для тех, кто избегает тяжких грехов и мерзостей, кто, приходя во гнев, прощает; для тех, кто повинуется Аллаху, совершает обрядовую молитву, вершит свои дела по взаимному совету и делает пожертвования из того, чем Мы его наделили; для тех, кто, подвергаясь нападению, защищается. Воздаяние за зло – равноценное злу. Но тот, кто простит и уладит [дело] миром, будет вознагражден Аллахом. Ведь Он не любит нечестивцев. И, конечно, нет укора тем, которые защищаются против нападения. Укора, несомненно, заслуживают те, которые притесняют людей и бесчинствуют на земле безо всякого права на то. Им уготовано мучительное наказание. Несомненно, если кто терпелив [к несправедливости] и прощает, то это похвальный поступок»

(Коран, 42:38–43).

Если народ или государство не воюет против мусульман или их союзников, не готовит нападения и не проводит враждебную политику, то нет права у мусульман поднимать оружие против них. Вот как говорит об этом Аллах:

«Исключением являются те, которые присоединились к народу, с которым у вас есть договор. Или те, которые пришли к вам с грудью, стесненной от нежелания сражаться против вас, или против своего народа. Если бы Аллах пожелал, то позволил бы им одержать верх над вами, и тогда они непременно сразились бы с вами. Если же они отступили от вас, не стали сражаться с вами и

предложили вам мир, то Аллах не открывает вам пути против них»

(Коран, 4:90).

Если же противник не хочет мира, не стремится к добрым отношениям, тогда ожидает их меч. Как известно, некоторые государства могут давать гарантии мира или вести «показную», миролюбивую политику одновременно с полномасштабной подготовкой войны. Примером этому является Вторая мировая война. В таких случаях гарантии мира не принимаются, если эти гарантии формальны и строятся на обманных, якобы мирных намерениях.

«Вы обнаружите, что другие хотят получить гарантии безопасности от вас и от своего народа. Всякий раз, когда их возвращают в смуту, они опрокидываются в ней. Если они не отступят от вас, не предложат вам мира и не убьют свои руки, то хватайте их и убивайте, где бы вы их ни обнаружили. Мы предоставили вам очевидный довод против них»

(Коран, 4:91).

Мусульманам также не подобает мириться с теми, кто нарушил мирный договор с ними:

«Неужели вы не сразитесь с людьми, которые нарушили свои клятвы и вознамерились изгнать Посланника? Они начали первыми вражду. Неужели вы боитесь их? Вам надлежит больше бояться Аллаха, если вы являетесь верующими»

(Коран: 9:13).

Кроме того, в Коране сказано:

«... не подобает благородным верующим закрывать глаза на зло и гнёт, над слабыми из мужчин, женщинами и детьми»

(Коран, 4:75).

В этом аяте передан дух ислама и его миссия в этой жизни. Если справедливость и добро будут установлены в Судный день самим Аллахом, то в этой жизни мусульмане должны бороться и

жертвовать для совершения благих дел, защиты слабых и обездоленных, для установления справедливости и свободы.

«Отчего вам не сражаться на пути Аллаха и ради слабых мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господь наш! Выведи нас из этого города, жители которого являются беззаконниками. Назначь нам от Себя покровителя и назначь нам от Себя помощника?»»

(Коран, 4:75).

Эти аяты предельно ясно показывают сущность военного джихада, его мотивы и цели. Но, к сожалению, многие так называемые «знатоки» ислама пытаются представить джихад как зло, в особенности ссылаясь на аят **«Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили» (Коран: 2:191).**

Но полностью значение этого аята можно понять лишь в общем контексте:

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит тех, кто преступает границы. Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили, изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали, ибо смута страшнее убийства. И не сражайтесь с ними у Запретной мечети, пока они не станут сражаться в ней с вами. Если же они станут сражаться [у Запретной мечети], то убивайте их. Таково воздаяние неверным! Если же они уклонятся [от сражения], то ведь Аллах – Прощающий, Милосердный. И сражайтесь с ними, пока не прекратится смута в религии и не утвердится вера в Аллаха. Если же они отрекутся от неверия, то не должно быть вражды, кроме как к нечестивцам. Сражайтесь в Запретный месяц, если они сражаются в Запретный месяц. За нарушение запретов следует возмездие. Если кто преступит запреты против вас, то и вы преступите против него, подобно тому, как он преступил против вас. Бойтесь Аллаха, и знайте, что Аллах поддерживает богобоязненных»

(Коран, 2:190–194).

Шейх Юсуф Карадави пишет касательно аята **«И**

сражайтесь с ними, пока не прекратится смута в религии», что некоторые, кто призывает к постоянным войнам с немусульманами, используют этот аят как доказательство своей позиции. Но ученые в своих комментариях доказывают, что фитна, или смута, имеет несколько смысловых значений. Например, Ибн Джарир Табари в толковании аята *«Смута страшной убийства»* (Коран, 2:191) приводит сведения от Кутада, Рабиа, Муджахиды и Даххака, что смута здесь означает многобожие, идолопоклонничество.²⁶⁹ Следовательно, джихад предписан для освобождения мира от господства идолопоклонничества в различных его формах. Абу Бакр Рази приводит сведения о том, что язычники мучили верующих, издевались над ними, подвергая их различным пыткам и нападкам. Защищая себя, Вакид ибн Абдуллах – один из сподвижников Пророка – убил Амра ибн Хадрами, и было это в священные месяцы, в которых убийства запрещены. Язычники стали попрекать мусульман и говорить, что «ваш Пророк дозволил убивать во время священных месяцев». Тогда и был ниспослан аят *«Смута страшной убийства»*.

Аят, — **«Они спрашивают тебя [дозволено ли,] сражаться в запретный месяц. Отвечай: «Сражаться в запретный месяц – великий грех. Однако совращать с пути Аллаха, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Него и изгнание молящихся из нее (т. е. из Запретной мечети) – еще больший грех перед Аллахом, ибо многобожие – грех больший, чем убийство»** (Коран, 2:217), — объясняет значение слова «смута» как **«совращать с пути Аллаха, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Него и изгнание молящихся из нее (т. е. из Запретной мечети)»**. Далее Рази пишет, что слова — **«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте. Воистину, Аллах не любит преступающих»** (Коран, 2:190) — запрещают сражаться против тех, кто не сражается против мусульман.

Шейх Карадави отвергает мнение о том, что аят (2:190) полностью отменен аятом **«Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили. Изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали»**

²⁶⁹ Карадави Ю. Джихад. 1/ 259–263

(Коран, 2:191)²⁷⁰, указывая, что если норма может быть отменена, то послание от Аллаха не может быть отменено, поскольку оно, в отличие от нормы, имеет вневременной характер. Это послание мы видим в словах «*Воистину, Аллах не любит преступающих*». Преступление – мотив запрета сражаться с теми, кто не сражается против мусульман. Аллах сообщает, что Он не любит преступников. Преступление не может быть мотивом запрета сражаться с теми, кто не сражается против мусульман, поскольку Аллах сообщает, что Он не любит преступников. Это вневременное сообщение, а не норма закона, которую Всевышний может установить, а потом отменить. Преступление – несправедливость. В Коране мы находим слова:

«Господь твой никого не обидит» (Коран, 18:49);

«А Господь твой не притесняет [Своих] рабов»

(Коран,41:46).

И много других примеров. К тому же аят — **«Изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали»** — указывает, что дозволено сражаться именно с теми, кто изгонял мусульман из их жилищ, другими словами, кто воевал против мусульман²⁷¹.

В свою очередь, Фахруддин Рази отмечал, что этот аят (2:190) может иметь два смысловых значения. Первое – это необходимость освобождения Мекки и территории вокруг Мекки от многобожников. Поскольку именно мекканцы непрерывно подвергали мусульман пыткам и соблазнам, чтобы те отвернулись от своей веры. К тому же Пророк ﷺ, согласно сообщению Ахмада от Айши²⁷², говорил, что на земле арабов не должно быть двух религий. Второй вероятный смысл – это освобождение всего мира от господства неверия²⁷³. Почему господства, а не вообще неверия в сердцах людей? Потому что, как уже было доказано выше, ислам не стремится уничтожить неверующих и неверие силой. Выбор остается за людьми, и нет принуждения в религии. Но господство

²⁷⁰ Абу Бакр Рази Джассас. Ахкамуль Куран. 1/259.

²⁷¹ Карадави Ю. Джихад. 1/ 260.

²⁷² Ахмад. 26352.

²⁷³ Фахруддин Рази. Тафси Кабир. 15/ 168–169.

и превосходство иной религии всегда ведет к смуте в сердцах и соблазнам. Массы людей не видят доводов истины и явного обмана лжи, они рассуждают поверхностно, руководствуясь видимыми критериями.

Имам Касимий утверждал, что слова **«но не преступайте»** запрещают воевать против тех, кто не воюет против мусульман, а также убивать стариков, женщин, детей, священников, крестьян и всех, с кем заключен мирный договор. Что касается аята **«Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили»**, то его нужно понимать в контексте предыдущего аята, поскольку они были ниспосланы вместе. И в них конкретно речь идет о мекканцах, что видно из слов **«изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали»**. Далее также упоминается Запретная мечеть в Мекке, а это снова подтверждает, что речь идет о мекканцах. В любом случае, этот аят не означает дозволения сражаться с теми, кто не сражается против мусульман, даже если они неверующие. Касимий указал и на тот факт, что когда мусульмане вошли в Мекку, никто из язычников не был убит кроме двенадцати человек, которые вышли с оружием в руках и напали на мусульман. Об открытии Мекки сказано в аят

«Он – тот, который отвратил их десницы от вас и ваши десницы от них в долине Мекки после того, как по Его воле вы одержали победу над ними. Аллах видит все, что вы вершите»

(Коран, 48:24).

Имам Касимий также приводит слова Корана

«Если же они прекратят, то ведь Аллах – прощающий, милосердный»

(Коран, 2:192).

«Прекратят» здесь означает прекращение неверия и агрессии против мусульман. Смута, как описал ее Ибн Омар, была тогда, когда власть была у язычников. Они принуждали мусульман отказываться от веры, убивая или пытая их. Но когда мусульман стало много и ислам возвысился в Аравии, смута прекратилась, даже

если в Аравии еще и оставались целые общины немусульман²⁷⁴.

Во время сражения мусульмане должны использовать наилучшие средства для победы над врагом. Мусульмане должны быть храбрыми и суровыми. Это необходимое условие победы. В Коране сказано:

«О, вы, которые уверовали! Сражайтесь с теми неверными, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей твердости. И знайте, что Аллах — на стороне набожных»

(Коран, 9:123).

Также немаловажно упомянуть, что твердость и стойкость во время сражения являются религиозной обязанностью каждого воина. И Посланник Аллаха ﷺ назвал побег с поля боя одним из самых больших грехов: *«Избегайте семи губительных грехов: многобожия, колдовства, убийства не по праву, поглощения процентов, присвоения имущества сироты, бегства с поля боя и клеветы на благочестивых женщин»*²⁷⁵.

Что касается отступления мусульман, то Всевышний Аллах запретил это в том случае, если целью отступления не является восстановление порядка или перестроение рядов армии. В Коране есть несколько аятов об этом.

«О, Пророк! Воодушевляй верующих сражаться [с неверными]. Двадцать стойких из вас одолеют две сотни [неверных]; если же вас будет сто [стойких], они одолеют тысячу неверных, так как неверные – люди неразумные»

(Коран, 8:65);

«Ныне, поскольку Аллах распознал, что вы слабы, Он облегчил ваше положение, так что если вас будет сто стойких воинов, то они одолеют две сотни неверных; если вас будет тысяча стойких воинов, то они одолеют две тысячи по дозволению Аллаха. Ведь Аллах – на стороне стойких мужей»

(Коран, 8:66).

²⁷⁴ Джемалюддин Касимий. Махасину тавиль. 3/ 134–138.

²⁷⁵ Бухари 2766. Муслим 89. Абу Дауд 2874. Насаи 3671. От Абу Хурейра.

Ученые утверждают, что первый аят относится к тому случаю, когда мусульмане сильны как физически, так и духовно. Второй же аят облегчает условия ведения боя, если мусульмане слабы.

Ислам настоятельно призывает мусульман проявлять милосердие по необходимости, но милосердие справедливое, разумное и мудрое, чтобы оно не привело к усилению врага или даже к поражению мусульман. В вопросе о военнопленных мы также это отметим. Например, ислам предписывает хорошо относиться к военнопленным, но нельзя отпускать их на свободу, пока враг не разгромлен, поскольку тогда они вернутся во вражескую армию. Это не будет проявлением милосердия, а будет скорее глупостью. Коран отмечает, что во время сражения, в самые решительные его моменты, нельзя брать пленных или собирать трофеи. В это время следует приложить все усилия для достижения победы и разгрома врага.

«Ни одному пророку не дозволено брать [себе] пленных, если он не сражался усердно на земле. Вы желаете мирских благ, Аллах же [изготовил для вас] будущий мир. Аллах – Велик и Мудр. И если бы задолго [до вас] не было предписания Аллаха [о дозволенности вам добычи и пленных], то вас постигло бы великое наказание за то, что вы получили [выкуп за пленных]»

(Коран, 8:67–68).

Из этих аятов следует, что брать в плен разрешено только при крайней необходимости, или когда враг сдается сам. Но это не должно мешать войскам разгромить врага полностью. Цель этого разгрома – прекращение войны и создание мира. Не следует путать цель конкретного сражения с целью войны вообще, поскольку разгром врага не может быть самоцелью войны. Поэтому, если враг запросит мир, и нет причин сомневаться в его искренности, это будет лучшим решением. Поэтому, мирный худейбийский договор пророка с курайшитами, Аллах назвал в Коране явной победой.

В аяте сказано:

«Если ты сойдешься с ними в битве, то, сокрушив их, рассей тех, кто стоит за ними, – быть может, они

образуются»**(Коран, 8:57).**

Я удивляюсь тому, как Коран каждый раз подтверждает справедливость и мудрость ислама. Как мы видим, в конце аята сказано: «... *быть может, они образуются*». То есть джихад – это ответ на зло, несправедливость и нападение. И цель джихада скорее воспитательная и вразумительная, если можно так выразиться. Целью джихада не является уничтожение, даже когда речь идет о ненавистных врагах.

Бой следует остановить, как только противник сдастся, капитулирует или принимает ислам. Запрещено продолжать военные действия против солдат противника, если кто-то из них сдастся в плен или объявляет о принятии ислама. Конечно, они должны будут разоружиться. И тот аргумент, что принятие ислама неискренне и продиктовано только желанием спасти свою жизнь, не дает права мусульманину убивать врага. Я думаю, что даже немусульманам это покажется странным, но формальность принятия ислама, которая заключается в произнесении всего лишь нескольких слов, имеет огромное значение. Ведь никто из людей не знает, что в сердце человека. И никто не может, опираясь на догадки или логику, отменять принятие пленными солдатами ислама. Из истории жизни Пророка (мир ему и благоговение) известен следующий (уже упомянутый нами ранее) эпизод: в самый разгар боя один из мусульман выбил меч из рук врага, и тот упал на землю. Когда мусульманин – а это был сподвижник Пророка Мухаммада ﷺ Усама бин Зейд – поднял свой меч, чтобы зарубить врага, тот сказал, что принимает ислам. Но Усама, слушая голос своего разума, все же убил его. Пророк ﷺ спросил его, зачем он это сделал. Усама ответил: «Он ведь принял ислам, только чтобы спасти себя». А Посланник Аллаха ﷺ сказал ему на это: «*Раскрыл ли ты его сердце и заглянул ли в него?*»²⁷⁶.

В аяте сказано:

«О, вы, которые уверовали! Когда вы отправляетесь [сражаться] во имя Аллаха, то отличайте и не говорите «ты неверующий» тому, кто предлагает вам мир, из

²⁷⁶ Бухари. От Усамы ибн Зейда (4033, 6491).

стремления обрести преходящие блага земной жизни, в то время как у Аллаха вы можете обрести богатую добычу. Раньше вы сами были в таком положении, но Аллах облагодетельствовал вас. Уразумейте же [все это], ибо Аллах ведаёт о том, что вы вершите»

(Коран, 4:94).

Слово этого аята *«отличайте»* означает, например, то, что запрещено использовать оружие массового поражения в районах, где находятся невинные и мирные люди. Во время войны мусульманин обязан знать, кого он поразит своим оружием. Ранее, когда оружием служили копье, меч или лук, не допустить случайных жертв было легче. Сегодня, когда создано оружие массового поражения для полного уничтожения всего живого на обширных территориях, встает вопрос о дозволенности использования такого оружия во время ударов по населённым пунктам. Иное дело, если удар наносится по военной базе или военному городу. Исходя из вышеупомянутого аята Шариат запрещает беспорядочную бомбардировку, ведущую к жертвам среди мирного населения. В мире такое практикуется, причем в основном странами, ставшими мерками «цивилизованности». Достаточно хотя бы вспомнить, как воевали друг с другом европейские страны во время Первой и Второй мировых войн, и как эти страны ведут войны уже в двадцать первом веке.

Заключая этот раздел, можно утверждать, что причиной ведения военного джихада являются враждебные действия, не само по себе неверие других людей. Основой в отношениях с иноверцами является мир. Мы уже рассматривали доказательства этому в Коране. Стоит добавить, что это мнение подтверждается такими аятами Корана, как аят 208 суры «Корова», суры «Добыча» аяты 60-61 и суры «Женщины» аяты 90-91. Так же суры «Испытуемая» аяты 8-9. Перейдём к следующим вопросам.

II.2.2. Объявление войны и заключение мира – прерогатива правителя мусульман

Шейх Рамадан Бути ссылается на книги фикха четырех мазхабов, такие как фикх Ибн Кудамы, Дардири, Шарбиний, Таханавий, Сархасий и Карафий. Из современных сборников можно посоветовать сборник по четырем мазхабам шейха Зухейли. Шейх Бути утверждает, что все мазхабы пришли к единому мнению: объявить войну другому государству может высший правитель мусульман – имам, халиф. Окончание войны также может быть объявлено только им²⁷⁷. Следует отметить, что под джихадом здесь имеется в виду не общая мобилизация, которую проводят в мусульманской стране, подвергнутой нападению. Есть и другой смысл джихада – защита своей жизни и жизни близких, своего имущества, своей семьи от нападения. Этот вид джихада является отдельной темой, и это тот случай, когда халиф не может не объявлять войну агрессору, и начало военных действий не зависит от решения халифа. Именно об этом джихаде говорил Пророк Мухаммад ﷺ: *«Кто погиб, защищая свое имущество, – тот шахид, кто погиб, защищая свою жизнь, – тот шахид, кто погиб, защищая свою религию, – тот шахид»*²⁷⁸. В таких случаях, если мусульмане подверглись нападению, они должны организовать себя для самозащиты, не ожидая приказа высшего правителя, халифа. Особенно актуален этот закон тогда, когда легитимного правителя нет, и многие мусульманские народы его сейчас действительно не имеют. В таких исключительных обстоятельствах роль правителя должны выполнять духовные и религиозные лидеры мусульман и ученые-богословы.

Что является критериями для наших суждений в вопросе джихада? Отмечу только, что критериями в таких сложных вопросах может быть непосредственный текст Корана или Сунны, анализ реальных событий и прогноз результатов наших действий, предвидение, правильно разработанная тактика, стратегическая целесообразность и в конечном итоге интересы ислама и мусульман. Что касается морали и нравственности, то они отражены в законах ислама и практически реализуются через соблюдение этих законов.

²⁷⁷ Бути Р. Джихад в исламе. С. 112. Карадави Ю. Джихад. 1/265–266.

²⁷⁸ Абу Дауд. От Саида ибн Зейда (4163). Тирмизи. От Саида ибн Зейда (1379). От Ибн Омара (1376, 1377). Ибн Маджа. От Саида ибн Зейда (2576). От Ибн Омара (2577).

Анализ классического понимания джихада в европейской литературе свидетельствует, что «джихадом» в ней обозначаются военные походы мусульман времен исламского халифата. С этим видом джихада связывается стереотип распространения ислама «огнем и мечом». В джихаде такого рода использование силы позволено только с разрешения халифа и только после донесения слова призыва к исламу. Этот вид джихада может быть объявлен лишь халифом. В принципе нет разницы, как называется правитель, главное, что он легитимный правитель, будь он халиф, имам, султан, президент или эмир. В определенных обстоятельствах этот вид джихада может быть добровольным, не обязательным для всех. К нему относятся служба в регулярной армии (даже в мирное время), охрана границ мусульманской страны, создание вооружений для укрепления обороноспособности страны, участие в походе против людей, которые преграждают путь к исламу. Походы могут предприниматься в том числе в далекие страны, иметь упреждающий характер – для разрушения планов подготовки к войне против мусульман, если таковые будут раскрыты и подтверждены. Естественно, что подтверждения должны быть достоверные, а не такие как «подтверждение» наличия оружия массового уничтожения у Саддама Хусейна. В Коране сказано:

«О, вы, которые уверовали! Если к вам придет нечестивец с какой-либо вестью, то разузнайте, [в чем дело], чтобы не поразить по неведению [невинных людей], а не то вам придется раскаиваться в том, что вы совершили»

(Коран, 49:6).

Может быть, к категории нечестивцев относятся агенты ЦРУ или те, кто получал сведения от них? В любом случае, этот аят является обращением к верующим, а не к администрации президента США. В истории жизни Пророка Мухаммада ﷺ можно найти примеры разных видов военных походов. Так, поход на Хайбер был ударом на опережение, а поход на Муту был ответом на убийство посла.

Ханбалитский богослов, имам Ибн Кудам, пишет: «Решение о начале джихада входит в полномочия правителя и его иджитихада.

Остальные должны ему в этом подчиняться»²⁷⁹. Шафиитский богослов, шейх Дардир, пишет: «Джихад может начаться по решению правителя •...• также может начаться при нападении врагов»²⁸⁰. Известный ханифитский ученый и богослов, имам Сархасий, пишет: «Правитель мусульман все время должен содержать армию в наилучшем состоянии. Для победы над врагами он должен прилагать максимум усилий: форсировать врага на его территории, возглавляя эту армию или назначая полководца»²⁸¹. Маликитский ученый, шейх Шарбиний, комментирует обязанности правителя так: «Обязанность джихада исполняется правителем, когда он создает гарнизоны и крепости, укрепляет границы и создает оборонительные рвы, назначает командиров и обеспечивает армию оружием. Сам, либо его наместник, возглавляет армию в походе на территорию врага»²⁸². Это же писали имам Таханавий²⁸³ и имам Карафий²⁸⁴.

Это лишь некоторые цитаты исламских богословов из четырех мазхабов. Все они утверждают, что данный вид джихада входит в категорию обязанностей имама, то есть обязанностей правителя мусульман, кроме случая, когда мусульманская земля подверглась нападению. Тогда каждый мусульманин обязан по прямому предписанию Всевышнего Аллаха защищать свое имущество, свою жизнь и свою семью. Более важные и ответственные решения в случае джихада – о начале военных действий и о заключении договоров. Результаты этих решений будут касаться всех мусульман, какими бы они ни были. Поэтому подобные решения может принимать только тот, кто правит всеми мусульманами и несет ответственность перед Аллахом за совершенные Его рабами дела. Тот, кому подчинены народ и все ресурсы и кто может собрать армию. Джихад может быть начат в том случае, если мусульмане едины и их объединяет сильный правитель. При этом он не обязательно

²⁷⁹ Ибн Къудама. Мугъни. 9/184. Также см. Бути Р. Джихад в исламе. С. 114.

²⁸⁰ Дардир. Шерх сагъир. 2/274. Также см. Бути Р. Джихад в исламе. С. 114.

²⁸¹ Сархаси. Мабсут. 10/3. Также см. Бути Р. Джихад в исламе. С. 114.

²⁸² Шарбиний. Мугъни мухтадж аля минхадж. 4/210. Также см. Бути. Р Джихад в исламе. С. 114.

²⁸³ Таханавий. Кешшафуль канаа. 3/41. Также см. Бути Р. Джихад в исламе. С. 115.

²⁸⁴ Карафий. Ихкам. С. 24. Также см. Бути Р. Джихад в исламе. С. 115.

должен быть благочестив, что отмечено во многих хадисах Пророка Мухаммада ﷺ и всеми исламскими учеными-суннитами.

II.2.3. Кого нельзя убивать во время войны

В этой книге мы привели множество доказательств того, что Шариат запрещает убивать женщин, детей, священников, инвалидов, стариков и всех, кто не участвует в военных действиях, кроме тех, кто участвует в войне своим имуществом или знанием. Ранее, я приводил хадисы, толкования к ним и мнения ученых относительно этого вопроса, но в разделе о том, что является мотивом военного джихада – неверие или враждебные действия. Здесь, мы вернемся к некоторым из этих доказательств, и мнений, но для ответа на другой вопрос – кого с точки зрения исламского шариата запрещено убивать во время войны.

В Коране ясно и однозначно сказано:

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит преступающих»

(Коран, 2:190).

Отсюда, любой хадис, буквальный смысл которого противоречит этим словам, должен быть проверен на достоверность, либо изучен с точки зрения обстоятельств, в которых он был сказан. Аллах запретил убивать на войне тех, кто не участвует в сражениях, это истинный, вечный и жесткий закон. Мнения ученых, кем бы они ни были, если противоречит этому аяту, должны быть оставлены как ошибочные.

Хочу напомнить, что эти законы ведения войны были установлены более чем за тысячу лет до принятия различных международных резолюций, и утверждаю: последние во многом были переняты именно у мусульман. Никто в мире подобного не говорил. Другой вопрос, что сегодня мало кто их соблюдает. Современные международные нормы ведения войны являются далеко менее милосердными, чем те, которым следовала мусульманская армия времен Пророка Мухаммада ﷺ и его праведных наместников.

Богословы поднимали такой вопрос: что делать, если военные «смешались» с мирными жителями, например, со своими женами и детьми? Для ясности и во избежание искажений объясню, что речь идет о военных действиях, в ходе которых вражеские воины, например, закрылись в крепости или в каком-то другом месте, отказываясь капитулировать. Шейх Тихмаз отмечал, что ислам учит мусульман проявлять высокую нравственность во всех ситуациях. А высокая нравственность – это правильный выбор, который соответствует принципу приоритетности. Например, высоконравственным является выбор: из двух зол – меньшее. Посланник Аллаха ﷺ давал наставления своим командирам: *«Идите в поход во имя Аллаха, воюйте с врагами Аллаха. Идите в поход, но не переходите границу дозволенного, не вероломствуйте, не надругайтесь над телами врагов ваших, и не убивайте детей»*²⁸⁵. Вместе с тем, Сааб ибн Джесама приводит следующий хадис: «Пророк Мухаммад, проходя мимо меня рядом с аль-Абва (осажденным местом), спросил: *«Кто там?»* Мы сказали, что там враги вместе с их женщинами и семьями, и спросили: *«Что нам делать?»* Он ответил: *«Нападите»*»²⁸⁶. Здесь следует отметить очень важный и принципиальный момент. Осаждены были именно военные, ведущие боевые действия и преднамеренно смешавшиеся с женщинами и детьми. И Посланник Аллаха ﷺ разрешил напасть на их укрепленное место, так как не было другой возможности завершить войну победой. Также следует отметить, что когда Пророк Мухаммад ﷺ разрешил напасть на это место, он не разрешил преднамеренно убивать детей и женщин. Он только разрешил атаковать врага, при этом зная об опасности для жизни женщин и детей. Отсюда становится ясным, что никакой аналогии с теми террористическими актами, которые были намеренно направлены против мирных людей, женщин или детей, не участвующих в войне против мусульман, здесь быть не может. Великие богословы ислама имамы Малик и Аузайи утверждали: *«Запрещено убивать женщин и детей, даже если враги во время боя ими прикроются, или спрячутся в крепости вместе с детьми и женщинами, или будут на корабле с женщинами и*

²⁸⁵ Муслим. Книга Джихада. От Бурейда ибн аль-Хасиб (3348).

²⁸⁶ Бухари. Джихад.

детьми. Нельзя в них стрелять или поджигать их»²⁸⁷.

Что касается вышеприведенного хадиса, то в сборнике Ибн Хиббана есть продолжение, в котором сказано: «В день Хунейна он запретил это». Но все прекрасно понимают, что этого правила можно придерживаться только в воздержании от атаки. Но нет никакой возможности воздержаться от обстрела врага, если он ведет наступление, собрав среди армии женщин и детей. Точно так же, когда оккупанты, могут держать свои семьи на военных базах или местах своей дислокации. Так или иначе, в конечном итоге, как правило, будет принимать решение обладатель полномочий – командующий вооруженными силами, которые ведут боевые действия против оккупанта или агрессора.

Еще один конкретный вопрос для примера: если враги прикроются пленными мусульманами, можно ли стрелять в пленных, чтобы победить врагов и не допустить поражения мусульман, поскольку от поражения будет больше вреда мусульманам?

Ибн Абидин считает: «Если враг прикроется мусульманами, разрешено стрелять во врага. Если кто-то из мусульман будет убит, за него не выплачивается возмещение (дия)»²⁸⁸. Имам Куртубий считает: «Нельзя стрелять, если враг прикрылся пленными мусульманами. Это можно только в том случае, если от этого будет зависеть жизнь мусульманского народа, исход войны. Поскольку запрещенное может стать дозволенным, только если необходимость его совершения окажется более веской и важной, чем то, ради чего оно было запрещено»²⁸⁹. Абу Хамид аль-Газали считает: «Крайняя необходимость – это то, что в меру необходимости дозволяет запрещенное в своей основе. Кроме этого есть еще две степени, вторая – необходимость, и третья – удобства или дополнения. Что касается последних двух степеней, то для того, чтобы на основании одной из них установить норму, требуется свидетельство основы (одного из шариатских доказательств), ибо это подобно законодательству на основе людского мнения, то есть “*истихсану*”.

²⁸⁷ Ибн Хаджр. Фетхуль Бари. 6/147.

²⁸⁸ Ибн Абидин. «Хашия».

²⁸⁹ Куртуби. Тафсир

Если же будет свидетельство основы – это уже “кыяс”²⁹⁰. Одним из примеров, когда богослов выводит решение о крайней необходимости, даже если нет свидетельствующей основы, является пример с врагами, прикрывающимися пленными мусульманами. Если мы не будем стрелять в них, то они разобьют нас, уничтожат наши страны и убьют всех или большинство мусульман. Но если мы будем стрелять, то убьем мусульманина, кровь которого запрещена. Но если враги победят, они убьют не только мусульман, но и пленнх. Следовательно, пленные в любом случае будут убиты, но мы можем сохранить жизнь всех мусульман. Также мы знаем, что Шариат требует от нас по возможности сводить к минимуму количество погибших мусульман, если нельзя избежать жертв. Дозволение убивать пленнх мусульман в таком случае проистекает не из определенной основы в Шариате, а из множества доказательств. Это не называется кыясом, поскольку оно не было основано на аналогии с конкретной основой Шариата»²⁹¹. Это один из тех примеров, который используют экстремисты от имени ислама, оправдывая «случайные» жертвы взрывов, направленных против должностных лиц государства, которые объявлены вероотступниками. Но если мы изучим, что говорили наши ученые, то увидим, что этот пример не может служить оправданием для таких действий уже потому, что он не соответствует условиям дозволенности стрелять во врага, прикрывающегося мусульманами, которые были сформулированы мусульманскими учеными. Также запрещено прикрываться женщинами или детьми. Во время подписания договора при Худейбия был ниспослан аят:

«Они – те, которые не уверовали, не пускали вас в Заповедную мечеть и задерживали жертвенных животных, чтобы их не доставили к месту заклания. И если бы не было [в Мекке] верующих мужчин и женщин, которых

²⁹⁰ Истихсан и кыяс – два способа выведения закона на основании аналогий, которые заключаются в сходстве мотива нормы в Коране или Сунне и мотива в изучаемом вопросе, который не описан в Коране и Сунне. Различия между кыясом и истихсаном заключаются в способе проявления и определения этого мотива. Есть некоторые разногласия по поводу определения истихсана, которые здесь мы не будем рассматривать.

²⁹¹ Газали. Абу Хамид. Мустасфа И. Маймания. 1\295-296. Изд. Муассаса рисаля 1/420-421.

вы не знали и которых вы могли бы затоптать и этим взвалить на себя грех, не ведая об этом, [то Аллах позволил бы вам вторгнуться в Мекку, но Он не дозволил], дабы осенить Своей милостью, кого Он пожелает. Но если бы неверующие не были там вместе [с верующими], Мы покарали бы неверных мучительным наказанием»
(Коран, 48:25).

Из этого аята следует, что мусульманам нельзя подвергать опасности мусульман на вражеской территории, не имея на то веской причины, такой как поражение в войне и последующие бедствия для всего народа. Как позже стало известно, тогда в Мекке было девять мусульман, которых мусульмане Медины не знали в лицо. Отсюда ясен запрет на проведение актов, которые якобы направлены на борьбу с оккупантом, но на самом деле влекут массовые жертвы из числа случайных прохожих или невинных людей, будь то мусульмане или немусульмане. Подобное мы можем наблюдать в Ираке и других странах. Также в свое время подобную тактику беспорядочных взрывов в жилых районах и на рынках, мечетях или церквях, мы наблюдали в Египте, Пакистане или других странах. Даже если удары предназначаются против военных или конкретных лиц, которые, по мнению этих групп, заслужили смерть, проведение таких акций в местах скопления невинных людей, где есть большая вероятность их гибели, строго запрещена Шариатом и не может расцениваться как джихад.

Вспомним хадис – *«Кто из моей уммы вышел с оружием против моей уммы, убивает грешника и праведника, убивает верующего и того, с кем моя умма заключила договор (гарантии безопасности), тот не от меня»*²⁹².

Халиф Омар ибн Хаттаб написал одному из полководцев мусульман на персидском фронте, Сааду ибн Аби Ваккасу: «Отдали своих воинов и лагерь от поселений тех людей, с кем мы заключили мирный договор, и сел “ахлю зимма”. И пусть никто из воинов не входит в эти села кроме тех, в чьей религии ты не сомневаешься. И пусть никто из воинов ничем не притесняет никого из

²⁹² Муслим. От Абу Хурейры (3525, 3526). Насаи. От Абу Хурейры (3457). Ахмад. От Абу Хурейры (7738, 7854, 10115).

жителей этих поселений. У них есть права и гарантии, которые мы должны соблюдать. Мы испытываемся соблюдением их права так же, как они испытываются соблюдением своих обязанностей. Соблюдайте их права, пока они соблюдают свои обязанности»²⁹³. Михаил Сириец, хронист 12 века., писал: «Они не спрашивали о вероисповедании и не преследовали кого-либо за исповедание, как делали греки, народ еретический и нечестивый»²⁹⁴.

Мы видим, какие твердые позиция занимает исламский шариат относительно мирного населения во время войны, а также ознакомились с расхождениями в мнениях по некоторым деталям или исключительным ситуациям. Коран ясно говорит, что военные действия ограничены военными силами врага, теми кто сражается. И здесь, удивительно то, с каким рвением некоторые представители других конфессий пытаются обвинить ислам в беспощадности и варварстве в отношении врагов или иноверцев. При этом почему то упускается из вида множество мест в священных писаниях других религий, которые значительно более жестоки, беспощадны и неизбирательны.

Например читаем в Ветхом завете: *«И пошли войною на Мадиам, как повелел Господь Моисею, и убили всех мужеского пола; и вместе с убитыми их убили царей Мадиямских: Евия, Рекема, Цура, Хура и Реву, пять царей Мадиямских, и Валаама, сына Веорова, убили мечом [вместе с убитыми их]; а жен Мадиямских и детей их сыны Израилевы взяли в плен, и весь скот их, и все стада их и все имение их взяли в добычу, и все города их во владениях их и все селения их сожгли огнем; и взяли все захваченное и всю добычу, от человека до скота; и доставили пленных и добычу и захваченное к Моисею и к Елеазару священнику и к обществу сынов Израилевых, к стану, на равнины Моавитские, что у Иордана, против Иерихона. И вышли Моисей и Елеазар священник и все князья общества навстречу им из стана. И прогневался Моисей на военачальников, тысяченачальников и стона начальников, пришедших с войны, и сказал им Моисей: [для чего] вы оставили в живых всех женщин? вот они, по совету Валаамову, были для сынов Израилевых поводом к*

²⁹³ Шихабуддин Нувейри. Нихаятуль ираб. 6/169.

²⁹⁴ Михаил Сириец. Хроника. 3.226. Цит. По: Армстронг К. Поля крови. С. 203.

отступлению от Господа в угождение Фегору, за что и поражение было в обществе Господнем; итак убейте всех детей мужского пола, и всех женщин, познавших мужа на мужеском ложе, убейте; а всех детей женского пола, которые не познали мужеского ложа, оставьте в живых для себя; и пробудьте вне стана семь дней; всякий, убивший человека и прикоснувшийся к убитому, очиститесь в третий день и в седьмой день, вы и пленные ваши;»²⁹⁵.

Еще один пример: *«Так говорит Господь Саваоф: вспомнил Я о том, что сделал Амалик Израилю, как он противостоял ему на пути, когда он шел из Египта; теперь иди и порази Амалика [и Иерима] и истреби все, что у него; [не бери себе ничего у них, но уничтожь и предай заклятию все, что у него;] и не давай пощады ему, но предай смерти от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла»²⁹⁶.*

Вот другое место в Библии: *«Когда подойдешь к городу, чтобы завоевать его, предложи ему мир; если он согласится на мир с тобою и отворит тебе ворота, то весь народ, который найдется в нем, будет платить тебе дань и служить тебе;*

если же он не согласится на мир с тобою и будет вести с тобою войну, то осади его, и когда Господь Бог твой предаст его в руки твои, порази в нем весь мужеский пол острием меча; только жен и детей и скот и все, что в городе, всю добычу его возьми себе и пользуйся добычею врагов твоих, которых предал тебе Господь Бог твой;

А в городах сих народов, которых Господь Бог твой дает тебе во владение, не оставляй в живых ни одной души, но предай их заклятию: Хеттеев и Аморреев, и Хананеев, и Ферезеев, и Евеев, и Иевусеев, [и Гергесеев,] как повелел тебе Господь Бог твой»²⁹⁷.

В данном случае, нет смысла вступать в дискуссии относительно разных толкований этих мест в Библии, различий между Ветхим и Новым Заветами и т.д. Иудеи верят в божественность Ветхого Завета также, как и христиане верят, что это слова и закон

²⁹⁵ Числа, 7-19.

²⁹⁶ Первая книга Царств. 15:2-3.

²⁹⁷ Втор. 10-17.

Бога, это самое важное. Ведь христиане утверждают, что Бог, ниспославший Новый Завет, ниспослал ранее Тору, и не отрицают этого. Более того, священники и главы церквей сотни раз ссылались на эти места Библии при благословении военных походов, и так было на протяжении тысячелетий. Конечно, современные христианские священники могут по разному толковать эти места в Библии, что не отменяет того факта, что эти слова в Библии, и приводятся как слова Господа, поэтому не будут объективными обвинения в адрес ислама, которые исходят время от времени от Папы Римского или другого лидера или представителя одной из наиболее распространенных христианских церквей.

II.2.4. Дополнительные нормы и правила джихада

Запрет дезертирства, побега с поля боя или уклонения от призыва

К нормам джихада относится запрет бежать с поля боя, или не отзываться на военный призыв правительства. Так же, как избегать военной службы по ложным причинам, притворятся больным и т.д.

«Если вы не выступите в поход, то Он подвергнет вас мучительным страданиям и заменит вас другим народом. Вы ничем не навредите Ему, ибо Аллах способен на всякую вещь. Если вы не окажете ему (Мухаммаду) поддержки, то ведь Аллах уже оказал ему поддержку, когда неверующие изгнали его. Он был одним из тех двоих, которые находились в пещере, и сказал своему спутнику (Абу Бакру): «Не скорби, ибо Аллах – с нами». Тогда Аллах ниспослал ему спокойствие и поддержал его воинами, которых вы не видели. Аллах сделал слово неверующих нижайшим, тогда как Слово Аллаха превыше всего. Аллах – Могущественный, Мудрый. Выступайте в поход, легко ли это вам будет или обременительно, и

сражайтесь на пути Аллаха своим имуществом и своими душами. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали»

(Покаяние 39-41).

Не вступить в армию, при общей мобилизации, или если призыв был обращен конкретно к данному человеку, относится к большим грехам. О чем говорится в достоверном хадисе Пророка, мирему.²⁹⁸

Дозволительность отступления в определенных условиях

Из норм джихада – дозволение отступления в случае, если враг превосходит мусульман более чем в два раза. Но это не обязательно, и решение относится к полномочиям командующего. Например, для спасения большой армии, возможно, отряд должен будет сдерживать многократно превосходящие силы врага. Но во всем этом правиле есть серьезная оговорка. Как уже отмечалось, моральные и физические качества, опыт, другие факторы, могут свести на нет влияние количества на исход сражения.

Мы читаем указание на эти нормы в аяте:

«О Пророк! Вдохновляй верующих на сражение. Если будет среди вас двадцать терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет сотня, то они одолеют тысячу неверующих, потому что они – люди неразумные. Теперь Аллах облегчил ваше бремя, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с позволения Аллаха они одолеют две тысячи. Воистину, Аллах – с терпеливыми»

(Коран, 8:65-66).

Мы видим, что Всевышний Аллах связал изменение

²⁹⁸ Бухари. 2766. Муслим. 89. Абу Дауд. 2874. Насаи. 3671.

численного соотношения с таким явлением как слабость. Условием успеха будет – терпение. Что значит слабость, которая изменяет численное соотношение? Это уже вопрос к толкователям Корана и ученым фикха.

Например, Ибн Маджишун считал, и передавал это мнение от Малика, что сила и слабость в этом аяте относятся не к численному соотношению, а к таким факторам как вооружение, умение, физическая сила, профессионализм и т.д. И если слабость очевидна, и враг явно превосходит, разрешается отступление даже при равном численном соотношении.²⁹⁹

Имам Навави писал: «Запрещено бежать сотне героев от двухсот и одного слабого врага».³⁰⁰

Таким образом, мы можем сделать вывод, что понятие силы и слабости, невозможно выявить одним признаком или математическим расчетом. Это комплекс факторов и условий, которые проявляются в силе и слабости при определенных обстоятельствах. Даже тип топлива при определенных климатических условиях, может быть положительным или отрицательным фактором.

Обязательность постоянной военной подготовки армии

Нормы джихада предписывают поддержку и улучшение профессиональных боевых навыков армии. В Коране ясно предписывается постоянно готовиться. Если идет речь о регулярной армии, это прерогатива государства и руководства армии. Помимо этого, можем вспомнить хадисы пророка Мухаммада, в которых он давал общие рекомендации учиться верховой езде, стрельбе, плаванию. Интересно, что в одном из таких хадисов, он сказал, что учиться стрелять ему любимей, чем учиться езде верхом.

Обязательность принятия мер предосторожности

²⁹⁹ Ибн Рушд. Бидаятуль муджтахид. 1/387. Изж. Даруль Маариф. 1988.

³⁰⁰ Думейри в Шерхуль минхадж. 9/332-333. Изд. Даруль минхадж.

К нормам джихада относится принятие всех мер предосторожности. В Коране читаем:

«О те, которые уверовали! Соблюдайте осторожность и выступайте отрядами или же выступайте все вместе»

(Коран, 4:71).

Сюда относится организация разведки и контрразведки. Сам пророк Мухаммад, мир ему и благословение, организовал эти службы в Медине. Он постоянно отправлял разведчиков, чтобы собирать информацию о врагах, их количестве, передвижении. С примерами можно ознакомиться в жизнеописании пророка Мухаммада.

Обязательность поддержки высокого морального духа в армии

К нормам джихада относится постоянная поддержка высокого духа в армии, очистка армии от пораженцев или пораженческих настроений.³⁰¹

В Коране читаем:

«Если бы они выступили в поход вместе с вами, то не прибавили бы вам ничего, кроме беспорядка, торопливо ходили бы между вами и сеяли бы между вами смуту. Среди вас найдутся такие, которые станут прислушиваться к ним. Аллах знает беззаконников» (9:47).

Помимо этих мер, моральная сила в армии поддерживается просвещением или наставлениями, в частности, воины читают в Коране напоминания о бренности этой жизни, довольстве Всевышнего Аллаха после смерти. Так же, Коран приводит примеры терпения, стойкости и силы духа пророков, верующих.

«Сколько было пророков, рядом с которыми сражалось много набожных верующих! Они не пали духом оттого, что постигло их на пути Аллаха, не проявили слабости и не смирились. Ведь Аллах любит терпеливых»

³⁰¹ Карадави. Ю. Фикхуль джихад. 1/606-618.

(Коран, 3:146).

Здесь я привел некоторые примеры предписаний и наставлений Корана, которые на практике соблюдались пророком во время своей миссии как проповедника, главы государства и полководца. Этих примеров достаточно, чтобы создать общее представление о военной концепции ислама, её основах и принципах.³⁰²

Использование боевых песен, гимнов, стихотворных произведений, имели место во времена пророка Мухаммада. Значит, эти и другие, современные средства укрепления морального духа воинов дозволены, или даже необходимы. Помимо этого, пророк Мухаммад, мир ему и благословение, использовал другие средства поощрения. Например, в одном из хадисов, он говорил: *«Двух категорий глаз не коснется огонь ада: глаза, наполнившиеся слезами от страха перед Аллахом, и глаза, не сомкнувшиеся на пути Аллаха»*³⁰³.

Обязательность бдительности по отношению к «пятой колонне»

Выше, мы упоминали, что Коран уделил внимание пораженцам и пораженческим настроениям. И руководство государства и армии обязаны бороться с этими явлениями наилучшими средствами. Но также, существует так называемая «пятая колонна».

В Коране эта угроза не осталась без упоминания.

«Если лицемеры и те, чьи сердца поражены недугом, и те, кто распространяет слухи в Медине, не перестанут, то Мы непременно поможем тебе одолеть их, и тогда они будут соседствовать с тобой здесь совсем недолго, будучи проклятыми. Где бы их ни обнаружили, их будут хватать и безжалостно убивать»

(Коран, 33:60-61)

Как мы видим, в этом аяте, Коран не только предупредил

³⁰² Карадави. Ю. Фикхуль джихад. 1/603-637.

³⁰³ Тирмизи. От Ибн Аббаса. 1639.

внутренних пособников врагов от их действий, но так же предписал некоторые практические меры по отношению к этим силам. Коран называл «пятую колонну» одним словом – лицемеры (мунафики).

Так же, Коран предупредил верующих, чтобы они не слушали речи мунафиков, когда они пытаются вызвать среди мусульман распри, панику, слабость духа и т.д. В Коране можно прочитать

«О те, которые уверовали! Не будьте похожи на неверующих, которые сказали о своих братьях, когда они странствовали по земле или участвовали в походе: «Если бы они были рядом с нами, то не умерли бы и не были бы убиты»,– дабы Аллах сделал это причиной скорби в их сердцах. Аллах оживляет и умерщвляет, и Аллах видит то, что вы совершаете»

(Коран, 3:156).

В Коране приводится еще один пример попыток мунафиков деморализовать мусульман:

«Если вы будете убиты на пути Аллаха или умрете, то прощение от Аллаха и милость окажутся лучше того, что они накапливают. Если вы умрете или будете убиты, то вы непременно будете собраны к Аллаху»

(Коран, 3:157,158).

Это общие наставления Корана, которые в реальной практике конечно должны принимать форму определенных инструкций, методов и правил.

Обязательность сохранения военной тайны и другие необходимые меры, как ограничение информации

Сохранение тайны и секретности в военных делах и всем что с этим связано, используется в меру необходимости. Контроль распространения информации, которая может навредить безопасности, или помочь врагам.

В Коране говорится «**Когда до них доходит известие о безопасности или опасности, они разглашают его. Если бы они обратились с ним к Посланнику и обладающим влиянием среди них, то его от них узнали бы те, которые могут исследовать его. Если бы не милость и милосердие Аллаха к вам, то вы, за исключением немногих, последовали бы за дьяволом**», (3:83). Пророк Мухаммад ﷺ, многократно показывал примеры осторожности, скрытности в подготовке военных действий, ограничения опасной информации. Например, когда одно из племен союзников, предали мусульман в самый тяжелый момент осады Медины, Пророк ﷺ запретил сообщать об этом остальным мусульманам. Он не хотел вселять панику и страх в сердца верующих, которые оказались оруженными союзом вражеских сил. Тому множество примеров, с которыми можно ознакомиться в жизнеописании Пророка ﷺ.

Использовать помощь слабых и праведных верующих

Нет сомнений, что в конечном итоге происходит по воле Всевышнего Аллаха. И вера мусульманина не оставляет сомнений, что в любом деле, прежде чем рассчитывать на свои силы и старания, обязательно обратиться к Аллаху с мольбой о помощи и успехе. Это касается абсолютно любого благого дела. Как в мирных делах, так и в борьбе с врагом. Но помимо личной мольбы Аллаху, в исламе принято обращаться за мольбой к слабым людям или праведникам, они ближе всего к милости и ответу Аллаха. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«А разве вам дается удел и победа, ради кого-то другого, кроме слабых из вас»*³⁰⁴. Если могучие и сильные воины, способные себя защитить, просят защиты и помощи у Аллаха, и просят слабые и беззащитные, из больных, стариков, женщин или детей, кому Аллах ответит быстрее? Но это не ограничивается лишь мольбой. Само присутствие слабых людей приближает милость и помощь Аллаха.

Участие праведных людей также приближает помощь Всевышнего. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Настанет для людей*

³⁰⁴ Бухари. От Мусаба бин Саада. 2896.

такое время, когда пошлют войско в военный поход, и его участникам скажут: «Посмотрите, есть ли среди вас кто-нибудь из сподвижников Пророка? Такой человек найдётся, и им будет дарована победа. Потом в поход пошлют другое войско, и будет сказано: Посмотрите, есть ли среди них тот, кто видел сподвижников Пророка? Такой человек найдётся, и им будет дарована победа. Потом в поход пошлют третье войско, и будет сказано: Посмотрите, найдёте ли вы среди них того, кто видел того, кто видел сподвижников Пророка? Такой человек найдётся, и им будет дарована победа. А потом в поход выступит четвёртое войско, и будет сказано: Посмотрите, найдёте ли вы среди них того, кто видел того, кто видел того, кто видел сподвижников Пророка? Такой человек найдётся, и им будет дарована победа»³⁰⁵. Этот хадис говорит о том, что присутствие праведных и благочестивых людей, в вооружённых силах, по воле Аллаха, приближает победу. Поэтому, в истории приводится множество примеров того, как Пророк и первые правители ислама, перед военными походами, призывали воинов совершать благочестивые поступки и остерегаться грехов. Помимо этого, последний хадис также говорит нам о достоинствах сподвижников посланника Аллаха, мир ему.

Использование точных сведений и сбор информации

Если читателю покажется, что я привожу элементарные вещи, само собой разумеющиеся, напомню, что цель написания этих вопросов познакомить со всем, что так или иначе связано с темой джихада. В том числе, некоторые учения Корана или Сунны, которые связаны не с принципами джихада, но с практической стороной военного дела. Пророк ﷺ будучи в Медине приказал: «Посчитайте, сколько в Медине тех, кто утверждает, что нет божества кроме Аллаха». Мы посчитали и написали ему, что это тысяча пятьсот мужчин. И сказали: Разве нас будут бояться, если нас лишь тысяча пятьсот мужчин?»³⁰⁶.

³⁰⁵ Бухари. От Абу Саида Худрий. 2897. 3594. 3649. Муслим. 2532. Ахмад. 11041.

³⁰⁶ Бухари. 3060. Муслим. 149. Ахмад. 23259. Ибн Маджа. 4029. От Хузейфа.

Использование военной хитрости

Использование военной хитрости, обманывающие маневры, провоцирование, засады, диверсии, дезинформация и деморализация врага и другие особенности ведения войны, все это и другое, было использовано прорком Мухаммадом, мир ему и благословение. Здесь я не могу приводить всех примеров, достаточно вспомнить хадис, в котором говорится: *«Война это обман»*³⁰⁷.

Личные обязанности воина

Воинские обязанности, помимо тех, что уже рассматривались в предыдущих пунктах, включает и личные обязанности каждого отдельного человека, который участвует в джихаде.

Первое, это стойкость в сражении. Этот вопрос, был косвенно рассмотрен в теме об отступлении войск. Но если там шла речь об отступлении войск по приказу командования, здесь мы говорим о личной стойкости каждого отдельного воина. Коран говорит: **«О те, которые уверовали! Когда вы встретитесь с неверующими на поле битвы, то не поворачивайтесь к ним спиной. Те, которые в такой день повернутся спиной к неверующим, кроме тех, кто разворачивается для боя или для присоединения с отрядом, навлекут на себя гнев Аллаха. Их пристанищем будет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»**, (8:15-16). В этом аяте, кроме запрета побега с поля битвы, также идет оговорка, в каком случае и с какой целью это становится дозволенным. Большинство ученых фикха, сказали, что этот запрет общий, некоторые ограничили запрет битвой при Бадре. Подробнее, мы уже говорили об этом вопросе ранее.

Второе – многочисленное поминание Аллаха. Это источник духовной силы воинов, как учит Коран. В Коране множество аятов, утверждающих, что победа лишь от Аллаха. И поражение может быть лишь последствием дел мусульман.

«Если Аллах окажет вам поддержку, то никто не одолеет вас. Если же Он лишит вас поддержки, то кто же

³⁰⁷ Бухари. 3030. Муслим. 1739. Ахмад. 14177. Абу Дауд. 2636. Тирмизи. 1675. От Джабира.

поможет вам вместо Него? Пусть же на Аллаха уповают верующие»

(Коран, 3:160).

Поэтому, ислам учит верующих, во время сражений, и не только, постоянно поминать Аллаха.

«Они уверовали, и их сердца утешаются поминанием Аллаха. Разве не поминанием Аллаха утешаются сердца?»

(Гром 28).

Поминание также подразумевает и мольбу, как говорится в аяте: **«Когда они показались перед Джалутом (Голиафом) и его войском, то сказали: «Господь наш! Прелей на нас терпение, укрепи наши стопы и помоги нам одержать победу над неверующими людьми»»**

(Коран, 2:250).

Третье это послушание Аллаха и Его посланника. Другими словами, исполнение приказов и воздержание от запретного.

«Они спрашивают тебя о трофеях. Скажи: «Трофеи принадлежат Аллаху и Посланнику». Побойтесь же Аллаха и урегулируйте разногласия между собой. Повинуйтесь Аллаху и Его Посланнику, если вы являетесь верующими»

(Коран, 6:1).

Культура ислама вообще построена на покорности Аллаху, это суть ислама. В истории пророка Мухаммада ﷺ известен случай поражения мусульман при Ухуде, когда они ослушались его приказа. Коран говорит о том болезненном для сповижников уроке:

«Аллах исполнил данное вам обещание, когда вы уничтожали их с Его дозволения, пока вы не пали духом, не стали спорить относительно приказа и не ослушались после того, как Он показал вам то, что вы любите. Среди вас есть такие, которые желают этот мир, и такие, которые желают Последнюю жизнь. После этого Он заставил вас бежать от них, чтобы испытать вас. Он уже простил вас, ведь Аллах оказывает милость к верующим»

(Коран, 3:152).

Четвертое – хранить единство и остерегаться розни или ссор.
«Повинуйтесь Аллаху и Его Посланнику и не препирайтесь, а не то вы падете духом и лишитесь сил. Будьте терпеливы, ибо Аллах – с терпеливыми»

(Коран, 6:46).

Нет сомнений, что во время военных действий, в любой армии, единство и солидарность одно из важнейших условий для победы.

Пятое это проявление терпения:

«Благочестие состоит не в том, чтобы вы обращали ваши лица на восток и запад. Но благочестив тот, кто уверовал в Аллаха, в Последний день, в ангелов, в Писание, в пророков, кто раздавал имущество, несмотря на свою любовь к нему, родственникам, сиротам, бедным, путникам и просящим, расходовал его на освобождение рабов, совершал намаз, выплачивал закят, соблюдал договора после их заключения, проявлял терпение в нужде, при болезни и во время сражения. Таковы те, которые правдивы. Таковы богобоязненные»

(Коран, 2:177).

В Коране множество аятов, которые утверждают, что испытания и связанные с ними трудности неизбежны. Поэтому, терпение необходимо для победы над собой и над всеми испытаниями этой жизни.

«Или вы полагали, что войдете в Рай, не испытав того, что постигло ваших предшественников? Их поражали нищета и болезни. Они переживали такие потрясения, что Посланник и уверовавшие вместе с ним говорили: «Когда же придет помощь Аллаха?». Воистину, помощь Аллаха близка»

(Коран, 2:214).

В некоторых аятах и хадисах, терпение связывается конкретно с джихадом. Например:

«Сколько было пророков, рядом с которыми сражалось много набожных верующих! Они не пали духом оттого, что постигло их на пути Аллаха, не проявили слабости и не смирились. Ведь Аллах любит терпеливых»

(Коран, 3:146).

Пророк, мир ему, сказал: *«Не желайте встречи с врагом, и просите у Аллаха благополучия. Но если встретите врага, будьте терпеливы и знайте, что Рай в тени сабель»*³⁰⁸. Терпение само по себе большая тема, и может потребовать написания книги. Поэтому, здесь я только привожу основные понятия, не разбирая подробно последние.

Шестая обязанность верующих во время джихада – чистота намерения. Пророк, мир ему, сказал: *«Все дела по намерениям»*. Это очень известный хадис, с которого начинаются сборники Бухари и Муслима. Так же, есть множество хадисов, которые говорят о важности чистоты намерения.

«Не следовало жителям Медины и бедуинам из окрестностей оставаться позади Посланника Аллаха и отдавать предпочтение собственным жизням перед его жизнью. Это потому, что жажда, усталость и голод, постигающие их на пути Аллаха, и каждый шаг, вызывающий гнев неверующих, и каждое поражение, нанесенное врагу, непременно запишутся им как добрые дела. Воистину, Аллах не теряет вознаграждения творящих добро. Какое бы большое или скудное пожертвование они ни делали, какую бы долину они ни пересекали, это записывается им, дабы Аллах воздал им большим, чем то, что они совершили»

(Коран, 9:120-121).

Если мусульманин сражается ради славы, богатства, удовлетворения своей злобы, личной мести, ради нации или государства, это все не будет джихадом на пути Аллаха. Джихад на пути Аллаха, как сказано в известном хадисе, это борьба для победы истины, опровержения лжи, все это выражено словами Пророка ﷺ: *«Чтобы возвысить слово Аллаха»*.

³⁰⁸ Бухари. 2966. Муслим. 1742. Ахмад. 19114. Абу Дауд. 2631. Все от Абдуллах бин аби Ауфа.

Конечно, возникает вопрос, но разве сам Пророк, мир ему и благословение, не брал военную добычу, не сообщал сподвижникам о том, что Аллах обещал им трофеи врагов?

«Аллах обещал вам многочисленные трофеи, которые вы возьмете. Он ускорил для вас это и убрал от вас руки людей, чтобы это стало знаменем для верующих и чтобы наставить вас на прямой путь»

(Коран, 48:20).

Да, именно так. И здесь, намерение, если оно собрало две цели, это возвышение истины, и получение мирских благ, будет правильным, если первое важнее второго. Другими словами, если бедные и малоимущие, обязаны принять участие в джихаде, они не колеблясь выступят, даже если не будет в этом никакой материальной выгоды. Если же они будут знать о возможной материальной выгоде, как добыча и трофеи, это послужит лишь дополнительной стимуляцией, но никак не основным мотивом. Конечно, намерение может быть различной степени чистоты, отсюда и различное вознаграждение Аллаха, степени в Раю.³⁰⁹

Этого мнения придерживался Абу Хамид аль-Газали, имам Куртуби, Ибн Наххас и другие.³¹⁰

Но если человек, имел лишь один мотив, например обогащение, он не получит никакой награды у Аллаха. Пророка однажды спросили о том, кто сражался только лишь ради богатства, он ответил: *«Не будет ему никакой награды»*³¹¹.

Если же кто, сражался ради славы, чтобы получить похвалы людей и высокое положение в их глазах, он ничего не получит у Аллаха, более этого, будет среди потерпевших убыток после смерти. Если же намерение состояло из двух мотивов, вознаграждение Аллаха и слава среди людей, здесь есть несколько мнений. Одни сказали, что он ничего не получит. Вторые сказали, что все зависит от того, какой из мотивов сильнее для него. Третьи сказали, что он получит награду за достойное намерение и будет наказан за

³⁰⁹ Абу Хамид Газали. Ихья улюмуддин. 4/384.

³¹⁰ Куртуби. 4/2812. Толкование к суре Добыча. Ибн Наххас в Уюнуль асар. 1/241

³¹¹ Ахмад от Абу Хурейры. 7900. Абу Дауд. 2516. Ибн Хиббан. 10/494. Хахим. 2/85

второе намерние. Не вникая в подробности доказательств каждого из мнений, вспомним, что ничего не будет упущено справедливым Судом Аллаха.

«Тот, кто сделал добро весом в мельчайшую частицу, увидит его. И тот, кто сделал зло весом в мельчайшую частицу, увидит его»

(Коран, 99:7-8).

II.2.5. Использование помощи иноверцев во время джихада

В этом вопросе, есть три мнения. Полный запрет, безусловное дозволение, и третье мнение – среднее. Среднее мнение, как правило, и есть истина.

Несмотря на все доказательства запрета, мы скажем, что подтверждено использование помощи иноверцев, многобожников, христиан или иудеев, нашим пророком Мухаммадом, мир ему и благословение. Отсюда, все доказательства запрета имеют определенные толкования. Это значит, что запрет, если имеет место, ограничен определенными условиями, временем и местом.

Некоторые ученые фикха считали, что принимать помощь неверующего в джихаде запрещается. Они приводили следующие доказательства:

В Коране говорится: «Неверующие являются помощниками и друзьями друг другу. И если вы не будете поступать таким образом (если верующие не будут помощниками и друзьями друг другу), то на земле возникнут смута и великое беззаконие», (8:73).

Также, приводится в хадисе от Айши, что во время похода к Бадру, к лагерю мусульман прибыл человек, известный своей смелостью и силой, что обрадовало мусульман. Он попросил Пророка дозволения присоединится к ним, на что Пророк спросил его: *«Ты веришь в Аллаха и Его посланника?»* Тот ответил: Нет. Тогда

Пророк сказал: *«Уходи, мы не примем помощь многобожника»*. Затем это повторилось и второй раз, уже в другом месте. И Пророк, мр ему и благословение, снова ему отказал. В третий раз этот человек сказал: Я верую в Аллаха и Его посланника. Лишь тогда посланник Аллаха дозволил ему примкнуть к отряду мусульман.³¹²

Ахмад приводит хадис Хубейба бин Абдурахмана, совпадающий с прошлым хадисом по смыслу. В нем посланник Аллаха, мир ему, сказал: *«Мы не будем пользоваться помощью многобожника против многобожников»*.³¹³

Имам Шаукани привел предыдущие хадисы и написал: *«Это доводы мнения, запрещающего использовать помощь неверующих в войне против неверующих»*. Внешне, может показаться, что эти хадисы противоречат другим хадисам, позволяющим использовать помощь неверующих. Приводится со слабыми цепочками, от Зухрий, что посланник Аллаха, мир ему, использовал помощь некоторых евреев Хайбара, в своей военной компании. За их помощь они получили долю военной добычи.³¹⁴

Приводится от Михмара, что посланник Аллаха, мир ему и благословение, сказал: *«В будущем вы заключите договор с римлянами и совершите поход против общего врага»*.³¹⁵

Далее, Шаукани писал: *«Было высказано несколько толкований этим хадисам, которые кажутся противоречивыми. Одни сказали, что Пророк, мир ему и благословение, принял помощь от иноверцев, когда надеялся, что их участие в походе подтолкнет к принятию Ислама. Они действительно принимали ислам. Но это мнение спорное, потому что слова «не примем помощь многобожника» собирательные и охватывают всех многобожников»*.

Другие сказали, что все это прерогатива правителя мусульман и возвращается к его мнению и решению. Это мнение также

³¹² Муслим. 1817. Ахмад 24386. Абу Дауд. 2732. Тирмизи. 1558. Ибн Маджа.2832. От Айши.

³¹³ Ахмад. 17563. Ибн Аби Шейба. 33831. Табарани в Кабир. 4/223. Хаким. 2/121. Также и некоторые другие сборники.

³¹⁴ Саид бин Мансур. 2/284. Ибн Аби Шейба в Сияр. 33835. Абу Дауд в Марасиль. 270. Байхаки. В Кубра. 9/53.

³¹⁵ Ахмад. 16825. Абу Дауд. 2767. Ибн Маджа.4089. Ибн Аби Шейба. 19796. Ибн Хиббан. 15/101. Табарани в Кабир. 4/235. Хаким в Фитан уа маляхим. 4/421.

спорное, как пишет Шаукани, потому что слова Пророка, мир ему и благословение, достаточно четкие.

Третьи сказали, что запрет был ранним, затем он был снят. Это мнение поддержал Ибн Хаджр в «Талхис». Это мнение наиболее сильное.

Далее Шаукани приводит, что запрета придерживались некоторые ученые фикха, в том числе приводится от Шафийй.

В «Бахр» Итра приводится от Абу Ханифы, дозволение использовать помощь неверующих и доказательства этого мнения.³¹⁶

Доказательств мнения, позволяющего принимать помощь иноверцев в войне, множество. Я приведу основные доказательства, которые собрал Шаукани. Но здесь сделаю оговорку, что когда идет речь о принятии помощи, это не значит что она была безкорыстна. У второй стороны вполне могли быть свои интересы, как например получение части добычи или усиление своих позиций среди племен.

Посланник Аллаха, мир ему, принял помощь Сафвана бин Умейя в сражении при Хунейне, который все еще был многобожником. Воины племени Хузаа, которые были многобожниками, вышли в поход пророка Мухаммада на Мекку, который завершился открытием священного города. Также хадис Михмара, приведенный ранее.

Кузман, будучи многобожником, вышел вместе с мусульманами в битве при Ухуде. Он убил троих из рода Абдуддар, которые были знаменосцами. Именно тогда, пророк Мухаммад, мир ему и благословение, сказал: *«Аллах может помочь этой религии даже нечестивым человеком»*.³¹⁷

Шаукани поддержал мнение, запрещающее, как правило, принимать участие неверующих в войне. Он дает некоторые ответы относительно участия Кузмана в сражении на стороне мусульман.³¹⁸

Некоторые считали, что принимать помощь иноверцев, дозволено при крайней необходимости.

³¹⁶ Шаукани. Нейлюл аутар. 8/44. Также смотри Ибн Абидин в Хашия. 3/225.

³¹⁷ Бухари. 3062. Муслим. 111. Ахмад 8090. От Абу Хурейры.

³¹⁸ Шаукани. Нейлюл аутар. 8/44-45.

Другие считали это дозволенным, но при соблюдении определенных условий. Ибн Кудама например сказал: «У иноверца должно быть хорошее отношение к мусульманам».

Другие сказали: это разрешается, если они будут не на руководящих постах. Они должны оказывать помощь и служить как подчиненные, не имея права решать или отдавать приказы.³¹⁹ Конечно, причиной такого ограничения является сомнение относительно преданности и верности.

Малик считал это дозволенным, только если иноверцы будут на положении подчиненных, не командующих.³²⁰

От Ахмада приводятся разные мнения, позволяющие и запрещающие.³²¹

Имам Юсуф Карадави, собрал эти мнения, ссылки на источники и доказательства, затем пришел к заключению, что государство ислама может принимать участие или помощь иноверцев, даже если они иностранцы, при соблюдении некоторых условий.

Какие условия приводит шейх Карадави, мы сейчас увидим.

Первое: существование необходимости. Если таковой нет, то лучше избежать сомнительного решения и спорного подхода. В хадисе говорится: «*Оставь то, в чем сомневаешься, для того, в чем не сомневаешься*».³²²

Второе: уверенность в преданности этого человека, чью помощь используют мусульмане. Также, уверенность, что у этих людей есть веские причины помогать мусульманам против их общего врага. Например, Сафван, помогал пророку Мухаммаду, мир ему и благословение, потому что племенная солидарность с курайшитом Мухаммадом была сильнее для него, чем религиозная солидарность с многобожниками. Он сказал: «Лучше пусть надо мной властвует человек из курайшитов, чем человек из хавазин».³²³

Это условие обозначали некоторые ученые фикха, например

³¹⁹ Там же.

³²⁰ Мухаммад Хараший. Мухтасар Халил. 3/14.

³²¹ Ибн Кудама. Мугъни. 13/98.

³²² Ахмад. 1723. Тирмизи. 2518. Насаи. 5711. Ибн Хиббан. 2/498. Хаким. 2/13. От Хасана бин Али.

³²³ Абу Юаля в Муснаде. 3/388. Ибн Хиббан. 11/95. Байхаки в Кубра. 6/370. От Джабира с хорошей цепочкой.

Ибн Кудам. ³²⁴

Третье: этот человек не должен быть известен как проповедник своей веры или пропагандист других идеологий. Ни для кого не будет удивительным, что мусульмане не позволят, чтобы во время войны и военных действий, проповедник или пропагандист вел дискуссии с мусульманами о вере или призывал их к другой религии. Джихад для мусульман это высоко духовное понятие, в том числе и военный джихад. Это значит, мусульмане должны быть настроены и готовы вести борьбу, в которой они могут пожертвовать своей жизнью на пути Аллаха. И здесь не может быть позволительно, кому-то вызывать сомнения в головах мусульман, или даже пытаться это делать.

Четвертое: этот человек не будет занимать высокие командующие позиции в армии и руководстве, от которых может зависеть исход войны. Конечно, это не значит, что они могут быть только прислугой или уборщиками. Здесь подразумеваются полномочия, особого значения, возможность приказывать или запрещать, владеть особо опасной информацией и т.д. В Коране говорится: **«И никогда неверным не откроет пути превзойти верующих!»**, (4:141).

Пятое: соблюдая все эти условия, все равно, обязательно ограничивать обращение за помощью к иноверцам только крайней необходимостью. Нет сомнений, что среди людей другой веры могут быть честные и верные союзники или помощники, но это не всегда очевидно или известно точно. Поэтому, ислам учит тому, что самая крепкая основа верности и преданности это общность веры и единство высших целей. Но также, нет сомнений, что среди людей, называющих себя мусульманами и соблюдающих ислам внешне, могут быть лицемеры и предатели, чему множество примеров в истории. Отсюда, категоричности здесь не может быть, но правило только подтверждается исключениями. Поэтому, основа в военном деле или глобальных вопросах управления судьбой уммы это предосторожность.

«О те, которые уверовали! Соблюдайте осторожность и

³²⁴ Ибн Кудам. Мугъни. 13/98.

**выступайте отрядами или же выступайте все вместе»
(Коран,4:71).**

Возьму на себя смелость выразить твердую поддержку третьему мнению, которое соответствует общему направлению шариатской политики. Ислам во всех своих нормах и практических предписаниях, ставит определенные условия и ограничения, но практически никогда не закрывает дверь гибкости и исключений. Отсюда, в подавляющем большинстве вопросов, говорить о категоричном запрете или дозволении ошибочно.

Более того, добавлю, что вопрос правильно ставить не относительно запрета или дозволенности, а вообще нормы касательно использования помощи иноверцев. Потому, что в реальных условиях, мы найдем, что вопрос делать это может быть просто дозволено, или нежелательно, запрещено или обязательно. Этот вопрос однозначно не из обрядовой стороны исламской религии. И мало кто из ученых фихка, будет спорить с тем, что это вопрос шариатской политики, которая не ограничена ритуальной и сакральной формой, которую мусульманин обязан соблюдать буквально. Здесь действует принцип практической целесообразности, прогнозируемой пользы и вреда, взвешивания и степени необходимости. Отсюда, мы найдем множество примеров сотрудничества посланника Аллаха с иноверцами, в том числе и в военном деле. Но он делал это рассудительно, взвешено, соблюдая определенные условия.

На практике, эти теоретические мнения имеют огромное значение. Особенно актуальны данные вопросы в современное время, крайне запутанное и сложное в своих политических, экономических, социальных и религиозных переплетениях. Вспомним, как после агрессии России в отношении Украины, мусульмане Украины в подавляющем большинстве, православные киевского патриархата, католики и украинские националисты, нашли себя по одну стороны лагеря, а по другую сторону были православные другого патриархата, как и некоторая часть мусульман, хоть и меньшая часть. И здесь довольно сложно провести разграничения, где фактором была религия, где политические предпочтения, где национализм, где личные выгоды, где исторические корни. Мы нашли,

что в определенных ситуациях, некоторые иноверцы доказали, что могут быть преданными и честными союзниками больше, чем некоторые из мусульман.

Если обратиться к вопросам геополитики, сегодня мы видим, не зависимо от нашей оценки, как мусульманские государства, в большинстве своем секулярные или националистические, разделились на два лагеря. Вспомним, каким был раскол относительно использования американской мощи против Саддама Хусейна, когда он вторгся в Кувейт. Если правительства мусульманских государств разделились по политическим причинам, то ученые фикха и муфтии разошлись во мнениях, потому что по-разному оценивали это действие. Одни считали запрещенным позволять американским и британским войскам входить в мусульманские земли и помогать им, бомбить Ирак, другие считали это вынужденной необходимостью. Как заметил шейх Карадави, эта дискуссия была бесполезной, потому что на самом деле, американцы использовали мусульман в оккупации Ирака, но никак не наоборот. Позже, правительства мусульманских стран разделились относительно «арабской весны», мирных революций, некоторые из которых переросли в кровопролитную и затяжную войну между двумя лагерями, в которые входили разные государства. Как мы увидели, ученые фикха разошлись в отношении помощи американцев, которую они оказали, конечно, ради своих интересов, ливийцам в их борьбе с режимом Каддафи. Нет сомнений, что определенная часть муфтиев и богословов, не более чем придворные жрецы, которые должны придавать «легитимность» любым действиям своих кормильцев. Но мы здесь не будем вникать во все перепетии потрясений, которые происходят на Ближнем Востоке.

II.2.6. Гарантии безопасности

Закон о гарантиях безопасности играл очень важную роль у арабов до ислама. Ислам как религия мудрости отменил не все обычаи язычников, а лишь те, которые противоречили мудрости и справедливости. Ислам как религия мира и человеколюбия установил много законов, защищающих жизнь и кровь людей, даже если

они немусульмане или из вражеского народа, с которым ведется война.

Аль-Аман – гарантии безопасности, которые может дать любой мусульманин. Мы уже отмечали этот важный пункт, который отсутствует в какой-либо культуре или учении. Пророк Мухаммад ﷺ неоднократно отмечал, что если какой-либо мусульманин даст гарантии неверующему из врагов, то этот человек окажется под защитой законов ислама. Эту гарантию может дать здравомыслящий и совершеннолетний мусульманин, благочестивый или нечестивый, мужчина он или женщина. Так сказал Ибн Абидин в своей книге. Основанием для этого служит хадис у Абу Дауда и Ибн Маджа, хадис у Муслима от Умм Ганиа в главе о молитве, а также хадис у Бухари, хадис от Али ибн Аби Талиба в главе «Джизья». Не являются действительными гарантии безопасности, данные мусульманами, которые в момент дачи гарантий находятся на территории врага. Например, пленного мусульманина или мусульманского торговца, которые в момент дачи гарантий находятся на территории врага. Чтобы гарантия безопасности была в силе, человек, получивший ее, не должен нарушать условия, оговоренные в соответствующем договоре. Например, он не может совершить убийство, прелюбодеяние, воровство, оскорбление ислама или что-либо еще, что, по мнению правителя мусульман, может нанести вред его народу, например, шпионаж или любая другая деятельность, подрывающая мощь государства.

Отдельно следует сказать о соблюдении гарантий безопасности мусульманином, находящимся на чужой территории. Шейх Тихмаз пишет по этому вопросу: «Если мусульманин получил гарантии безопасности и вошел на территорию врага, или просто на территорию немусульманского государства, или даже другого мусульманского государства, ему запрещено посягать на имущество, честь, жизнь или здоровье местного населения. Мусульманин обязан соблюдать договор, с кем бы он ни был заключен, если вторая сторона не нарушила этот договор. Вероломство будет жестоко наказано Всевышним Аллахом, и вероломный понесет жестокое наказание. Пророк ﷺ сказал: *«Не нарушайте границ и не*

будьте вероломны»»³²⁵. Абу Саид передает, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «За спиной у каждого, вероломно нарушившего договор, в Судный день будет знамя вероломства»³²⁶.

Теперь рассмотрим вопрос о пленных мусульманах, отпущенных на волю. Как сказал Мухаммад ибн Хасан: «Если враги скажут пленным мусульманам “идите, вы свободны; возвращайтесь к себе домой”, и пленные промолчат, они не обязаны ничего соблюдать. То есть и кровь, и имущество врагов в этой стране остаются кровью и имуществом врагов, так как они не сказали ничего, что возлагало бы на них обязанности по какому-либо договору. И наоборот, если бы мусульмане сами пришли к ним и попросили разрешения войти на вражескую или чужую территорию и те разрешили бы им, одно это возлагает на мусульман все обязанности, указанные выше»³²⁷. Есть множество других норм, регулирующих отношения мусульман с немусульманами в мусульманской стране на гарантиях безопасности, и наоборот, отношения мусульман с немусульманами в немусульманской стране на этих же гарантиях. Сегодня виза или печать в паспорте, поставленная на границе, аналогична понятию договора, о котором говорили исламские богословы в Средние века. Гражданство также возлагает на мусульманина эти обязанности и даже больше. Гражданство или виза, даже туристическая, означают договор, который делает для мусульманина запретным имущество и жизнь людей страны его проживания или въезда, даже если эта страна относится к территории «даруль-харб». Что такое «даруль-харб», мы рассмотрим отдельно.

Для более глубокого изучения этих вопросов лучше обратиться к специальным книгам исламского права четырех мазхабов. Следует знать, что мусульманин обязан соблюдать договор с немусульманами, в особенности с теми, кто вступил на землю мусульман под защитой договора. Пророк Мухаммад ﷺ сказал: «Кто убьет защищенного договором (например визой), тот не почувствует даже запаха Рая. Запах же его чувствуется на расстоянии сорокалетнего пути» (Бухари, глава «Джизья»). Ученые

³²⁵ А. Махмуд Тихмаз. Фикх ханафий фи саубихи джадид. И. Калем, Сирия. 3/65.

³²⁶ Муслим, глава «Джихад». 1735.

³²⁷ Зафр А. Тагъанавий. Иалю сунан. 12/340.

утверждают, что человек, относимый к категории ахлю-зимма, то есть немусульманин, живущий в мусульманской стране как гражданин этой страны, имеет те же права на неприкосновенность, что и мусульманин. Более того, некоторые считают, как сказал шейх Тихмаз, что несправедливость или притеснение ахлю-зимма влечет больший грех, чем притеснение мусульманина. Но это более тонкий вопрос, как и вопрос прав и свобод, которые в исламе имеют другую философию и другой смысл по сравнению, например, с западным пониманием.

II.2.7. Трофеи и добыча

Вопрос о трофеях волнует многих. По сложившимся представлениям завоеватели являются грабителями. Разница только в размахах грабежей. Это представление в принципе подтверждается историей. И в этом нет ничего удивительного, если вспомнить, что мотивом и стимулом для завоевателей было обогащение. Ислам же, принеся идею джихада как борьбы со злом, установил, что джихад может быть только искренним, ради Аллаха, и может быть продиктован только чистыми намерениями. Кроме намерений ислам установил законы и правила ведения джихада, регулирующие поведение воинов до и после войны. Ислам также не оставил без решения такой вопрос как добыча и трофеи. В Шариате есть два понятия: первое – «гъанима», второе – «фейу».

«Гъанима» – это военные трофеи. Собирать трофеи разрешено согласно хадису от Джабира ибн Абдуллах Ансарий. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Мне дано пять вещей – никто ранее не владел ими (из пророков). Пророк ранее был послан только к своему народу, я же послан ко всем людям. Мне дозволены трофеи, и запрещены они были до меня. Для меня стала земля чистой для молитвы – где бы ни застало время молитвы человека, он может молиться. И мне в помощь дано устрашение постигающее врагов моих на расстоянии месяца пути. И мне дано право заступничества в Судный день»*³²⁸.

«Фейу» – то, что берется у немусульман без войны или

³²⁸ Муслим, глава «Мечети». От Джабира ибн Абдуллах (841).

сражения. Например, *джизья* или *харадж*. Что такое джизья, мы рассмотрим в отдельной главе. Поэтому здесь я не буду останавливаться на этом вопросе.

«К добыче, которую Аллах даровал Своему Посланнику от них, вы не скакали ни на конях, ни на верблюдах, поскольку Аллах дарует Своим посланникам власть, над кем пожелает. Ведь Аллах властен над всем сущим. То, что даровал Аллах Своему Посланнику, как добычу из [имущества] селений, принадлежит Аллаху, Посланнику, [его] родным, сиротам, бедным, путникам, дабы оно не досталось богатым среди вас. Так берите же то, что даровал вам Посланник, и сторонитесь того, что он вам воспретил. Страшитесь Аллаха, ибо Аллах суров в наказании»

(Коран, 59:6–7).

«Гъанима» (боевые трофеи и военная добыча) должна быть разделена на пять частей. Четыре пятых раздаются воинам. Пятая часть распределяется еще на пять частей, определенных в следующем аяте Корана:

«Знайте, что если вы захватили [на войне] добычу, то пятая часть ее принадлежит Аллаху, Посланнику, [вашим бедным] родственникам, сиротам, беднякам и путникам, если [только] вы веруете в Аллаха и в то, что Мы ниспослали рабу Нашему в день различения [истины от лжи], в день, когда сошлись две рати. Ведь Аллах над всем сущим властен»

(Коран, 8:41).

То, что предназначено Пророку Мухаммаду ﷺ, используется для общего блага мусульман.

Что касается земель, то земля либо раздается воинам, либо остается у бывших хозяев, и на нее налагается налог (харадж). Так в свое время сделал халиф Омар ибн Хаттаб с землями Ирака после победы над персидской империей. В любом случае, следуя известному принципу Шариата правитель обязан ее использовать с наибольшей пользой для народа своей страны, что было указано

Ибн Абидином³²⁹.

II.2.8. О милосердии и справедливости во время войны.

Военная этика и права врага

Начну эту главу с аятов, которые рассказывают историю одного из великих походов пророка и царя Сулеймана (мир ему). То, что Аллах передал нам, не только имеет символическое значение, но также является наставлением для всех мусульман, в том числе тех, кто по стечению обстоятельств оказался в военном походе.

«К Сулейману были призваны его войска из джиннов, людей и птиц, и они были разделены [на дружины], и им [был дан приказ] – двинуться в поход. Когда они прибыли в долину муравьев, одна муравьица сказала: «О, муравьи! Спрячьтесь в ваших муравейниках, чтобы Сулейман и его воины не растоптали вас ненароком». Сулейман улыбнулся, засмеялся от ее слов и сказал: «Господи! Внуши мне благодарность за милость Твою, оказанную мне и моим родителям. [Внуши мне] вершить добро, которым Ты будешь доволен. Прими меня Твоей милостью в число Твоих праведных рабов»»

(Коран, 27:17–19).

Милосердие и война – эти два понятия кажутся несовместимыми проявлениями человеческих эмоций. Это два противоположных действия человека в отношении себе подобных. Однако всегда ли это так? Войны чаще всего начинаются совсем не из-за благородных целей и совсем не достойными людьми. Хотя так сложилось, что многие записали свои имена на страницах истории между именами героев только лишь потому, что героически проявили себя на войне. Но ведь война – это средство, а не цель. А это означает, если война ведется ради славы, земель, рабов, власти или завоевания природных ресурсов и рынков сбыта, она не может быть героической, как бы себя ни проявили ее участники.

³²⁹ Ибн Абидин. Хашия И. Марифа, Ливан. 6/280.

Но историю пишут люди, а люди часто не видят границы между достойным и пагубным. Ислам видит в войне одно из средств милосердия, но если рассматривать такой подход безотносительно к конкретным обстоятельствам войны (как это делают многие так называемые «авторы»), он покажется весьма одиозным, аналогичным тому, что «хирург был милосерден к человеку, отрезав ему ногу».

Может ли война быть добром? Всевышний Аллах сказал:

«И сражайтесь с ними, пока не прекратится смута»

(Коран, 2:193).

Отсюда следует, что военные действия являются средством усмирения зла, предотвращением агрессии и потенциальной опасности. Этот аят очень важен для понимания военного джихада, и мы еще вернемся к нему, если на то будет воля Аллаха. Война – это средство, которое следует применять, если какая-либо сила нарушает законы справедливости, посягает на права, жизнь, имущество или свободу людей. В таком случае война, конечно же, является проявлением милосердия, а неучастие в ней – преступление.

Ислам – религия всеобъемлющая и универсальная, охватывающая все сферы жизнедеятельности людей. Всему в ней есть четкое определение, принципы, рамки, условия и причинно-следственные связи. Все дела в ней должны иметь духовную основу и моральный статус. Именно поэтому существует огромная разница между экономической, социальной, политической и военной деятельностью мусульманина и деятельностью человека, не имеющего божественного ориентира. В то время как в господствующей идеологии, которую принято называть «западной», действует общее правило «цель оправдывает средства», ислам дал четкие предписания, касающиеся целей, средств и приоритетов деятельности людей. В господствующей в нынешнем мире идеологии религия и мораль даже не рассматриваются при решении экономических или политических вопросов, не говоря уже о войне. Ислам же четко обозначил роль войны: при определенных условиях это один из путей достижения довольства Бога. Мусульманин знает, что всегда и везде его видит Бог, за каждый поступок или слово, или даже мысль, он будет в ответе перед справедливым судом Аллаха. В

это же время всемирно известный джентльмен, бросающий плащ в лужу, дабы дама не запачкала свои туфельки, не считает нарушением «этики» гнать через минное поле пленных или совершать групповые изнасилования, издеваться над пленными и пытаться их без надобности.

«С врагом делай что хочешь». Именно так рассуждает любой солдат, несущий «западную» идеологию. Убить преднамеренно мирного или гражданского – это не проблема, главное, чтобы тебя не засветили СМИ. Издеваться и извращаться над пленными – тем более не проблема, если тебя опять-таки не вывели на общественный суд. «Какая разница, все равно они чужие, мы даже своих граждан по необходимости можем ликвидировать; ради достижения цели все пути хороши. А религию, мораль, честь и Бога мы упомянем в романах и кино про наших солдат, для этого у нас есть Голливуд». Может быть, кто-то скажет, что я утрирую, но все на самом деле именно так и не иначе. Войны, которые ведут американские и европейские армии последние два столетия, как против мусульман, так и друг против друга, не могут ничем быть оправданы. Я говорю и о целях, и о методах. И если сравнить эту правду с теми романтическими и героическими образами солдат, которых производит на свет западная киноиндустрия, не остается сомнений в их лживости. Куда исчезает вся «цивилизованность», когда солдаты так называемых «развитых» стран оказываются на чужой земле? А. Дж. Тойнби пишет: «Ограничив себя примерами из истории нашего общества, такими, как поведение нацистов во второй мировой войне, западных войск в Корее в 1950-1951 гг., американцев во Вьетнаме в 60-х годах, французских поселенцев и армии в Алжире в 1954-1962 гг., французской полиции в Париже в 1968 г., можно утверждать, что при определенной степени напряженности отклонения от нормы злодеяния совершаются даже в самых цивилизованных обществах современности. Во времена бедствий маска цивилизации срывается с примитивной физиономии человеческого большинства, тем не менее моральная ответственность за надломы цивилизаций лежит на совести их лидеров»³³⁰. Ответственность Тойнби возлагает на лидеров, и утверждает, что маска

³³⁰ А. Дж. Тойнби. Постигание истории. С. 315.

цивилизированности срывается при определенной степени напряженности. В чем тогда вообще польза от достижений всей западной цивилизации, если все её принципы ломаются при «напряжении»? Например, при напряжении захватнических войн, грабеже африканского континента, эксплуатации стран «третьего мира», и постоянной лжи о правах человека. Возможно истинная причина лежит в жизненной идеологии и основах мировоззрения, которые проповедует «современная цивилизация»?! Такой жестокости и ненависти, с которой «цивилизированные» народы уничтожали друг друга в Первой и Второй мировых войнах, мало было даже в древних войнах. Как армии «цивилизированных» государств уничтожали целые народы при своих завоеваниях американских континентов и другие примеры, мы тоже знаем. В тоже время, и в древней истории войн, мы можем найти примеры войны, в которой стороны придерживались правил, гуманности к мирным людям, пленным, проигравшим. «Так и надо смотреть на войну; было бы бесполезно, даже неразумно из-за отвращения к суровости ее стихии упустить из виду ее природные свойства. Если войны цивилизованных народов гораздо менее жестоки и разрушительны, чем войны диких народов, то это обуславливается как уровнем общественного состояния, на котором находятся воюющие государства, так и их взаимными отношениями. Война исходит из этого общественного состояния государств и их взаимоотношений, ими она обуславливается, ими она ограничивается и умеряется». Но так ли это на самом деле? Племена, которых называют «дикие» более жестокие чем современные войны «цивилизированных» народов? Это пустые слова, потому что сам автор этих слов далее их же отменяет: «Но все это не относится к подлинной сути войны и притекает в войну извне. Введение принципа ограничения и умеренности в философию самой войны представляет полнейший абсурд»³³¹.

Я обратил внимание на способы формирования менталитета народа, «толерантного» к захватническим войнам его страны. Для этого, кроме прочего, используются фильмы о давних исторических событиях, как, например, фильм «Царство небесное». В этом фильме, повествующем о событиях времен крестовых походов,

³³¹ Клаузевиц Карл фон . О войне. https://www.e-reading.club/chapter.php/27727/3/Klauzevic_-_O_voiine.html.

начальник иерусалимского отряда крестоносцев перед битвой с Салахудином кричит своим воинам: «Не мы захватили эту землю у мусульман (имея в виду, что не мы, а наши отцы или деды), а эти (т. е. мусульмане), которые пришли отвоевывать ее у нас, не родились в этой земле (имея в виду, что эти мусульмане – дети и внуки тех, кого наши отцы и деды изгнали отсюда)». Вам это ничего не напоминает? Мне это напоминает сионистскую логику, согласно которой Израиль имеет право на самооборону, а палестинцы не родились на этой земле, они дети беженцев. Та же логика используется в антитатарской пропаганде в Крыму. А воины Реконкисты говорили об изгнании мавров, хотя большинство мусульман Испании были местным населением, предки которых жили здесь всегда, в отличие от варваров, которых привели сюда европейские короли. Голливуд многое делает для оправдания колониальных завоеваний. Посмотрите фильм «Центурион», в котором «хорошие» – это римляне, а «плохие» – пикты. Но самое интересное то, что авторы не стесняются говорить, что отца девушки убили, мать насильовали до смерти, а саму ее после изнасилования лишили языка, отрезав его. Но она все равно «плохая», и пикты плохие, хотя ведут войну с оккупантом и захватчиком их родной земли. И вот таких фильмов сотни и сотни, выпускаются конвейером на протяжении всего века кинематографа.

История крестовых походов, колонизации Африки, Азии и Америки – все это история европейских стран, которые относят себя к так называемому «цивилизованному и гуманистическому» Западу. Прованский хронист Раймонд Ажилский пишет: «На улицах и площадях города можно было видеть кучи голов, рук и ног.. передвигались на конях в крови, доходившей до колен всадника и до уздечек коней. По справедливому божьему правосудию то самое место истекало кровью тех, чьи богохульства оно же столь долго переносило»³³². Геноцид был оправдан ложными целями освобождения святой земли, за которыми стояли истинные – захватить, ограбить, властвовать. Позже, европейцы уничтожали население Америки, также якобы во благо христианства, но на самом-то деле – ради грабежа. Эрнандо Кортес убивал чтобы «разбогатеть и не

³³² Раймонд Ажилский. История франков, которые взяли Иерусалим. Перевод Заборова М. история крестовых походов. Цит. Армстронг К. Поля крови. С. 230.

работать»³³³. И так, население только центральной Мексики, с 1519 по 1595 года, уменьшилось с 16.9 млн. до 1 млн. человек.³³⁴ Точно также шли остальные завоевания европейцев, что католиков, что православных, что протестантов. Они лишь прикрывались верой, на самом же деле шли за своими царями, императорами и королями. Секуляризм в прошлом прикрывался интерпритацией религии, сегодня прикрывается демократией, свободой, угрозой терроризма и т.д. Армстронг писала о пуританах, уничтожавших местное население Америки: «Насилие же оправдывали весьма избирательными ссылками на Библию. Пропуская мимо ушей пацифистское учение Иисуса, они вдохновлялись воинственными отрывками из Ветхого завета. Александр Лейтон проповедовал: Бог есть великий Воин. А почтенный пастор Джон Коттон объяснял, что англичане должны нападать на индейцев, даже если со стороны последних не было провокаций, ибо имеют не только естественное право на их землю, но Бог еще и поручил им забрать эти земли»³³⁵.

Для оправдания своих средств политки, военные всегда найдут ту или иную опору, или в религии или в рационализме. Некоторые находят оправдание применения любого оружия и способа убивать в явно нацистских представлениях о людях другой культуры, веры или цвета кожи. Так, на Гаагской конференции 1899 г., обсуждавшей легальность этих видов оружия сэр Джон Ардаг объяснял: «Цивилизованный человек более уязвим для ранений, чем дикари... Дикарь подобен тигру: не столь восприимчив и продолжает сражаться, даже будучи тяжело ранен». Еще в 1927 году, американский капитан Элбридж Колби говорил: «Суть дела в том, что опустошение и уничтожение главный метод войны, известный диким племенам... Даже если и погибнет несколько мирных жителей, потери будут намного меньшими, чем при более длительных, но более вежлевых операциях. Негуманный акт на поверку, оказывается гуманным»³³⁶. Такая логика секулярных государств,

³³³ Henry Kamen. Empire. Цит. по Армстронг К. Поля крови. 254.

³³⁴ Ливи Баччи М. Демографическая история Европы. Цит. По Армстронг К. Поля крови. С. 254.

³³⁵ Preston, Sword of the spirit, p. 35. Цит. По Армстронг К. Поля крови. С.286.

³³⁶ Elbridge colby How to Fight Savage Tribes. American Journal of International Law. 21,2 (1927). Цит. По Армстронг К. Поля крови. С.314.

превзошла любую жестокость, якобы исходившую от религии в прошлых веках. Применение ядерного, химического и биологического оружия против массового скопления мирного населения, стало обычной практикой современных государств. Люди беспощадно уничтожают сотни тысяч невинных ради власти, богатства, ресурсов, ради нации.

В истории завоеваний России, вы, уважаемый читатель, на русском языке найдете мало правдивого, причиной тому несколько веков жесткой государственной цензуры.

Но Россия не уступала западноевропейским колонизаторам. Конечно, все это тщательно скрывают под терминами «присоединение», «открытие». Среди русских историков лишь единицы смогли найти смелость, чтобы достоверно рассказать, как расширялись границы Империи в сторону Поволжья, Сибири, Крыма и Средней Азии.

Русские основали в Сибири многие остроги, которые затем превратились в города. Сибирь также стала плацдармом для дальнейшей колонизации Азии и северо-запада Северной Америки.

По прибытии в район, занятый племенем туземцев, казаки ставили ультиматум: подчиниться Царю и заплатить ясак (подать), но чаще всего договориться не удавалось. Под предводительством Василия Пояркова в 1645 году и Ерофея Хабарова в 1650 году некоторые сибирские народы, в том числе и народ - даур, были убиты 8 000 из 20 000. Дауры сначала покинули свои деревни, так как услышали о жестокости русских в первый раз, когда пришел Ерофей Хабаров, захватчик, мило называемый «землепроходцем». Во второй раз, дауры сразились с русскими казаками, но были разбиты. В 17 веке коренные народы Амурской области подверглись агрессии со стороны русских, которые стали известны как «красные бороды».

В 1640-е годы якуты были подвергнуты массовым убийствам во время русского наступления на свою землю недалеко от реки Лены, а на Камчатке в 1690-х годах коряки, камчадалы и чукоты были также подвергнуты истреблению. Когда казаки не получили требуемого количества ясака у туземцев, губернатор Якутска Петр Головин использовал крючки для мяса, чтобы повесить местных

жителей. В бассейне Лены 70% якутского населения умерли в течение 40 лет, а изнасилование и порабощение местных женщин и детей использовались, для принуждения туземцев подчиняться и платить ясак.

На Камчатке казаки жестоко подавили восстания ительменов в 1706, 1731 и 1741 годах. Российский командующий офицер Павлуцкий, в 1730-31 г. командовал во время войны против чукчей, при которой происходили массовые убийства женщин и детей. Геноцид чукчей и коряков был совершен по приказу императрицы Елизаветы в 1742 году, целью было очистить завоеванные земли от местного населения. Позже, Павлуцкий снова возглавлял завоевательный поход 1744- 47 г.г., в котором он вел казаков «с помощью Всемогущего Бога и благословения ее Императорского Высочества». Целью было разбить чукчей и взять в плен женщин и детей как добычу. Также война против коряков в 1744 и 1753-54 годах. После того, как русские попытались насильственно навязать туземцам христианство, коренные народы (коряки, чукчи, ительмены и юкагиры) объединились в 1740 г., чтобы дать отпор русским завоевателям. В 1746 году они даже напали на форпост Нижнекамчатска. В общем, политика России на завоеванных территориях привела к тому, что сейчас на Камчатке только 2,5% населения являются коренным. 90% камчадалов были убиты с XVIII по XIX века. Геноцид коренного населения привел к тому, что целые этнические группы были полностью уничтожены, по некоторым данным это порядка 12 истребленных этнических групп. Например, алеуты были практически уничтожены, женщин и детей брали в рабство.

По словам некоторых сибирских краеведов, в XIX веке русская экспансия привела к тому, что коренные жители подвергались беспощадной политике истребления. Многие историки сравнивают российскую колонизацию Сибири и завоевание ее коренных народов с западноевропейской колонизацией Америки и ее туземцами, с аналогичными негативными последствиями для коренных жителей и присвоением их земель. В России жестокость колонизации Сибири несколько обеляют, а некоторые факты замалчивают³³⁷.

³³⁷ Мальцев И. А. Рабство в Сибири и Оренбургском крае в первой половине 19

Если обратимся к завоеваниям казанского, астраханского, сибирского и крымского ханств, и далее Бахуры и Самарканда, территорий современного Узбекистана, Таджикистана и Казахстана, мы найдем кровавые и позорные факты, которые также оправдывались и даже одобрялись православным духовенством, и естественно политическим и военным руководством государства.

В одной из диссертаций, автор даже проследил «эволюцию» терминов, которыми пользовались российские историки. «Завоевание или колонизация?» Далее от «абсолютного зла» к «наименьшему злу». И наконец, от «наименьшего зла» к «мирному присоединению» и «добровольному вхождению»³³⁸.

Так, в 1771 году была опубликована работа И. Е. Фишера «Сибирская история с самого открытия до завоевания сей земли российским оружием». Первые сибирские летописи носили название «О покорении Сибири» (Пустозерская летопись) и «История покорения Сибирского царства» (Бузуновская). М. Н. Покровский считал присоединение нерусских народов к Российской империи «абсолютным злом». В середине 1930-х годов появляется концепция, что присоединение народов к России было меньшим злом по сравнению с возможным завоеванием другими странами. С этого времени термин завоевание стал постепенно сменяться термином присоединение. По мнению В. И. Шункова, присоединение Сибири и Дальнего Востока к России включало в себя много разных эпизодов как прямого завоевания, так и добровольного вхождения народов. Однако идеологические и политические соображения привели к замене термина присоединение термином вхождение. Под давлением идеологических соображений в советской историографии процесс присоединения Сибири и Дальнего Востока из

в. Клио. 2008. Также Словцов П. А. История Сибири. От Ермака до Екатерины II. — М.: Вече, 2012. С. 512.

Небольсин П. И. Покорение Сибири. — М.: Вече, 2014. С. 352. Личков Л. С. Штрафная колонизация Сибири // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890—1907.

Никитин Н. И. Освоение Сибири в XVII веке. М.: Просвещение, 1990. С. 144.

Ципоруха М. И. Покорение Сибири. От Ермака до Беринга. М.: Вече, 2013. С. 368

³³⁸ Зуев А. С. Отечественная историография присоединения Сибири к России. Программа курса. Миллер Г. Ф. История Сибири: В 2 тт. — М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1937—1941.

насильственных действий превратился в исключительно мирное и добровольное вхождение коренных народов в состав России. К 1970-м годам эта концепция стала господствующей. По замечанию А. С. Зуева «фактически произошло выхолащивание концепции Шункова: из трактовки присоединения исчезло завоевание и осталось только добровольное вхождение». Попали под цензуру записки первопроходцев Сибири, из которых удалялись при публикации фрагменты о вооруженных стычках казаков с аборигенами как противоречащие концепции об исключительно мирном и добровольном присоединении коренных народов к России»³³⁹. Если кто-то заявит, что это дела прошлых веков, я, к сожалению, вынужден буду напомнить о преступлениях в современных войнах в Чечне, Грузии и в Украине.

В ходе истории европейские завоеватели показали свое истинное лицо на чужой земле, свое отношение к чужим жизням, чужому человеческому достоинству, земле и имуществу. Эти государства занимались захватом чужих земель, уничтожением населения и грабежом. Но сегодня заявляют себя как маяки цивилизованности, современности, культуры, которые открыли завоеванным народам путь в цивилизацию. Военные преступления и жестокое уничтожение мирных людей в современных войнах, не редко были не «ошибками» или «случайностью» военных и солдат, а целенаправленной политикой, которая получала одобрение с самого верха. И действительно, чего можно ожидать от человека, не знающего Бога, не верующего в Его Справедливый Суд. Если бы знали Бога и Его Суд, разве творили бы подобное?

Мусульманам Всевышний Аллах говорит:

«Пусть ненависть к людям, которые не допускали вас к Запретной мечети, не толкнет вас на грех»

(Коран, 5:2).

Мусульманин не должен нарушать законов Аллаха об отношении к врагам, насколько бы ненавистны они ни были. Так же как и ненависть не должна толкать мусульманина к совершению запрещенного по отношению к людям, не являющимися врагами. Поэтому Шариат запрещает уничтожать сады, гражданские строения,

³³⁹ Те же источники.

инфраструктуру лишь для удовлетворения мести. Ислам предписал войну для защиты мусульман или освобождения немусульман от гнета и притеснений. Ислам запретил убивать мирных людей и тех, кто не способен или не желает вести войну. В противном случае, мусульманин своими делами не мусульманин. Чтобы не быть голословными, скажем, что судить о целях войны нужно не по лозунгам, как «освобождение гроба Господнего» или «утверждение демократических свобод», а по образу ведения войны и политике в отношении побежденного.

Всевышний Аллах запрещает вести войну без крайней необходимости, когда враг уже прекратил войну или предлагает мир. Мусульманам запрещено продолжать войну, если противник хочет мира, а также запрещено вероломно нарушать мирный договор. Аллах говорит:

«И если прекратят они, то не следует продолжать»

(Коран, 2:193).

Обратимся к другому аяту, из которого следует, что когда враг сломлен, запрещено добивать его или мстить ему. И когда вражеская армия бежит и нет угрозы новой агрессии, следует прекратить военные действия. Аллах в Коране говорит:

«Когда вы встречаетесь с неверными [в бою], то рубите им головы. Когда же вы разобьете их совсем, то крепите оковы [пленных]. А потом или милуйте, или же берите выкуп [и так продолжайте], пока война не завершится. Так оно и есть. А если бы Аллах пожелал, то Он покарал бы их Сам, но Он хочет испытать одних из вас посредством других. [Аллах] никогда не даст сгинуть понапрасну деяниям тех, кто был убит [в сражении] во имя Его»

(Коран, 47:4).

Для сравнения, Гроций считал, что любые военные действия против аборигенов справедливы, ибо у тех нет законного права на свою территорию.³⁴⁰

Гоббс полагал, что индейцы – «немногочисленные, дикие,

³⁴⁰ Гуго Гроций – голландский юрист и государственный деятель, философ, христианский апологет, драматург и поэт. Заложил основы международного права, основываясь на естественном праве. 1583-1645 г.

не отличающиеся долголетием, бедные и жалкие – они не смогли создать аграрной экономики, поэтому должны отказаться от своей земли».³⁴¹

Джон Донн, настоятель лондонского собора Святого Павла, говорил: «По законам природы и народов, земля, которая никогда не была населена или которая полностью заброшена, давно оставлена местными жителями, принадлежит тем, кто будет обладать ею». ³⁴² Карен Армстронг с сожалением приводит множество фактов из истории колонизации Америки, напоминая, что за делами стояли определенные философские и религиозные воззрения.³⁴³

Европейские колонизаторы несли до конца эту идеологию, и сомневаюсь, чтобы в наше время, что-то поменялось. Конечно, кто-то возразит, что это все было в прошлом. Но, если даже в современное время, официально, главы и представители государств уже не заявляют подобного, на практике, ничего не поменялось. Это факт.

Если сравнить варварство, с которым ведутся современные войны против мусульманских народов, с тем, чему учил Пророк Мухаммад ﷺ, мы увидим моральное и этическое превосходство ислама. Некоторые правила ведения войны читатель увидит в наставлениях Посланника Аллаха ﷺ. Эти правила вполне можно назвать этикой, моральными предписаниями. Но следует также помнить, что для мусульман эти правила являются обязательными принципами, нарушение которых влекут за собой грех, наказание от Аллаха в будущей жизни и даже в этой.

К примеру, Пророк Мухаммад ﷺ сказал: *«Не убивайте женщину, которая не воюет»*³⁴⁴. Пророк ﷺ приказывал своим полководцам: *«Не берите из трофеев, пока они не будут распределены, не будьте вероломны, не издевайтесь (над живыми и мертвыми),*

³⁴¹ Томас Гоббс – английский философ-материалист, один из основателей теории общественного договора и теории государственного суверенитета. 1588-1679 г.

³⁴² Джон Донн - английский поэт и проповедник, настоятель лондонского собора Святого Павла, крупнейший представитель литературы английского барокко. Дважды (в 1601 и 1614) Донн становится депутатом парламента. 1572-1631 г.

³⁴³ Армстронг К. Поля Крови. С. 281.

³⁴⁴ Абу Дауд. От Раббаха ибн Рабаи(2309).

не убивайте ребенка»³⁴⁵. Самура ибн Джундуб рассказал: «Посланник Аллаха, всегда призывал нас давать милостыню и запрещал надругательство над телами убитых врагов»³⁴⁶. Пророк ﷺ однажды послал человека предупредить Халида ибн Валида (главнокомандующего мусульманской армии): «*Ни в коем случае не убивайте женщину или работника*»³⁴⁷. Поэтому неудивительно, что Пророк ﷺ говорит о верующих: «*Более всех остерегаются убийства верующие*»³⁴⁸. Вспомним наставления Пророка ﷺ мусульманам в походах. В Египет, как известно, мусульмане пришли после Пророка ﷺ, но он знал об этом наперед из того, что открыл ему Аллах. Посланник ﷺ сказал: «*Если пойдете в Египет, будьте добры к коптам*» (Малик и Лейс)³⁴⁹. В другой версии сказано: «*Они будут помощниками вам на пути Аллаха*»³⁵⁰. В Египет через двадцать лет пришел Амр ибн аль-Ас.

После смерти Посланника Аллаха ﷺ халифы мусульман продолжили путь джихада, не отступив от принципов Пророка ﷺ. Абу Бакр, первый халиф мусульман, отправляя армию Усамы ибн Зейда, «предписал» ему поступать с врагом следующим образом: «О, люди! Я предписываю вам десять вещей, так запомните же их. Запрещено вам изменять договору и предавать. Запрещено вам быть вероломными и надругаться над убитыми. Не убивайте малого ребенка. Не убивайте старого человека и женщину. Не выкорчевывайте пальмы и не сжигайте их. Не вырубайте плодоносных деревьев. Не режьте овцу, корову или верблюда, кроме как для пищи. Вы пройдете мимо людей, которые удалились в свои монастыри, оставьте их и то, что они делают. Придете к народу, который поднесет вам подносы со множеством разнообразных яств, если будете есть, то с именем Аллаха ...»³⁵¹. Абу Бакр наставлял своего полководца, Язида ибн Абу Суфьяна, отправляя его в Шам: «Не убивай

³⁴⁵ Абу Дауд.

³⁴⁶ Муслим.

³⁴⁷ Абу Дауд. От Раббаха ибн Рабиа (2309).

³⁴⁸ Абу Дауд.

³⁴⁹ Байхаки. Даляйлю нубувва. 6/322.

³⁵⁰ Хайтами. Маджмау заваид. 10/66.

³⁵¹ Ибн Асир и Табари в своих тафсирах.

ребенка, женщину или старца, не убивайте земледельца»³⁵². Омар приказывает своему полководцу, Саяму ибн Къайсу: «Не убивай ребенка, женщину или старца» (аль-Мукъини)³⁵³. Ибн Аббас на основании аята — **«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит преступающих [границы]»** (Коран, 2:190) — сделал вывод: «Не убивать ребенка, женщину или старца»³⁵⁴. Посланник Аллаха ﷺ запрещал надругаться над телами врагов. Абдуллах ибн Зейд Ансарий рассказал: «Посланник Аллаха ﷺ запрещал надругаться над телами врагов»³⁵⁵. Абу Хурейра передал слова Посланника Аллаха ﷺ: *«В бою, если убиваете врага, избегайте удара в лицо»*³⁵⁶. Однажды Абу Бакру принесли голову одного из вражеских полководцев, он спросил, зачем они это сделали. Ему сказали, что римляне и персы то же самое делают с командующими мусульман. Абу Бакр сказал: «Клянусь Аллахом, больше не приносите мне голов». Он запретил отрубать головы врагов. Мухаммад ибн Хамза рассказывает, что его отец, который по поручению Посланника Аллаха ﷺ возглавил военный поход, сказал: «Если найду такого-то, сожгу его живьем». Тогда Посланник Аллаха ﷺ подозвал его и сказал: *«Если найдешь такого-то, убей его. Но не сжигай. Огнем наказывает только Господь огня»*³⁵⁷.

Эти и многие другие хадисы являются яркими примерами того, что ислам *прежде всего* призывает к милосердию и сдержанности, даже во время ведения войны. Ислам установил правила ведения войны на наивысшем уровне милосердия и человечности, к которому сегодня только стремятся правозащитники и мыслители. Как было доказано, ислам не ведет войну ради бессмысленной агрессии и уничтожения. Определив категории людей, убивать которых запрещено, ислам защитил их как мирное население, пусть

³⁵² Саид ибн Мансур в «Сунан». Ибн Абу Шейба в его книге. Из: Ю. Карадави. Джихад. 1/7.

³⁵³ Аль-Мукъини.

³⁵⁴ Ибн Касир, Тафсир к Корану.

³⁵⁵ Бухари. От Абдуллы ибн Зейда (2362, 5203).

³⁵⁶ Бухари. От Абу Хурейры (2440). Муслим. От Абу Хурейры (4834, 4835, 4836, 4837, 4838).

³⁵⁷ Абу Дауд, подобный хадис от Абу Хурейры у Бухари.

даже и вражеской страны. Ведь война ведется для победы над врагом, а не для уничтожения нации и страны. Ислам призывает к наивысшим нормам человеческой культуры и этики, даже в отношении убитых врагов, запретив надругательство над их телами и предписав их обязательное захоронение.

II.2.9. Неточности переводов, которые создают ошибочные представления

Некоторые переводчики неправильно переводят один из сорока хадисов Навави. В этом хадисе переданы слова Пророка ﷺ: *«Мне приказано сражаться с теми людьми, кто сражается против меня, пока не скажут они: «Нет Бога кроме Аллаха»»*. Переводчики переводят так: *«Приказано воевать с людьми, пока не примут ислам»*. Но это крайне ошибочный вариант перевода, что придает хадису совершенно иной смысл. Это понятно любому, кто знает значение различных форм глаголов в арабском языке, означающих взаимодействие или обоюдно направленное действие. На самом деле, в хадисе сказано: *«Мне приказано сражаться с теми, кто сражается против меня, пока...»*, а дальше понятно: либо ислам, либо джизья, либо война. Я убежден, что это абсолютно логично и справедливо по отношению к тому, «кто сражается против меня».

Имам Ибн Хаджр аль-Аскаляни в самом авторитетном толковании хадисов имама Бухари разъясняет этот хадис таким образом: *«Поверхностный смысл хадиса в том, что война ведется против каждого, кто не следует единобожию. Тогда почему были установлены джизья и к чему договор о мире? Ответ может быть разным. Первый ответ: нормы джизья и договора были ниспосланы позднее и отменили этот хадис. Второй: это общее положение, из которого сделано исключение для тех, кто платит джизья или с кем заключили договор. Третий: в хадисе слово «люди» написано с определенным артиклем. То есть люди в этом хадисе – арабы-язычники. Четвертый: провозглашение слов свидетельства не означает принятие ислама, а означает торжество этих слов над словами неверия. Это может быть достигнуто через джизья и*

покровительство, союзнический договор или победу над врагом. *Пятый*: объявление слов свидетельства означает принятие ислама или принятия того, что может привести к исламу. Это покровительство и джизья. И это лучший ответ»³⁵⁸. Ибн Хаджр назвал также три вероятных ответа, но они либо близки к тем ответам, которые мы привели, либо слишком неправдоподобны.

Шейх Саид Хауа в главе «О силе и военном деле» пишет: «О силе и военной подготовке сказано и в других текстах Корана и Сунны. Их количество говорит о том, что ислам уделял этому вопросу большое внимание. К сожалению, сегодня все мусульманские страны за исключением некоторых либо не имеют военной мощи и находятся под «защитой» более сильного государства, либо имеют импортное вооружение и зависят от иностранных специалистов и поставщиков. В любом случае все это сыграло большую роль в создании того ужасного уничижающего положения, в котором находятся сегодня многие мусульманские народы. Что не вызывает сомнения, так это то, что это противоречит учению ислама и не соответствует традициям мусульман»³⁵⁹.

Передают, что Ибн Омар (да будет Всевышний Аллах доволен им и его отцом) также рассказывал, что Пророк ﷺ принимал участие в скачках и для зрелых скакунов устанавливал более длинную дистанцию (Ахмад и Абу Давуд)³⁶⁰. Пророк Мухаммад ﷺ однажды боролся с самым сильным борцом арабов и победил его трижды. Передают, что Укба ибн ‘Амир (да будет доволен им Всевышний Аллах) рассказывал, что слышал, как Посланник Аллаха ﷺ, находясь на кафедре, сказал:

«Приготовьте против неверующих, сколько можете военной силы и взнузданных коней»

(Коран, 8:60).

Воистину, сила заключается в умении стрелять! Сила заключается в умении стрелять! Сила заключается в умении стрелять!»(Муслим). В одном из хадисов сказано, что Аллах дарует

³⁵⁸ Ибн Хаджр аль-Аскаляни. Фетхуль Бари.

³⁵⁹ Хауа С. Джундуллах. С. 21–23.

³⁶⁰ Ахмад. Абу Дауд.

награду стреляющему из лука, тому, кто подносит стрелы, и тому, кто их изготавливает.

Кроме этого, Пророк Мухаммад ﷺ учил мусульман, какими должны быть дух и намерение воина. Абу Муса: «Его спросили о человеке, который воюет ради отваги; о человеке, который воюет ради возвышения своего народа, и о том, кто воюет ради славы. Пророк ﷺ сказал: *«Кто воевал, чтобы возвысить слово Аллаха, тот и есть воюющий на пути Аллаха»*» (пять сборников хадисов). Вспомним случай, произошедший с Али ибн Аби Талибом в сражении. Когда, выбив меч из рук своего врага, Али замахнулся, чтобы убить его, тот от безысходности плюнул в лицо Али. Али опустил меч и сказал: «Уходи». Тот же с удивлением спросил: «Почему ты не убьешь меня?» Али ответил: «Не хочу, чтобы сказали, что Али убил кого-то из-за личной обиды, а не ради Аллаха». Сколько мы знаем случаев из истории походов Пророка (мр ему и благословение) и его сподвижников, когда после победы воины отказывались от трофеев и своей доли в добыче!

Хасан аль-Банна пишет, подкрепляя свой довод цитатой из Корана: «Ислам стремится сохранить мир и избежать войны, пока это возможно.

“Если они склонны к миру, то и ты [Мухаммад] склоняйся к миру и уповай на Аллаха, ибо именно Он, [все] слышит и знает”

(Коран, 8:61)».

В сборнике Абу Дауда есть хадис от Абу Хурейры: «Человек спросил Посланника Аллаха о том, кто хочет выйти в джихад и его целью является мирское благо. Посланник сказал трижды: *«Нет ему никакой награды»*». Абу Дауд также передает от Абу Харриса ибн Муслима: «Посланник Аллаха послал нас в одно из поселений. И я прибыл, опередив всех. Меня встретили люди из этого поселения. Я предложил им принять ислам и они приняли ислам. Тогда те, кто был со мной, сказали: “Ты лишил нас добычи”. Когда мы вернулись к Посланнику Аллаха ﷺ, он похвалил меня и обещал награду от Аллаха за каждого принявшего ислам. Затем подарил мне свой перстень»³⁶¹. Это еще один пример того, что ислам

³⁶¹ Абу Дауд от Абу Харриса ибн Муслима.

предпочитает мир войне, если это возможно. Для полноты картины следует сказать, что политика ислама по отношению к арабам, населяющим полуостров, была адекватна политическому положению того времени. Не было племен арабов-язычников, которые могли остаться в стороне от борьбы между исламом и агрессивным язычеством. Именно поэтому, за редким исключением, нейтральных сторон не было. О них сказано в одном из приведенных выше аятов. Именно поэтому тогда арабы либо принимали ислам, либо становились союзниками мусульман, как племя Бану Хузаа, либо оставались в лагере врагов ислама.

Война и сила не являются средством для распространения веры. Сила не может быть использована для распространения веры, поскольку ислам не приемлет принуждение в религии. Именно ислам научил мир веротерпимости. Куда же эмигрировали гонимые официальной церковью христиане, иудеи? Где за тысячу лет правления религиозной власти не были разрушены храмы, церкви, монастыри и синагоги? Более того, где они отстраивались и развивались? В исламском мире! Почему же тогда у людей сложилось представление об исламе как о религии нетерпимости? Я еще сам помню школьную программу по истории. С детства всех учили истории о «страшных, кровожадных» татарах, турках и сарацинах. Мы не можем утверждать, что мусульмане безусловно следовали канонам и принципам Корана, но то, что веротерпимость и справедливость были правилами, а нарушение этих принципов – исключением (нарушение порицалось и даже наказывалось в самой среде мусульман), мы можем утверждать точно. В то время как в Европе все обстояло куда иначе: был феодальный строй, где сильные эксплуатировали слабых. Не было в исламе разделения права: на «право бедных» и «право богатых». Не было права «своих» и права «чужеземцев». Ислам боролся с рабством, искореняя и исправляя его последствия и причины. В то же время греческие, римские, европейские юристы и философы древнего и средневекового мира утверждали рабство как природное положение вещей. В любом случае, даже если кто-то обвинит меня в необъективности, скажу, что моя задача – не оправдать мусульман и не украсить историю мусульманского мира, а показать истинное лицо ислама.

Если кто-то хочет больше узнать о миссии ислама в истории человечества, пусть обратится к книге Абуль-Хасана ан-Надви «Что потерял мир с упадком мусульманской культуры», переведенной на русский язык. Есть также множество других книг, написанных немусульманами и подтверждающих высказанные выше мысли.

III. Вопросы и сомнения касательно джихада

III.1. Есть ли в Коране аят меча?

Ислам не религия агрессивности, нетерпимости и воинственности. Но война и нетерпимость присутствует в определенной мере, в рамках необходимого, с обязательным соблюдением условий и правил. Для того, чтобы доказать это и была задумана эта книга. С другой стороны, абсолютно неверно считать, что в других авраамических религиях этого нет, и даже в более жесткой форме. Я уже приводил выдержки из Ветхого Завета, в разделах о мотиве джихада и разделе о джизья. Но даже в Новом Завете мы находим абсолютно ясные и четкие воинственные призывы и лозунги. Например, Библия говорит словами Иисуса: *«Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее»*³⁶². Также, в другом месте мы читаем: *«Думаете ли вы, что Я пришел дать мир земле? Нет, говорю вам, но разделение;»*³⁶³.

Некоторые даже говорят, что этот аят отменил сто двадцать аятов Корана. Спросим их, что это за аят?

Может быть, это аят — **«Воистину, число месяцев у Аллаха – двенадцать. Так было записано в Писании в тот день, когда Аллах сотворил небеса и землю. Четыре месяца из них – запретные. Такова правая религия, и посему не поступайте в**

³⁶² Мат. 10: 35.

³⁶³ Лука. 12:49.

них несправедливо по отношению к себе. Сражайтесь с многобожниками всеми вместе (или все вместе), подобно тому, как они сражаются с вами всеми вместе (или все вместе). Знайте, что, Аллах – с богобоязненными» (Коран, 9:36). Но в этом аяте говорится только об адекватном действии.

Другие считают, что аят меча – это аят — «Когда же завершатся запретные месяцы, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду. Если же они раскаются и станут совершать молитву и выплачивать закят, то отпустите их, ибо Аллах – Прощающий, Милосердный» (Коран, 9:5). Но этот аят был ниспослан по причине нарушения арабскими племенами договора: они изгнали мусульман с их земель и первыми использовали оружие против верующих. Об этом мы узнаем из этой же суры. Им был дан срок в четыре месяца, после которых они должны были определиться со своими взглядами. Но в предыдущем аяте сказано:

«Это не относится к тем многобожникам, с которыми вы заключили договор, и которые после этого ни в чем его не нарушили, и никому не помогали против вас. Соблюдайте же договор с ними до истечения его срока. Воистину, Аллах любит богобоязненных»

(Коран, 9:4).

А после него:

«Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха. Затем доставь его в безопасное место, потому что они – невежественные люди»

(Коран, 9:6).

И после него:

«Может ли быть у многобожников договор с Аллахом и Его Посланником, не считая тех, с которыми вы заключили договор у Заповедной мечети? Пока они верны вам, вы также будьте верны им. Воистину, Аллах любит богобоязненных»

(Коран, 9:7).

Третьи считают, что аят меча – это аят —

«Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник. Которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными»

(Коран, 9:29).

Однако в этом аяте война предписывается только при определенных обстоятельствах, а именно: запрет на свободный призыв к исламу, гонения на миссионеров ислама, их убийства или притеснение, поддержка врагов мусульман. Общеизвестно, что этот аят был ниспослан после похода на Табук, предпринятого Пророком для отпора агрессии Византии против мусульман.

Также некоторые считают, что аятом меча является аят —

«О, Пророк! Вдохновляй верующих на сражение. Если будет среди вас двадцать терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет сотня, то они одолеют тысячу неверующих, потому что они – люди неразумные. Теперь Аллах облегчил ваше бремя, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с позволения Аллаха они одолеют две тысячи. Воистину, Аллах – с терпеливыми»

(Коран, 8:65–66).

Однако этот аят повествует не о начале войны, а о фактически начавшихся военных действиях. Этот аят – приказ Пророку ﷺ поднимать боевой дух мусульман перед сражением. Этому аяту предшествуют аяты – **«Приготовьте против них сколько можете силы и боевых коней, чтобы утратить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах. Что бы вы ни израсходовали на пути Аллаха, вам будет возвращено сполна, и с вами не поступят несправедливо. Если**

они склоняются к миру, ты тоже склоняйся к миру и уповай на Аллаха. Воистину, Он – Слышащий, Знающий. Если же они захотят обмануть тебя, то тебе достаточно Аллаха. Он поддержал тебя Своей помощью и верующими»

(Коран, 8:60–62).

На основании анализа этих аятов можно заключить, что исламская умма обязана:

1. Быть полностью готовой отразить агрессию.
2. Иметь истинное, а не ложное стремление к миру.
3. Действовать на опережение в случаях вероломства противника – когда тот на словах призывает к миру, но готовится к нападению на мусульман или их союзников; не заключать договоры с теми, кто ранее их вероломно нарушал.
4. Призывать верующих к борьбе и сопротивлению, даже если силы врага превосходят их двукратно или десятикратно.

Теперь обратимся к словам, приписываемым Пророку Мухаммаду ﷺ: *«Я был послан с мечом»*. После рассмотрения *санада* (цепочки передающих) этого хадиса, мы можем сделать точный вывод, что этот хадис – слабый. Основой для такого вывода является присутствие среди рассказчиков Абдуррахмана ибн Сабита ибн Саубана. Большинство исследователей цепочек передачи хадисов (называемые науке о сунне *ахль джерх ва таидиль*), и в первую очередь авторитетные критики хадисов Яхья ибн Маин и его соратник Ахмад ибн Ханбал, также Насаи и др., называли его слабым и неудовлетворительным. И даже те, кто отзывался о нем положительно, высказались очень относительно: «неплохой». Некоторые обвинили его в неверии в предопределение. Этот хадис назвали «слабым» также шейх Шуайб Арнаут и его братья. Имам Бухари, приводя часть этого хадиса от ибн Омара, намекнул на его слабость.

Отложим в сторону *санад* этого хадиса и обратимся к его тексту. Он противоречит аяту Благородного Корана:

«И Мы послали тебя, только как милость для миров»
(Коран, 21:107).

Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Воистину, я – только милость*

и наставление» (Хахим, аз-Захаби-сахих). Каким Всевышний Аллах представляет Своего Посланника ﷺ, мы можем прочесть во многих аятах. Так, в аятах (16:89, 10:57, 9:33, 61:9, 48:28) Коран ясно указывает на позицию Пророка Мухаммада ﷺ по отношению к тем, кто отвергнул его и отвернулся от него.

В аятах (9:128–129) читаем: **«К вам явился Посланник из вашей среды. Тяжко для него то, что вы страдаете. Он старается для вас. Он добр и милосерден к верующим. А если они отвернутся, то скажи: “Мне достаточно Аллаха! Нет божества, кроме Него. Я уповаю только на Него, ибо Он – Господь великого Трона”»**. Об этом же очень ярко сказано в аяте (3:20): **«Если они станут препираться с тобой, то скажи: “Я подчинил свой лик Аллаху вместе с теми, кто последовал за мной”**. Скажи тем, кому даровано Писание, а также необразованным людям: **“Обратились ли вы в ислам?”** Если они обратятся в ислам, то последуют прямым путем. Если же они отвернутся, то, ведь, на тебя возложена только передача откровения. Аллах видит рабов». В аяте (24:54): **«Аллах обещал тем из вас, которые уверовали и совершали праведные деяния, что Он непременно сделает их наместниками на земле, подобно тому, как Он сделал наместниками тех, кто был до них. Он непременно одарит их возможностью исповедовать их религию, которую Он одобрил для них, и сменит страх на безопасность. Они поклоняются Мне и не приобщают сотоварищей ко Мне. Те же, которые после этого откажутся уверовать, являются нечестивцами»**.

Коран ясен, красноречив и бескомпромиссен. Мухаммад (мире ему и благословение) был послан с милостью и милосердием, а не с мечом. Приведенные выше источники ясно показывают, что джихад – средство защиты верующих, но не средство принуждения к вере.

III.2. Распространялся ли ислам мечом?

Почему многие востоковеды и миссионеры говорят о том, что Мухаммад ﷺ распространил свою религию мечом? Это невежество или преднамеренное искажение фактов?

Ислам не распространялся мечом, но он распространялся с мечом. Мечом защищающим и отражающим.

«Дозволено тем, против кого сражаются, сражаться, потому что с ними поступили несправедливо. Воистину, Аллах способен помочь им. Они были несправедливо изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: “Наш Господь – Аллах”. Если бы Аллах не позволил одним людям защищаться от других, то были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного поминают имя Аллаха. Аллах непременно помогает тому, кто помогает Ему. Воистину, Аллах – Всесильный, Могущественный»

(Коран, 22:39–40).

Некоторые говорили об исламе то, что мы считаем явной ложью, продиктованной фанатизмом. Шауки Абу Халил в своей книге цитирует некоторых историков и писателей Европы: Карл Брукельман писал в книге «История исламских народов»: «Мусульманин обязан выражать свою вражду по отношению к немусульманам, где бы он их ни находил, потому что война против немусульман – религиозная обязанность». Фредерик Морис в книге «Мировые религии» (Кембридж, 1852) утверждает: «Без сомнений, ислам добивался успеха в распространении только военными походами». Лютфи Левоньян: «История ислама – это ужасная цепочка пролития крови, войн и резни». Монсеньор Кули в книге «Поиск истинной религии»: «В седьмом веке на Востоке появился новый враг. Это ислам, основанный на силе и крайнем фанатизме. Мухаммад вложил меч в руки своих последователей и перешел самые священные границы человеческой нравственности. Затем он разрешил им все виды распутства и грабежа. А погибшим на войне обещал вечные наслаждения». В книге «История Франции» Гьюмон Люстр писал: «Эти арабы принуждали людей к исламу силой. Они говорили: примите ислам или умрите. В то же время

последователи Христа завоевали души добротой и благотворительностью». Дж. М. Роберте пишет в своей книге «История Европы»: «Ислам с самого начала был религией завоеваний. Но при Пуатье, в самом сердце Франции, в 732 году, через сто лет после смерти Пророка “исламский прилив” удалось остановить. Воинов ислама в одной из краеугольных битв истории победил “молот франков”, Карл Мартел. Сложись битва иначе, христианство не удержалось бы в Европе, его бы искоренили, как в городах Августина Блаженного и Афанасия Великого».³⁶⁴ Шауки Абу Халил процитировал лишь некоторых представителей европейской точки зрения на историю ислама, и конечно нет сомнений, что была другая точка зрения. Но, господствующим было именно исламофобская пропагандистская риторика в оценке ислама и истории его распространения.

По мнению многих европейских историков, с самого своего возникновения ислам рассматривал христианство как принципиального соперника: «С первых дней новой веры мусульмане знали, что между людьми «территории войны» (дар аль-харб) существуют определенные различия. Большинство немусульман относилось к политеистам и идолопоклонникам, не представлявшим для ислама сколько-нибудь значимой угрозы. Исключение составляли христиане, с которыми ислам признавал приверженность схожей религии и потому считал их соперниками в борьбе за мировое господство (или, как предпочитали говорить мусульмане, за просвещение мира). Весьма примечательно, что среди коранических и прочих изречений в мечети Купол Скалы, возведенной в Иерусалиме в 691–692 гг., в одном из первых мусульманских сооружений за пределами Аравии, находим немало антихристианских надписей: «Да славится Бог, сына не зачавший, товарищей не имеющий»; «Он – Господь, Единый, Вечный; не зачинал Он и не имел сына; и спутников нет у Него»»³⁶⁵. С каких это пор, слова монотеизма и единобожия стали антихристианскими? Христианство Иисуса, мир ему, насколько нам известно, позиционирует себя как монотеистическая религия и боролась с идолопоклонством и многобожием.

³⁶⁴ Шауки Абу Халил. Ислам фи кафас иттихам. Изд. Фикр. 1982. С. 92–93.

³⁶⁵ Бьюкенен П. Правые и не-правые. АСТ 2006. С. 94–95.

Еще одним примером является Лев Гумилев, которого мне лично очень интересно читать. Это действительно великий историк, энциклопедист. Но знаний недостаточно, должны быть и принципы, и взвешенность в использовании исторических фактов, не избирательность. Как часто пристрастность лишает человека того, чего он добивается всю жизнь. Так и этот ученый, написавший десятки книг, может одним абзацем вычеркнуть понятие истины. Я не историк, но знаю достаточно об истории ислама, Пророка Мухаммада ﷺ и его сподвижников (да будет доволен ими всеми Аллах), чтобы утверждать о том, что Гумилев мягко говоря, не объективен в отношении мусульман. И, к сожалению, вульгарность и небрежность, с которой он писал о Посланнике, исламе и мусульманах, не могла не передаться его ученикам или читателям. Например, он пишет такое: «Мухаммад оказался главой одной из самых сильных общин в самом городе Медина. Тут он постепенно стал наводить свой порядок. Сначала он расправился с язычниками, которые верили в звезды. “Нет, – говорит, – не масса богов на небе, а один Аллах, а кто не хочет мне верить, того надо просто убить, потому что он унижает величество Аллаха”. И убивали. Потом он столкнулся с христианами и стал говорить им, что он исправляет закон, который дал сам Иисус Христос. Христиане говорят: “Брось ты, где тебе кого исправить, ты же безграмотный человек”. Их убили или заставили принять ислам. Потом он пришел к евреям •...• были вырезаны все до последнего человека»³⁶⁶. Большой лжи и клеветы, а также исторической фальсификации и не придумаешь. Но ничего удивительного нет, когда такие слова выходят из уст исламофоба, который при любой возможности нападает на мусульман.

Такое представление есть у многих. Но они почему-то не задумываются о том, что, может быть, стоит рассматривать историю со всех сторон и не видеть события лишь под одним углом. Таким же странным и непонятным нам видится утверждение о том, что «христианство искоренили бы». Когда и где ислам искоренял христианство? Тысячи лет в странах ислама существовали общины, церкви и монастыри христиан. Также удивительны и слова:

³⁶⁶ Гумилев Л. Конец и вновь начало. С. 99–100.

«Исключение составляли христиане, с которыми ислам признавал схожесть в религии, и потому считал соперниками в борьбе за мировое господство». Какое господство: духовное или идеологическое, экономическое или политическое? И как может схожесть послужить основой для взаимоуничтожения? Любая религия, которая заявляет о своей исключительности, а иначе это уже не религия, не может не быть глобальной. Если в дело распространения религии вмешиваются личные амбиции и интересы тех или иных правителей, аристократии или государств, то это не изменяет сущность религии, хотя, конечно же, может запятнать чистоту ее истинных намерений в борьбе за спасение человеческих душ, если можно так сказать. Пророк Мухаммад ﷺ сказал: *«Я был послан ко всем народам»*. И к христианам, и к иудеям, и к буддистам, и к индусам, и к атеистам. Но эти слова нельзя истолковывать как объявление войны всем.

Кроме того, что подобные распространенные утверждения противоречивы, они еще, к тому же, не имеют оснований ни в Коране, ни в Сунне Посланника Аллаха ﷺ. В этой книге мы приведем много аятов Корана, чтобы опровергнуть подобное заявление. Если же речь идет о соперничестве халифата и христианских империй, тогда это факт и в нем нет ничего оскорбляющего ислам. Да, ислам боролся с империями, но не ради завоеваний и богатств, а ради утверждения истины и справедливости.

Кстати, кто может объяснить, на каком основании слова «Да славится Бог, сына не зачавший, товарищей не имеющий», выражающие сущность единобожия и монотеизма, были расценены как «антихристианские надписи»? Проблема всех упомянутых выше востоковедов в их собственном слепом фанатизме – они на самом деле были не учеными, а чем-то вроде старых советских политруков: «Восхваляй себя и поливай грязью врага». Мы хорошо знаем, кто и когда высказывался в адрес ислама, и поэтому хорошо понимаем мотивы и причины подобного отношения. Разве врага можно обвинять за его вражду? А за честность и объективность? Разве честность отменена в мирное время, или нет мира, пока есть ислам?! Многие востоковеды относились к своему изучению ислама не как к поиску правды, а как к подготовке обвинительного

приговора. Один из самых авторитетных ученых, изучавший историю тюрков и монголов, В. В. Бартольд³⁶⁷, говорил о некоторых из востоковедов, что многие из них пришли к тем или иным заключениям исходя из своего общего негативного отношения ко всему исламскому или турецкому. И подтверждений этому много. К сожалению, эти люди не понимают, что исламу навредить таким образом невозможно, они вредят только себе. Но есть и многие ученые-востоковеды, кто действительно пытался быть ученым, а не судьей.

Конечно, мы, мусульмане, не признаем и отрицаем то, что ислам распространялся силой оружия. Ни один мусульманский народ – «черный», «белый», «смуглый» или «желтый» – не помнит такого. И никто не помнит «преданий» о принуждении к исламу. Ведь если бы принуждение было, тогда эти народы прокляли бы арабов и после их падения отказались от исламской веры. Но от исламской веры никто из них не отказывался – ведь истина не перестает быть истиной, если даже кто-то неправильно к ней призывал. В. Бартольд в книге по истории и филологии тюркских и монгольских народов, о распространении ислама среди тюркских народов писал: «Мы знаем много народов, которые перешли из христианства и буддизма в ислам. Но мы не знаем ни одного народа, который бы целиком перешел из ислама в одну из этих или других религий»³⁶⁸. Говоря о причинах распространения ислама среди тюркских или монгольских народов, Бартольд пришел к заключению, что причиной тому было культурное превосходство ислама.

Этот великий историк также пишет: «Нет, по-видимому, фактов в пользу предположения, что распространению ислама способствовала воинственность турков, что турки увлеклись идеей священной войны и райскими блаженствами, обещанными павшим в такой войне. •...• В биографиях известных суфийских миссионеров говорится об обращении ими в ислам большого числа иноверцев. •...• Европейские путешественники в Средней Азии и Центральной Африке, независимо друг от друга, сделали одни и

³⁶⁷ Бартольд В. В. (1860–1930) – историк, ориенталист, археолог, профессор петербургского университета, член-корреспондент Академии наук СССР.

³⁶⁸ Бартольд В. В. Работы по истории и филологии тюркских и монгольских народов. Изд. «Восточная литература», РАН 2002. С. 69.

те же выводы, что рассказы об аде больше способствовали распространению ислама, нежели рассказы о священной войне и райских наслаждениях»³⁶⁹. Но ведь и в христианстве есть эти рассказы. Бартольд абсолютно справедливо утверждает, что ислам распространялся не завоеванием, а своим идейным и культурным превосходством. Поэтому он распространялся даже тогда, когда мусульмане находились под господством иноверцев. Он пишет: «Вследствие первенства в то время мусульманской культуры всякое столкновение ислама с другими культурами должно было в конце концов привести к расширению области распространения мусульманства. . . . Подчинение мусульман господству иноверцев только расширило пределы распространения ислама»³⁷⁰. Поэтому Бартольд отмечает: «Главное преимущество ислама заключалось, конечно, в высочайшей культуре мусульманского мира в области материальной и духовной культуры, среди образованных народов того времени. . . . Широкому распространению ислама среди турков способствовало то, что он, по-видимому, обладал идейным превосходством над другими мировыми религиями»³⁷¹. Как видите, этот признанный во всем мире историк, хорошо знакомый с историей мусульманских народов, утверждал, что ислам распространялся не силой меча, как заявляли некоторые ненавистники ислама, а силой слов, звучащих в призывах миссионеров, а также благим наставлением и культурным первенством. В Коране сказано: **«Призывай на путь твоего Господа с мудростью и добрым наставлением».**

Может быть, сегодня такое объяснение успеха исламского призыва многим кажется удивительным. Ведь не секрет, что в настоящие дни мы наблюдаем отсталость многих мусульманских народов как в культурной, так и в научной сферах. Но такое положение было не всегда. И если тому есть причина, то она в неполном соблюдении мусульманами принципов и столпов своей религии, которая является единственным, «родным» и внутренним двигателем этой Уммы. Мы твердо уверены: никто и ничто не сможет поднять культуру и науку, нравственность и мораль,

³⁶⁹ Там же, С. 68.

³⁷⁰ Там же, С. 110.

³⁷¹ Там же, С. 68

возродить ценности и принципы, вернуть к единству и миру арабские, тюркские народы, мусульманские народы индийского полуострова, кроме как ислам. Такова наша судьба. Но это понятие не изучается современной наукой. Увы, такие «ненаучные» понятия она не охватывает, потому что это за пределами материалистической науки.

Закзук М. приводит: немецкий востоковед Зигрид Хонке в своей книге «Аллах – совсем другой» пишет: «Веротерпимость мусульман играла одну из главных ролей в распространении ислама, и этой реальности противоречат ложные высказывания о том, что ислам распространялся огнем и мечом. Эта ложь стала одним из главных аргументов противников ислама». В другом разделе своей книги она утверждает: «Последователи других религий, то есть христиане, иудеи, сабииты и идолопоклонники, сами страстно хотели уверовать в ислам»³⁷². Действительно, этому есть множество подтверждений: сотни миллионов мусульман в Африке никогда не видели мусульманского воина; сотни миллионов мусульман Азии приняли ислам, убедившись на собственном опыте в высокой нравственности мусульманских торговцев и путешественников.

Хасан аль-Банна говорил по этому поводу: «Вторжения ислама в новые земли не были колонизацией, как это некоторыми преподносится. Посланник Аллаха 13 ﷺ лет мирно и терпеливо призывал к исламу в Мекке, и после создания государства ислама он вел только оборонительные, предупреждающие сражения. История говорит нам, что мусульмане завоевывали земли своей нравственностью и «особым» для тех времен отношением к людям. •...• Невероятно, что малочисленные арабские армии подчинили себе огромные территории всей персидской империи и большей части самой укрепленной территории Византии. Разве могли восемь тысяч воинов завоевать Египет, если бы население не подержало их?»³⁷³.

О завоевании Египта: «В 641 году арабская армия овладела Египтом, богатейшей провинцией Византийской империи. По

³⁷² Закзук М. Отпор ислама попыткам его дискредитации. Каир. Министерство вакфов, 2000. С. 39.

³⁷³ Аль-Банна Х. Саям и ислам.

приказу своих епископов египетское население, исповедовавшее монофизитство, не оказывало сопротивления и в ряде районов даже поднялось против византийцев»³⁷⁴. О завоевании иберийского полуострова: «В 711 году армия исламизированных берберов под командованием Тарика, вольноотпущенника Мусы ибн Нусайра, мусульманского наместника в Кайруане, переправилась через пролив Гибралтар (искаженное Джабаль ат-Тарик, «Гора Тарика»). Воспользовавшись борьбой за вестготский трон, они разбили войска короля Родерика. Странники прежнего короля, Витиза, которого сверг Родерик, покинули его; сам Родерик был убит, и королевство вестготов в результате одного сражения рухнуло. Евреи помогли мусульманам взять укрепленные города Испании, открыв им городские ворота в Кордове и Толедо, поскольку предпочли терпимость мусульман жестокости вестготов»³⁷⁵. Это лишь некоторые примеры свидетельства не мусульманских источников и не мусульманских историков.

В книге «Сомнения, порожденные веком»: «Говорят, что под лозунгом «Фатх» ислам, подобно империалистическим государствам, завоевывал и поработал различные страны. Что вы об этом думаете? Это клеветническое измышление, впрочем, как и все подобные, оно нарочно пущено в оборот врагами ислама. Подобными вопросами обычно пытаются обмануть и запутать мусульман, слабо знающих ислам и историю его становления.

Во-первых, кого будет угнетать и эксплуатировать человек, живущий на Аравийском полуострове, в Мекке или Медине? Где это видано, чтобы кто-нибудь захватил и завоевал собственных родственников, свое племя, а потом эксплуатировал их? Тем более, если речь идет о завоевании и эксплуатации такого бедного народа, такой бесплодной земли, как в Хиджазе?

Во-вторых, что касается тех идейных людей с возвышенной душой, пожелавших донести истину ислама во все уголки мира ••••. Они пошли навстречу тысячам опасностей, считая

³⁷⁴ Энциклопедия кольера. — Открытое общество. 2000 / Мусульмане / первые завоевания / начало арабских завоеваний. [Http://dic.Academic.Ru/dic.Nsf/enc_colier/1746/мусульмане](http://dic.Academic.Ru/dic.Nsf/enc_colier/1746/мусульмане).

³⁷⁵ Энциклопедия Кольера. — Открытое общество. 2000 / Мусульмане / Династия Омейядов (661-750) / Экспансия в Европе.

смерть ради Аллаха самым большим счастьем. В далеких странах они пожертвовали своей жизнью в борьбе с силами, превосходящими их в десять-пятнадцать раз. Связывать с ними такие понятия как колониализм, империализм, эксплуатация смешно, да и невозможно. Интересно было бы узнать, что же они приобрели, кого эксплуатировали, какую выгоду получили взамен выпавшим на их долю трудностям, лишениям? Это были люди, годами оторванные от своей родины, детей, семьи, пустившиеся в дальние края, с единственной целью – проповедовать истину, считавшие смерть и мученичество на этом пути самой большой наградой, и после каждой битвы горевавшие о том, что не погибли, чтобы быть вместе со своими павшими друзьями. В сущности, мысль о том, что эти люди являются угнетателями, не примут даже те, кто пустил эту клевету в оборот!

Самые жестокие нашествия и завоевания в истории человечества осуществили Александр Македонский и Наполеон, римляне и германцы, монголы, многие европейские государства и американские империалисты, и в результате выработалась целая система эксплуатации. Куда бы эти завоеватели ни приходили, они все разрушали. Развратив народы, они сталкивали людей друг с другом, а затем уходили, оставив после себя разоренные страны, опустошенные очаги, безлюдные пустыни, полные безделья дни, бесконечные ночи».

Далее автор пишет: «Никогда и нигде в мире мусульмане, – будь то какая-либо мусульманская страна, народ, или отдельный человек, – никого не эксплуатировали, никого не угнетали и не позволяли делать это на управляемых ими землях. Действительно, в те дни, когда ислам одерживал одну победу за другой, стоявший во главе исламского государства халиф говорил: «Мне подобает жить так, как живет самый бедный мусульманин». Кого эксплуатировал, кого угнетал этот человек, питающийся несколькими оливками в день? Кого эксплуатировал человек, с устремленным вдаль взглядом, человек, который, когда ему предложили взять доспехи сраженного им в бою противника, указал на свою шею и сказал: «Я участвую в этом сражении, чтобы погибнуть как мученик, получив стрелу в горло, а не ради военной добычи!?!?»».

Как-то в одном сражении некий мусульманин убил великого воина, сражавшегося в первых рядах врага и нанесшего большой урон мусульманам. Только после приказа главнокомандующего армией мусульманин пришел за полагающейся ему долей добычи. Воин предстал с закрытым лицом. Вот какой состоялся между ними разговор:

— Ты убил его во имя Аллаха?

— Да.

— Так возьми эту тысячу динаров.

— Я сделал это во имя Аллаха.

— Как тебя зовут?

— Зачем тебе мое имя? Или ты хочешь свести на нет мой благочестивый поступок, сообщив о нем всему свету?

Прошу вас ответить, разве могут подобные люди эксплуатировать других и создавать колонии? Вот уж действительно, там, где господствуют вражда и злоба, не видят глаза, не слышат уши, пропадает способность логически мыслить»³⁷⁶. Кто-то может, улыбнувшись сказать, что это предвзятое мнение мусульман о своих предках. Но мы ответим им, что подтверждение этому в исторических фактах и в свидетельствах мусульманских и европейских историков. Чтобы понять, является ли джихад средством империализма, нужно понять, что такое империализм.

Рассуждая о сущности эксплуатации и империализма, автор пишет: «Вернемся к нашему вопросу. Что такое эксплуатация и империализм? Кто проводит подобную политику? Империализм (иначе колониализм) можно определить как: установление власти одной общности над другой или одного государства над другим с последующей эксплуатацией и угнетением. Однако формы завоевания, господства и угнетения все время меняются. Сегодня они имеют такой вид:

1) абсолютное завоевание и господство: свергаются законные правители, и устанавливается власть завоевателей. (Так поступили американцы с индейцами; завоеватели Австралии – с ее аборигенами; оккупировавшие Палестину – с палестинцами);

2) военная оккупация: одна страна устанавливает военную

³⁷⁶ Гюлен Ф. Сомнения, порожденные веком. С. 135–137.

власть над другой и вмешивается в ее внутренние дела. (Так вели себя по отношению к местному населению завоевавшие Индию британцы);

3) вмешательство одного государства во внутренние дела другого государства по поводу решения вопросов внешней политики, безопасности, обороны, экономики этого государства, осуществляется открыто или замаскировано. И сегодня взаимоотношения между Западом и бедными, слабыми, отсталыми странами Востока проводятся именно в такой форме;

4) «утечка мозгов» – сегодня это наиболее опасное и распространенное явление. Отбираются самые умелые, талантливые, инициативные граждане страны, которую планируется колонизировать. Им предоставляется возможность получить соответствующее образование за границей, где их затем принимают в специальные организации, готовят к управлению страной. После этого свои, но в то же время уже чуждые своему народу интеллектуалы систематически расставляются на важнейших государственных постах, и крепость, как говорится, оказывается захваченной изнутри... Независимо от того, в какой форме проводится империалистическая политика, в поработанных странах происходят *следующие процессы*:

1) ассимиляция приводит к тому, что народ отдаляется от самого себя, его побуждают забыть свое прошлое, историю, свое «я»;

2) в людях уничтожается стремление и рвение; земля истощается, промышленность работает на экономику страны-колонизатора;

3) в науке, вместо духа исследования, царит начитанность и следование шаблонам.

С помощью такой политики народ держат в бедственном состоянии, в зависимости. Людям все время морочат голову ничего не выражающими словами, как «прогресс», «запад», «цивилизация», «модернизация», их убаюкивают ложными обещаниями. Под видом иностранной помощи и поддержки осуществляется блокада страны, контролируются ее экспортные и импортные операции, ограничиваются и затрудняются процессы возрождения и развития. С одной стороны, делается все, чтобы население страны

жило в бедности, а с другой – ее национальное богатство безбожно изымается. В результате у людей появляется резкое чувство неудовлетворенности и недовольства, что приводит к росту напряженности в обществе. Уничтожен исследовательский дух в науке и технике, подавлено стремление к разработкам новых технологий. Очаги просвещения учат подражательству. Фабрики приспособлены только для сборки готовых изделий. Казармы заполняются устаревшей, изношенной западной военной техникой.

Можно спросить, возможно, ли уподоблять ислам и исламские завоевания империалистическим системам и эксплуататорским режимам? *Во-первых*, ислам никого не изгонял с родины и никого не заставлял работать закованными в цепях. *Во-вторых*, населению завоеванных стран он предоставил свободу совести и мысли и опекал также, как мусульман.

Далее: «Мусульмане приносили в завоеванные страны спокойствие и безопасность, были любимы и почитаемы местным населением. Будь иначе, разве сирийские христиане перед угрозой нового завоевания своей страны византийским императором собрались бы в церкви и молились бы за победу мусульман? Будь иначе, разве возможно было бы сохранять спокойствие и порядок на территории, которую пересекали из одного края в другой только за полгода? Разве можно не поражаться той динамичной и гибкой политике мусульман, когда видишь, что несмотря на возможности современных средств коммуникации, несмотря на машинное оснащение по последнему слову техники сейчас трудно обеспечить спокойствие и на крошечной территории? Думаю, что современная интеллигенция понимает, что за истина кроется за нашими словами, потому как настало время говорить о необходимости обращения к принципам, лежавшим в основе нашего бытия в эпоху, когда к нам прислушивался мир».

Мусульмане никогда не совершали того, что сделали с населением Нового Света американские ковбои; с алжирцами – французы; с индийцами – англичане; с индонезийцами – голландцы; с казанскими татарами и крымчаками – русские, и американцы в XX веке – с вьетнамцами, а в XXI веке – с иракцами. Халиф Омар сказал копту, получившему пощечину от одного знатного мекканца:

«Повернись и ответь ему тем же!». Узнав, что Амр ибн Ас обидел некоего египтянина, он упрекнул его: «Люди рождаются свободными. С каких пор ты обращаешься с ними как с рабами?». Однажды в Палестине, находясь в церкви, Омар вспомнил, что наступило время намаза. На настоятельное предложение христианского священника помолиться в церкви, он ответил: «Нет! Завтра у вас могут быть неприятности из-за того, что здесь молился халиф Омар»,— и совершил намаз на земле. Тем самым халиф продемонстрировал присущие исламу исключительную гуманность и необычайную мягкость — черты, увы, не свойственные нашим современникам.

«Позвольте задать вам вопрос о свободе совести и джихаде». Отвечая на этот вопрос, автор пишет: «Около тринадцати лет Пророк тайно и открыто призывал мекканцев к единобожию, призывал принять великую идею, принесенную исламом. Затем он обратился к жителям Таифа и Медины. На произнесенные им в разных местах проповеди первыми откликнулись мединцы, причем откликнулись всей общиной. Очень скоро в Медине не осталось ни одного дома, в который не проникла бы идея единобожия. Медина стала первой столицей исламского мира и колыбелью исламской цивилизации. Вплоть до этого дня служение исламу, процесс его распространения осуществлялись без принуждения, без применения силы и оружия. Каждый внимал, изучал, размышлял и по своей воле выбирал светлый путь...». Племя курейшитов, издавна питавшее непримиримую вражду к исламу, все яростней неистовствовало, и не упускало случая напасть на ислам и мусульман. Стремилось во что бы то ни стало расправиться с новой религией. Непримиримая враждебность курейшитов породила разбушевавшиеся вихри над новой религией, переживавшей тогда свою только-только распускающуюся весну. Позже стараниями сасанидов и Византийской империи эти вихри усилились, и с тех пор они все время враждебно веют над исламом и мусульманами.

Корни вражды, и по сей день испытываемой к исламу инверсцами, уходят в те времена, когда в Медине закладывались основы исламской государственности. Борьба ислама против всякого рода ложных и извращающих истину идеологий, его горячее стремление вернуть людям утерянное достоинство, война против

сословных предрассудков настроили против него и идолопоклонников, и многих из людей Писания. Именно поэтому при жизни нашего Пророка ﷺ происходили войны с большими объединениями групп: идолопоклонников, христиан и иудеев, стремившихся погасить свет ислама. Было бы полезно классифицировать эти три группы и рассмотреть каждую в отдельности. Мекканские язычники. Иудеи Медины и Хайбера. Византийцы и подчинявшиеся им арабы Гассана»³⁷⁷.

Авторство строк о разрушительных последствиях политики империализма, колониализма и эксплуатации Запада в отношении мусульманских стран, принадлежит Гюлену, религиозная организация которого стала много обсуждаться после попытки военного переворота в Турции, в 2017 году. Множество фактов подтверждают ненависть Гюлена к политике Эрдогана, который действительно внес огромный вклад в усиление и развитие своей страны. Эрдоган, происламский лидер Турции, чья деятельность ведет к освобождению Турции от влияния Запада. Турция становится сильней, независимей и самодостаточней в научном, экономическом и политическом отношении. Поэтому, вызывает неприятное удивление, что автор книги «Сомнения, порожденные веком», является одним из организаторов попытки переворота, который был явно на руку империалистским и колониальным амбициям Запада и прозападных сил в Турции. Но я все равно привожу здесь цитаты из этой книги, вне зависимости от отношения к делам автора. Это уже другой вопрос.

Шауки Абу Халиль в своей книге «Ислам в камере обвиняемого» также размышляет о сражениях и походах Пророка Мухаммада ﷺ основываясь на этих трех принципах³⁷⁸. Обратимся немного к истории джихада при жизни Пророка Мухаммада. Профессор Шауки пишет о мекканских язычниках: «Как мы уже отмечали, в течение тринадцати лет наш Пророк ﷺ с исключительным терпением и стойкостью переносил в Мекке жестокие притеснения. Он твердо продолжал выполнять свою миссию, беря пример с предшествовавших ему пророков, вдохновляясь аятами:

³⁷⁷ Гюлен Ф. Сомнения порожденные веком. Выборочно. И. Новый свет. Москва. 2005. 2/143–161.

³⁷⁸ Шауки А. Ислам фи кафас иттихам. Изд. Фикр. 1983. С. 92–119.

“Терпи же, как терпели обладатели твердости из посланников, и не торопи в угоду им! В тот день, когда они увидят то, что обещано, как будто бы они пробыли только час дня”

(Коран, 46:34–35);

“Терпи же, ведь обещание Аллаха – истина, и пусть не считают тебя легкомысленным те, которые не имеют уверенности!”

(Коран, 30:60);

“Терпи же! Поистине, обещание Аллаха – истина; проси прощения за грех твой и возноси хвалу Господу твоему вечером и утром!”

(Коран, 40:57).

После тринадцати лет, в течение которых Пророк ﷺ испытывал всевозможные мучения, притеснение врагов стало невыносимым. Оно было столь велико, что мусульмане больше не могли жить в Мекке. В это время от Аллаха было получено позволение переселиться, и мусульмане, оставив родные места, детей и семьи, стали один за другим уходить в Медину. После их переселения язычники совсем распоясались и стали грабить оставленное мусульманами добро. У мусульман ни в Мекке, ни в Медине не осталось никакого имущества. Приветствуя их, благословенный город Медина открыл им свои объятия. Но у мусульман здесь не было ни собственной крыши над головой, ни даже маленького куска хлеба. Благородные жители этого священного города, по праву называвшиеся ансарами, старались по возможности помочь беженцам и не давали им почувствовать, что те кому-то в тягость. Однако последнее, с одной стороны, испытывали угрызения совести, оттого что стали обузой для чужих людей, а с другой – видели, как повсюду на базарах распродается украденное у них имущество. И они укреплялись в своем стремлении добиться торжества справедливости и вернуть свое добро. Итак, с одной стороны, были несчастные и многострадальные люди, у которых всячески пытались отнять право на жизнь, с другой – злые и жестокие люди, изгнавшие мусульман из родных мест, а затем захватившие и присвоившие их

имущество •...• Если вспомнить еще и попытки мединских иудеев и лицемеров натравить многобожников из племени курейшитов на мусульман, то воистину нельзя не поражаться их долготерпению и стойкости, их покорности Воле Аллаха». ³⁷⁹

Однажды Хаббаб бин Арт читал Коран. Один из язычников Мекки подошел к нему и ударил по голове железным предметом. Когда Хаббаб пришел к Пророку ﷺ, кровь еще текла с его головы. Он сказал: «О, Посланник Аллаха, почему ты не попросишь у Аллаха победы?» На что Пророк ﷺ ответил: «До вас были те, кого закапывали в ямы и рассекали пополам, но они не отошли от религии Аллаха ни на шаг. Были те, с кого заживо сдирали мясо с костей, и это не заставило их отойти от религии Аллаха ни на шаг. Клянусь Аллахом, придет время, когда эта религия распространится и путник будет пересекать путь от Сана в Хадрамаут, ничего не страшась. Но вы, люди, торопитесь, вы, люди, торопитесь, вы, люди, торопитесь».

Уже после переселения Пророка в Медину Сухайб, мирный мекканец и торговец, пытался покинуть Мекку и присоединиться к Мухаммаду ﷺ. Но курейшиты раскрыли его побег и окружили недалеко от Мекки. Они сказали ему, что он пришел к ним будучи бедным и бездомным, а потом торговлей разбогател и теперь хочет бежать со всем этим богатством к Мухаммаду ﷺ. Они не позволят этому произойти. Тогда он обратился к ним со словами: «Вы знаете, что я лучший лучник в Мекке, и вы знаете, что не доберетесь до меня, пока в моем колчане есть стрелы и, даже потом я убью многих из вас своим мечом. Но... если я скажу вам, где спрятаны мои деньги, вы оставите меня в покое?». Они на это согласились. Он честно назвал место, где спрятал деньги. И они ушли. Когда Сухайб прибыл в Медину и рассказал Пророку (мир ему и балгословение) о случившемся, Пророк Мухаммад ﷺ сказал: «Выгодно сторговался, Абу Яхья». И повторил это трижды.

Дорогой читатель, обрати внимание на тактику Пророка Мухаммада ﷺ! Призывал ли он мусульман к террору против мекканского общества, к перевороту, к убийствам и мести? Хочу привести имена некоторых из сподвижников Посланника Аллаха ﷺ, которые подверглись жестоким пыткам и насилию, но не отошли от истины

³⁷⁹ Там же.

и стойко выдержали эти испытания. Это Белял ибн Рабах, Амир ибн Фухейра, Хаббаб ибн Арт, Зунейра ум Румия, Умм Иса, рабыня Амра ибн Муаммаля, Аммар бин Ясир и его родители, Сухайб ибн Синан Руми, Абу Бакр Сиддик, Талха ибн Убейдиллях. Некоторые из них подвергались пыткам до смерти. И после всего этого Посланник Аллаха ﷺ, сам прошедший через самые тяжелые пытки и притеснения, говорит своим сподвижникам: *«Аллах еще не дал позволения нам взять в руки оружие».*

Если кто-то думает, что мусульмане были беззащитны физически, то он ошибается. Ведь мусульман было не так мало, а многие из них были сильными, храбрыми и вооруженными людьми. Более того, когда ислам распространился в Медине и многие из мединцев присягнули Пророку ﷺ, большой отряд мединцев даже предложил Посланнику Аллаха ﷺ отомстить мекканцам и ночью расправиться с ними. Они действительно могли это сделать. Мусульмане могли достаточно быстро собрать сотню хороших отважных бойцов и за одну ночь вырезать всех лидеров и вождей язычников. Остальное население Мекки приняло бы ислам или просто подчинилось бы Мухаммаду ﷺ. Но, это не путь ислама, и не было позволено таким образом распространять веру. Аллах знает лучше, где и когда даровать победу Своим рабам.

Именно в этот момент, когда зло и несправедливость стали невыносимы, а терпение мусульман предельно истощилось, до них дошла весть о том, что караван курейшитов везет груз мимо Медины, среди которого есть и добро, отнятое у мусульман. До сих пор все их имущество было в руках у язычников. И они решили восстановить справедливость, избавить мединцев от тяжелой ноши. Между тем, Аллах указал правоверным, как наказать многобожников, победить мединских иудеев и лицемеров, и как рассчитаться с курейшитами и остановить их натиск:

«Дозволено сражаться тем, с которыми сражаются, за то, что они обижены... Поистине, Аллах может помочь им, – тем, которые изгнаны из своих домов без права, разве только за то, что они говорили: «Господь наш – Аллах»»

(Коран, 22:40–41).

Подобные аяты разрешили джихад, а другие предписывали любыми способами пресекать деятельность тех, кто совершает зло по отношению к мусульманам, кто нападает на них, захватывает их дома и земли, грабит имущество:

«И убивайте их, где встретите, и изгоняйте их оттуда, откуда они изгнали вас: ведь соблазн (смута) – хуже, чем убийство»

(Коран, 2:187).

Действительно, спустя тринадцать лет, в течение которых эти пострадавшие люди подвергались разбою в своей стране, а затем были изгнаны из родных мест и оказались без куска хлеба, настал их час рассчитаться с врагами и вернуть отнятое добро. Отныне они могли открыто провозглашать имя Аллаха и сражаться с теми, кому это было не угодно. Божественное откровение **«И почему вы не сражаетесь на пути Аллаха и за слабых из мужчин и женщин, и детей, которые говорят: «Господи наш! Выведи нас из этого селения, жители которого тираны, и дай нам от Тебя покровителя и дай нам от Тебя помощника?»** (Коран, 4:77) предписывало им сражаться во имя Аллаха, за честь ислама и, вызволив из рук неверных измученных стариков, беспомощных детей и женщин, даровать им свободу, защищать их и заботиться о них.

Первое настоящее сражение произошло при Бадре. Мусульмане вышли, чтобы напасть на караван мекканцев, который вел Абу Суфьян. Они хотели вернуть себе хотя бы часть того, что несправедливо было отнято у них в Мекке. Но Аллах Всевышний распорядился по-другому. Аллах хотел решить дело между добром и злом. Мусульмане во главе с Пророком Мухаммадом ﷺ встретились с курейшитами. Причем не случайно, а целенаправленно, направившись к месту встречи двух отрядов. Мусульмане добились победы, хотя враги трижды превосходили их в числе и были лучше вооружены. Эта великая битва имеет для ислама судьбоносное значение, хотя в ней не участвовали многотысячные армии. В этом сражении встретились добро и зло, истина и ложь. Я не стану вдаваться в детали последующих сражений времен Пророка ﷺ, но сражение при Бадре, как первое сражение мусульман против их врагов и, следовательно, имеющее принципиальную важность для

понимания сущности и смысла военного джихада, важно рассмотреть более подробно.

Итак, вернемся в Мекку. Мусульмане тайно бегут из Мекки в Медину – в город, где они нашли защиту и безопасность. В Мекке каждый мусульманин постоянно жил в страхе за свою жизнь, свою семью, свое имущество. В Мекке язычники сделали все, чтобы человек не мог рассчитывать на спокойную, безопасную жизнь, если он примет ислам. Когда мусульмане покидали свою родину, все они оставили свои дома, свои земли, свое имущество и даже деньги. А это огромные богатства, ведь большинство мусульман были очень богатыми людьми. Их вынуждали оставить все, чем они владели, только за то, что они хотели последовать за Посланником Аллаха ﷺ в земли Ясриба. Мусульмане знали, что, караван, ведомый Абу Суфьяном, – это те богатства, которые курейшиты заработали на продаже имущества мусульман. Поэтому, когда мусульмане вышли из Медины с целью захвата каравана, они не были грабителями и разбойниками. Они хотели вернуть то, что по праву принадлежало им. Правда и то, что мусульмане не были готовы к настоящему сражению с мекканской армией. Кроме того, мусульмане были очень легко вооружены и были практически без доспехов. А встретились они с хорошо вооруженной и подготовленной армией язычников, которые, к тому же, трижды превосходили их в числе. Но прекрасный план и тактика ведения сражения, вера и помощь Всевышнего принесли блестящую победу мусульманам. И уроки Бадра оказались крайне важными. Без преувеличения скажу, что Пророк Мухаммад ﷺ показал в этой битве способности военного гения, создав основы военной тактики мусульман. Если бы я захотел написать о военной науке, которую использовал Посланник Аллаха ﷺ в этом походе, мне понадобилось бы исписать десятки страниц.

В этом сражении участвовало 313 мусульман, вооруженных легкими мечами и луками. 86 из них были мухаджире, переселившиеся с Пророком ﷺ из Мекки, 61 ансаров из племени Аус и 170 ансаров из племени Хазрадж. Только двое из них имели коней. Посланник Аллаха ﷺ разделил их на несколько отрядов под разными знаменами. Знамя мухаджиров нес Али ибн Абу Талиб. Знамя

ансаров нес Саад ибн Муаз. Белое знамя Пророк ﷺ отдал Мусабу ибн Умайру. Временно управлять Мединой Пророк ﷺ назначил Ибн Умм Мактума, которого позже заменил на Абу Любаба ибн Абдульмунзира. Бадр находится в 155 километрах на юго-запад от Медины. Пророк Мухаммад ﷺ использовал принцип сохранения секретности планов. Поэтому мусульмане раньше, чем противник, достигли Бадра и смогли подготовиться к сражению. Посланник Аллаха ﷺ сформировал несколько разведывательных отрядов, которые провели разведку территории и собрали информацию о численности противника, его передвижении и вооружении. Также были взяты в плен двое из лагеря мекканцев, которые были допрошены и раскрыли важную информацию. Известно также, что Пророк ﷺ использовал информацию об количестве употребляемого противником провианта для вычисления расчета его численности. Был создан командный центр на возвышенности, откуда Пророк Мухаммад ﷺ мог руководить сражением. Были подготовлены специальные лошади, которыми Пророк ﷺ мог воспользоваться и покинуть поле битвы в случае поражения. Как известно, мусульмане тщательно выбирали место сражения. Они оставили в своем тылу источник воды и лишили врага возможности использовать этот источник, что для войны в пустыне является решающим фактором победы. Это только некоторые предпосылки победы при Бадре. Но самым важным было то, что мусульмане имели высокий моральный дух, отвагу и уверенность в помощи Аллаха. Здравый рассудок и нравственное превосходство над противником сыграли решающую роль. А что делал тысячный отряд язычников перед сражением? Пили вино, развлекались с танцовщицами...

В этом сражении погибло 14 мусульман, шестеро из мухаджиров и восемь из ансаров. Среди язычников потери были семьдесят убитыми и семьдесят пленными.

Привыкшие творить насилие и зверства, сделавшие своим ремеслом разбой и грабеж, агрессивные и самодовольные курейшиты не сумели смириться с поражением при Бадре. Мысль о том, что они больше не смогут грабить, что лидерство перейдет от Мекки к Медине, вызывала у них стремление взять реванш. Ведомые чувством ненависти и жаждой мести, они дошли до Медины и в

свойственном им стиле ведения войны напали на мусульман. В этом сражении мусульмане придерживались исключительно оборонительной тактики, поскольку никак иначе защитить свою веру, честь и достоинство они не могли. После битвы при Ухуде ненависть многобожников разгорелась с новой силой и в последующие месяцы этот пожар, подпитываемый враждебностью местных иудеев, распространялся все дальше и дальше. Стремясь затмить сияние ислама, он охватил светлый город Медину. В стремлении задуть небольшую общину мусульман объединились многолетняя ненависть и злоба язычников и иудейская расчетливость. В ответ на это мусульмане с невиданным прежде упорством и мужеством защищали свою веру, честь и достоинство, проявив величайший героизм. Хандакская битва тоже была оборонительной, и такую битву имеет право вести любой народ, подвергшийся агрессии.

Взятие Мекки – деяние, достойное Пророка ﷺ, – стало долгожданным возвращением на родину изгнанных мусульман: ограбленных, лишенных имущества, но желавших вернуться в свои дома, ухаживать за своими садами и посевами. Мусульмане стремились осуществить свою мечту о Мекке без кровопролития. Для этого им нужно было, преодолев все препятствия, освободить от идолов Каабу, обращаясь лицом к которой они пять раз на день совершали молитву, освободить слабых, многострадальных, беспомощных женщин и детей, отвоевать их право жить достойно и открыто служить Господу. И это было благословенное завоевание, открывшее дорогу массовому принятию ислама всеми племенами и народами, ранее жившими по несправедливым меркам правителей Мекки.

Завоевание Мекки было осуществлено по продуманному плану. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Тот, кто войдет в дом Абу Суфьяна, тот, кто укроется в доме Хакима ибн Хизам, тот, кто укроется в Каабе, и те, которые, зайдя в собственные дома, запрут двери, могут считать себя находящимися в безопасности»* (История Табари). Грубые, нетерпимые люди внезапно смягчились от подобного благородного поведения и величия, от объявленного всеобщего помилования. Вместе с сердцами открылись и их глаза. Они пожелали стать верующими гражданами правоверного города.

Эти люди страдали от чувства стыда за то, что совершили прежде, и жаждали искупить свои грехи. Посланник Аллаха ﷺ простил народ Мекки – они все приняли ислам. И даже злостные враги, которые заслуживали смерти и уже бежали из Мекки, услышав о милости и щедрости Мухаммада ﷺ, вернулись и были прощены.

В общей сложности в сражениях между мусульманами и их главным врагом, мекканцами, за 23 года погибло 440 человек, как мусульман, так и язычников. Быть может, кто-то и усомнится в том, что завоевать Мекку можно было с таким малым числом погибших, но это число (в 440 человек) тоже было одним из достижений ислама.

Отношения пророка Мухаммада ﷺ с мединскими иудеями

Мы уже рассказывали о том, что, войдя в Медину, Пророк Мухаммад ﷺ сразу же заключил договор с иудейскими племенами о союзе и взаимопомощи. В договоре иудеям была обеспечена полная свобода вероисповедания, торговли и жизни. Они остались жить там, где жили: жить по тому же укладу и с теми же вождями. Они не были лишены оружия. Другими словами, они не были лишены прав, которые были у мусульман. Но в дальнейшем они сами себя лишили этих прав.

В Ясрибе, а после и в Медине, было три иудейских племени: Бану Курайза, Бану Кайнука, Бану Надир. Когда Пророк Мухаммад ﷺ прибыл в Медину, там уже не осталось дома, в котором не был бы принят ислам. Население Медины пригласило Посланника Аллаха ﷺ к себе проповедовать и править. Основную часть населения Медины составляли арабы племен Аус и Хазрадж, которые в далеком прошлом, как говорят некоторые источники, были родом из Йемена. И удивительным для меня было то, что Лев Гумилев вдруг взял да написал, что в Медине были персидские, абиссинские, негритянские кварталы. Были и три еврейских. Но я не стал бы называть их кварталами, поскольку это были отдельные поселения. Все достоверные и многократно подтвержденные факты свидетельствуют, что из Медины в эти еврейские поселения добирались верхом и располагались они не так уж и близко к городу. Но

не было бы проблемы, если бы историки ошибались только в том, что называли поселения кварталами. Проблема в том, что иногда даже великие историки и уважаемые ученые порой очень субъективно подходят к вещам, о которых они пишут или говорят и которые, в силу известности автора, многими принимаются на веру без проверки фактов. Например, тот же Лев Гумилев, которого я как историка очень уважаю, пишет: «Мухаммад и его фанатики вырезали два еврейских квартала до последнего человека, а третий бежал в Сирию». Христиан заставляли принять ислам, а тех, кто отказывался, убивали. Также, оказывается, Пророк ﷺ убил всех многобожников в Медине, которые отказались принять ислам. Но вся правда в том, что после того как Пророк Мухаммад ﷺ прибыл в Медину, не был убит ни один многобожник. Также ни Пророк Мухаммад ﷺ, ни один из его, как написал Гумилев, фанатиков, не убили ни одного христианина за отказ от ислама. И это подлинные факты. Но более детально я хотел бы остановиться на судьбе трех еврейских племен и на том, как Пророк Мухаммад ﷺ «вырезал» их.

Иудеи никак не хотели признать, что наш Пророк ﷺ выполняет пророческую миссию. А после военного успеха мусульман в битве при Бадре они начали действовать еще более злобно, проявляя открытую вражду.

«Или иудеи завидуют арабам за то, что даровал им Аллах по щедрости Своей? Ведь Мы прежде даровали роду Ибрахима Писание и мудрость, а также великую власть»
(Коран, 4:54).

Повторюсь, злобно. Пусть читатель не удивляется, но отказ принимать ислам не вызывал у Пророка и его сподвижников злобы или ненависти, поскольку они хорошо знали законы терпимости и свободы совести, установленные исламом. А иудеи Медины именно из-за своей злобы и зависти отказались от ислама, так как ожидали пророка из своего племени, но он пришел из арабов. Истинность его пророчества не вызывала у них сомнений.

«Те, кому Мы даровали Писание, знают его, как знают своих сыновей»

(Коран, 6:20).

С одной стороны, иудеи племени Бану Кайнука вступили в сговор с враждебными исламу силами и начали плести интриги против ислама и мусульман, а, с другой, – откровенно провоцировали Пророка ﷺ, искали повода для столкновения с ним. Они говорили: «О, Мухаммад! Не возгордись, говоря, что в битве при Бадре одержал победу над несведущим в военном искусстве народом». Более того, по свидетельству Ибн Исхака, Ибн аль-Асира, Табари и других историков в этот момент люди из племени Бану Кайнука совершили нападение на одну женщину-мусульманку. Таким образом, иудеи этого племени первыми в Лучезарной Медине нарушили вековые обычаи, совершили провокационные действия, напав на мусульманскую женщину (об этом мы расскажем позже). Другое племя, Бану Надир, сначала заключило договор с нашим Пророком ﷺ, но затем тайком сговорилось объединиться с курейшитами. И племя Бану Курайза нарушило договор с мусульманами в тяжелый, решающий для них момент – во время Хандакской битвы, перейдя на сторону курейшитов.

В мусульманских источниках события, связанные с иудейскими племенами Ясриба, описываются следующим образом: «Как уже упоминалось ранее, племя Бану Курайза заключило договор с Посланником Аллаха ﷺ. Однако в ходе противостояния с многобожниками глава Бану Надир, Хуйай ибн Ахтаб, явился к главе Бану Курайза, Ка'бу ибн Асаду, и склонил его к измене и разрыву вышеупомянутого договора, в результате чего Ка'б перешел на сторону курейшитов.

Воины Бану Курайза стояли на южных подступах к Медине, а мусульмане находились к северу от города, и вследствие этого предательства их женщины и дети подверглись большой опасности, так как защитить их было некому. Когда об этом узнал Посланник Аллаха ﷺ, он послал на защиту семей мусульман: Масламу ибн Аслама с двумястами воинов, а также Зайда ибн Харису, выделив ему триста человек, а Са'ду ибн Му'азу, Са'ду ибн Убаде и нескольким другим ансарам поручил заняться разведкой. Те выяснили, что иудеи действительно совершили самое низкое предательство в подобных обстоятельствах и стали открыто проявлять свою враждебность, оскорбляя Посланника Аллаха ﷺ словами:

«Кто такой Посланник Аллаха? Ни о чем мы с Мухаммадом не договаривались!» Выяснив это, разведчики вернулись обратно и сказали Посланнику Аллаха ﷺ: “Адаль и Карра!”, что означало: “Бану Курайза предали нас подобно тому, как сделали это племена Адаль и Карра с нашими людьми в ар-Раджи‘а”».

Что касается конфликта с Бану Надир, то по этому поводу есть следующие данные. Прошло немного времени, и иудеи из племени Бану Надир задумали осуществить нечто еще более отвратительное, чем то, что совершили люди Бану Адаль и Карра, а также те, кто вероломно напал на мусульман в Бир Ма‘уне. Они попросили Посланника Аллаха ﷺ встретиться с ними где-нибудь, чтобы послушать аяты Корана и узнать об исламе, обсудить это между собой и принять ислам, если их сердца склонятся к этому. И их старейшины условились с Пророком ﷺ о такой встрече, а между собой договорились принести туда под одеждой кинжалы, неожиданно напасть на Пророка ﷺ и убить. Однако Посланник Аллаха ﷺ узнал об этом и решил выселить их из Медины. Также сообщается, что когда Амр ибн Умаййа ад-Дамри (да будет доволен им Аллах) вернулся в Медину и рассказал о том, что он убил двоих людей из племени Бану Килаб. Пророк ﷺ в сопровождении нескольких своих сподвижников пошел к старейшинам Бану Надир, чтобы они в соответствии с условиями заключенного между ними договора помогли ему выплатить *дию* (компенсацию) за убитых амиритов. Выслушав его, они сказали: «Мы все сделаем, о, Абу аль-Касим, а ты посиди здесь, пока мы соберем то, за чем ты пришел». И Пророк ﷺ присел у стены одного из домов, а тем временем старейшины уединились и, побуждаемые шайтаном, стали говорить друг другу: «Кто из вас скинет сверху ему на голову жернов?» Совершить это вызвался самый злосчастный из них, Амр ибн Джихаш. Но Джабраиль, спустившийся к Пророку ﷺ, сообщил ему о том, что они задумали, и тогда Пророк ﷺ быстро поднялся с места и направился в Медину, а сподвижники уже чуть позже догнали его. Пророк ﷺ сообщил им о заговоре и принял решение выселить Бану Надир из Медины. Приняв такое решение, он послал к ним Мухаммада ибн Масламу и велел от своего имени передать им следующее: *«Покиньте Медину и не смейте больше оставаться рядом со мной!*

Даю вам на это десять дней, а тот, кого найдут в городе после этого срока, будет обезглавлен!»

В течение нескольких дней они готовились к отъезду, но потом предводитель лицемеров Абдуллах ибн Убайй послал к ним своего человека, велел передать, чтобы они оставались на своих местах и никуда не уходили, так как у него есть две тысячи воинов, которые войдут в их укрепления и, если потребуется, умрут за них:

«Если изгонят вас, то и мы уйдём вместе с вами и не подчинимся приказу действовать против вас никогда! А если будут с вами сражаться, то мы окажем вам помощь!»

(Коран, 59:11).

Кроме того, посланец передал им его слова: «И вам помогут племена Курайза и Гатафан». Почувствовав за собой силу, они отказались уходить, и заявили Посланнику Аллаха ﷺ: «Никуда не уйдем, а ты поступай, как знаешь!» Тогда Посланник Аллаха ﷺ и его сподвижники воскликнули: «*Аллах Превелик!*». После чего Пророк ﷺ оставил наместником в Медине Ибн Умм Мактума, вручил Али боевое знамя, направился со своими воинами к укреплениям Бану Надир и подверг их осаде, «и через шесть дней (а по другим сообщениям – через пятнадцать) они согласились покинуть Медину. Посланник Аллаха ﷺ позволил им вывезти все что угодно из имущества за исключением оружия, и они увезли с собой все, что смогли, вплоть до дверей, окон, деревянных столбов и стропил с крыш своих домов».

Согласитесь, в разные времена правители поступали совсем иначе, но Посланник Аллаха ﷺ позволил евреям забрать свое имущество и уехать. Целыми и невредимыми – это то, что Гумилев назвал: «а третьи бежали в Сирию». Что касается тех, кого, по Гумилеву, «вырезали всех до последнего человека»³⁸⁰, то это Бану Курайза, где были убиты все мужчины, которые держали в руках оружие. Они, предательски нарушив договор о союзе и взаимопомощи, в самый тяжелый момент для мусульман, когда те находились в осаде и полном окружении, напали на них с тыла на своих союзников. Казнить предателей-мужчин, и оставить в живых женщин, детей и стариков, по Гумилеву, – это «вырезали всех до последнего

³⁸⁰ Гумилев Л. Конец и вновь начало. АСТ. С. 100.

человека». Наверное, дети, женщины и старики, которых оставили в живых, – это не люди. И еще очень важный момент, а именно, как произошла казнь мужчин Бану Курайза. «С каждым днем осады Бану Курайза все больше утрачивали свой боевой дух, а через пятнадцать дней решили сдаться Посланнику Аллаха ﷺ, который велел взять под стражу мужчин. Женщин и детей он приказал увести, потребовав от их союзников из племени Аус, чтобы те хорошо обращались с ними, поступив с этими людьми точно так, как в свое время он поступил с союзниками хазраджитов из племени Бану Кайнука. После этого Посланник Аллаха ﷺ спросил ауситов: *«Не хотите ли вы, чтобы судьбу их решил один из вас?»* Они ответили: «Да». Тогда Пророк ﷺ сказал: *«Так пусть же сделает это Сад ибн Муаз»*³⁸¹. И они сказали: «Мы согласны!»».

Сам же Сад (да будет доволен им Аллах) из-за полученного в битве ранения находился в Медине, и поэтому его привезли к Пророку ﷺ на осле. Когда Сад приблизился к Посланнику Аллаха ﷺ, тот сказал ауситам: *«Подойдите к главе своего племени!»* – и ауситы подошли к нему с двух сторон и обратились к нему со словами: «О Сад, окажи благодеяние тем, кто пользовался твоим покровительством!» Что же касается Сада, то он хранил молчание, но когда они стали настаивать, он сказал: «Настал такой момент, когда Сад должен доказать, что он не боится ничьих упреков, если дело касается Аллаха!» И когда ауситы услышали эти слова, некоторые из них вернулись в Медину и сообщили людям, что скоро им придется оплакивать Бану Курайза.

Когда прибывшему к Посланнику Аллаха ﷺ Саду сказали, что ему предстоит решить судьбу Бану Курайза, он объявил, что следует казнить всех мужчин, обратить в рабство женщин и детей и разделить все имущество Бану Курайза, после чего Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Ты решил их судьбу так же, как сделал бы это Аллах, Который над семью небесами!»* Кроме того, приговор Сада соответствовал и положениям религиозного закона иудеев, но был мягче по сравнению с ними.

После того как Сад ибн Муаз принял это решение, мужчин Бану Курайза привели в Медину и поместили под охраной во дворе

³⁸¹ Сад ибн Муаз – один из выдающихся сподвижников Пророка Мухаммада.

дома одной женщины из племени Бану Наджар, Бинт Харис. На рынке Медины для них были вырыты рвы, а потом мужчин стали группами приводить туда и казнить. По одним сведениям их было четыреста человек, а по другим – от шестисот до семисот. Вместе с ними был обезглавлен и вождь Бану НаDIR, Ибн Ахтаб, являвшийся одним из тех двадцати предводителей иудеев, которые подбивали курейшитов и гатафанцев к походу на Медину. Он же впоследствии явился и к Бану Курайза, убедив тех расторгнуть договор с Пророком ﷺ, в результате чего они предали мусульман в самую трудную минуту, договорившись с Ибн Ахтабом о том, что он будет с ними и разделит их судьбу, и он был с ними во время осады, а также и после этого вплоть до самой казни. Несколько человек из числа Бану Курайза еще до этого приняли ислам и их не тронули, а кое-кого из них мусульмане попросили отдать им, и они приняли ислам позднее. Вместе с мужчинами была казнена и одна женщина, которая сбросила жернов на ансара Халлада ибн Сувайда, убив его. Бану Курайза сами выбрали себе судью, и он был более чем справедлив. Хотелось бы услышать доводы тех, кто с таким выводом не согласен³⁸².

Здесь можно добавить и тот факт, что вождь племени Курайза вначале не хотел нарушать договор с мусульманами, поскольку те никогда его не нарушали. Но когда решение об измене и предательстве было принято, один из вождей, Амр ибн Саад Курайзи, сказал: «Что вы делаете, лучше оставьте Мухаммада и его врагов в покое, если уже решили не выполнять своих союзнических обязанностей»³⁸³. Но его не послушали, и измена свершилась, а затем и справедливое воздаяние, которое определил Сад. Если помните, сами предатели из племени Курайза выбрали его судьей над собой. Также известно, что не все из Курайза были предателями. Нарушать договор отказались племена Саана, Асад, Усейд, Сальяба. Они вышли из крепостей Курайза и присоединились к Пророку, как и требовал договор³⁸⁴.

Как отмечает Хасан Ибрагим Хасан в своей книге «История

³⁸² Также см. Надави. Абу Хасан. Сира набавия. И. Калям. Дамаск. 2007. С. 256–262. Ибн Касир. Сира набавия. И. Китаб арабий. 1999. 3/229–239.

³⁸³ Ибн Касир. Сира набавия. 3/198.

³⁸⁴ Там же.

ислама»³⁸⁵, несмотря на факты постоянного предательства со стороны мединских иудеев Пророк ﷺ не нарушил принципов справедливости, честности и гуманности.

Обратимся к одному историческому случаю, произошедшему между мусульманами и мединскими иудеями, а именно к истории с унижением мусульманки. Всем известный факт, описанный в книгах по истории, в некоторых современных книгах вдруг предстает в совершенно ином виде, с точностью «до наоборот». Этот факт передан очевидцами и современниками, но нынешние «знатоки» истории ислама, как это часто случается, не находят для себя постыдным исказить историю и фальсифицировать ее. Так, К. П. Матвеев в книге «История ислама» пишет следующее: «Поводом для нападения мусульман на племя Бану Кайнука послужил кровавый инцидент в Медине, в котором между еврейской женщиной и мусульманином произошла ссора. За свою соплеменницу вступился прохожий еврей. В схватке оба участника были убиты»³⁸⁶.

Что говорит об этом случае самый авторитетный и важный источник – «Сира Ибн Хишама»? А Ибн Хишам сказал: «Рассказал Абдуллах ибн Джафар ибн аль-Мисвар ибн Махрама со слов Абу Ауна, который рассказывал: «Дело Бану Кайнука началось с того, что одна женщина из арабов со своим товаром пришла на рынок Бану Кайнука. Продав его, она села отдохнуть у лавки ювелира на рынке. Мужчины этого племени хотели открыть ее лицо, но она отказалась. Тогда ювелир привязал ее платье так, что когда она вставала со стула, у нее поднялось платье, открыв ее наготу. Ювелир и другие евреи стали смеяться. Женщина начала кричать и звать на помощь. Ее крик услышал один мусульманин, он набросился на ювелира и убил его. Другие евреи напали на мусульманина и убили того. Так началось столкновение с Бану Кайнука»³⁸⁷.

Удивляет то лицемерие и бесстыдство, с которым искажают и передают любую информацию о мусульманах; используют все, что только может опорочить мусульман. Так создаются мифы, так

³⁸⁵ Хасан Ибрагим Х. Тарих ислями. 1/ 132.

³⁸⁶ Матвеев К. П. История ислама. И. С. 83. Из. Москва. Восток Запад. 2005.

³⁸⁷ Ибн Хишам. Сира набавия. Также см. Ибн Касир 3/7. Также Сира набавия. Надави. Сира набавия. С. 227.

создавались стереотипы и предрассудки об исламе и мусульманах.

Тот же автор, К. П. Матвеев, разъясняя причину изгнания других еврейских племен из Медины, утверждает, что причиной всему было то, что «евреи Медины сочувствовали мекканцам в битве при Бадре».³⁸⁸ Что значит «сочувствовали», когда исторический факт подтверждает оказание прямой военной и разведывательной поддержки племени Бану Курейза язычникам Мекки в войне против мусульман? А что скажет читатель, если мы вспомним, что все еврейские племена заключили до этого военно-политический, союзнический договор с пророком Мухаммадом ﷺ? Более того, они считаются гражданами - основателями государства Медина.

Как следует поступать с союзником, который вместо помощи во время войны переходит на сторону врага? Это измена и предательство во время войны, не просто побег с поля боя, но переход на сторону врага-агрессора. Как относиться к предателю, которого, считая союзником, ты оставил за спиной, вверяя ему свою жизнь?

Также, здесь следует добавить, что на основании этого прецедента, ислам не учил ненависти или вражде в отношении иудеев, потому что Коран гласит: «Душа не понесет бремени другой души». Поэтому, Посланник Аллаха даже в этом случае наказал лишь тех, кто принимал участие в предательстве и измене. И в дальнейшем, иудеи и христиане на протяжении веков находили в халифате приют и убежище от религиозных гонений. Иудеи и христиане свободно исповедовали свою веру, вели собственную жизнь по своим традициям, на равных правах занимались научной и экономической деятельностью, что подтверждается даже израильскими историками. Вспомним, что казнь мужчин племени Бану Курайза не имела никакой религиозной, этнической или политической подоплеки, что подтверждается множеством фактов. Это было лишь возмездие за дело, без оглядки на вероисповедание или этническую принадлежность. Также, Посланник Аллаха, мир ему, принимал ходатайства о помиловании, например он согласился на помилование Зубейра бин Бата, и даже возвращение ему семьи, его дома и имущества. Ходатайствовал за него Сабит бин Зубейр. Также, Сальма бинт Кайс ходатайствовала за помилование Рифаа бин

³⁸⁸ Матвеев К. П. История ислама. И. С. 83.

Самуаль Куразий. И Пророк, мир ему и благословение, помиловал его по ходотайству простой женщины из мусульман³⁸⁹.

Другой пример исторического подлога можно найти у Джилмана Артура³⁹⁰ в «Сарацины: от древнейших времен до падения Багдада», где он пишет: – «С помощью подобных вымыслов Мухаммед внушал своим последователям веру в то, что ангелы на их стороне, что Иблис и злобные джинны — на стороне врагов; что правоту дела нужно было доказывать с мечом в руках. Военная победа стала отныне его единственной правдой; его прежнее упование на мирные меры было отброшено; не трудно было догадаться, какими будут последствия. Курайшиты потерпели поражение не потому, что они были врагами жителей Медины, но потому что были противниками религии Аллаха; и это обстоятельство пророк не преминул использовать в качестве урока тем, кто все еще отказывался принять ислам, а таких было немало, особенно среди влиятельных горожан из числа иудеев. Первой среди них оказалась женщина, сочинившая куплеты, которые переходили в Медине из уст в уста после битвы у Бадра, и в них осуждалось безумие того, кто поднял руку на выдающихся представителей собственного рода-племени. Эта женщина, окруженная своими ребятишками, была среди ночи заколота кинжалом убийцы, которому на следующий день в мечети Мухаммед рукоплескал за его отвратительное преступление. Спустя несколько недель смерть настигла еще одного сочинителя, что случилось по прямому указу пророка, которого очередной раз глубоко задела легко запоминающаяся сатирическая поэзия. На этот раз автором оказался обращенный в иудаизм, и расправа над ним напомнила тем, кто принял ту же веру, что следует остерегаться гнева Мухаммеда. Осуждение иудеев в Коране сопровождалось преследованиями, изгнаниями, пока все они не покинули город, и с тех пор в сурах иудеи уже не упоминались»³⁹¹.

Какое богатое воображение вообще порадило всю эту историю? Такого случая не было вообще, ничего подобного в

³⁸⁹ Али Мухаммад Саялиби. Житие пророка мухаммада. С. 670. Изд. Нашир дували. Каир. 2010.

³⁹⁰ Arthur Gilman. 1837-1909. Американский популяризатор науки, основатель Редклиф колледжа.

³⁹¹ Джилман Артур. Сарацины: от древнейших времен до падения Багдада. 16 глава. <http://litlife.club/br/?b=131153&p=24>. Книга была издана И. Вече, 2007.

Медине не происходило, и это чистейший вымысел. Более того, книга Джилмана Артура, изобилует откровенными вымыслами. Приведу два примера: «После того как Мухаммед покинул Мекку, дела там наладились, чему немало способствовало воцарение покоя», и в другом месте: «Пока в Медине разгорались страсти, в Мекке, напротив, устанавливалась совершенно христианская атмосфера. Мы не прочтем ни о репрессиях, ни о кровопролитии в стане Курайшитов». Автор просто сочиняет совершенно ложные рассказы, которые не имеют даже намека на достоверность. Что, если не исламоненавистничество руководило этим автором.

Юлис Фелхаузен говорит в «Истории Мухаммада и ислама»: «Попытался Мухаммад представить иудеев в образе предателей и изменников договору. Изгнание иудеев было проведено способом, нарушающим все нравственные принципы.

Некоторые востоковеды пытались показать себя объективными исследователями. Они признали правоту Пророка Мухаммада ﷺ в войне против мекканцев и против иудеев Медины, но заявили, что Пророк ﷺ не был прав в войне против еврейской крепости Хайбара. С каких это пор сам факт осады и взятие Хайбара – доказательство несправедливой агрессии мусульман? Разве так ученый изучает событие? Для исторической науки, мне кажется, элементарно, что любое событие изучается в связи с обстоятельствами, его обусловившими, с предпосылками, причинами и условиями. Изучали ли эти историки хотя бы то, чем занимались иудеи Хайбара, какую военно-политическую роль они играли в то время и на чьей стороне выступали в войне мекканцев и византийцев против мусульман? Дадим слово шпиону Бану Курейза, пойманному Али ибн Аби Талибом, который признал, что направлялся в Хайбар – город, известный всем своей враждебной политикой по отношению к мусульманам. Город, который стал центром союза разных племен, решивших после неудачи курайшитов покончить с мусульманами Медины. Этот шпион рассказал, что проводит переговоры и несет в Хайбар предложение военной помощи от евреев «Федка» в будущей войне против мусульман. Взамен они хотят все урожаи фруктовых садов Хайбара («аль-Камиль», Табари, Ибн Исхак в «Сияр» и др.).

В общей сложности, в военных конфликтах того периода погибло 600–700 иудеев. Почти все они были воинами и были убиты за предательство своих союзников в военное время. И нет оснований, что Пророк Мухаммад, мир ему и благословение, притеснял эти племена по религиозному признаку.

Борьба Пророка Мухаммада ﷺ против византийцев и персов

На восьмом году Хиджры наш Пророк ﷺ направил Шуджа ибн Вахб аль-Асади к царю гассанидов Харису ибн Аби Шамар – союзнику Византии, с исполненным достоинства посланием, призывающим его принять ислам. Было это на восьмом году от переселения. Нарушив принятый в межгосударственных отношениях принцип неприкосновенности посла, король Харис убил его и, объявив о своем намерении напасть на Медину, попросил помощи у византийского императора. Он начал снаряжать огромную армию, но Пророк (мир ему и благословенно) узнал об этом и отправил в долину Мута трехтысячное войско под командованием Зейда ибн Хариса. В долине Мута мусульмане столкнулись с войском гассанидов, получившим подкрепление из Византии, благодаря чему их силы более чем многократно превосходили силы мусульман. Однако благодаря искусным маневрам Халида ибн Валида мусульмане, понеся незначительные потери, заставили врага отступить, а сами вернулись в Медину. В этом сражении храбро пали три великих мусульманских командира, которые несли боевое знамя. Первым пал сам Зейд ибн Хариса, затем погиб Джафар Тайяр, последним пал командир-знаменосец Абдуллах ибн Равваха. Пусть будет доволен ими и всеми шахидами ислама Всевышний Аллах и примет их смерть на Его пути! Мусульмане выиграли это сражение, сохранив при этом свою армию. Они заставили отступить 150000-ое войско византийцев и 3000-ое войско их арабских союзников (есть и другие, гораздо более высокие цифры, но они не подтверждены). Это была победа.

После неудачи при Мута византийцы решили снова выступить в военный поход против мусульман и напасть на Медину. Большая армия византийцев и арабов-христиан собралась на границе Палестины. Пророк Мухаммад ﷺ выступил заранее – он

никогда не дожидался врага в крепости. Армия византийцев отступила на север. Посланник Аллаха ﷺ прибыл в Табук и оставался там несколько дней. Он заключил мир с населением города. Затем подписал мирный договор с правителями Думат аль-Джандаль (Укайдир), Джарба, Айла (Йохана ибн Рауба), Азруха и, предотвратив кровопролитие, вернулся в Медину.

В Персии все сложилось намного проще. После того как персидский император получил письмо от Пророка Мухаммада ﷺ, он отдал императорский приказ: «Привезти мне этого самозванца, араба Мухаммада, живым или мертвым». Среди вассалов императора Хесроя (Хосрова) был король Йемена Базам (Базан). Хесроя разгневало то, что послание Пророк Мухаммад ﷺ начал со своего имени: «Во имя Аллаха Милостивого и Милосердного. От Мухаммада, Посланника Аллаха! Хесрою, правителю Персии...». Хесрой, сын Гурмуза, разорвал письмо и приказал королю Йемена Базаму привести Мухаммада, живым или мертвым. Пророк Мухаммад ﷺ, узнав о том, взмолился: *«Пусть Аллах разорвет его правление»*. Факты свидетельствуют, что Хесроя ради престола убил его собственный сын, Шируйя. Вскоре мусульмане подорвали существование этой империи. Кстати, король Йемена, Базам, принял ислам, когда к нему пришел ответ от Пророка Мухаммада ﷺ и новость о смерти императора Персии. А Шируйя был уже более осторожен в своих словах и отдал приказ только наблюдать «за тем человеком из арабов, о котором писал мой отец».

Перипетии этих событий можно найти во многих источниках. Их очень ясно и убедительно описали Ибн Исхак, Табари, Ибн Касир, Ибн Асир и др. В последующие годы действия византийцев и сасанидов приняли еще более острый, опасный характер: число подстрекателей увеличилось. Однако описанные нами вкратце оборонительные сражения мусульман в основном произошли еще при жизни Пророка ﷺ. Можно сказать, что в течение всей своей светлой жизни он ни разу не обнажал меч, пока его не вынуждали к этому, ведь он выполнял пророческую миссию.

Дальнейшие исторические свидетельства

Ислам запретил пытаться врагов, сжигать и грабить их сады и посевы. Он следовал принципу – «объявлять о начале войны,

прежде чем начинать ее». Даже готовясь к войне, мусульмане старались убедить врага, объяснить ему истину, призывали его принять ислам. Если же война была неизбежной, то велась она исключительно во имя утверждения высочайшего имени Аллаха во всех уголках земли, и верующие в этот принцип никогда не предавали его. Именно благодаря тому, что мусульмане были бескорыстны и искренни, делали все во имя Аллаха, начинали любое дело во имя Аллаха и трудились во имя Господа миров, в завоеванных ими местах быстро устанавливался мир и порядок, а вслед за этим много людей принимали ислам. Ведь иначе ничем нельзя объяснить тот факт, что «кучка людей», пришедших из пустыни, установила свою власть на трех континентах и поддерживала ее в течение столетий. В истории было множество империй, созданных силой оружия, но все они пали, потерпев крах вместе со своими основателями. Сейчас от них не осталось и следа. Ислам же, вопреки внешнему давлению и противодействию, на протяжении тысячи с лишним лет все еще сохраняет свое влияние во многих регионах мира, и секрет этого состоит в присущем ему духе миролюбия, доверия и уважения к народам, в его стремлении к спокойствию.

С другой стороны, фараон использовал силу для принуждения к своей вере. Разрушал идолов и храмы, принуждая поклоняться Атону. Царь Ашока силой утверждал буддизм на Цейлоне и в Южной Азии (приблизительно 268–231 до н. э.). Царь Кавад I пролил много крови ради маздакизма (488–496). Конфуций использовал свое государственное положение для распространения своей религии. Император Константин, с 313 года, насаждал христианство, уничтожая «еретиков».

О свободе вероисповедания ни в Европе, ни в Индии, ни в Азии или Африке не было и речи. Терпимость не была известна ни одной государственной религии. И в этом не вина религии как таковой, причина всему в том, что религии были инструментом в руках империалистов. Этого нельзя сказать об исламе, если, конечно, не идти против фактов. Однако, если читать массу книг по религиоведению или истории религий, можно заметить что, рассказывая об истории более двадцати религий мира, чаще всего такие слова как: «насильственное распространение», «экспансия», «завоевания»

встречаются в главе по исламу. Это, мягко говоря, фальсификация исторических фактов, крайне несправедливый стереотип, сложившийся еще со времен средневековья. Самое удивительное то, как упоминают только как образец, рассказывается о разрушении буддийских или индусских храмов «мусульманскими варварами». И непринужденно вскользь упоминаются разрушения сотен языческих храмов Апполона, Сераписа и др. в Дельфах, Александрии, на Кассинской горе и т. д. во времена римских императоров Феодосия (эдикт 391 года) и Юстиниана (приказ 529 года). Или то, как были сожжены языческие библиотеки, Сиввилины книги, как была закрыта Высшая афинская школа. Нет, я не против борьбы с язычеством с помощью дискуссии и аргументации, с помощью поощрения к единобожию и осуждению многобожия, речь не об этом. Вопрос лишь в однобокости оценки истории распространения религий в светской науке, почему мусульмане – варвары, «уничтожающие разнообразные культуры», а христиане – борцы с невежеством и темнотой многобожия? Я лишь призываю к объективной оценке истории распространения всех религий, и том, как они утверждались государствами и их владыками над народами. Если это будет сделано, нет сомнений, что ислам окажется одной из самых мирных религий относительно методов распространения. Завоевания, которые совершали мусульмане на протяжении веков, не несли с собой принуждения к исламу. В тоже время, хоть это не было методом пророка Иисуса, но владыки христианских империй и королевств, обращались к силе для утверждения своей власти и власти своей веры.

Например, как Карл Великий распространял христианство среди саксонцев? Как помогали ему в этом отцы Церкви, Людгер и Уильхам. Кто-то, где-то даже говорил о том, что этот Карл Великий владел копьем, которым убили Иисуса³⁹². Как писал Александр Мень: «Приняв на себя миссию «защитника Церкви», Карл быстро подчинил ее себе. Для военного укрепления и политического процветания своей державы он использовал проповедь христианства.

³⁹² Эйнхард. Жизнь Карла Великого. Изд. Институт философии, теологии и истории Св. Фомы. Москва 2005. Йозеф Лортц. История церкви. http://krotov.info/library/12_1/or/lortz07.html. А. Абрамов, Ю. Абрамова, А. Пьянов. Всемирная история. Изд. Вертикаль. 2016.

Под этим флагом Карл начал опустошительные войны, стремясь покорить всю Европу. Придворный ученый и богослов Карла Алкуин (ок. 735–804) возлагал на его походы большие надежды как на средство распространения христианства, и не напрасно: победоносная война с саксами закончилась тем, что саксы приняли христианскую веру и соединились с франками в один народ. Карл Великий подчинил себе всю Италию до Рима, большую часть Германии и всю территорию современной Франции. В «Песне о Роланде» с гордостью говорится, что после похода Карла «язычников там больше не осталось. Все крещены, кто от меча не пал». Такая же судьба ждала и другие народы, покоренные Карлом Великим»³⁹³. Нет сомнений, что христианизация Европы помимо мирной проповеди, совершалась и мечем, возможно, это было основным методом для раннего средневековья. Так действовали многие короли и правители, и не на первом месте были духовные цели.

А король Дании Кнуд Святой (правление 1080–1086 г). Как он сделал христианство религией своего народа? Постоянные войны и навязывание религии, гонения на язычников, это была обычная практика средних веков. Объективное исследование подтвердит, что на севере Европы христианство, помимо стараний мирных миссионеров, утверждалось огнем и мечем во время войн между конунгами, королями и ярлами.³⁹⁴ Один из классиков датской исторической науки дал меткую характеристику тем действиям, которые проводил датский король в Норвегии: «Король Кнуд носил в одной руке меч, а в другой деньги»³⁹⁵.

Короли Норвегии, например два Олафа, также отличились как ревностные последователи христианства. Он принудил свой народ принять христианство, а тех, кто не принял новой государственной системы, он просто не редко казнил. А точнее, в конце концов, казнил, потому что сначала четвертовал. Конечно, как отмечают многие исследователи, речь шла не просто о проповеди

³⁹³ Мень А. История религий. Том 2. Религиозная жизнь в империи Карла Великого.

³⁹⁴ А. А. Сванидзе. Викинги. Изд. Новое литературное обозрение. 2014. Филип Шафф. История христианской церкви. Средневековое христианство. Изд. Санкт Петербург. 2006.

³⁹⁵ Цит. История датская, сочиненная господином Голбергом... Указ. соч. С. 50.

новой веры, но в большой мере о политических целях, например, объединение страны под централизованной властью. В конце X и в первой трети XI века короли Олав Трюггвасон (995–999 или 1000 гг.) и Олав Харальдссон (Олав Святой, 1015–1028) последовательно проводили политику искоренения самостоятельности местных князей, и важнейшим средством этой политики явилась христианизация. Оба Олава сознательно ликвидировали триединство «культ-тинг-правитель», на котором держалось местное самоуправление. Христианизация Норвегии, проводимая королями с большой решительностью и жестокостью, привела к гибели части старой знати и конфискации ее владений; представители знати, которые не пали в этой кровопролитной борьбе, были принуждены вступать на службу к норвежскому королю. В отношении этой страны справедливо сказать, что она была крещена огнем и мечом. Вот некоторые фрагменты из свода скандинавских саг «Круг земной»³⁹⁶: «Конунг велел привести к нему Рауда и предложил тому креститься.

— Я не буду тогда, — говорит конунг, — отнимать у тебя твое добро. Я буду твоим другом, если ты будешь дорожить этим.

Но Рауд яростно отвергнул это предложение, сказал, что никогда не поверит в Христа, и очень богохульствовал. Тогда конунг разгневался и сказал, что Рауд умрет самой худшей смертью. Он велел взять Рауда, привязать его лицом вверх к бревну и вставить ему палку между зубов, чтобы его рот был открыт. Затем он велел принести змею и приставить ее ко рту Рауда. Но змея не захотела вползти в рот и лезла, извиваясь, назад, так как Рауд дул на нее. Тогда конунг велел принести пустой стебель дудника и вставить его в рот Рауду. А некоторые люди рассказывают, что конунг велел вставить ему в рот свою трубу. Змею заставили вползти, поднеся к ее хвосту раскаленное железо. Она вползла в рот Рауда, а затем в горло и прогрызла ему бок. Тут Рауд простился с жизнью» (LXXX).

«Конунг направился на юг вдоль побережья, останавливаясь в каждом фюльке и созывая бондов на тинг. На каждом тинге он велел читать христианские законы и заповеди. Он запрещал многие

³⁹⁶ «Круг земной» (др.-исл. Heimskringla, Kringla heimsins) — свод скандинавских саг, крупнейший памятник скандинавской литературы XIII века. Предполагается, что автором «Круга земного» был исландский скальд и прозаик Снорри Стурлусон (1178—1241). <https://ru.wikipedia.org/wiki>

дурные обычаи и языческие обряды, потому что ярлы жили по старым законам и никому не навязывали христианских обычаев. В то время повсюду на побережье люди были крещены, но большинству христианские законы оставались неизвестны, тогда как в горных долинах и горах все и по давню оставались язычниками, так как, когда люди предоставлены самим себе, они крепко помнят веру, которой их научили в детстве. Тех, кого Олав не мог уговорить принять христианство, он принуждал к этому силой и не смотрел на то, кто перед ними,— могущественный человек или нет» (LX).³⁹⁷ «Когда уже совсем недолго оставалось до жертвоприношения в Марине, Олав конунг задал большой пир в Хладире. Он послал приглашения в Стринд и в Гаулардаль, и в Оркадаль и пригласил к себе вождей и других могущественных бондов. И когда все было приготовлено и гости съехались, в первый же вечер был дан роскошный пир и подано великолепное угощение. Люди сильно захмелели. Ночью они все мирно спали. Наутро, когда конунг оделся, он велел отслужить мессу, и когда месса была закончена, он велел трубить в рог и созывать на домашний тинг. Все его люди сошли с кораблей и пришли на тинг. Когда тинг начался, конунг встал и взял слово, и сказал так: — У нас был тинг во Фроста. Я тогда потребовал от бондов, чтобы они крестились, а они потребовали в ответ, чтобы я принял участие вместе с ними в жертвоприношении, как сделал конунг Хакон Воспитанник Адальстейна. Мы договорились, что встретимся в Мэринe и совершим там большое жертвоприношение. Но если уж я должен совершить с вами жертвоприношение, то я хочу, чтобы это было самое большое жертвоприношение, какое только возможно, и принесу в жертву людей. Я выберу для этого не рабов или злодеев. Я принесу в жертву богам знатнейших людей. Я выбираю Орма Люгру из Медальхуса, Стюркара из Гимсара, Кара из Грютинга, Асбьёрна, Торберга из Эрнеса, Орма и Льоксы, Халльдора из Скердингсстедь. И он назвал еще пять знатнейших мужей. Он сказал, что хочет принести их всех в жертву за урожайный год и мир, и велел сразу же схватить их. Но когда бонды увидели, что у них не достает людей, чтобы оказать сопротивление конунгу, они стали просить пощады и отдались

³⁹⁷ Снурри Стурлусон. Круг земной. Цит. <https://www.livelib.ru/book/139364/readpart-krug-zemnoj-snorri-sturluson/~232>.

воле конунга. Договорились, что все бонды, которые пришли на пир, примут крещение и поклянутся конунгу в том, что будут держаться правой веры и откажутся от всяческих жертвоприношений. Конунг не отпускал от себя всех этих людей до тех пор, пока они не оставили ему своих сыновей или братьев или других близких родичей в качестве заложников» (LXVII)³⁹⁸.

Народ Египта огнем и мечом был принужден принять христианство. Густав Лебон в своей книге «Арабская цивилизация» пишет: «Египет принудили силой принять христианство, и это привело к упадку, который завершился только с арабским завоеванием». Римляне сыграли в этом основную роль, опять же, не ради духовных целей это было сделано, но ради политических целей. Церковь и христианизация были инструментами для распространения влияния и укрепления власти императоров.

А сколько усердия приложили тевтонские и другие ордены в деле распространения Слова Бога, мы также прекрасно знаем. Особенно старательными они были в XIII и XIV веках. Трудно описать то, что сделали с мусульманами крестоносцы. Во имя христианства они разрушали все на своем пути, убивали людей независимо от пола и возраста, грабили храмы и гробницы, превращали в хлев мечети. Резня была везде, куда только могла ступить их нога. И кровь они проливали не только мусульманскую, но и христианскую и иудейскую.

Но вот как видят эти события некоторые другие авторы. Католический историк Уоррен Кэрролл пишет: «Контратака началась через два с половиной столетия после осквернения Рима. В 1095 году на церковном совете во французском Клермоне папа Урбан II объявил о начале Первого крестового похода за освобождение Иерусалима и Гроба Господня, оказавшихся в руках неверных •...•. Те, кто насмехается над этим, слишком долго корпели над книгами при свете ламп •...•. Настоящие мужчины и женщины, столь далекие от ученых абстракций, имели дом, который любили. Иисус Христос был настоящим человеком. Он любил свой дом. Его

³⁹⁸ Там же. <https://www.livelib.ru/book/139364/readpart-krug-zemnoj-snorri-sturluson/~219>.

последователи и приверженцы любили землю и места, которые любил, по которым ходил Он, просто потому, что Он любил их. Полностью убежденные в Его божественности, они считали недопустимым, чтобы люди, не признающие Христа Богом, владели Его землей •...•. В 1099 году, возглавляемые Годфридом Бульонским и Раймоном Тулузским, крестоносцы захватили Иерусалим. Оба полководца получили титулы короля – и оба отказались от золотой короны, поскольку находились в городе, где Христос носил терновый венец. Мусульмане восприняли крестовые походы как агрессию христиан. Однако в 1095 году большинство населения в Палестине составляли, по-видимому, христиане, имевшие на эти земли прав больше, чем завоеватели •...•. Принято считать, что крестовые походы были актом неспровоцированной агрессии. Но это утверждение неверно».

Конечно, говорить о том, что крестовые походы не являются неспровоцированной агрессией, мягко говоря, не правдиво. И вызывает большое сомнение то, что короли и императоры, которые отправились в крестовый поход, сделали это из любви к дому Иисуса. Но подобный взгляд не удивляет, если обратиться к европейским источникам той эпохи и посмотреть, что в них говорится о «варварах мусульманах, жестокости сарацин, кровожадности ислама».

Например: «Особенно много паломников издавна направлялось в Палестину, ко Гробу Господню; в 1064 году, например, архиепископ майнцкий Зигфрид Майнцкий отправился в Палестину с семитысячной толпой пилигриммов. Арабы не препятствовали таким паломничествам, но христианское чувство иногда сильно оскорблялось проявлениями мусульманского фанатизма: так, египетский халиф Аль-Хаким велел в 1009 году разрушить храм Святого Гроба.[3] Уже тогда, под впечатлением этого события, папа Сергей IV проповедовал священную войну, но безуспешно (по смерти Аль-Хакима, впрочем, разрушенные храмы были восстановлены)»³⁹⁹. Значит паломники были в безопасности, и мусульмане им не препятствовали, но Папа решил захватить эту землю,

³⁹⁹ Трибельский. И. Иерусалим. Тайна трех тысячелетий. С. 193. Ростов Н/Д. 2007.

потому что дошли слухи, что якобы был разрушен храм, который потом был восстановлен. Этого фатемидского правителя, Хакима, даже мусульмане называли «сумашедшим», и этот эпизод, если подтверждается историческая достоверность, исключение, и не мог быть истинной причиной начала крестовых походов. Мусульмане, если исключить отдельные, однозначно печальные инциденты, не разрушали используемых церковью или синагог. Точно также, как и притеснение и гонение иноверцев по религиозному признаку для мусульман никогда не было правилом, и отдельные случаи таких происшествий были или результатом провокаций, или происходили в критические моменты, например во время войны и т.д. Конечно такое имело место в истории мусульман, но это осуждается исламом и не может быть оправдано, если подтверждается историческая достоверность подобных проявлений религиозной нетерпимости. Случай с разрушением храма Воскресения был использован как повод, подобный любому другому поводу, который используют для экспансии. Но не был и не мог быть первопричиной, первопричиной был комплекс причин различного характера, политического, социального и конечно же экономического. Кроме религиозного воодушевления, были и другие мотивы, могущественно действовавшие в том же направлении. В XI веке ещё не совсем заглохла страсть к передвижениям, составлявшая как бы последние отголоски великого переселения народов (норманны, их передвижения). Утверждение феодального строя создавало в рыцарском классе значительный контингент лиц, не находивших на родине приложения своим силам (например, младшие члены баронских семей) и готовых идти туда, где была надежда найти что-нибудь лучшее. Тягостные социально-экономические условия увлекали в крестовые походы множество людей из низших слоев общества. В некоторых странах Запада (например, во Франции, которая и давала наибольший контингент крестоносцев) в XI веке положение народных масс стало ещё более невыносимым вследствие целого ряда стихийных бедствий: наводнений, неурожаев, повальных болезней. Богатые торговые города Италии готовы были поддерживать крестоносные предприятия в надежде на значительные торговые выгоды от утверждения христиан на Востоке.

Вот речь папы Урбана II в 1095 году: «Всем идущим туда, в случае их кончины, отныне будет отпущение грехов. Пусть выступят против неверных в бой, который должен дать в изобилии трофеи, те люди, которые привыкли воевать против своих единоверцев-христиан... Земля та течет молоком и мёдом. Да станут ныне воинами те, кто раньше являлся грабителем, сражался против братьев и соплеменников. Кто здесь горестен, там станет богат». Речь папы прерывалась возгласами слушателей: «Так хочет Бог!»⁴⁰⁰.

Такое видение крестовых походов очень напоминает точку зрения сионистов на палестинский вопрос. Логика одна – создать миф, поддержать его поэмами, картинами художников, подделками в учебниках по истории и фальшивыми научными исследованиями, и ничего, что при действительно серьезном научном исследовании вся теория о «исконном праве» каких-то проходимцев ничем не подтверждается кроме пропаганды, усиленной военной силой. Например, книжные рынки сегодня заполнены вульгарной пропагандой, раздувающей исламофобию, создающей миф об исламском терроризме и фундаментализме, основанной на подделках или псевдонаучных заказных «исследованиях». Самый близкий для меня пример, это абсолютно ложная теория о «татарах» завоевателей Крыма. Крымские татары, это нация сформировавшаяся в Крыму в процессе долгого этногенеза, и это полностью доказанная истина. Но в угоду имперским претензиям, некоторые «историки» измышляли теории о татарах-завоевателях полуострова.

Из современных примеров пропаганды, «Кровь на святой земле» автора сиониста, под псевдонимом Вячеслав Королев. Автор сравнивал, где больше сказано об Иерусалиме, в Торе или в Коране. Нет ничего удивительного в том, что в Коране Иерусалим упоминается меньшее число раз, Коран говорит о всем мире и послан всему человечеству на все времена, в тоже время, Тора формировалась в среде одной нации, которая во многом была под влиянием тоски по родине, в «вавилонском плену», эта книга во многом «национальная». Иногда этот автор приводил какие-то

⁴⁰⁰ Роберт Реймский. Иерусалимская история. Кн. I, гл. 1. <http://www.voŝlit.info/Texts/rus3/Robert/text.phtml>.

Rubenstein, Jay. (2011). *Armies of Heaven: The First Crusade and the Quest for Apocalypse*. P. 18. Basic Books. 2011.

стихи еврейских поэтов. Но у арабов, турков, афганцев, малайцев, курдов, персов и боснийцев сотни стихов и песен о Палестине и мечети аль-Акса, не говоря о множестве хадисов о Палестине и мечети аль-Акса. Автор этой книги рассказывает о жестокости палестинских террористов и доблести израильских солдат и спецслужб, но делается все в форме примитивной пропаганды, которая ничем не отличается от сводок например фашистских газет с фронта времен Второй мировой, например о борьбе с партизанами. Автор упоминает как палестинцы взрывают автобусы, но забывает рассказать о том, как «Израиль» бомбит палестинские города форсфорными бомбами, забывает рассказать о резне Сабры и Шатилы.

Для мусульман этот вопрос стоит совершенно иначе, это не вопрос национальной или исторической категории. Речь не идет об историческом, естественном или политическом праве на эту землю. Это святая земля и её святость определена самим Богом. И Бог Всевышний завещал её своим праведным рабам, последователям Его веры. Кто сегодня истинный последователь пророков Моисея и Иисуса (мир им) и какая религия является продолжением учений этих великих посланников Бога? Кто действительно, если говорить по сути вопроса, является наследником Соломона, храм которого якобы хотят восстановить сионисты? Это вопрос истинности веры, последователи которой заявляют право на святую землю и только с этой точки зрения можно говорить об этом моральном и сакральном праве. В противном случае, все снова вернется к чисто силовому решению, кто завоевал силой оружия тот и правит. И несмотря на твердое убеждение мусульман, что пророк Мухаммад – последний пророк Бога, появившейся после пророков Моисея и Иисуса, они никогда не задавались целью изгнать другие конфессии из Иерусалима, или запретить им исповедовать свою веру, или разрушить их материальное наследие в святой земле. Карен Армстронг пишет: «Когда ислам обладал могуществом на мировой арене, у мусульман хватило мужества проявить терпимость в своем почитании этого места. Называя Иерусалим «священным», они понимали, что святыня принадлежит Богу и не может быть исключительной собственностью государства. Когда Омар бин Хаттаб завоевал город, он оставил христианские храмы в целостности и сохранности и

евреев, давно изгнанных из него, пригласил вернуться»⁴⁰¹. Александр Мень писал: «Взаимопроникновению культур в немалой степени способствовал достаточно продолжительный период веротерпимости (хотя и ограниченной), проявляемой в первое время мусульманами по отношению к покоренным народам. Основные религиозные группы захваченных территорий Византийской империи – христиане и евреи – имели возможность посещать храмы и синагоги, свободно молиться. Именно в период мусульманского господства зародились и пережили расцвет центры христианской культуры, давшие Церкви плеяду замечательных подвижников, писателей, поэтов и мыслителей»⁴⁰². Но Израиль сегодня постепенно и жестко выдавливает мусульман из мечети аль-Акса, постоянно совершает провокации, ограничивает посещение этой великой святыни мусульман по возрасту и полу, проводит опасные раскопки под этой мечетью, запрещает в Иерусалиме произносить азан, притесняет проживающих в своем родном городе мусульман, вынуждают их покидать свои дома. Отсюда, борьба мусульман за освобождение Палестины никогда не будет прекращена. И это борьба именно мусульман, а не сугубо арабов или палестинцев. Аль-Кудс и аль-Акса – часть святыни ислама, религии Моисея, Иисуса и Мухаммада, мир и благословение всем посланникам. Именно поэтому, ислам превосходит своим потенциалом терпимости и уважения по отношению к людям Писания любое другое религиозное учение, достаточно прочесть, что Коран говорит о Моисее, что Коран говорит о Марии и Иисусе, мир им. А истории мусульманского владычества над Иерусалимом доказала это на практике.

Возвращаясь к историческому примеру крестовых походов, об «освобождении Палестины от сарацин», как цели крестовых походов, то мы знаем, что христианство Палестины никакого отношения к Византии или Западной Европе не имеет. Местных христиан крестоносцы убивали так же, как и мусульман, объявляя их еретиками. Точно так же, как и христиане Египта, Иберийского полуострова или Балкан были еретиками для той же католической церкви. Так, православная московская церковь, исторически

⁴⁰¹ Армстронг. Поля крови. С. 382.

⁴⁰² Мень А. История религий. Том 2. Христиане под мусульманским владычеством.

не имеет отношения к христианскому наследию, например Крыма. Не все примут этот аргумент, но я считаю, его нельзя отбрасывать.

Римляне захватывали эти территории, когда сами еще были язычниками, а приняли догмы, противные многим христианам. Коренные палестинские христианские общины были силой подчинены Византией, хотя ненавидели византийскую церковь и считали ее учение заблуждением. Западное христианство средневековья, в лице Церкви считало палестинских христиан еретиками и ненавидело их больше, чем мусульман. Сколько было написано об этом в книгах, и сказано в проповедях священнослужителей. До крестовых походов большая часть населения Палестины были христианами, а после их практически там не осталось. Крестоносцы сначала убивали «еретиков», потом мусульман. Как мы все знаем, они и православных убивали так же, как мусульман, после одной такой резни (во время Четвертого крестового похода 1204 г.) Константинополь долго не мог оправиться.

Таким образом, захватчики измышляли различные поводы и оправдания для своей агрессии, в том числе, «освобождения святых для них земель», «освобождение единоверцев». Затем, велась политика уничтожения ислама на завоеванных территориях. Так было с Крымом, политические захватнические цели скрывали за мифом о сакральной связи Крыма с православием России. Даже если Владимир крестился, где-то в Крыму, московская церковь исторически не имеет отношения к этому событию. Князем то он был киевским. Все это не более чем спекуляция имперских завоевателей, как и ранее, крестоносцев в Палестине.

И как случилось так, что сотни тысяч татар Казани ныне не мусульмане? Как случилось так, что исчезли мусульмане с земель Сибири, Поволжья и Кубани? Куда делись многие миллионы мусульман, населявших эти земли? Наверное, кто-то скажет, что они мирно и тихо ассимилировались... И после всего того, что делала Россия для уничтожения ислама в Крыму, некоторые пишут о том, что политика России по отношению к крымским татарам была такой, что даже русские хотели стать татарами. Я с удивлением слушал эти рассказы на конференциях, и задавался вопросом: а чего тогда крымцев из нескольких миллионов осталось три четыре сотни тысяч? Именно поэтому я, и все мое поколение, и поколение

моих родителей родились в ссылке, и от рождения отбывали срок по лживому обвинению, а по возвращении на родину, нашли сотни препятствий для восстановления наших прав.

Это кровавое прошлое европейских империй становится еще более позорным, если вспомнить, что завоеватели Андалузии, заключая договор с мусульманами Гранады, обещали мусульманам полную свободу совести и вероисповедания, а через несколько недель после сдачи города они нарушили договор и начали резню и преследования. Уничтожались или насильно обращались евреи и мусульмане. Кто не смог бежать. 31 марта 1492 г. Фердинанд и Изабелла подписали указ об изгнании евреев, кто не принял христианство. 50 000 тысяч евреев нашли убежище в Османском государстве, десятки тысяч других через Северную Африку рассеялись по мусульманскому миру.⁴⁰³ Позже инквизиция занялась мусульманами. С 1480 по 1530 инквизиция сожгла как минимум 1500-2000 человек по религиозному признаку.⁴⁰⁴

Так же поступили и завоеватели Казанского ханства, где сначала устроили резню, убивая женщин и детей. А после, насилием и гонениями насаждали православие. Это исторический факт. Могут ли они вспомнить, чтобы мусульмане сделали что-то подобное? Мне интересно было читать о приказах Екатерины II, императрицы российской, и после этого сравнивать их с реальной политикой России в Крыму, которая в течение двух веков сделала все, чтобы мусульмане Крыма исчезли с лица земли. Но не получилось. Ислам обязывал мусульман соблюдать договоры с немусульманами. И мусульмане их соблюдали.

А Израиль! Как же могут считаться объективными западные «авторы» и их неразумные подражатели в исламском мире, если они не видят, или делают вид, что не видят, израильский террор, переросший в геноцид палестинского народа?!

Классик европейской истории Арнольд Тойнби писал: «Очень легко опровергнуть обвинение в адрес ислама, что он распространялся принудительно. Истина в том, что выбор в стране персов и румов был не между исламом и мечом, а между исламом и джизья. И странно, что многие считают это чем-то плохим,

⁴⁰³ Jonson, *History of the Jews*, p. 229. Цит. По Армстронг К. Поля крови. С. 258.

⁴⁰⁴ Kamen, *Spanish Inquisition*, pp. 57-59. Цит. По Армстронг К. Поля крови. С. 258.

хотя не видят ничего предосудительного в том, что, переняв этот принцип, так же стала поступать с иноверцами и королева Англии Элизабет»⁴⁰⁵.

А договоры «ахлю зимма» сегодня очень похожи с практикой в современных американских штатах по отношению к иммигрантам, в чем можно убедиться, если сравнить сущность норм обеих систем.

Наши слова – вовсе не субъективные утверждения, поскольку они опираются на доказательства из трудов десятков авторитетных ученых, таких как Томас Карлейль и Арнольд Тойнби. Эти ученые утверждают, что ислам не устраивал бессмысленных кровопролитий, не использовал бездумно силу и оружие на земле, куда он приходил. Например, как только мусульмане заняли Дамаск, большинство его жителей приняли ислам. Другие же сначала стали ахлю-зимма, а потом один за другим решили выбрать ислам. Более того, когда возникла угроза нового завоевания Дамаска византийцами, христианское население заполнило церкви, молясь о победе мусульман.

Не только наши друзья, но и некоторые противники признают, что население Иберийского полуострова стремилось принять ислам, и в течение восьми веков эта страна была крупным центром науки и культуры. Что же потом сделали завоеватели Испании, мы прекрасно знаем. Мы знаем из книг по истории Испании, что часть населения бежала из страны, а другая часть была либо уничтожена, либо принудительно огнем и мечом ассимилирована. По пришествии мусульман на территорию современной Испании ничего подобного не было.

Османцы действовали справедливо, открыто проявляли милосердие, завоевывая Стамбул, Балканы, Восточную Европу, и эти завоевания открыли народам этих стран дорогу к исламу. Если бы не войны, развязанные европейскими князьями и королями, которые стремились сохранить свою власть и свои богатства, ислам без лишнего кровопролития распространился бы на всю Европу. Как называют того полководца Карла, который якобы остановил мусульманские завоевания в Европе? «Молотом» его прозвали? И

⁴⁰⁵ Там же. С. ????

грехи всем папа простил, что проклятых мавров разбили? Нет, все было не так. Остановили исламский призыв, который освобождал эти народы от гнета и несправедливости, невежества и обмана. Грехи мусульман стали причиной их поражения при Пуатье в 732 году. Как и предупреждал Пророк Мухаммад ﷺ: «...любовь к этому миру и страх перед смертью...». Но утверждать, что европейские монархи защищали свои народы от насильственной исламизации – ложь. Они защищали возможность дальше править и отнимать у слабых бедняков.

Европейская история пишет о завоевании маврами Иберийского полуострова разное. Многие продиктовано фанатизмом, а не объективной исторической наукой. Мусульмане не зверствовали на завоеванных землях, чему есть множество доказательств. Они создали там великолепную цивилизацию, в первую очередь культурную и духовную. А что делали короли, завоевавшие Андалузию? Они вероломно и подло нарушили договор с мусульманами и стали сжигать тех, кто не хотел оставить свою религию. Сотни тысяч людей вынужденно покинули свою родину. Шесть веков ислам соблюдал договор с ахлю-зимма. Но сами мусульмане не могли рассчитывать даже на то, чтобы получить хотя бы половину тех прав, которые ислам дал ахлю-зимма из христиан и иудеев Испании. Я не могу назвать реконкисту отвоеванием Испании коренным населением, так как коренное население было гражданами мусульманской Андалузии. А завоевывали Испанию совершенно другие европейские армии из наемников и варваров во главе с европейскими монархами.

Другой пример – всеми признано, что народы Мавераннахра (историческая область в Центральной Азии), а затем и сельджуки приняли ислам по собственной воле и желанию, став в течение столетий его знаменосцами. Своим развитием они обязаны свету ислама. Кто не знает и не верит мусульманским историкам, пусть почитает труды российского востоковеда-тюрколога В. В. Бартольда.

В Уганду, Сомали, на Суматру, Яву, Филиппины ислам фактически принесли суфии и дервиши. Благодаря приветливому обращению этих доброжелательных наставников исламу везде оказывался благодушный прием. Новая вера укоренилась там,

поскольку люди принимали ее добровольно. Это подтверждают такие объективные ученые как Томас Карлейль, Гюстав Лебон, Арнольд Тойнби.

Как известно, побежденный принимает веру победителя, превосходящего его, но не наоборот. Но монголы приняли ислам от побежденных и покоренных ими мусульман Ирака и Шама. Это еще одно доказательство того, что ислам распространялся не силой меча, а силой веры и убеждения. Если предположить факты принуждения к исламу, что теоретически возможно в силу того, что мусульмане – люди, которые могли в определенное время и в определенном месте отойти от принципов свободы совести ислама, то их еще следует доказать. А распространять ложные сведения не дозволено никому. Я как крымский мусульманин знаю, что наш народ принял ислам добровольно, и это передается из поколения в поколение. Неизвестно, откуда это «историки» накопили, что хан Узбек порубал тридцать тысяч за то, что они не захотели принять ислам. Ведь достоверно известно, о чем писал еще и Лев Гумилев, о веротерпимости и свободе вероисповедания в Золотой орде (чего не скажешь о соседних государствах). А ислам только закрепил этот принцип на бывших территориях Золотой орды.

Сегодня ислам – одна из самых быстрорастущих мировых религий. И этому не мешает то, что страны мусульманского мира – одни из самых отсталых, неразвитых и слабых, за редким исключением, например, Турции или Малайзии. В политическом, научном, военном или экономическом плане мусульманские страны в мире почти не имеют никакого веса. Но ислам распространяется силой своей идеи, духа и нравственности. Чего не скажешь о «западной культуре», от которой ее создатели и хозяева берегут своих детей, но импортируют ее в третий мир, Россию и мусульманские страны, по принципу «не умеешь – научим, не захочешь – заставим».

Самюэль Хантингтон пишет: «В большей мере, – заметил Джофри Паркер, – подъем Запада обуславливается применением силы, тем фактом, что баланс между европейцами и их заокеанскими противниками постоянно склоняется в пользу завоевателей; •...• ключ к успеху жителей Запада в создании первых по-настоящему глобальных империй заключался именно в тех способах

вести войну, которые позже назвали термином “военная революция”. Экспансия Запада облегчалась также преимуществом в организации, формировании дисциплины и обучении войск, а также последующим превосходством в транспорте, логистике и медицинской службе, что явилось результатом ведущей роли Запада в промышленной революции. Запад завоевал мир не из-за превосходства своих идей, ценностей или религии (в которую было обращено лишь небольшое количество представителей других цивилизаций), но скорее превосходством в применении организованного насилия. Жители Запада часто забывают этот факт; жители не-Запада никогда этого не забудут»⁴⁰⁶. Не берусь комментировать эти слова Джоффри Паркера, но для справедливости должен отметить, что на сегодняшний день, народы Запада превосходят мусульман не только в отношении промышленности, технологий и военной мощи. Мы видим, что в плане общественной культуры, справедливости, уважения прав и верховенства закона, многие европейские народы значительно превосходят мусульманские народы различных регионов. Я не буду здесь говорить о причинах, и тем более не буду во всем винить правительства мусульманских стран. Потому что принцип: «какие вы, такие и ваши правители» никто не может отменить. Но одновременно с этим, конечно же мусульманские народы превосходят европейские в определенных культурных, нравственных, социальных и других качествах. Однако, думаю, по сути, Паркер все таки был прав, когда утверждал, что завоевания Запада мусульманских народов было не следствие культурного превосходства, а закономерным результатом научно-технического превосходства и более высокого уровня военного дела.

III.3. Разделяет ли ислам мир на полюс ислама и полюс войны?

По этому поводу идут давние споры между мусульманскими

⁴⁰⁶ Цит. по: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. АСТ. 2003. С. 66.

учеными. Мы не будем слишком утрировать этот вопрос, а попробуем дать краткий и аргументированный его обзор, чтобы уничтожить любые выдумки на этот счет, встречающиеся на каждом шагу.

Что значит «даруль-харб» и «даруль-ислам»? И разделен ли мир на два полюса, один из которых – враги?

Изучая этот вопрос, мы видим гибкость и универсальность в исламской внешней политике, а также лживость стереотипа, распространенного среди мусульман и немусульман, что для ислама все существует лишь в черном и белом цветах. Даже в мусульманских книгах Средневековья, где использована терминология, не совсем ясная современному человеку, мы не находим разделения мира только на мир ислама и мир войны. Обращаясь к Корану, жизненному пути Пророка Мухаммада ﷺ и современным мыслителям, большой заслугой которых является обновление терминологии, вспомним, что разделение стран на страны ислама (мира) и войны – это не норма Корана, а иджитihad. А иджитihad, как известно, меняется с изменением времени, места, эпохи, реалий. Сначала мы расшифруем терминологию и понятия, которые имеют отношение к теме. Затем приведем некоторые примеры из жизни Посланника Аллаха ﷺ и его сподвижников. Все это вместе и составляет предписания к исполнению, обязательные ориентиры и практические принципы, на которых строится вся теория исламской внешней политики.

Прежде чем перейти к самому вопросу, отмечу, что хотя я и использовал различные источники, однако среди них есть основные, которые, по моему мнению, являются одними из лучших, написанных на сегодняшний день. Так, о джихаде, по моему мнению, лучшей работой является двухтомная книга имама, доктора Юсуфа Карадави «*Фикхуль джихад*». Что касается современных работ по вопросу классификации территорий и норм, которые их определяют, то это книга шейха, доктора Абдуллаха ибн Юсуф Джадия «*Таксимуль мамура фи фикхиль ислями*».

Исламские ученые установили, что слово «дар» означает жилой дом, место жительства. Оно используется как для обозначения одного дома, так и в собирательном смысле, как земля проживания

народа. В Коране используется определение «*своих жилищах*» (Коран, 11:67). В этом значении слово «дар» используется в Коране часто. Например, в аятах (29:37; 7:145). Также Пророк ﷺ сказал «*Лучшие дома (дур) ансаров – племени Наджар, затем племени Абдульаххаль, затем племени Харис ибн Хазрадж, затем племени Саида, в каждом доме ансаров есть благо*»⁴⁰⁷. Здесь под «домом» подразумевается место проживания племени, а не отдельное жилое здание. Слово «дар» может использоваться и в смысле город. Например, «**те, которые поселились в своем городе**» (Коран, 62:9). Под городом здесь подразумевается Медина. Слово «дар» используется в Коране для обозначения рая и ада как мест пребывания людей после Судного дня.

«И как прекрасно жилище богобоязненных!»

(Коран, 16:30).

Или, например, в аяте «**Тем, которые подвергаются нападению, дозволено [сражаться], защищая себя от насилия. Воистину, во власти Аллаха помочь тем, которые незаконно были изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: «Наш Господь – Аллах». Если бы Аллах не даровал одним людям возможность защищаться от других, то непременно были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного славят имя Аллаха. Нет сомнения, Аллах помогает тому, кто Ему помогает. Воистину, Аллах – сильный, великий**» (Коран, 22:39–40). Как писал по поводу этого аята Ибн Касир, после того как мусульмане переселились в Медину, утвердились в ней, они собрались там вокруг Посланника Аллаха ﷺ и поддерживали его, и Медина стала для них «дар ислам» и крепостью, в которой они находили защиту; тогда Аллах предписал джихад против врагов, и это был первый аят, ниспосланный о джихаде⁴⁰⁸. Это толкование основано на словах Ибн Аббаса, который передает от Абу Бакра, что это был первый аят, предписавший джихад, и был он ниспослан после переселения в Медину и утверждения в ней ислама⁴⁰⁹. Первым вооруженным столкновением было сражение

⁴⁰⁷ Бухари. 3578, 3579, 3596, 5706. Муслим. 2511. От Абу Усейда Саидия.

⁴⁰⁸ Ибн Касир. Тафсир аль-Куран аль-Азим. 4/649.

⁴⁰⁹ Абдулраззак в его тафсире, 2/39. Ахмад 3/358 59, 1865. Тирмизи, 3171.

при Бадре. Оно произошло после утверждения господства ислама в Медине, когда ансары приняли ислам и взяли на себя обязательство защищать веру и Пророка. В Медине была принята конституция, вследствие чего этот город стал «дар иман», или «дар ислам», или «дар хиджра», противоположностью которому был «дар куфр», или «дар харб». Эти понятия используются и в некоторых хадисах.

Понятия «территория ислама» или «место хиджры (переселения)» противоположны по смыслу понятию «территория куфра», что отвечало реальности во время установления Шариата. Впоследствии мусульмане использовали эти понятия, например:

1. Саяяма ибн Нуфейл Хадрабий сказал: «Сказал Посланник Аллаха: “Дом ислама – в Шама”»⁴¹⁰.
2. Ибн Асир сказал, что согласно этому хадису основа, корни, фундамент ислама находятся в землях Шама, особенно это касается времен смуты.
3. Бурейда Аслямий передает хадис, в котором Пророк ﷺ называет Мадину «даруль мухаджирин», или «даруль хиджра»⁴¹¹.
4. От Ибн Аббаса передано, что Пророк ﷺ запретил носить оружие на территории «даруль ислам», если нет там врага⁴¹².
5. Абдурахман ибн Ауф в своем обращении к Омару ибн Хаттабу также называет Мадину «даруль хиджра»⁴¹³.
6. Абу Хурейра в стихах, посвященных его прибытию в Медину, назвал Мекку «даруль куфр»⁴¹⁴.
7. От Айши передано, что Валида часто произносила стихи, в которых говорила «даруль куфр»⁴¹⁵.

Насаи, 3085.

⁴¹⁰ Ибн Саад, «Табакат» 7/427–428. Табарани, «Кабир» 7/53. И др.

⁴¹¹ Муслим. 1731. Абу Дауд. 2612, 2613. Тирмизи. 1408, 1617. Насаи в «Кубра», 8586, 8680, 8765, 8782. И др.

⁴¹² Ибн Адий в «Кямил», 1/510.

⁴¹³ Бухари. 3713, 6442, 6892.

⁴¹⁴ Бухари. 2393, 2394, 2395, 4132.

⁴¹⁵ Бухари. 428, 3623.

Эти хадисы указывают на то, что эти понятия использовались. Но сегодняшняя задача заключается в том, чтобы уточнить смысл этих понятий и актуальность их использования. Кроме того, в хадисах использовалось понятие «территория врага» в значении «земля многобожия». Например, Ибн Омар передает запрет отправляться в земли врага с Кораном⁴¹⁶. Джабир ибн Абдуллах Баджали передает хадис, в котором используется то же понятие, но в одной версии сказано «земля многобожия»⁴¹⁷. Ранние ученые также использовали эти понятия. Например, Абу Юсуф использовал понятие «даруль харб» – территория войны или врага⁴¹⁸. Эти и другие тексты доказывают использование данных понятий с самого начала становления шариатской терминологии. Это дает нам право на ее использование.

Изучая данные понятия, мы приходим к выводу, что территория получала тот или иной статус в зависимости от характера отношений ее населения с мусульманами. Так, Ибн Аббас говорил, что многобожники были разделены на две категории: первые – враги, вторые – мирные, которые не воевали против нас, а мы не воевали против них⁴¹⁹. Это означает, что во времена Пророка ﷺ был «дар ахд», т. е. территория неверных, с которыми заключен мирный договор. Что касается хадиса, который приводит Мавардий: «Дар ислам запрещает то, что в нем, а дар ширк (территория многобожников) позволяет то, что в нем», то этот хадис ложный, у которого вообще нет основы. Далее, Абу Юсуф передает от Макхуля, что Пророк ﷺ сказал: «Нет роста (процентов) с людьми из дар харб»⁴²⁰. Таким образом, территории классифицировались по критериям безопасности, справедливости, гарантии свободы вероисповедания, страха и дискриминации. При определенных условиях территория становилась «дар харб», с которой начинался джихад, и всем проживающим там мусульманам вменялось в

⁴¹⁶ Бухари. 2828. Муслим. 1869.

⁴¹⁷ Ахмад. 31/562–563, номер 19239, 19240. Абу Дауд. 4360. Насаи. 4052. И др.

⁴¹⁸ Абу Юсуф. Ред аля сияр Авзай. С. 97. Шафий Мухаммад ибн Идрис. Умм. 15/317. Ибн Хумам. Шерх фетх уль кадир. 7/38–39.

⁴¹⁹ Бухари 4982.

⁴²⁰ Абу Юсуф, Ред аля сияр Аузай. С. 97.

обязанность переселиться в «дар ислам», если, конечно, на то была возможность и не было интереса в сохранении на этой территории некоторых мусульман. Поэтому хиджра как переселение и джихад как состояние войны являются обязательным следствием отнесения территории к категории «дар харб».

Ибн Кудам, ханбалитский факих, пишет, что хиджра – это переселение с территории неверия на территорию ислама⁴²¹. Ибн Раджаб объясняет: «переселение должно быть продиктовано желанием изучать ислам, следовать его предписаниям, отказаться от грехов, иначе это не полноценное переселение»⁴²². Это означает, что причина хиджры должна быть религиозной, и тогда это считается переселением ради Аллаха.

«Тем из вас, кто уверовал и вершил добрые дела, Аллах обещал, что непременно сделает их преемниками на земле, подобно тому как Он сделал преемниками тех, кто был до них; [обещал,] что укрепит их веру, которую Он одобрил для них, что Он вселит в них спокойствие, после того как они испытали страх»

(Коран, 24: 55).

«... которые, если Мы упрочим их на земле, будут совершать обрядовую молитву, раздавать закят, призывать к благим деяниям и удерживать от дурного. Только Аллах предопределяет исход всех явлений»

(Коран, 22:41).

Поэтому переселение в Эфиопию было хиджрой, но не полноценной, так как Эфиопия не была территорией ислама, т.е. «дар ислам», но мусульмане могли жить там в безопасности и свободно исповедовать свою веру под властью справедливого царя Наджашши⁴²³. Эфиопия не была «дар ислам», поэтому мусульмане из Мекки не были обязаны туда переселиться из «дар харб» – территории врага. Но когда ислам утвердился в городе Ясриб, позже названном Медина, территория которого превратилась в «дар ислам», все мекканские мусульмане были обязаны совершить хиджру.

⁴²¹ Ибн Кудам. Мугъни. 8/456.

⁴²² Ибн Раджаб. Фетхуль барии. С. 17.

⁴²³ Ибн Исхак. Житие пророка Мухаммад. С. 213.

«Воистину, ангелы, когда упокоят тех, кто был несправедлив к самому себе, скажут им: «Как это вы жили [в унижении у неверных]?» Они ответят: «Мы были обездоленными на этой земле». Ангелы спросят: «Разве не обширна земля Аллаха? Ведь вы могли переселиться [в другое место]». И конечное прибежище – ад, и скверное это пристанище, разве что беспомощные из мужчин и женщин и детей, которые не могут хитрить и не находят пути которым, быть может, Аллах простит, ибо Аллах – милосердный, прощающий. Тот, кто оставляет свой дом [в Мекке] во имя Аллаха, найдет на земле сколько угодно убежищ и изобилие. Если кто покидает свой дом, направляясь к Аллаху и Его посланнику, и если его постигнет смерть, то вознаграждение его – за Аллахом. Аллах – прощающий, милосердный»

(Коран, 4: 97–100).

Ибн Аббас сказал, что эти аяты повествуют о мусульманах, которые остались в Мекке, затем были вынуждены участвовать в походе мекканских язычников против мусульман Медины и были убиты стрелами мусульман⁴²⁴.

Также в этот период были ниспосланы аяты, которые повествуют о характере отношений между составляющими мединского общества – ансарам и мухаджирами, а впоследствии и теми, кто присоединился к ним из других мест. Они – союзники, доверенные лица, братья по вере, соратники, последователи друг друга. Отношения между ними построены на самых близких братских связях, взаимопомощи, единстве в целях, пути и чувствах, теперь их объединяет и одна родина. Связи между частями этого нового общества, построенные на религиозном, а не кровном родстве, были настолько сильны и всесторонни, что были ниспосланы аяты, разъясняющие, что наследование остается особенностью кровного родства, но и здесь, по мнению многих ученых, что указано в некоторых хадисах, также есть религиозное условие наследования между кровными родственниками. Смотрим эти аяты:

⁴²⁴ Бухари 4320, 6674.

«Воистину, те, которые уверовали, переселились [из Мекки в Медину] и не щадили ни своего имущества, ни своей жизни ради дела Аллаха, а также те, которые дали [мухаджирам] убежище и помогли им, – они и есть помощники друг другу. Те же, которые уверовали, но не переселились [из Мекки в Медину], то от них вам не будет никакой помощи, пока они не переселятся. А если они попросят у вас помощи в делах веры, то вам надлежит помочь, коли [эта помощь] не направлена против народа, с которым вы заключили договор. А Аллах видит то, что вы вершите. Те, которые не уверовали, помогают друг другу. И если вы не будете делать [то же самое], то воцарится на земле смута [в ваших рядах] и великое беззаконие [в ваших деяниях]. А те, которые уверовали, переселились [в Медину] и боролись на пути Аллаха, и те, которые дали им приют и поддержали их, – воистину, они и есть подлинно верующие. Им уготовано прощение и щедрый удел. Те, которые уверовали позднее, переселились [в Медину] и боролись вместе с вами [за дело Аллаха], принадлежат к вам. [Однако кровные] родственники ближе друг к другу [по наследованию], согласно Писанию Аллаха. Воистину, Аллаху ведомо все сущее»

(Коран, 8:72–75).

В этих аятах также сказано, что мусульмане, оставшиеся тогда на территории врага, в Мекке, теряют право на все связи с мусульманами. Но если они подвергнутся агрессии против их веры, мусульмане должны будут им прийти на помощь, но при условии, что это не будет война против тех, с кем мусульмане заключили договор о ненападении. После распространения ислама в Мекке территория Мекки получила статус «дар ислам». И тогда уже хиджра из Мекки была отменена. Пророк (мир ему и благословенно) сказал: *«Нет хиджры после открытия (Мекки), но есть джихад и намерение (совершить хиджру, если будут подобные условия)»*⁴²⁵.

Ибн Кайм пишет: «Если население страны принимает ислам, страна становится дар ислам, и переселяться из нее уже не

⁴²⁵ Бухари 1737, 2631, 2912, 3017. Муслим 1353, 1487, 1864.

обязательно»⁴²⁶. Это указывает, что хиджра была предписана для достижения безопасности, сохранения веры, жизни, имущества. Об этом говорила и Айша, жена Пророка⁴²⁷. У Ахмада приведен хадис, который указывает, что если мусульманин не боится за свою веру и жизнь, свободу молиться, платить закят, то он считается «переселенцем к Аллаху» там, где он живет. Это был ответ на вопрос одного бедуина⁴²⁸. И такое толкование этих хадисов мы находим у Хаттаби⁴²⁹. Так же толкуют эти хадисы Багавий⁴³⁰ и Абу Валид Баджий⁴³¹. Ибн Кудама добавляет, что если территория была открыта мусульманами, даже если население этой территории не стало мусульманами, она все равно перестает быть территорией неверия (дар куфр) и не обязательно из нее переселяться⁴³². Одним из доказательств того, что не следует переселяться из территорий, на которых утвердился ислам, является хадис Бурейда Аслями. Текст этого хадиса я не привожу, поскольку он длинный, но достаточно сказать, что в этом хадисе Пророк ﷺ говорит, что если население, пусть даже не все, а только его часть, принимает ислам и не хочет переселяться из своих земель, это дозволено, но они не получают долю военной добычи, только если сами не будут участвовать в войне⁴³³.

Имам Шафийи утверждал, что причина обязательности переселения – это невозможность соблюдения веры, когда мусульмане принуждаются к вероотступничеству⁴³⁴. Ибн Хаджр также утверждал, что все нормы, регулирующие переселение имеют один смысл – это свобода вероисповедания и безопасность жизни. Отсюда следует различный статус хиджры: иногда она **обязательна, иногда** запрещена, иногда желательна, иногда дозволена

⁴²⁶ Ибн Кайм Джаузия. Ахкам ахлю зима. 1/5.

⁴²⁷ Бухари 2914, 3687, 4058.

⁴²⁸ Ахмад. 11/489, 490. Номер 6890.

⁴²⁹ Ибн Хаджар. Фетхуль барии. 2/1354–1355.

⁴³⁰ Багавий. Шерху сунна. 10/372–373.

⁴³¹ Абу Валид Баджий. Мунтака. 7/163.

⁴³² Ибн Кудама. Мугъни. 8/457.

⁴³³ Муслим 1731. Абу Дауд 2612, 2613. Тирмизи 1408, 1617. Ибн Маджа 2858. И другие

⁴³⁴ Шафийи. Умм 9/11–12.

или нежелательна⁴³⁵. Муавия передает слова Посланника Аллаха ﷺ: «Хиджра не прекращается, пока невозможно покаяние, а покаяние не прекратится, пока не встанет солнце на западе»⁴³⁶. Абдуллах ибн Саади в другой версии этого хадиса передает, что Посланник Аллаха сказал: «Хиджра не прекратится, пока есть враг, который воюет против нас»⁴³⁷. Есть и другие свидетельства. Багавий в толковании этого хадиса утверждает, что «хиджра не прекратится», пока есть враг и вражеская территория, из которой принявший ислам должен переселиться на территорию ислама, если он боится за свою веру и жизнь⁴³⁸. Комментируя эти два хадиса, Ибн Кудама и Нававий утверждают, что в них – доказательство того, что хиджра не отменена и будет продолжаться до конца света⁴³⁹. Таким образом, переселение обязательно и в наше время, но только по одной причине – это страх мусульманина, живущего на территории врага, за свою веру и жизнь. Так утверждают Маварди и Ибн Абдуль Барр⁴⁴⁰. Ибн Абдуль Барр отмечал, что причиной здесь может то, что мусульманин живет на территории неверия, где утверждены законы неверных, т. е. неисламские законы. Так же считал Ибн Рушд, и он же сказал, что Малик считал нежелательным жить там, где плохо отзываются о сподвижниках Пророка, не говоря уже о самом Пророке⁴⁴¹.

Если собрать мнения наших ученых, мы увидим, что среди них есть два основных. Первое – это обязательность переселения из территории неверия, если мусульманин принуждается к вероотступничеству и боится за свою жизнь. Что сегодня крайне редко. Второе – это обязательность переселения с территории неверия, где человек, приняв ислам, живет в подчинении законов неверия, т. е. не законов ислама. С точки зрения интересов ислама, а также **многих реалий** современности это мнение является неприменимым

⁴³⁵ Ибн Хаджр. Фетхуль барии 6/38–39.

⁴³⁶ Ахмад 28/111. Номер 16906. Абу Дауд 2479. Насаи, «Кубра» 8711. У Ахмада также 3/206, номер 1671

⁴³⁷ Ахмад 3/206, номер 1671.

⁴³⁸ Багавий. Шерху сунна. 10/372–373.

⁴³⁹ Ибн Кудама, Мугъни 8/ 456. Нававий, Шерху Муслим 5/173, 9/123.

⁴⁴⁰ Маварди, Хавий кабир 14/105. Ибн Абдуль барр, Тамхид 8/390–391.

⁴⁴¹ Ибн Рушд, Мукаддимат 2/153.

и даже вредным, поскольку оно противоречит цели распространения ислама и призыва в ислам других народов. Также мы видим, что сегодня в большинстве немусульманских стран мусульмане могут с большей свободой и гарантией своих прав жить и исповедовать религию, чем во многих мусульманских странах. Не говоря уже о том, что мир в наше время уже не делится на территории, где живут только мусульмане и только немусульмане; большая часть планеты имеет поликонфессиональный характер, где экономические, социальные, культурные, научные и политические связи способствовали созданию новых обществ. Мы можем утверждать, что мнения ранних ученых, запрещающих мусульманину жить среди немусульман, были продиктованы условиями того времени и не могут быть применимы в нашу эпоху. Ниже мы обратимся к доказательствам этой точки зрения. По вопросу о том, когда и при каких условиях мусульманину разрешено или запрещено жить в немусульманской стране среди немусульман, есть много мнений и разногласий, которые мы постараемся рассмотреть.

Джарир ибн Абдуллах передает, что когда он присягал Пророку ﷺ, тот выдвинул такие условия присяги: *«не придавать Аллаху сотоварищей, молиться, платить закят, быть искренним с мусульманами и прекратить отношения с многобожниками»⁴⁴²*. На этот же смысл указывает хадис Язида ибн Абдуллах ибн Шиххир⁴⁴³. Джарир ибн Абдуллах также передает, что при нападении мусульман на племя Хасам некоторые люди пали в земной поклон, пытаясь показать, что они мусульмане, но их убили. Когда Пророк ﷺ узнал об этом, он приказал выплатить за каждого убитого половину возмещения. Он тогда сказал: *«Я отрекаюсь от любого мусульманина, который живет под покровительством многобожников»⁴⁴⁴*. Некоторые приводят эти слова Пророка в доказательство того, что мусульманам нельзя жить в немусульманской стране, в которой правят неверующие. Но мы если обратим внимание на обстоятельства, ввиду которых Пророк Мухаммад ﷺ произнес эти слова, то увидим, что речь идет о племени, с которым исламское государство ведет войну, и мусульмане находились на территории

⁴⁴² Ахмад 31/561–562, номер 19238. Насаи 4176.

⁴⁴³ Ахмад 34/343–344, номер 20740. Абу Дауд 2999. Насаи 4146. И др.

⁴⁴⁴ Абу Дауд 2645. Тирмизи 1604. И др.

врага и по ошибке были убиты. Но им ничто не мешало присоединиться к мусульманам, переселившись в мусульманскую страну. Этот хадис не запрещает жить среди немусульман. Здесь идет речь о мусульманах, которые жили среди многобожников, в то время как всем им было приказано покинуть вражеские территории. Это племя многобожников как раз вело войну против мусульман. Сюда относятся и другие подобные хадисы, как, например: *«Не используйте для освещения свет огня многобожников»*⁴⁴⁵. Т.е. не живите рядом с ними. Также хадис Самура ибн Джундуба: *«Кто был с многобожником и жил с ним, тот подобен ему»*⁴⁴⁶.

Слова Пророка, переданные во всех этих хадисах, были сказаны им применительно к международным отношениям его времени, а именно отношениям исламского государства с арабскими племенами многобожников. Некоторые, например Ибн Хазм, на основании общего смысла этих хадисов запрещают мусульманам жить в немусульманской стране, даже считая нарушителей этого правила вероотступниками⁴⁴⁷. Но это мнение противоречит множеству доказательств и мнению других ученых. Первые два хадиса, в которых идет речь о присяге и клятве бросить многобожников и присоединиться к мусульманам, должны быть истолкованы в связи с конкретным обстоятельством – переселением мусульман из Мекки в Медину. Это практически тот же смысл, что и в приведенных ранее аятах четвертой суры Корана («Женщины»).

А хадис Джарира, на который опираются те, кто запрещает мусульманам жить среди немусульман, во-первых, сомнительный в плане достоверности, а, во-вторых, причина, по которой были сказаны эти слова, указывает на ограниченность этой нормы определенными обстоятельствами и условиями. Достоверность этого хадиса спорная по нескольким причинам. Во-первых, из-за разногласия по поводу того, кто передал эти слова Пророка ﷺ – сподвижник или последователь сподвижника; во втором случае этот хадис считается *мурсаль*, что и подтвердили Шафийи, Бухари, Абу Хатим, Рази, Тирмизи и Даракутни. Как мы знаем, не все ученые принимают хадис

⁴⁴⁵ Ахмад 19/18, номер 11954. Бухари в «История» 1/1/455. Насаи 5209. Байхаки 10/127. И др. От Анаса ибн Малика.

⁴⁴⁶ Абу Дауд 2787.

⁴⁴⁷ Ибн Хазм. Мухалля 11/199–201.

мурсаль как достоверный. Во-вторых, судя по обстоятельствам, применительно к которым были сказаны слова, Пророк ﷺ отказался от тех мусульман, которые остались на вражеской территории во время войны исламского государства с данным государством и были в рядах вражеской армии. Когда мусульмане их убили, он приказал выплатить половину денежного возмещения за убийство по ошибке, но своими словами дал понять, что они не заслуживают полного возмещения за убийство, ибо сами были среди врагов.

«Воистину, те, которые уверовали, переселились [из Мекки в Медину] и не щадили ни своего имущества, ни своей жизни ради дела Аллаха, а также те, которые дали [мухаджирам] убежище и помогли им, – они и есть помощники друг другу. Те же, которые уверовали, но не переселились [из Мекки в Медину], то от них вам не будет никакой помощи, пока они не переселятся. А если они попросят у вас помощи в делах веры, то вам надлежит помочь, коли [эта помощь] не направлена против народа, с которым вы заключили договор. А Аллах видит то, что вы вершите»

(Коран, 8:72).

Тахавий утверждает, что Пророк ﷺ что-то выплатил за убитых только из своего великодушия⁴⁴⁸. Пророк ﷺ отказался от них только в смысле ответственности и покровительства, но не за веротступничество. Ведь Коран подтвердил, что они верующие, даже если не переселились из Мекки в Медину:

«Которые уверовали и не переселились»

(Коран, 8:72).

Так же следует понимать хадис, в котором описана история Даххака – его Пророк ﷺ послал напасть на врагов. Он и его помощники взяли в плен двух юношей и захватили верблюдов. Тогда пришел один человек и сказал, что он мусульманин, а эти двое его сыновья. Но Пророк ﷺ сказал ему, что не в этом дело, а в том, что они живут среди многобожников⁴⁴⁹.

⁴⁴⁸ Тахавий. Шерх маний асар 8/275. Также Шафийи. Умм 12/119.

⁴⁴⁹ Саид ибн Мансур. Суан 2664.

Имам Сархаси объяснил, что Пророк ﷺ отказывался от тех мусульман, которые выступали под знаменами многобожников против мусульман. Шафийий утверждает, что отказ Пророка ﷺ от них здесь означает то, что их жизнь не имеет гарантий и не будет им возмещения в случае убийства⁴⁵⁰. Что касается хадиса Анаса: «*Не используйте для освещения свет огня многобожников*», то кроме приведенных толкований есть и другие. Например, Хасан аль-Басри утверждает, что здесь речь идет о следовании их советам и наставлениям. Но Ибн Касир отверг такое толкование и указал на тот же смысл, что и в хадисе Джарира⁴⁵¹. По поводу хадиса Самуры Субкий сказал, что в его передаче слабости нет. Но это только хороший, а не достоверный хадис. Ибн Куттан Фасий сказал, что цепочка передатчиков этого хадиса неизвестная. На слабость передачи этого хадиса указал и имам Захаби⁴⁵². Даже если эти хадисы достоверные, здесь может идти речь только о жизни мусульман среди враждебных многобожников, участии мусульман в их войне против мусульман или вероятности вероотступничества мусульман по принуждению или соблазну. Более того, мы знаем, что жизнь среди немусульман не только не запрещена, но даже необходима, когда в этом есть потребность, например получение знаний или призыв к вере. Так, все пророки Аллаха жили среди своих соплеменников, которые были неверующими.

Кроме того, мы видим, что большая группа мусульман проживала в христианской Эфиопии с дозволения Пророка ﷺ. И вернулись они только в седьмой год после переселения, когда был взят Хайбер⁴⁵³. Такая точка зрения подтверждается и хадисом Абу Саида Худрий, в котором передано, что Пророк ﷺ дозволил не переселяться в Медину одному бедуину⁴⁵⁴. Саяяма ибн Аква также дал присягу Пророку ﷺ и переселился в Медину. Но когда настали времена смут, он снова вернулся к кочевой жизни. Это означает, переселение было предписано для сохранения веры, но когда это

⁴⁵⁰ Сархаси. Мабсут 10/28. Шафийий. Умм 12/119.

⁴⁵¹ Ибн Касир. Тафсир. 2/102.

⁴⁵² Субкий. Фетава 2/375. Ибн Куттан. Баян аухам 3/232, 5/139. Захаби. Мизануль иатидаль 1/408.

⁴⁵³ Ибн Хаджар. Исаба 2/86.

⁴⁵⁴ Бухари 1384, 2490, 3708, 5813. Муслим 1865.

стало сложно даже в Медине, он покинул ее. Хаджадж спросил его об этом и он сказал, что Пророка Мухаммад разрешил ему⁴⁵⁵. Также в одном из хадисов, которые передает Саляма, он сказал Бурейде ибн Хусейбу, что Пророк разрешил им (племени) кочевать и сказал: *«Вы считаетесь переселенцами, где бы вы ни были»*⁴⁵⁶. Кроме того, от Салиха ибн Башира ибн Фудейка передано, что Фудейк сказал Пророку ﷺ: «Некоторые считают, что если кто-то не переселился (в Медину) тот погублен», на что Пророк ﷺ ответил: *«Выполняй предписанную молитву, откажись от плохого и живи в земле твоего народа, где пожелаешь»*⁴⁵⁷. Ибн Хиббан подчеркнул, что последние слова в хадисе указывают на дозволенность проживания в любом месте при наличии условий безопасности веры и жизни⁴⁵⁸. Отсюда мы можем сделать вывод, что главный критерий, по которому территория классифицируется как дозволенная для проживания мусульман, – безопасность веры, право свободного вероисповедания. В доказательство этому здесь также можно упомянуть хадис от Абу Саида Худрий, в котором рассказано о человеке, убившем сто душ. Когда убийца спросил ученого о возможности покаяния, тот ответил, что это возможно, но необходимо переселиться из порочного поселения в поселение праведных людей⁴⁵⁹.

III.3.1. Связь джихада с вопросом о разделении территорий

Ибн Касир пишет в тафсире, что военный джихад был установлен после того, как Пророк Мухаммад ﷺ переселился в Медину, и население Медины, изначально Ясриба, собралось и поклялось

⁴⁵⁵ Бухари 2800, 3936, 6780, 6782, 6676. Муслим 1860, 1862.

⁴⁵⁶ Ахмад 27/84, номер 16553. Бухари в «История» 1/1/21. И др. Ибн Хаджр сказал, что это хороший хадис. Фетхуль барии 13/41.

⁴⁵⁷ Абу Убейд в «Амваль» номер 535. Бухари в «Большой истории» 4/1/135. Ибн Хиббан 4861. Байхаки в «Кубра» 9/17. Также у Тахави, Табарани, Ибн Асакир. А передаче Авзай сказано: «и ты будешь переселенцем».

⁴⁵⁸ Ибн Хиббан. Сахих 11/203.

⁴⁵⁹ Бухари 3283. Муслим 2766.

защищать его и слушаться⁴⁶⁰. Что касается военного джихада, то военный джихад – это защита того, что уже есть.

К сожалению, некоторые исламские группы и деятели в силу своего незнания или поверхностного знания используют понятие «джихад» не к месту. Когда палестинский народ, чья земля оккупирована и чья невинная кровь проливается на Святой земле, объявляет свою справедливую, вооруженную борьбу джихадом, некоторые исламские группы пользуются невежеством мусульман, чтобы убедить их, что джихад может быть только после создания халифата. Как мы уже разяснили, джихад – это широкое понятие, и прерогативой правителя является объявление одного из видов джихада – наступательного. А право палестинского или иракского, боснийского или афганского народа не зависит от решения того или иного правителя или международной организации. Так же как и мое право убить грабителя не устанавливается законом того или иного правительства Украины, Англии или Бразилии. Мусульманин всегда может защищать свою жизнь и жизнь своей семьи, но начало организованного наступательного джихада на территорию врага является прерогативой правителя мусульман и государства ислама.

Для понимания сущности джихада важно знать отличие между мекканским и мединским периодами формирования исламского общества. Как нам известно, в мекканский период Пророк ﷺ принял присягу ансаров из Ясриба до его переселения в Ясриб, в которой они обязывались защищать его так же как себя и свои семьи. Но когда некоторые из них сказали, что он волен приказать им напасть на мекканцев и они это сделают, он запретил им это, сказав, что такого приказа еще не было. А приказ о нападении на мекканцев пришел от Всевышнего только в мединский период – после переселения мусульман в Медину и создания там государства, в котором Мухаммад ﷺ был уже не только пророк, но правитель и главнокомандующий⁴⁶¹. Что касается индивидуальной защиты, то при необходимости и по возможности каждый мусульманин мог защищать себя еще и в Мекке. Например, когда на Саада ибн Аби Ваккаса, который молился на окраине Мекки, напал один

⁴⁶⁰ Ибн Касир. Тафсир. 4/649. Передано от Абу Бакра, Ибн Аббас у Тирмизи. 3171. Насаи. 3085.

⁴⁶¹ Саяли. Житие Пророка, мир ему. О событиях второй присяги Акаба.

мекканец, в завязавшейся драке Саад ударил его и пролил кровь. Омар также дрался с мекканцем, напавшим на него, когда он объявил, что принял ислам⁴⁶². Эти события также доказывают, что обязательным переселение бывает в том случае, когда верующий не может открыто исповедовать свою веру⁴⁶³.

Отсюда следует, что в зависимости от личных обстоятельств и условий некоторые обязаны были переселиться из Мекки в Медину, другим это было желательно, третьим дозволялось остаться в виде исключения по определенным причинам. Так, будучи мусульманами в многобожеской Мекке, не переселились Аббас и Нуайм ибн Наххам⁴⁶⁴, о чем подробно рассказывает Ибн Таймия⁴⁶⁵. Шарбини отмечал, что исключением являются те мусульмане, чье проживание на территории немусульман в интересах мусульман⁴⁶⁶. Маварди также делил мусульман, находящихся на территории немусульман, на несколько категорий⁴⁶⁷. Ибн Таймия отмечал, что мусульманину лучше оставаться в той земле, где он лучше будет служить Аллаху и Его религии и где сможет получить большую награду. Так, если он живет в стране немусульман, занимаясь призывом к вере и борясь с неверием своим словом, или имуществом, или знаниями, но, переселившись в мусульманскую страну, не сможет совершать все эти благие дела, тогда ему лучше оставаться в немусульманской стране и т.д. по аналогии⁴⁶⁸.

Есть четыре причины для законного переселения. Первая причина – это сохранение веры. Она, как отмечал Шаукани, действует не только на территории неверия, но и на любой другой территории. Это территория, где царят неверие, нечестивость и грех и где мусульманин не может сохранить веру⁴⁶⁹. Эта причина

⁴⁶² См. Ибн Хишам. Житие пророка Мухаммад. каба.

⁴⁶³ Ибн Муфлих. Фуруа 6/197. Мансур Бахути. Шерх мунтаха ирадат 3/12–13. Хатиб Шарбини. Мугъни мухтадж 6/90.

⁴⁶⁴ Ин Саад. Табакат кубра 4/138. Ибн Асакир. Тарих мадина Димашк 62/177–181. И др.

⁴⁶⁵ Ибн Таймия. Менхудж сунна 5/111–122.

⁴⁶⁶ Шарбини. Мугъни мухтадж 6/90.

⁴⁶⁷ Маварди. Хавий кабир 14/104–105. Шарбини. Мугъни мухтадж 4/7.

⁴⁶⁸ Ибн Таймия. Маджмуа фатава 27/39–40.

⁴⁶⁹ Шаукани. Сеел джаррар 4/576. См. Хайтами. Тухфатуль мухтадж 4/212.

подтверждается в хадисах, передающих слова Пророка Мухаммада, ﷺ в которых он истолковал переселение как отказ от грехов и нечестивости. Например, хадис Абдуллаха ибн Амра: «Мусульманин – тот, кто не вредил мусульманам своим языком и рукой. А переселенец – тот, кто покинул запрещенное Аллахом»⁴⁷⁰. Такой смысл передается от сподвижников Фадаля ибн Убейд, Анаса ибн Малик, Амра ибн Абаса, Джабира ибн Абдуллаха и др. Некоторые ученые говорили еще и о ересях и запрещенных новшествах. Ибн Касим писал: «Лучше покинуть землю, где оскорбляют праведников первых времен». Ибн Араби согласился с этими словами⁴⁷¹.

Вторая причина – это сохранение жизни. Ибн Араби писал, что если мусульманин боится за свою жизнь, ему следует переселиться в безопасное место, как это сделали пророки Ибрагим и Муса (мир им):

«Его (т. е. Ибрахима) признал посланником Лут и заявил: «Воистину, я покину [свой город] ради своего Господа, ибо Он — великий, мудрый»»

(Коран, 29:26);

«Муса бежал [из города], оглядываясь с опаской, взывая [к Аллаху]: «Господи! Спаси меня от людей нечестивых!»»

(Коран, 28:21)⁴⁷².

Сюда также относится угроза природных катаклизмов или эпидемии. Как известно, Пророк ﷺ разрешил группе пастухов выехать за пределы Медины, климат которой для них оказался сложным⁴⁷³. Исключением был запрет Пророка ﷺ покидать место эпидемии, если болезнь была передающаяся, как чума⁴⁷⁴.

Третья причина – это поиск средств к существованию. Она возникает тогда, когда на определенной территории нет

⁴⁷⁰ Ахмад 11/66, 410–411, 564, 565, 658. Номер 6515, 6806, 6982, 6983, 7086. Бухари 10, 6119. Абу Дауд 2481. Насаи 4996.

⁴⁷¹ Ибн Араби. Ахкам Куран 1/484–485. Куртуби. Джамиа ахкам Куран 5/350.

⁴⁷² Там же.

⁴⁷³ Бухари 231. Муслим 1671, передает Анас ибн Малик.

⁴⁷⁴ Бухари 5397. Муслим 2219.

возможности заработать средства жизни дозволенным путем⁴⁷⁵.

Четвертая причина – это поиск знаний, в которых нуждаются мусульмане и страна, в которой они живут.

«Верующим не следует выступать [в поход или поездку] всем народом. Почему бы не отправить из каждой группы по отряду, чтобы [глубже] познать религию и по возвращении увещевать [оставшихся] людей? Быть может, они станут избегать [зла]»

(Коран, 9:122).

Ибн Уейна сказал, что поиск знаний является обязанностью общества, и если кто-то обеспечит необходимые знания, то ответственность снимается с остальных⁴⁷⁶.

Из всего приведенного выше можно сделать такие выводы. Во-первых, разделение мира (то есть классификация территорий) на территорию ислама и территорию войны имеет место в подлинных источниках ислама. Во-вторых, такая классификация территорий и соответствующая ей терминология были обусловлены особенностями периода раннего ислама. В-третьих, эта классификация территорий может быть расширена в зависимости от особенностей конкретной эпохи. В-четвертых, возможно существование смешанной территории, не классифицируемой только как территория ислама или неверия, что особенно это актуально в наше время, для которого характерно существование поликонфессиональных стран; следовательно, классификационная терминология нашего времени будет существенно отличаться от шариатской терминологии периода раннего ислама. В-пятых, понятие хиджра (переселение) имеет как физический, так и духовный или идейный аспект, и они не обязательно проявляются одновременно.

Ранее было сказано, что эта терминология используется уже многие века, и устанавливалась во времена, когда исламское государство существовало в определенных условиях и реалиях, таких как мир и война, договор и перемирие, предательство и вероломство. Тогда ниспосылался Коран. Обратимся к некоторым аятам как примерам.

⁴⁷⁵ Ибн Муфлих. Фуруа 6/197.

⁴⁷⁶ Ибн Абдуль Барр. Баян ильм 36 хадис.

«Тем, которые подвергаются нападению, дозволено [сражаться], защищая себя от насилия. Воистину, во власти Аллаха помочь тем, которые незаконно были изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: «Наш Господь – Аллах». Если бы Аллах не даровал одним людям возможность защищаться от других, то непременно были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного славят имя Аллаха. Нет сомнения, Аллах помогает тому, помогает Его религии. Воистину, Аллах – сильный, великий»

(Коран, 22:39–40);

«Сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается против вас, но не преступайте [границ дозволенного]. Воистину, Аллах не любит преступающих [границы]»

(Коран, 2:190);

«Не проявляйте слабости [в бою] и не просите мира, ибо вы одержите верх, а Аллах – на вашей стороне и не скупится [с наградой] за ваши деяния»

(Коран, 47:35);

«Если [неверующие] склонны к миру, то и ты [, Мухаммад,] склоняйся к миру и уповай на Аллаха, ибо именно Он [все] слышит и знает» (Коран, 8:61); «[Добыча принадлежит также] бедным мухаджирам, которые были изгнаны из своих жилищ и [лишены] своего имущества из-за стремления к милости и благоволению Аллаха, дабы помочь Аллаху и Его Посланнику. Они и суть правдивые. А те, которые жили в Медине до них (т. е. до прихода мекканцев) и [обратились в новую] веру, любят переселившихся [из Мекки] к ним и не испытывают к ним никакой зависти из-за того, что отдано им (т. е. переселившимся). Они признают за ними предпочтительное право, если даже [сами] находятся в стесненном положении. И те, кто одолел свою алчность, – они и суть преуспевшие»

(Коран, 59:8–9).

Что касается Сунны, т.е. слов, дел или молчаливого согласия

Пророка Мухаммада ﷺ, то это и есть вся практическая деятельность законодателя ислама, касающаяся внешней и внутренней политики, межгосударственных отношений, вопросов войны, мира, договоров, обращения с изменниками, предателями, вероломными врагами, исправления непреднамеренных ошибок и разрешения чрезвычайных ситуаций как в межгосударственной, так и в межконфессиональной сфере. Отсюда следует, что политика ислама, нормы и законы, регулирующие межконфессиональные и межгосударственные отношения как в мирное, так и в военное время, основаны не на абстрактной философии или теоретической мысли, а на реальных условиях и событиях.

Аналогичную основу имеют мнения и решения многих поколений факихов (исламских юристов), и поэтому они могут быть правильно поняты лишь применительно к конкретным условиям и обстоятельствам.⁴⁷⁷

Ниже мы приводим мнения традиционных четырех исламских мазхабов и современных ученых по вопросу о классификации территорий.

Ханифитский мазхаб:

Касани и Наззам пишут, что земля становится территорией ислама, если в ней устанавливаются законы ислама, и наоборот⁴⁷⁸. Сархаси пишет, что земля ислама – это земля, находящаяся под управлением мусульман. Признаком этого управления является безопасность мусульманина на этой территории⁴⁷⁹. Касани считает, что признак, по которому классифицируется территория, – не вера или неверие как таковые, а безопасность или угроза⁴⁸⁰. Отсюда можно сделать вывод, что некоторые ханифитские факихи считали критерием классификации территорий безопасность веры и жизни мусульман. Другие, как Сархаси, считали, что критерий – это управление и власть над территорией.

⁴⁷⁷ Абдуллах ибн Юсуф Джадия. «Таксимум мамура фи фикхиль ислями» 3–50.

⁴⁷⁸ Касаний. Бадаиу санаиа 9/4373. Сархаси. Мабсут 10/27. Наззам. Фатава хиндия 2/232.

⁴⁷⁹ Сархаси. Шерх сияр кабир 4/1253.

⁴⁸⁰ Касани. Бадаиу санаиа 9/4375.

Маликитский мазхаб:

Ибн Касим утверждал, что Мекка до ее открытия была «дар харб», т. е. территорией войны, или врага. Критерий такой ее классификации – это законы язычества⁴⁸¹. Ранние маликиты (см. «Мудаввана» имама Сахнуна), разделяли мир на территорию исламского государства и территорию всех остальных стран. Поздние маликиты считали, что «дар ислам» – это территория, на которой мусульманин находится в безопасности от врага, и наоборот. Поэтому территорией войны может быть и территория ислама, если мусульмане там не в безопасности от врага, а территория неверия не будет территорией врага, если мусульмане там в безопасности⁴⁸². Адавий считал, что «дар харб» – это территория, занятая войсками врага, на которой нет безопасности. Если же безопасность есть, то это не территория врага, даже если эта территория под властью и законами неверных⁴⁸³. Здесь также видим два мнения: согласно одному критерию является безопасность, согласно второму – управление и законы.

Шафиитский мазхаб:

Если мусульмане взяли под свою власть территорию врага и население этой территории приняло ислам или заключило договор «зимма», эта территория становится «дар ислам»⁴⁸⁴. Маварди считал, что если население примет ислам, их территория становится территорией ислама, в которой должны быть установлены законы ислама⁴⁸⁵. Отсюда, по его мнению, территория ислама или «дар ислам» – это территория, на которой существует два условия. Первое – это господство законов ислама, второе – власть в руках мусульман. Это соответствует мнению Мухаммада ибн Хасана и Сархаси. Если мусульмане живут на определенной территории и открыто и безопасно исповедуют там свою религию – эта территория будет «дар ислам». Но если они покинут ее и переселятся,

⁴⁸¹ Сахнун. Мудаввана 2/22.

⁴⁸² Дассуки. Хашия Дассуки аля шерх кабир 1/570. Абий. Джавахируль иклил шерх мухтасар халил 1/89.

⁴⁸³ Адавий. Хашия Адавий аля кифая талиб 1/366.

⁴⁸⁴ Шафий. Умм 9/371.

⁴⁸⁵ Маварди. Ахкам султания 49–50.

она превратится в «дар харб», или вражескую территорию⁴⁸⁶. Абу Мансур Багдади утверждал: любая территория, в которой явно и беспрепятственно присутствует призыв к исламу, в которой правят мусульмане, а последователи заблуждений и новшеств не превосходят последователей правильного пути, считается «дар ислам». А иначе это «дар куфр»⁴⁸⁷.

С точки зрения упомянутых двух условий это мнение согласуется с предыдущими представленными здесь мнениями.

Ханбалитский мазхаб:

Ибн Муфлин считал, что любая территория, на которой главенствуют законы мусульман, является территорией ислама. Если же там главенствуют законы неверных, то это территория неверия. И третьего не дано⁴⁸⁸. Ибн Кайм утверждал, что «дар ислам» – это территория, покоренная мусульманами под законами ислама⁴⁸⁹. Есть и другие определения, например Шаукани и Ибн Хазма, но мы ограничимся этими.

Что касается современных ученых, то что имам Юсуф Карадави поддерживает концепцию разделения территорий на несколько категорий: территория ислама, которая может быть территорией мира или войны; территория куфра, которая также может быть территорией мира или войны. Критерием разделения здесь является вероисповедание населения, власть и управление, безопасность и гарантии вероисповедания. Он также говорит о смешанной территории (см. суждения этого ученого в его книге «Джихад» и других работах). Сейид Кутб писал, что территории бывают только двух категорий: «дар ислам» и «дар харб». Основным критерием их разделения, по его мнению, является господство законов⁴⁹⁰. Это соответствует некоторым из ранних концепций мусульманских факихов. Абу Захра писал: «Территория ислама – это государство, которым управляют мусульмане, в котором мусульмане имеют силу

⁴⁸⁶ Там же.

⁴⁸⁷ Абу Мансур Багдади. Усуль дин 270.

⁴⁸⁸ Ибн Муфлих. Адаб шараия 1/255–256.

⁴⁸⁹ Ибн Кайм. Ахкам ахлю зима 1/366.

⁴⁹⁰ Сейд Кутб. Фи зиялял Куран 2/873–874.

и защищенность»⁴⁹¹. Он также отмечает, что в ранней классификации территория немусульман практически единогласно определяется как территория врага, что было продиктовано реалиями времени становления этих мазхабов⁴⁹².

Вопрос об изменении статуса территории также был подробно рассмотрен учеными. Ибн Таймия собрал эти мнения и изучал их. Но эти мнения не выходят за рамки уже приведенных критериев и условий, таких как ислам и неверие, война и мир, покорность и непокорность. Статус территории может меняться в зависимости от качественных изменений как территории, так и ее населения⁴⁹³.

По мнению Абу Ханифы, территория ислама, которую завоевали немусульмане, становится вражеской при трех условиях. Первое – это господство законов неверия, когда законы ислама вообще не применяются. Второе – это общие границы с территорией неверия. И третье – это отсутствие на этой территории мусульман или людей, находящихся под покровительством мусульман, как, например, ахлю зимма, которые остаются на этой территории в такой же безопасности, как и во время правления мусульман⁴⁹⁴. По мнению Абу Юсуфа и Мухаммада ибн Хасана, территория ислама превращается в территорию неверия, если законы ислама заменены на законы неверия⁴⁹⁵. Имам Мухаммад Абдульазиз ибн Ахмад Халвани, ханифитский ученый пятого века, пишет, что территория ислама только тогда превратится в территорию неверия, если присутствуют все три условия, определенные имамом Абу Ханифа. Но если хотя бы одно из них отсутствует, тогда все остается как было. И это мнение является наиболее сильным, как считает Абдулла ибн Юсуф Джадия⁴⁹⁶. Бахауддин Мухаммад ибн Ахмад Исбиджани, ханифитский ученый седьмого века, считал, что во времена монгольской оккупации исламских территорий, когда судопроизводство на них оставалось в руках мусульман и они не имели общих границ

⁴⁹¹ Мухаммад Абу Захра. Алякат дуалия 56.

⁴⁹² Там же. С. 55.

⁴⁹³ Ибн Таймия. Маджмуа фавава 27/ 45, 53–54.

⁴⁹⁴ Ибн Абидин. Дур мухтар 4/174–175. Касани. Бадауи санаи 9/4374–4375. Сархаси. Мабсут 10/121. Ибн Кудама. Мугъни 8/138.

⁴⁹⁵ Касани. Бадауи санаи 9/4375.

⁴⁹⁶ Абдуллах ибн Юсуф Джадия. Таксимуль мамура фи фикхиль ислями 67.

с территорией неверных, они оставались «дар ислам». Такое мнение основано на том, что до оккупации это были территории ислама согласно всем условиям классификации, а после оккупации на этих территориях продолжается открытое соблюдение мусульманских обрядов, таких как пятничная молитва, азан и т. д. Это означает, что эти территории не потеряли свой статус, поскольку точное не может быть изменено сомнительным⁴⁹⁷. Итак, любая территория, которая когда-либо была «дар ислам», не превращается в «дар куфр» или тем более в «дар харб» без твердых и однозначных доказательств.

Шафиитский мазхаб связывает изменение статуса территории с завоеванием неверными территории мусульман. На современном языке это называется оккупация. Это мнение было высказано имамом Джувейни, Хайтами и Шамс Рамли⁴⁹⁸. Еще одно мнение некоторых шафиитских ученых гласит, что «дар ислам» никогда не превращается в «дар куфр»⁴⁹⁹. Это мнение передали Хайтами и Рафийй.

Наконец, есть мнение маликитских ученых, согласно которому территория не превращается в «дар куфр» только по причине оккупации, если при этом мусульмане остаются населением этой страны и продолжают открыто исповедовать свою религию⁵⁰⁰.

Что касается смешанных территорий, то их трактовку мы видим в работах некоторых ученых. Например, Ибн Абидин пишет, что если на определенной территории будут исполняться законы мусульман и законы многобожников, эта территория не будет территорией врага. Когда Ибн Таймия был спрошен о территории, которая имеет смешанный характер, т. е. там есть и мусульмане и немусульмане, он сказал, что это смешанная территория, которая не называется ни «дар ислам» ни «дар харб»⁵⁰¹. Все эти мнения сходятся в том, что территория не является территорией врага,

⁴⁹⁷ Абдулькарим Зейдан. Ахкам зиммиин и мустаманин 20–21.

⁴⁹⁸ Рафийй. Фетх азиз шерх ваджиз 6/404. Хайтами. Тухфатуль мухтадж 4/211. Рамли. Нихаятуль мухтадж 8/82.

⁴⁹⁹ Хайтами. Тухфатуль мухтадж 3/18, 4/212. Рафийй. Фетх азиз шерх ваджиз 6/404

⁵⁰⁰ Дассуки. Хашия Дассуки аля шерх кабир 2/297. Савий. Бульгату салик 2/218.

⁵⁰¹ Ибн Таймия. Маджмуа фавава 28/240–241. Ибн Муфлих. Адаб шарая 1/255–256.

если там есть свобода вероисповедания и безопасность жизни мусульман.

Если же территория даже и является «дар харб», т. е. вражеской, то переселение не всегда обязательно даже в этом случае. Так, имам Маварди пишет, что если мусульманин находится на территории врага, но может соблюдать обряды своей религии, имеет защиту и может призывать к исламу, он обязан остаться на этой территории, поскольку благодаря его действиям эта территория причисляется к исламской и он должен там призывать неверующих к исламу по мере возможности. Этому мнению последовали некоторые шафиитские ученые. Хайтами и Ширбини писали, что если мусульманин может обеспечить свою безопасность на территории врага или же жить там изолированно, он обязан там остаться, поскольку территория, на которой он находится, тем самым становится территорией ислама. А если он переселится, она превратится в территорию врага, а превращать ее в таковую запрещено⁵⁰². Современный ученый Абдулькадыр Ода также подтвердил правильность этого мнения⁵⁰³. Шаукани приводит мнение Маварди: «Если мусульманин может, проживая на территории неверных, открыто исповедовать и практиковать свою религию, эта территория превращается в территорию ислама. И ему лучше остаться там, чем переселяться, поскольку его пребывание там может стать причиной принятия ислама некоторой частью местного населения»⁵⁰⁴. Сам Шаукани оспорил это мнение хадисами, на которые мы уже ответили выше.

Территория договора – это территория, с населением которой или с представляющим его органом мусульмане заключили договор безопасности и т. п. Этот договор может быть постоянным или временным, как, например, гражданство или виза на въезд и т. д. Основой для этого является аят:

«Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему приют, чтобы он мог слышать

⁵⁰² Хайтами. Тухфатуль мухтадж 4/211. Ширбини. Мугъни мухтадж 4/7.

⁵⁰³ Абдулькадыр Ода. Ташриа джинаий ислями 1/295.

⁵⁰⁴ Шаукани. Нейлюл аутар 9/ 270.

слова Аллаха. Затем отведи в безопасное место»

(Коран, 9:6).

Сюда относится и договор немусульман с исламским государством. Например, договор «зимма» как постоянный договор, или же виза на въезд немусульман на территорию исламского государства. Договор «зимма» в этой работе рассматривается отдельно, так же как и множество других вопросов, связанных так или иначе с темой классификации территории в Шариате. Многие из этих вопросов, надеюсь, будет возможность рассмотреть в отдельной, специальной работе. Это действительно большая тема. В заключение хочу только указать, что в зависимости от того, на какой территории находится мусульманин, могут быть изменены и нормы, регулирующие его жизнь и поведение.

В конце подраздела я приведу в сокращенном виде суждения известного шейха нашего времени Саида Рамадана Бути, в которых он разъяснял свое понимание этого вопроса. В начале исламского призыва мусульмане были слабы и представляли собой меньшинство. Здесь слова «слабое меньшинство» мы используем в понятиях материального мира, ведь силен тот, с кем пребывает Аллах. Мусульмане нуждались в собственной земле. Народ Мекки отверг их и всячески притеснял и убивал, из-за чего мусульмане в Мекке не могли свободно исповедовать ислам и поклоняться Истинному Богу. Поэтому Посланник Аллаха ﷺ отправил группу проповедников в Эфиопию, а сам обращался с призывом к паломникам из других стран и племен. Это было время джихада посредством призыва и наставления. Мусульмане не оказывали физического сопротивления притеснениям в Мекке, просто потому, что не могли. Так же как Иисус и его апостолы. Долгие тринадцать лет мусульманам было запрещено брать в руки оружие. Это был запрет свыше. Но дело не только в этом, а скорее, в сущности миссии ислама – миссии спасения людей. Когда ангел Джibraил⁵⁰⁵ предложил уничтожить народ Таифа за их жестокость к Пророку Мухаммаду ﷺ, он сказал Джibraилу: *«Не надо. Может быть, Аллах выведет из их сынов того, кто будет поклоняться Аллаху, и не будет придавать Ему*

⁵⁰⁵ Ангел, который приносил откровения Аллаха всем пророкам, посланным к людям.

сотоварищей». Именно так и случилось спустя некоторое время.

Это и есть основная причина отказа от джихада – следует построить, а затем защищать. Шейх Рамадан Бути даже считает ошибочным утверждение, что джихада в Мекке не было из-за слабости мусульман. Разве Аллах в Коране не сказал, что если верующие будут искренними и богобоязненными, они победят своих врагов даже в десятикратном меньшинстве?

«О, Пророк! Воодушевляй верующих сражаться [с врагами]. Двадцать стойких из вас одолеют две сотни; если же вас будет сто [стойких], они одолеют тысячу, так как неверные – люди неразумные»

(Коран, 8:65);

««Как много раз немногочисленная рать побеждала несметную рать по воле Аллаха!» Аллах – на стороне терпеливых»

(Коран, 2:249).

Но было бы ошибочно сравнивать положение мусульман в Мекке с тем, о чем идет речь в аяте:

«Ныне, поскольку Аллах распознал, что вы слабы, Он облегчил ваше положение, так что если вас будет сто стойких воинов, то они одолеют две сотни неверных; если вас будет тысяча стойких воинов, то они одолеют две тысячи по дозволению Аллаха. Ведь Аллах – на стороне стойких мужей»

(Коран, 8:66).

Здесь идет речь об облегчении, ввиду духовной слабости мусульман, а в Мекке люди были сильны духом. Также идет речь об облегчении нормы стойкости во время джихада. А в Мекке этой нормы не было вообще. Т.е. по мнению шейха Бути причина запрета на использование оружия с целью самообороны заключалась не в том, что мусульмане были слабы и могли погубить себя, применив силу, а в том, что в соответствии с исламской доктриной сначала следует построить умму (исламское общество) и лишь затем потребуется защищать это общество. В приведенных выше аятах (2:249; 8:66) идет речь об особенных тактических условиях,

в которых могут оказаться мусульмане. Здесь уже идет речь о том, что обстоятельства и, быть может, соотношение сил, как моральных, так и материальных, диктуют решение, которое должны принять мусульмане: воевать или не воевать с врагом.

Приведу два важных события из жизни мусульман, и пусть читатель сам размышляет. Так, после поражения мусульман при Ухуде многие враги мусульман решили, что теперь мусульмане и Медина беззащитны. Начались предательства, измены, заговоры и пропаганда. Абу Бара Амир ибн Малик из племени Неджд прибыл в Медину, и Пророк ﷺ призвал его к исламу. Тот не отказался, но и не согласился. Он попросил Пророка ﷺ прислать в его племя учителей и ученых, знающих Коран, чтобы те научили его народ религии, и, может быть, они примут ислам. Пророк ﷺ сказал, что опасается людей Неджда, но Абу Бара дал гарантии безопасности и сказал, что ответственность он берет на себя лично. Тогда Пророк ﷺ послал с ним семьдесят из самых знающих знатоков Корана и учителей, чтобы они учили народ Неджда исламу и книге Аллаха. По пути они остановились у оазиса под названием «колодец Мауна», который находился на земле племени Амира, Хурра и Салима. Чтецы отправили Хараму ибн Мильхана с Кораном к Амиру ибн Туфейлю, но тот даже на захотел смотреть в Коран и просто приказал убить посланца Хараму, и его закололи копьем в спину. Тогда Харам воскликнул: «Аллах превыше всего, я победил!» И умер. Тогда этот Амир ибн Туфейл призвал племя Амир напасть на оставшихся чтецов мусульман, но те отказались, потому что Абу Бара дал мусульманским проповедникам гарантии безопасности и нарушить их было мерзким предательством. Амир призвал племя Салима и ему ответили роды Асия, Раль и Закван. Они окружили мусульманских проповедников и убили их всех, кроме Кааба ибн Зейда, который притворился мертвым. Все подробности этой истории интересующийся читатель пусть ищет в книге Мубаракфури «Жизнеописание Пророка Мухаммада», которая переведена на русский язык.

Но здесь важно сравнение этого события с более поздним событием – битвой при Мута. Причина этой битвы в том, что Пророк Мухаммад ﷺ в седьмом году от переселения (629 г.), послал к

византийцам в Басру своего посла Хариса ибн Умейра. Шархабил ибн амр Гассани был наместником Балькъя, которая относилась к византийским провинциям земель Шама. Он убил посла Пророка Мухаммада ﷺ. В ответ на это вероломное убийство посла Пророк Мухаммад ﷺ собрал армию в три тысячи воинов и отправил ее в Шам. Им навстречу вышла армия числом более ста тысяч, состоящая и из арабов – союзников византийцев и византийских войск. Подробности этого великого сражения читатель также может узнать, обратившись к тому же источнику. А смысл здесь в том, что «колодец Мауна» находится на расстоянии приблизительно двухсот километров от Медины, и там вероломно были убиты семьдесят лучших из мусульман, ученых и чтецов Корана. Но в ответ Пророк Мухаммад ﷺ только молился и просил Всевышнего Аллаха отомстить тем племенам, которые это сделали. Мута отдалена от Медины почти на тысячу километров, и убит был только один посол мусульман, но Пророк ﷺ собрал армию и отправил ее сражаться с византийцами. Т. е. если учесть расстояние, количество убитых мусульман и силу врага, следовало бы отправлять армию против арабов из племени Салима, а не против армии византийцев. Но это только на первый взгляд – у Пророка ﷺ был свой расчет, его тактика обуславливалась не внешними факторами, а более тонким видением приоритетов, целей и задач. Все ли мусульмане сегодня это понимают?

Переселился Пророк ﷺ в Медину тогда, когда мединцы пригласили его править ими. К тому времени большинство мединцев уже приняли ислам от проповедников и миссионеров ислама, самыми известными из которых были Мусаб ибн Умейр и Абдуллах ибн Мактум. В жизни мусульман произошло два важнейших изменения: было создано исламское общество и исламское государство. Мусульмане объединились в единую социальную, политическую и экономическую структуру. Переселение мусульман в Медину стало обязательным, кроме тех, у кого были исключительные обстоятельства. Тремя общепризнанными основами государства являются земля, народ, структура власти. Сегодня у мусульман земля есть, но очень много этой земли нуждается в освобождении, так как она фактически оккупирована. Народ тоже есть, но это не тот народ, который может стать государствообразующей уммой. Мусульмане

сегодня не едины, не братья, грешны и не искренни, кроме тех, над кем милость Аллаха. «Дауля» с арабского языка переводится как государство. Это слово происходит от глагола «*дауаля*», что означает победить и превзойти.

Когда было создано исламское братское общество, появился даруль-ислам. Выше я уже дал определение этого термина, но здесь можно добавить разъяснения шейха Рамадана Бути: «Земля, однажды получившая статус даруль-ислам, не может вернуться в категорию даруль-куфр. Слабость мусульман, оккупация или колонизация не являются причиной потери этого статуса. Если мусульмане живут на этой земле, они обязаны защищать себя на ней. Например, мусульмане Палестины. Только некоторые из последователей Абу Ханифы говорили, что если на этой земле будут установлены законы не ислама и мусульмане или ахлю-зимма больше не будут защищены так, как были защищены под исламским правлением, и если эта земля граничит с даруль-куфр, тогда статус данной территории может поменяться. Следует отметить, что правление на земле по законам Шариата – обязанность мусульман, которая относится к людям, и с территорией это никак не связано»⁵⁰⁶.

Ошибочные фетвы, издаваемые наставниками групп, вводят в заблуждение некоторых мусульман из-за путаницы в понимании условий даруль-харб или даруль-ислам и вытекающих отсюда норм Шариата. Изучая эту проблему, многие исламские ученые пришли к выводу, что эти фетвы, например, объявившие мусульманские страны частью даруль-куфр, были изданы не на основании правил фикха и без учета условий определения статуса земли, а на основании ошибочных предпосылок или даже страстей. Например, чтобы обосновать использование физической силы, некоторые группы объявили ту или иную страну землей войны. Хотя должно быть наоборот – сначала земля становится даруль-харб исходя из определенных для этой категории условий, и только затем может быть издана фетва о военном положении. Очень часто желание отомстить репрессивному режиму или просто политические амбиции толкают лидеров таких реакционных групп на издание опасных фетв, объявляющих мусульманскую страну частью

⁵⁰⁶ Бути С. Р. Джихад в исламе. С. 80–81.

даруль-харб. Немаловажным считается и то, что по ошибке или невежеству путаются такие понятия как даруль-харб и даруль-куфр. Даруль-харб в любом случае является частью даруль-куфр, но не все земли и страны даруль-куфр являются даруль-харб, поскольку они могут относиться к даруль-ахд. Обратитесь к разъяснению терминов в начале этой главы.

Даруль-харб мусульмане обязаны покинуть. Все неверные на этой территории – враги, чья жизнь и имущество дозволены, то есть не запретны. Мусульманин на этой территории может быть только разведчиком или воином. Его жизнь не защищена: защита для него – только его оружие. Вот это и есть даруль-харб. Что делать мусульманам, которым забили головы некоторые новоявленные наставники, издающие фетвы направо и налево, объявляя в них, например, Крым даруль-харб? Покинуть Крым? Покинуть свою родину? Может быть, всем мусульманам России и Украины переселиться в Мекку и Медину? Мне смешно было слышать, как некоторые переехали в Иорданию из Украины и назвали это хиджрой, то есть переселением из даруль-куфр в даруль-ислам. По их мнению, Украина – это языческая Мекка, которую покинул Пророк Мухаммад ﷺ, а Иордания – это святая Медина? Что будет, если эти невежды станут политиками и поднимут мусульман на великое переселение? Они оставят исламские земли, за которые мусульмане платили миллионами жизней, в которые исламские проповедники и миссионеры, рискуя жизнью, приносили ислам в течение многих веков. В чьих интересах и для кого они объявляют Крым или другие мусульманские земли частью даруль-куфр или даруль-харб? Самое удивительное во всем этом то, что высшие наставники этих «переселенцев к Аллаху», объявляя Египет, Турцию или Алжир страной неверия и войны, переселяются в Британию, Францию или США. Там уж точно действуют «законы Шариата». Вместо того, чтобы содействовать своему народу в процессе его возвращения на родину, восстановления его ценностей и его возврата к своей религии, некоторые из них переселяются в арабскую страну, где они ничего не могут сделать ни для ислама, ни для мусульман.

На самом деле мы живем на земле мусульман, где мусульмане защищены и могут жить в соответствии со своей религией.

И это не легко. Этого следует добиваться, для этого следует много трудиться. Мусульманское общество нуждается в реконструкции и реформе, и для этого мы должны сделать еще очень много. Это и есть наш джихад. По крайней мере, до тех пор, пока нас не принуждают отречься от своей религии или не пытаются нас изгнать или убить.

Итак, джихад должен защищать то, что уже существует. Мы отметили, что сначала Посланник Аллаха ﷺ создал общество и умму, затем создал государство, и после этого Всевышний Аллах разрешил мусульманам брать в руки оружие для защиты общества и государства.

Шейх Рамадан Бути пишет: «Что такое умма? Умма, как сказал Каффаль, это группа людей, объединенная одним мнением. Мусульманская умма объединилась в вере в Пророка Мухаммада ﷺ. Некоторые исламские ученые разделяют умму на две группы – на *умму ответа* и *умму призыва*. Умма ответа – это умма, принявшая призыв Посланника Аллаха ﷺ, а умма призыва – умма, к которой обращен призыв. Обе группы являются частью исламского общества. Исламское общество шире, чем исламская умма. Так, в него входят и немусульмане, живущие с мусульманами под властью исламских законов. Но исламская *умма ответа* является государствообразующей частью общества»⁵⁰⁷.

«Вы – лучшая из общин, созданная на благо людей; вы велите вершить одобряемое [по Шариату и разуму], запрещаете творить неодобряемое и веруете в Аллаха. А если бы люди Писания уверовали, это было бы лучше для них»

(Коран. 3:110).

В первой статье исламской конституции Медины Пророк Мухаммад ﷺ записал: «*Мусульмане из Курейиш и Ясриба, и те, кто последовал за ними, и кто боролся вместе с ними – единая умма, без остальных людей*». Веру ислама не следует путать с системами, регулирующими социально-экономическую жизнь общества. Первое возлагается на исламскую умму и ограничивается мусульманами. Второе же распространяется на всех членов исламского

⁵⁰⁷ Бути С. Р. Джихад в исламе. С.83–84.

общества: как на мусульман, так и на немусульман. В следующей статье Конституции Медины сказано: *«Иудеи племени Ауф – умма вместе с верующими, иудеям – их религия, мусульманам – своя религия. Кроме тех, кто совершил преступление или злодеяние. Он погубит только себя»*. Текст этой конституции приведен во многих книгах⁵⁰⁸.

В исламском обществе власть в своей основе отличается от власти в светском обществе любого толка. В исламском государстве Законодатель один – Аллах. И все без исключения должны исполнять Его закон. Мусульманин должен соблюдать все Божьи законы без исключения. Поэтому в самом исламском обществе никто не обладает властью в привычном смысле этого слова. Смысл порядка в исламском государстве – стабильность общества, безопасность его членов и взаимопомощь. Задача этого общества – общее благополучие и совместное строительство общего дома на земле. Законы исламского государства ниспосланы свыше для регулирования человеческой жизни. Следовательно, система власти исламского государства является только механизмом исполнения закона, создающим справедливость, общее благо и порядок. Поэтому исламская власть как понятие шире, чем законы Шариата, поскольку законы Шариата охватывают религиозные предписания для верующих, а власть охватывает своим управлением и немусульман как полноправных членов общества.

Начало создания исламской системы власти было положено двумя событиями.

Первое событие – это присяга мусульман Пророку Мухаммаду ﷺ при Акаба. Тогда мусульмане поклялись в верности, послушании и подчинении Аллаху и Его Пророку ﷺ, причем в послушании и подчинении всегда и везде, довольны они решением или нет, легко его исполнять или сложно. И мусульмане поклялись, что не будут пытаться отнимать власть у законного правителя. Соблюдение этой присяги является религиозной обязанностью, а не общественной или политической. Вскоре Посланник Аллаха ﷺ стал руководителем мусульманского государства. После него правителей называли наместниками – халифами, поскольку они всего

⁵⁰⁸ Ибн Сейда Наас в книге «Уюнуль аср». 1/198. Муснад Ахмада ибн Ханбала с толкованием аль-Бенна. 21/10.

лишь наместники, а не властелины или монархи. Их власть – исполнение законов Аллаха и не более. Их обязанность – руководить страной так, чтобы общество было в безопасности и процветало. В первую очередь это культурная, моральная и идеологическая безопасность и благополучие.

Вторым событием стала Конституция Медины – договор мухаджиров и ансаров, а также договор мусульман и иудеев. Я привел некоторые статьи этой Конституции. Будет полезным привести еще несколько примеров из тех статей, что разъясняют механизмы взаимоотношений мусульман и немусульман в государстве Пророка Мухаммада ﷺ. *«Кто из иудеев последует за нами в этом договоре, получит нашу помощь и защиту. Им равенство с нами. Не будет он обижен и не встанет никто из нас с его врагами против него»; «На иудеях их повинности, на мусульманах их повинности. Между ними договор о взаимопомощи против врагов. И между ними искренность и преданность»; «Если будет спор, конфликт или что-то, что может привести к вреду одной из сторон этого договора, то решением будет воля Аллаха и посланника Его».* Интересными мне здесь представляются слова «искренность» и «преданность». Речь идет о патриотизме и преданности своему народу, своему обществу и своей стране. Конечно, для мусульман это еще и религиозная обязанность, и духовная реализация своей веры. Но Конституция исламского государства возлагает на всех его граждан гражданские обязанности, основанные на долге, преданности и патриотическом чувстве, вне зависимости от религиозной принадлежности. Иудеи оставались в своей вере и при своих религиозных убеждениях, что отмечено в одной из первых статей Конституции. Конечно, не все гладко было после славных времен Пророка ﷺ и его сподвижников. Но «идеальные стандарты» для мусульман существуют и к ним следует стремиться. Это закон природы: некоторые цивилизации могут как расцветать, так и находиться в упадке; некоторые цивилизации могут погибнуть, другие могут много веков тлеть, а потом снова вспыхнуть, чтобы озарить весь мир... или сжечь его.

Упадок мусульманской цивилизации начался с отдаления самих мусульман от нравственных принципов ислама. Это оказало

огромное влияние и на положение немусульман в исламском мире. Но христиане и иудеи всегда были частью общества, которому они достаточно долго верно служили и к которому испытывали патристические чувства. И в этом заслуга первых мусульман. Что же случилось потом? Когда пришло время европейских завоевателей, христианские меньшинства, а точнее некоторые их представители, постоянно использовались для ослабления мусульманского государства изнутри. Обещания и соблазны, которыми были обмануты арабские христиане, оказались пустыми и обернулись только болью и разочарованием. Арабский христианин Виктор Сехаба в своей книге «Кто защитит арабских христиан» написал, что в течение веков арабских христиан защищал ислам. «Братья» же по вере с севера приносили боль и страдания, обман и ложь. За всем этим скрывались их собственнические интересы⁵⁰⁹.

Из вышесказанного мне становится ясно, что джихад во всех его проявлениях важен и необходим. Но он должен осуществляться в соответствии с нормами и принципами, установленными исламом. Джихад направлен на защиту исламского общества, частью которого являются немусульмане. И направлен он против общего врага. Кроме того, мусульмане имеют полное право и даже обязаны проявлять стойкость и решительность в защите своей религии, своей земли и своей чести, что также является одним из видов военного джихада. Из вышесказанного также следует вывод, что определение той или иной территории как даруль-ислам или даруль-харб основывается на отношениях населения этой территории с мусульманами. Ибн Аббас утверждает: «Многобожники были двух групп – многобожники враги и многобожники мирного договора. Они с нами не воюют и мы с ними не воюем»⁵¹⁰. Отсюда следует, что территория, населенная этим народом, является территорией мирного договора – «даруль ахд». Кто-то может возразить, что есть хадисы, которые не различают территории многобожников, например такой: «Все, что на территории ислама, неприкосновенно, и все, что на территории многобожия, дозволено». Этот хадис приводит Мавардий, но он не имеет никакой основы и

⁵⁰⁹ Бути С. Р. Джихад в исламе. С. 126.

⁵¹⁰ Бухари. 4982.

не передан никем из мухаддисов.

Хиджра, которая была отправной точкой создания территории ислама и, следовательно, карты, на которой появились границы территории войны, договора или даже союза, имеет несколько принципов. Во-первых, она была обязательна для всех мусульман во времена Пророка ﷺ. Исключением были те, кто не мог переселиться или кому было разрешено или приказано оставаться на прежнем месте жительства.

«Воистину, ангелы, когда упокоят тех, кто был несправедлив к самому себе, скажут им: «Как это вы жили [в унижении у неверных]?» Они ответят: «Мы были обездоленными на этой земле». Ангелы спросят: «Разве не обширна земля Аллаха? Ведь вы могли переселиться [в другое место]». И конечное прибежище – ад, и скверное это пристанище, разве что беспомощные из мужчин и женщин и детей, которые не могут хитрить и не находят пути и которым, быть может, Аллах простит, ибо Аллах – милосердный, прощающий. Тот, кто оставляет свой дом [в Мекке, чтобы бороться] во имя Аллаха, найдет на земле сколько угодно убежищ и изобилие. Если кто покидает свой дом, направляясь к Аллаху и Его посланнику, и если его [в пути] постигнет смерть, то вознаграждение его – за Аллахом. Аллах – прощающий, милосердный»

(Коран, 4:97–100).

Ибн Аббас утверждает, что эти аяты были ниспосланы о тех мусульманах, которые остались в Мекке и были вынуждены выйти с многобожниками на войну против мусульман, и были убиты мусульманами во время сражения⁵¹¹.

Ибн Кудама пишет, что хиджра – это переселение с территории неверия на территорию ислама⁵¹². Ибн Раджаб пишет то же и добавляет: «С намерением изучить ислам, исповедовать его и отказаться от грехов. Иначе это не полноценная хиджра»⁵¹³. Причина переселения – это усиление и укрепление ислама, создание

⁵¹¹ Бухари. 4320. 6674.

⁵¹² Ибн Кудама Макдаси. Мугъни. 8/456.

⁵¹³ Ибн Раджаб. Фетхуль барии. С. 17.

возможностей и условий для силы, победы и безопасности.

«Тем из вас, кто уверовал и вершил добрые дела, Аллах обещал, что непременно сделает их преемниками на земле, подобно тому как Он сделал преемниками тех, кто был до них; [обещал,] что укрепит их веру, которую Он одобрил для них, что Он вселит в них спокойствие, после того как они испытали страх»

(Коран, 24:55).

Также см. другой аят:

«Тем, которые, если Мы упрочим их на земле, будут совершать обрядовую молитву, раздавать закят, призывать к благим деяниям и удерживать от дурного. Только Аллах предопределяет исход всех явлений»

(Коран, 22:41).

Для более подробного изучения вопроса «усиления» и «укрепления» веры в Коране можно обратиться к книге шейха Салляби *«Фикху насрин ва тамкин»*. Так, переселение в Эфиопию не было обязательно, поскольку Эфиопия не была территорией ислама несмотря на то, что некоторое время ею правил царь Наджаший, принявший ислам, но скрывавший это. Переселение туда было дозволено, так как там было справедливое правление. Умм Саляма передает от Пророка: *«В той земле правит справедливый царь, у которого никого не обижают»*⁵¹⁴.

Во время хиджры ниспосылаются аяты, которые закладывают основы нового мединского общества.

«Воистину, те, которые уверовали, переселились [из Мекки в Медину] и не щадили ни своего имущества, ни своей жизни ради дела Аллаха, а также те, которые дали [мухаджирам] убежище и помогли им, – они и есть помощники друг другу»

(Коран, 8:72–75).

Создается новое общество, формируется понятие мусульманского гражданства, ответственности, патриотизма по отношению к новой родине, уже не на основании племенных или исторических

⁵¹⁴ Ибн Исхак. Житие Пророка. С. 213.

корней, а на основании идеологии и религии. Ибн Кайм пишет, что место переселения во времена Пророка ﷺ и было территорией ислама, но когда ислам приняли разные племена и население городов, все эти территории также стали территорией ислама и хиджра была отменена⁵¹⁵. Это сказал сам Пророк ﷺ в день открытия Мекки, что передал Ибн Аббас⁵¹⁶. Хадисы, указывающие на отмену обязательной хиджры в Мекку в жизни Пророка, передают Айша⁵¹⁷ и Мушаджиа ибн Масуд⁵¹⁸. Также см. хадис у Ахмада от Фараздака ибн Ханана⁵¹⁹. Из этого хадиса следует, что если человек принял ислам, а потом остался на своем месте жительства и мог молиться и платить закят, он считается переселенцем, даже если он там и умрет. Этот хадис подтверждает, что одной из причин обязательности переселения с определенной территории является невозможность свободно исповедовать свою религию и не бояться за свою жизнь. Так, когда мусульмане в Мекке оказались под угрозой уничтожения, все мусульмане должны были переселяться в Медину, но после открытия Мекки эта угроза исчезла и обязательной оставалась лишь готовность к мобилизации, если ее объявит правитель. См. толкование Хаттабий⁵²⁰ и почти схожее толкование Багавий⁵²¹.

Как мы видим, известный богослов Саид Рамадан Бути в своем исследовании пришел к выводам, которые близки с позицией Юсуфа Карадави и Абдуллаха ибн Юсуфа Джадиа, исследования которых были использованы как основа для разрешения очередного сомнения.

⁵¹⁵ Ибн Кайм Джаузия. Ахкам ахлю зима. 1/51.

⁵¹⁶ Бухари. 1737, 2631, 2670, 2912, 3017. Муслим. 1353, 3/ 1487. Также от Айши у Муслима, 1864.

⁵¹⁷ Бухари. 2914, 3687, 4058.

⁵¹⁸ Бухари. 2802, 2913, 4054, 4055. Муслим. 1863.

⁵¹⁹ Ахмад. Муснад. 11/ 489–490. № 6890.

⁵²⁰ Хаттабий. Алямуль хадис, токование Бухари. 2/ 1354–1355.

⁵²¹ Багавий. Шерху сунна. 10/ 372–373.

III.4. Почему немусульмане – граждане исламского государства называются «ахлю-зимма»?

Что означает «ахлю-зимма»? Значение слова «ахлю-зимма» было раскрыто нами выше. «Зимма» – это немусульманин, который находится под покровительством и защитой исламского государства. Его нахождение под покровительством должно быть постоянным, а не временным, и такой человек как путник или торговец не называется «ахлю-зимма». Как было сказано в одной из первых глав, зиммий – не унижительное название. Зиммий происходит от слова «зимма», то есть «совесть, ответственность». Другими словами, «люди зимма» – это те немусульмане, которые находятся под покровительством мусульман и их правителя, а мусульмане несут за них ответственность – ответственность за сохранность их жизни, имущества и чести. Но здесь следует сделать очень важное замечание: «ахлю зимма» – это немусульмане, которые не являются основателями исламского государства. Те немусульмане, которые участвовали в создании государства, не являются «ахлю зимма», не платят джизья и никак не ограничены в правах. Это все мы находим в практике Пророка Мухаммада ﷺ по отношению к иудеям Медины. Например, Ибн Касир, в толковании 29-го аята суры «Покаяние» приводит целый перечень условий, правил и норм, которые предписывались людям из ахлю зимма, находящимся в Сирии и Палестине⁵²². Эти предписания исходили от халифа Омара. Но здесь следует помнить, что эти территории только что были присоединены к халифату после длительной войны с Византией. И вполне может быть, что политика Омара была продиктована определенными условиями того времени. Я не берусь объяснять, чем именно. Но мы можем быть уверены, что подтверждения этой политики нет ни в Коране, ни в Сунне, и, следовательно, это иджитхад Омара, а не закон Шариата⁵²³.

Вначале хочу сказать читателю о том, что есть одна большая проблема в понимании темы «зимма» в исламе. Она заключается в

⁵²² Ибн Касир. Тафсир Куран азим 2/301.

⁵²³ Карадави Ю. Фихкуль джихад 2/948.

том, что многие книги, которые рассматривали этот вопрос, были написаны в сложные времена взаимоотношений мусульман и немусульман. К числу таких книг можно отнести «Ахкам султанья» Маварди или «Ахкам ахлю зимма» Ибн Кайма. Многие из того, что писали эти и другие ученые, было рождено их временем – временем крестовых походов или межконфессионального кризиса последующего периода, а также монгольского вторжения. Многие нормы, связанные с ахлю зимма, не имеют никакого основания ни в Коране, ни в Сунне Пророка ﷺ и даже противоречат тому, чему учат первосточники ислама. Например, нормы о том, что немусульмане должны носить особую одежду, носить опознавательные знаки, не имеют права носить оружия, должны быть унижены при встрече с мусульманином или, когда выплачивают джизья, не могут строить дома выше дома мусульманина и т. д. Ниже в ответе на сомнения относительно джизья я приведу некоторые доказательства данного утверждения.

К сожалению, даже такие великие ученые как Маварди, Абу Юаля, Ибн Таймия и Ибн Кайм не смогли различить то, что предписано Кораном и Сунной, и то, что является всего лишь реакцией мусульман на войну с Византией, крестовые походы или монгольское вторжение. Сегодня мы можем легко все проверить и сказать, что сотни норм, унижающих права и даже человеческое достоинство немусульман в исламском государстве, если не ложь, то как минимум пережиток определенных времен и реалий того или иного периода. А может быть даже не совсем правильной политики правителей мусульман в одну из тяжелых эпох в отношениях между мусульманами и, например, христианами. Можно даже сказать, что многие нормы касательно ахлю зимма, которые мы находим у Маварди, Абу Юаля или Ибн Кайм, – не более чем временные процедуры, принятые в чрезвычайном положении. По ошибке многие мусульмане решили, что это постоянные нормы, а некоторые востоковеды не замедлили воспользоваться этим, чтобы сказать: ислам учит нетерпимости, а ахлю зимма не имеют человеческих прав.

В некоторых случаях мы находим использование аятов Корана или хадисов Пророка ﷺ не к месту. Например, аяты, которые предписывают суровое и жесткое отношение к иноверцам, по

обстоятельствам и причинам ниспослания ограничены временем военных действий и конкретными врагами. Но некоторые мусульмане, не имея знаний, понимают их в общем значении. Или, например, хадисы в сборнике Бухари, хадисы, приведенные имамом Навави в книге «Сады праведных», в которых сказано, что мусульманин не должен первым приветствовать иноверца словами «мир вам» или что при встрече с ними следует прижимать их к краю дороги. Если обратиться к истории этих предписаний Пророка ﷺ, можно увидеть, что они были даны отряду сподвижников, который во время боевых действий отправлялся к племени Бану Курейза, которое совершило предательство и вероломно перешло на сторону врага. Какие еще указания мог дать воинам Пророк ﷺ? Или, например, хадис, также приведенный в достоверных сборниках Муслима и других, в котором сказано, что если иноверцы поприветствуют вас, отвечать следует словами «и вам». Но это противоречит многим аятам и хадисам, которые учат, как следует отвечать на приветствия. Обратившись к истории таких хадисов, мы увидим, что речь идет не просто об иноверцах, а о тех, кто говорил Пророку ﷺ «погибель тебе», что на арабском языке созвучно со словами «мир тебе», тогда он и приказал отвечать им словами «и вам». Или можно сказать, что все эти предписания были даны во время боевых действий, когда слова «мир вам» означают предоставление гарантий безопасности, а как можно давать такие гарантии врагу во время боевых действий? Ученые подробно изучали эти вопросы, но здесь я хотел лишь указать на некоторые примеры ошибочного использования хадисов Пророка ﷺ.

Шейх Рамадан Бути пишет: «Создание человеческой цивилизации требует взаимопомощи и объединения общих усилий. Ислам стремился создать такую цивилизацию на основе взаимопомощи и созидания. Необходимо отметить, что нельзя было забывать и то, что есть враги этого “проекта”, кого пугает мысль о том, что мусульмане и немусульмане могут объединиться и совместно строить великую цивилизацию глобального масштаба. Поэтому было необходимо обеспечить защитой этот “проект” от внешних врагов и внутренних угроз •...• Если появляется общество, которое совместно строит и созидает, создает и производит,

одна из наибольших сил должна главенствовать. Исламское государство должно охранять границы этого общества и не позволить злым силам поглотить его •...• Во-вторых, кроме защиты общества от внешних и внутренних угроз, необходимо воспитать патриотическую преданность всех, кто живет на территории этого сообщества. Для мусульман это вера и патриотизм родины. Для немусульман – какой-то другой фактор. Только общая преданность и искренняя любовь к общей стране могут сохранить ее от планов разных враждебных сил, желающих уничтожить это объединение или поглотить его, чтобы затем использовать в своих целях»⁵²⁴.

Договор «ахлю-зимма» является договором между исламским государством и немусульманами, который включает два пункта, о которых пишет шейх Бути: взаимопомощь в защите единой страны от внешних врагов и искренняя преданность, основанная на патриотизме.

Многие ученые отмечали, что немусульмане, как народ, могут жить на территории исламского государства или могут жить отдельно на своей территории. Этот договор означает, что немусульмане не будут помогать врагам мусульман, но окажут поддержку мусульманам в случае, если на них нападут. Мусульмане, со своей стороны, выступают в защиту этого народа, если он подвергнется нападению. При этом исламское государство оставляет им самоуправление, не притесняя их прав, особенно религиозных и культурных. Второй случай, когда немусульмане жили отдельно и не входили в состав исламского государства, имел место в истории. Это был договор Посланника Аллаха (мр ему и благословение) с населением Бахрейна, когда они еще были язычниками-огнепоклонниками, а также договор с христианами Наджрана. Об этих договорах писал Абу Убейд в книге «Амваль». Их имущество, богатства и земли остаются в их владении полностью. Единственное, что может быть у них взято, – это налог (джизья). Совсем иное мы наблюдаем сегодня, когда сильные государства поглощают малые или слабые государства под предлогом их защиты, за которой кроется одно – стремление отнять чужое. Договор с «ахлю-зимма» противоположен реальной политике современных

⁵²⁴ Саид Рамадан Бути. Джихад.

государств-гигантов.

Многие задают вопрос: разве то, что исламское государство требует от другого государства заключения этого договора, само по себе не означает принуждения и подчинения? Шейх Рамадан Бути пишет по этому поводу: «Исламское государство должно обеспечить свою безопасность, что полностью логично. Для этого государство должно иметь силу, но в той же степени должно лишить потенциального или действительного врага источников силы. Например, материальных или человеческих ресурсов. Сила исламского государства должна внушать страх правителям больших государств в той же мере, в какой эти правители имеют амбиции. Эти правители, конечно, делают все, чтобы получить то, что они хотят. Поэтому они без устали готовятся и планируют уничтожение исламского государства. История последней тысячи лет тому подтверждение. Одним из главных средств в уничтожении мусульманского государства был раскол, в создании очагов и форм которого сыграли важнейшую роль внешние враги»⁵²⁵.

Здесь можно вспомнить известный принцип «разделяй и властвуй». История мусульман – это череда примеров того, как этот принцип применялся к мусульманам. Европа именно так поступила с мусульманским миром, когда разделила его на множество стран, распространила в нем очаги национализма и конфликтов, оставив после своего ухода враждующие и расколотые народы. Подтверждение тому – история арабских стран, Османов, Индии, Крымского ханства, мусульман Сибири, Поволжья. Институт договора «ахлю-зимма» был именно для того и создан, чтобы мусульмане смогли обеспечить свою безопасность и безопасность немусульман в мусульманской стране. Известно, что договор «ахлю-зимма» защищал и христиан от уничтожения, которое им было уготовлено христианскими империями. В одной только резне византийцы убили двести тысяч египетских коптов, которые были, по мнению Константинополя, еретиками. Когда мусульмане «отбили» Египет у Византии, глава коптской египетской церкви был «в бегах» в пустыне, как и многие его последователи. Подобного натерпелись от византийцев христиане Палестины и Сирии, а позже

⁵²⁵ Там же. С. 124.

и от крестоносцев Западной Европы. Тысячи христиан были убиты лишь потому, что следовали другой церкви. Кто их защищал? Мусульмане, выполнявшие договор «ахлю-зимма». До крестовых походов население Сирии в большинстве было христианами, а мусульманами они стали уже позже. Как так случилось? Крестоносцы постарались. Лояльность местных христиан к мусульманам, да и религиозный фанатизм рыцарей толкнули последних на убийство тысяч христиан Палестины. На самом деле европейские агрессоры поставили перед арабскими христианами выбор – между братьями по вере (с учетом того, что они представляли разные христианские церкви) и братьями по крови.

Другой христианский писатель, Эдмон Рибат, пишет об институте «ахлю-зимма» так: «... впервые в истории либеральная политика, если можно использовать этот современный термин, была воплощена в жизнь в государстве, которое по природе своей является религиозным, появилось по религиозной причине и существует для религиозных целей. Впервые государство, которое стремилось распространить ислам различными способами, дало право народам, которые были под его властью, сохранить свою веру и религию, обычаи и традиции. Это полностью противоречило принятому в то время во всем мире правилу, когда правители принуждали свои народы принимать их веру»⁵²⁶.

Какому отношению к ахлю-зимма учит ислам? От Ибн Омара передано: «Последнее, что сказал Посланник Аллаха ﷺ: “Сохраните мою зимму”. Он также сказал: “Бойтесь Аллаха, если нарушите права людей зимма”» (Ибн Хишам «Житие Пророка»). Андалузский правовед Ибн Хазм писал: «Если в наши страны вторглись враги, пришедшие воевать исключительно с ахлю-зимма, мы обязаны сражаться и погибнуть за них, охраняя того, кто находится под покровительством Всевышнего Аллаха и покровительством Его Посланника ﷺ». Далее, маликитский правовед Шихаб-уд-Дин Карафи в своей книге «Фурук» писал: «Договор с ахлю-зимма накладывает на нас обязанности по отношению к ним, в силу того, что они находятся под нашей защитой, охраной, нашим покровительством и покровительством Всевышнего Аллаха,

526 Там же, С. 126. Цитата по лекция Эдмона Рибата, напечатанная ливанским журналом «Сабах» в № 31, 1981 г.

Его Посланника ﷺ и ислама. Кто проявляет к ним агрессию (даже если она выражена бранным словом или злословием в адрес кого-либо из них, или иным другим видом оскорбления) или оказывает этому пособничество, тот нарушает покровительство Аллаха, покровительство Его Посланника ﷺ и покровительство ислама»⁵²⁷.

Хадис Абу Дауда гласит: «Пророк ﷺ сказал: *«Кто поступил несправедливо с зиммием, или не додал ему то, на что он имеет право, или возложил на него работу свыше его сил, или взял у него без его согласия, Я буду судиться против него в Судный день»*»⁵²⁸. Аль-Хатиб приводит хадис: «Пророк сказал: *«Кто навредил зиммию, против того я буду судиться. А тот, против кого я сужусь, обязательно проиграет суд»*»⁵²⁹. *«Кто поступил несправедливо с человеком, который заключил договор с мусульманами, или нарушил его право, или возложил на него больше чем он может, или взял из его имущества что-то без его доброго согласия, я буду судиться с ним в Судный день»*⁵³⁰. *«Кто убил человека, заключившего договор с мусульманами, тот не почувствует запаха рая. А запах рая чувствуется на расстоянии сорока лет»*⁵³¹. В этих двух хадисах речь идет о человеке, заключившем договор с мусульманами, — *муахиде*, т. е. гражданине другого государства, который получил гарантии безопасности мусульман. Но некоторые, как упоминалось вначале, называют так и ахлю зимма. Например, так толковал смысл слова «муахид» в этих хадисах Ибн Асир⁵³². Это конкретные нормы, а не просто законы, установленные в исламском государстве, но это нормы, раскрывающие общие нравственные принципы ислама, которые, в свою очередь, проистекают из веры в Аллаха и страха перед Его наказанием. Так, Посланник Мухаммад ﷺ говорил: *«Аллах Всевышний будет мучать в будущей жизни тех,*

⁵²⁷ Карафи. Ш. Фурук. 3/14–15.

⁵²⁸ Абу Дауд. 5/205.

⁵²⁹ Аль-Хатиб Багдадий. Тарих Багъдад 8\380. От Ибн масуда. Слабый хадис. Ирвауль галиль 1/288.

⁵³⁰ Абу Дауд. 3052. Ибн Хаджр сказал, что это хороший хадис.

⁵³¹ Бухари. 3166.

⁵³² Манавий. Файдуль кадыр 6/153.

кто мучал людей в этой жизни»⁵³³. Как видим, здесь сказано о людях вообще, а не только о мусульманах.

Четвертый халиф Али ибн Аби Талиб сказал: «Они платят джизья, чтобы их имущество было защищено так же, как и наше, их кровь была неприкасаемая так же, как и наша кровь»⁵³⁴. Омар, второй халиф, написал в разные земли письма к представителям зиммиев (в современной терминологии это религиозные меньшинства), в которых спрашивал их о положении и том, как мусульманские правители соблюдают договоры «зимма». Также в книгах главных государственных судей, таких как Абу Юсуф, есть строгие наставления халифам о том, что следует с мягкостью и справедливостью относиться к зиммиям (Харадж)⁵³⁵. Вспомним случай с имамом Аузайи и его резкой и жесткой критикой амира Салиха ибн Али, когда тот нарушил права зиммиев. Ибн Таймия, будучи представителем мусульман на переговорах с золотоордынцами об обмене военнопленными, отказался от обмена пленными монголов только на мусульман. Он потребовал, чтобы монголы освободили также и пленников-христиан⁵³⁶. К сожалению, мусульмане Андалузии, Палестины, Египта, Индии, Крыма на собственном опыте убедились, что «цивилизованным» европейцам не присуще такое качество как верность подписанным договорам.

В начале этой работы, когда я писал о правах немусульман, был затронут вопрос о праве зиммиев на внутреннюю безопасность в исламском государстве. Но если все же произошло убийство немусульманина из ахлю зимма, то какое наказание ждет убийцу, если он мусульманин? Богословы ислама единогласны, что убийство человека – один из тягчайших грехов, а убийство человека из ахлю зимма – еще больший грех. Имамы Шафии и Ахмад утверждали, что за убитого зиммия выплачивается денежное возмещение. При этом они основывались на хадисе «*Мусульманина не казнят за немусульманина*»⁵³⁷. Имам Малик считал, что

⁵³³ Муслим 2613. Ахмад 15330. Абу Дауд 3045.

⁵³⁴ Ибн Кудам. Аль-Мугъний. 8/445. Касаний. Бадану-санаиа. 7/111.

⁵³⁵ Абу Юсуф. Харадж. Стр. 72-73.

⁵³⁶ Табари. Д. История. 4/218.

⁵³⁷ Бухари. Глава знания 111. Ахмад 599. Тирмизи 1412. Насаи 4744. Ибн маджа 2658. Все от Али ибн Аби Талиба.

если мусульманин убил его неожиданно, коварно подстерегая, то его должны казнить, но если он убил его в вооруженной стычке лицом к лицу, тогда его казнить не должны. Сегодня неожиданное и коварное убийство называется покушением. Такое решение, например, принял Абан ибн Осман⁵³⁸, когда один мусульманин убил немусульманина из ахлю зимма. Шабий, Ибрагим Нахайй, Ибн Аби Лейла, Осман Бетти и Абу Ханифа с его учениками считали, что мусульманин подвергается казни за убийство зиммия на основании общности аятов Корана, которые предписывают смерть за убийство. Приводится история о том, как во время правления Али ибн Аби Талиба к нему привели мусульманина, чья вина в убийстве зиммия была доказана. Но брат убитого сказал, что прощает убийцу и согласен принять возмещение. Али спросил его, не угрожали ли ему, но тот сказал, что нет. Но казнь все равно не вернет ему брата и лучше он возьмет возмещение. Али сказал: «Тебе лучше знать, но тот, кто под нашей защитой, его кровь как наша кровь»⁵³⁹. Что касается хадиса *«Мусульманина не казнят за немусульманина»*, то ханифитские ученые считали, что здесь подразумевается немусульманин из вражеской страны, а не тот, кто является зиммием⁵⁴⁰. Есть сведения об исполнении этого закона при правлении Омара ибн Абдулазиза⁵⁴¹. Эти примеры свидетельствуют, что такой закон действовал всегда, но исполнялся редко, поскольку такие преступления происходили очень редко. Известно, что этого закона придерживался Османский халифат, поскольку суды там в основном работали на основании ханифитского мазхаба.

За оскорбление или клевету, или лжесвидетельство против зиммиев мусульмане несут такую же ответственность перед законом, как за подобные преступления против мусульман. В известном учебнике исламского права *«Шарх-уль-Хидайа»* шейха Маргынаний сказано: «Оскорбление запрещено как по отношению к мусульманину, так и по отношению к зиммию. Даже могилы

⁵³⁸ Эмир Медины в правление Абдульмелика ибн Марвана, омеядского халифа. Один из выдающихся мединских ученых.

⁵³⁹ Шабий. Муснад 1585. Даракутни 3/ 137. Байхаки 8/ 34.

⁵⁴⁰ Джасса. Ахкам Куран 1/ 140–144. И. Бейрут.

⁵⁴¹ Абдурразак. 10/ 101–102.

умерших защищенных (немусульман) имеют право на уважение наравне с могилами мусульман. Недопустимо надругательство над ними, ибо если плохое отношение к зиммиям запрещалось при их жизни, то защита их могил от надругательства в равной степени обязательна после их смерти»⁵⁴². Карафи отмечал, что сплетни, клевета, оскорбления и тому подобное запрещены по отношению к зиммиям. Так же писал и Ибн Абин⁵⁴³.

Защита имущества ахлю зимма упоминается в книгах по исламскому законодательству и в договорах Пророка ﷺ, ее обеспечением занимались праведные халифы. Договор Пророка ﷺ с христианами Наджрана: «*Народ Наджрана под защитой и опекой Аллаха и Его Посланника. Под защитой их имущество, земля, религия, присутствующий или отсутствующий, семьи, торговля и все, что имеют*»⁵⁴⁴. Во времена халифа Омара (да будет доволен им Аллах) некоторые мусульмане отбирали земельные участки, принадлежащие евреям, и строили там мечети. Узнав об этом, халиф приказал разрушить мечети и вернуть участки евреям⁵⁴⁵. Омар направил послание Абу Убейде ибн Джаррахи: «Не позволяй мусульманам притеснять зиммиев или вредить им. Не позволяй им брать что либо из имущества кроме как дозволенным путем»⁵⁴⁶. Как известно, за кражу в Шариате предусмотрено отсечение кисти руки, если нет смягчающих обстоятельств, таких как голод и т.п. Этот закон действует, когда мусульманин крадет и у немусульманина. Даже то, что в Шариате не считается имуществом, но является имуществом для христиан или иудеев, должно быть возмещено в случае преднамеренной порчи. Если мусульманин, например, испортит вино или свинину другого мусульманина, он возмещать не будет, так как это для мусульман не является имуществом. Но если это принадлежит людям Писания, которые считают это имуществом, то по ханифитскому мазхабу мусульманин должен будет возместить стоимость испорченного имущества. Этого мнения

⁵⁴² Маргынаний. Шарх-уль-Хидайа.

⁵⁴³ Карафи. Фурук 3/ 14. Различие стодевятнадцатое. См. Ибн Абин. Дурруль мухтар 3/244–246.

⁵⁴⁴ Абу Юсуф. «Харадж. С. 72. Табари. Тарих 3/ 321–322.

⁵⁴⁵ Там же.

⁵⁴⁶ Балазарий. Футухуль бульдан 144.

придерживался и Малик⁵⁴⁷.

Нормы защиты распространяются не только на порчу материального имущества, но и на моральный ущерб. Зейд ибн Санах, один из раввинов мединских евреев, рассказывает, что однажды он дал в долг определенную сумму денег Пророку Мухаммаду ﷺ. Они договорились о сроках, но Зейд пришел к Пророку ﷺ раньше времени требовать возвращения долга. Он взял Пророка ﷺ за рубашку и сильно потянул на себя со словами: «О, Мухаммад, верни мне то, что мне принадлежит. Клянусь Богом, я знаю, что ваш род Абдуль Мутталиб всегда тянет с возвращением долгов, и не знал я о вас ничего другого». Далее Зейд рассказывает: «Я посмотрел на Омара ибн Хаттаба, который находился рядом, и увидел, что его глаза вылазят из орбит от гнева, он посмотрел на меня страшным взглядом и сказал: “О, враг Аллаха, неужели ты говоришь то, что я слышу!? И делаешь то, что я вижу!? Клянусь Всевышним, если бы я не боялся недовольства Посланника Аллаха, я отрубил бы тебе голову!” После этих слов Пророк Мухаммад ﷺ спокойно и мягко сказал: “О, Омар, я и он нуждались в другом. Правильнее было бы попросить меня вернуть ему долг, а его попросить лучше требовать его. Ступай с ним и дай ему то, что я ему должен, и также двадцать саа (мера веса) фиников за то, что ты испугал его”. После этого Омар пошел со мной и дал мне то, что Пророк был мне должен, и сверху двадцать саа фиников»⁵⁴⁸.

Пророк ﷺ сказал: «Все вы – пастухи, и все вы держите ответ за свою паству. Правитель – пастух, и он будет спрошен за свою паству» (Бухари)⁵⁴⁹. В книге «Харадж» приведен текст договора Халида ибн Валида с христианами Хиры: «Если кто-то обеднеет или обессилеет в старости, или по болезни, обеднеет после богатства, и люди его веры станут давать ему милостыню, тогда он освобождается от джизья, он и его семья должны быть обеспечены из казны государства мусульман, если они живут в его землях»⁵⁵⁰. Омар ибн Хаттаб установил постоянную пенсию пожилому еврею, который не был обеспечен в старости. Он сказал: «Мы

⁵⁴⁷ Ибн Кудам. Мугъни 7/ 424.

⁵⁴⁸ Табарани. См. Шауки Абу Халил. Ислам фи кафеас иттихам. С. 144.

⁵⁴⁹ Бухари и Муслим от Ибн Омара. Хадис в сборнике Нававаи Сорок хадисов.

⁵⁵⁰ Абу Юсуф. «Харадж». С. 144.

не будем справедливы, если берем с него джизья, когда он молод, и оставляем его без помощи, когда он стар»⁵⁵¹. Омар был убит кинжалом одного перса из ахлю зимма. Если бы такое произошло в европейской стране, то по стране прошла бы война погромов, резни и репрессий. А Омар, умирая от яда с кинжала одного из ахлю зимма, завещает справедливость и мягкость по отношению к ахлю зимма. Это уникальные случаи, которыми могут гордиться мусульмане и которым могут завидовать немусульмане⁵⁵².

Известно, что во времена Омара была установлена постоянная помощь жителям одного христианского поселения, на которое обрушилась эпидемия⁵⁵³. А такие известные богословы как Икрима, Ибн Сирин и Зухри считали возможным давать закят христианам вообще. А имам Навави писал, что государство должно защитить от голода мусульман, дать нуждающимся одежду. Шемсуддин Ремли, представитель шафиитского мазхаба, в толковании этого пункта добавил, что это касается ахлю зимма так же, как и мусульман⁵⁵⁴. Относительно нуждающихся зиммиев также было указание халифа Омара ибн Абдель-Азиза амиру Басры (Харадж, Абу Юсуф). Приведем содержание нескольких писем халифа Омара ибн Абдель-Азиза по данному вопросу. В одном из писем сказано: «Во имя Милостивого Аллаха! От слуги Аллаха, руководителя правоверных, Омара ибн Абдель-Азиза, наместнику Али ибн Артату и верующим мусульманам его общины. Мир Вам! Хвала Аллаху, и нет Бога кроме Аллаха! Обратите внимание на условия жизни защищенных (немусульман) и обращайтесь с ними по-доброму. Если кто-то из них достигнет почтенного возраста и останется без средств, дайте ему средства. Если он имеет названных братьев, потребуйте, чтобы они заботились о нем •...•». В другом письме сказано: «Очистите списки от обязанностей (то есть от несправедливо назначенных налогов) и проверьте старые списки. Если была допущена несправедливость к мусульманину или к немусульманину, верните ему его права. Если такой человек уже умер, верните

⁵⁵¹ Там же. С. 126. Абу Убейд. Амваль 726. И. Шурук. Также Ю. Карадави. Фикх закят 2/705.

⁵⁵² Байхаки 9/206.

⁵⁵³ Балазарий. Футухуль бульдан 177.

⁵⁵⁴ Ремли. Нихаятуль мухтадж иля шерх минхадж 8/ 46.

его право наследникам •...•». Амр ибн Ас, другой выдающийся сподвижник Пророка Мухаммада ﷺ, каждый праздник жертвоприношения посылал часть жертвенного мяса соседу-еврею. Когда его спросили об этом, он сказал, что это учение Пророка⁵⁵⁵.

Шейх Уахби Зухейли пишет: «Дозволено давать милостыню и оказывать материальную благотворительную помощь неверующим, будь то христианин, иудей или язычник из людей ахлю-зимма или ахлю-харб •...• даже плененный враг»⁵⁵⁶. Как сказано в Коране:

«Они дают пищу бедным, сиротам и пленникам, хотя и сами нуждаются в ней, [и говорят]: «Мы даем пищу, только чтобы угодить Аллаху, и не хотим от вас ни вознаграждения, ни благодарности. Ведь мы страшимся Господа своего в тот мрачный, гневный день»»

(Коран, 76:8–10).

Итак, ислам – это религия, которая позволяет давать религиозную милостыню неверующим и даже врагам, поскольку пленные по определению могут быть только из «ахлю-харб», т.е. людей из враждебной страны. Но здесь следует заметить, что речь идет не об обязательном закяте. Обязательный закят, по мнению большинства ученых, распределяется только среди мусульман, хотя это мнение не единогласное⁵⁵⁷.

Что касается раздачи жертвенного мяса неверующим или последователям других религий, то в книге *«Кеишфуль Канаа»* сказано, что ханбалитские факихи разрешили дать жертвенное мясо немусульманам. Абу Ханифа и Мухаммад ибн Хасан также позволили направлять в помощь немусульманам средства, полученные как религиозное очищение за определенные грехи – *«кяффара»*, и средства, полученные по обету – *«нузур»*. Что касается раздачи немусульманам средств закята, то среди исламских правоведов есть два мнения по этому вопросу. Некоторые считали, что закят раздавали немусульманам до установления ислама, а потом для этого уже не было причин. Закят для немусульман отменили при халифе Омаре ибн Хаттабе, но уже при халифе Омаре ибн Абдель-Азизе

⁵⁵⁵ Ахмад. Бухари и Муслим. Тирмизи.

⁵⁵⁶ Зухейли У. Фикхуль ислями уа адиллятуху 2/912.

⁵⁵⁷ Там же, 2/871.

его снова стали раздавать и нуждающимся немусульманам.

В исламе все люди равны перед законом: мусульмане и немусульмане, мужчины и женщины, простые граждане и правители. Права каждого защищены, каждый в ответе за свои обязанности. Именно таков исламский закон, соблюдение которого подтверждается историческим материалом, хотя и не всегда. Проект исламского государства-халифата не имеет ничего общего с идеальным городом-государством Платона. Но при этом ислам ставит перед мусульманами высокую и сложную задачу создания справедливого и нравственного государства, которое живет по законам Бога и правитель которого избирается в соответствии с высшими нравственными и профессиональными требованиями. И это осуществимый проект, что доказано практикой самого Пророка Мухаммада ﷺ и историей мусульманской цивилизации.

Как пишет Ф.Ацамба: «С завершением завоеваний в общих чертах сложился мусульманский мир. На этом этапе мир, названный мусульманским, был таковым только в политическом и культурном смысле. Населявшие его народы еще очень долго, в течение нескольких веков, исповедовали свои религии, в том числе христианство, иудаизм, зороастризм, местные традиционные верования. Немусульмане составляли большинство населения халифата, будучи включенными в категорию ахлю-зимма – “покровительствуемых народов”. Мусульмане вели очень корректную и тонкую политику по отношению к “завоеванным народам”, которые они, как уже было сказано, называли “ахлю-зимма” или “покровительствуемые”. “Зимма” в переводе с арабского означает “договор”, согласно которому “покровительствуемые” подчинялись власти мусульманских правителей: платили подушную подать, за это гарантировалась защита от внешних врагов, неприкосновенность личности и имущества наравне с мусульманами. Подать, которую платили “зимма”, взималась только со взрослых мужчин и составляла один динар в год (это месячная заработная плата рабочего того времени). От уплаты освобождались дети, женщины, престарелые люди. Статус иноверцев или “зимма” был определен еще самим Пророком Мухаммадом ﷺ». С ним согласен и В. В. Бартольд: «Христиане под властью ислама пользовались гораздо большей

религиозной свободой, чем под властью византийского императора; преследуемые в Византии еретические иерархии находили убежище в городах халифата •...•; римской нетерпимости был противопоставлен принцип равенства всех вероучений на Востоке •...•. Даже христианские паломники из Европы находили в мусульманском мире большую безопасность для своей жизни и имущества, чем у себя на родине»⁵⁵⁸. Много немусульман занимали в халифате важные государственные посты, привлекались на службу в государственные ведомства: в халифскую канцелярию, в казначейство. Христиане занимали в халифате должности высших государственных сановников – визирей. Зиммии имели собственные, независимые кульгово-обрядовые традиции, в которые мусульманское государство не вмешивалось.

Таким образом, как пишет далее Ф. Ацамба: «Распространение новой религии не было и не могло быть напрямую связано с арабскими завоеваниями и с вхождением различных территорий и стран в состав мусульманского государства. Распространение же ислама и принятие другими народами новой религии надо рассматривать в свете мудрой политики мусульман и их веротерпимости. К тому же, ислам распространился на территории стран Юго-Восточной Азии, Дальнего Востока, восточном побережье Африканского континента, Сомали, Эритреи, Малайзии, Индонезии, Китая, куда никогда не вступала мусульманская армия. Заслуга в этом принадлежит отнюдь не оружию солдата, а честности мусульманских торговцев. В рамках халифата сложилась уникальная государственная система, объединившая под своим началом древние цивилизации и религии Востока, проповедовавшая неведомые той эпохе принципы религиозной терпимости, свободы веры и убеждений»⁵⁵⁹. В. В. Бартольд пишет: «Только новая религия и основанная на ней государственность могли обеспечить торжество религиозной терпимости, отвергавшейся христианством со времени Феодосия Великого. Создать лучшие условия для политического и в особенности культурного объединения значительной части человечества».

⁵⁵⁸ Бартольд В. В. Сочинения. М, 1966. 6/ 225.

⁵⁵⁹ Ацамба Ф. М. – профессор МГУ им. Ломоносова.

Слова этих историков и ученых свидетельствуют об общем положении «ахлю-зимма» в халифате. Кроме того, это историческая оценка, а изучение Шариата – совсем иной вопрос. И результаты изучения истории должны рассматриваться отдельно от результатов изучения Шариата. Например, были случаи, когда на территории халифата нарушались права «ахлю-зимма», которые закрепил Шариат. Нарушение законов Шариата имеет место и в наше время, особенно в современных мусульманских странах, когда немусульмане становятся правителями или разрешается масштабная и целенаправленная миссионерская деятельность среди мусульман. Другими словами, не следует путать реалии с нормами и положениями Шариата.

Теперь коротко расскажем о некоторых положениях, касающихся «ахлю-зимма» или немусульман под покровительством халифата. Сразу оговорюсь, что, во-первых, цитируя того или иного ученого прошлых веков, я должен принимать во внимание то, что мнение того или иного ученого могло быть выведено из его же собственного иджитхада, и поэтому не все мнения ученых являются обязательным и утвержденным положением ислама. Во-вторых, многие нормы и положения по одним и тем же вопросам различны, если различны обстоятельства их принятия. Это, конечно, не означает, что все законы Шариата изменчивы, но определенная часть положений Шариата, связанная с практическими целями, может меняться в зависимости от ситуации.

«Ахлю-зимма», по общему мнению, должны отличаться от мусульман. Не будем спорить о том, является это дискриминацией или нет, тем более что мы уже упоминали о чрезвычайном характере дискриминационных законов в отношении «ахлю-зимма». Но, кроме того, во-первых, нет единого мнения, что такое дискриминация. Во-вторых, является ли отличие, предписанное Шариатом, нарушением прав, если таковое будет иметь подтверждение?

Как я уже говорил выше, в исламе законодателем является Один Бог. Права определяет Он. И это убеждение мусульман, а кто этого не принимает, тот немусульманин. С другой стороны, в современном мире и его «принудительных силовых системах» определены концепции общих прав и т.п., и сравнительному анализу

разных правовых систем нужно посвятить отдельную книгу. Наша цель – не сравнение и не доказательство того, чья система прав справедливее или правильней. Это изначально сложно сделать, имея различные взгляды на Вселенную, на Человека и на цель всего сущего. И еще сложнее делать сравнение, не имея общепризнанных критериев справедливости, истины и добра. Поэтому я приведу те места из книг ученых Шариата, где затронута проблема отличий немусульман от мусульман, поскольку на эту тему имеется множество спекуляций под названием «правда об исламе».

Например, имам Али аль-Кари пишет: «...• зиммий отличается от мусульманина своей одеждой, верховым животным, оружием и сбруей. Мусульмане и немусульмане не должны иметь схожести или превосходства в этом. Предписано это Аллахом, чтобы слабые верой из мусульман не были соблазнены богатством или превосходством неверующих. Ведь многие простые мусульмане могут отступить от веры, соблазнившись украшениями и прелестями, что приведет их в ад. Об этом сказано в следующем аяте:

“Если бы не было [опасения], что люди станут одной общиной [неверных], то Мы даровали бы тем, кто не верует в Милосердного, серебряные крыши [в домах] и лестницы, по которым они поднимаются наверх, и [серебряные] двери в домах, и ложа, на которых они возлежат, а также украшения. Все это – лишь блага земной жизни, а [блага] будущей жизни твой Господь уготовал для богобоязненных»

(Коран, 43:33–35)”».

У Маварди мы также находим некоторые нормы, предписывающие зиммиям определенную одежду, отличительные знаки, запрещающие ездить верхом на определенных животных и т.д.⁵⁶⁰ Но это лишь мнение некоторых судей, которое было отвергнуто более авторитетными учеными ислама. И это не удивительно, поскольку эти нормы не имеют подтверждения в Коране или Сунне. В этой работе я показал, что некоторые нормы, регулирующие жизнь ахлю зимма, как у Маварди и Ибн Кайма, не подтверждаются доказательствами, а являются не более чем временными законами,

⁵⁶⁰ Маварди. Ахкам султания 259.

принятые в чрезвычайных обстоятельствах, либо просто указами того или иного правителя, продиктованные его субъективными мотивами. Даже аргументация Али аль-Карий является не более чем предположением, которое может быть применимо только в редких частных случаях и, следовательно, не может быть основанием для постоянной нормы. Мы также знаем, что аргументация должна иметь логическую последовательность, и при этом источником с высшей степенью приоритета, из которого мы берем свои аргументы, является текст Корана. Коран не устанавливал ничего подобного, утвердив полное равноправие людей и определив лишь причины, когда те или иные права могут быть ограничены.

Здесь можно вспомнить сведения от Абу Юсуфа, что во времена халифа Омара ибн Хаттаба был указ, предписывающий, чтобы ахлю зимма отличались от мусульман одеждой и некоторыми другими внешними признаками. Как сказал Омар: «Чтобы мы знали по одежде кто из них мусульманин, а кто нет»⁵⁶¹. Однако здесь нет и слова о том, что они должны носить что-то худшее, чем одежда мусульман. Речь идет о средстве различия в обществе, в котором действуют законы, различающие мусульман и немусульман. Например, есть вещи, запрещенные мусульманам и не запрещенные христианам. Есть вещи, обязательные для мусульман и не обязательные для зиммиев. В практике Омара, как известно, не было разделения граждан на тех, с кем он был справедливым, и тех, кого можно было притеснять.

III.5. Почему немусульмане, граждане исламского государства, платят налог «джизья»?

«Сражайтесь с теми из людей Писания, кто не верует ни в Аллаха, ни в Судный день, кто не считает запретным

⁵⁶¹ Абу Юсуф. Харадж 137.

то, что запретили Аллах и Его Посланник, кто не следует истинной религии, пока они не станут смиренно платить джизью собственноручно»

(Коран, 9:29).

Для меня не совсем понятно, почему иудеи и христиане осуждают существование такой нормы, как выплата джизьи дееспособными людьми из народов, которые были присоединены в ходе расширения границ халифата, если эта норма, по убеждению иудеев и христиан – закон Божий: *«Когда подойдешь к городу, чтобы завоевать его, предложи ему мир; если он согласится на мир с тобою и отворит тебе ворота, то весь народ, который найдется в нем, будет платить тебе дань и служить тебе;»*⁵⁶².

Далее, подушный налог не изобретение мусульман: «НАЛОГ ПОДУШНЫЙ, подушная подать (англ. capitation) – один из видов прямых налогов, взимаемый с каждого налогоплательщика (физического лица) в одинаковом размере независимо от величины его дохода или имущества. Н.п. известен с древнейших времен, в XII в. до н.э. существовал в Китае. В ср. века получил распространение в Англии, Германии, Франции и др. странах. В России Н.п. был введен Императором Петром I вместо подворного налога и стал взиматься с 1724 после проведенной переписи населения со всех душ мужского пола, включая стариков и детей. С конца XVIII в. Н.п. становится главным доходом гос-ва (до 50% всех доходов). Постепенно по мере исключения из обложения зажиточных слоев населения Н.п. превратился в чисто крестьянский налог. Сбор Н.п. вела крестьянская община, полное поступление налога гарантировалось круговой порукой, когда неуплаченные кем-то суммы раскладывались на ост. крестьянские дворы. Тяжесть обложения приводила к крупным недоимкам, к неплательщикам применялись жесткие санкции вплоть до изъятия имущества за долги. Такая политика приводила к разорению крестьянства, проявлению недовольства. Во многих случаях более зажиточные крестьяне вносили подати за разоряющихся земляков с последующей отработкой ими внесенной суммы в хозяйстве фактич. плательщика, что усиливало

⁵⁶² Библия. Ветхий Завет. Втор. 10-11.

дифференциацию общества и ослабляло его стабильность. Н.п. был отменен в большинстве губерний Европейской части России в 1887, в Сибири – в 1899. В совр. условиях Н.п. существует в некоторых развитых странах, напр., Японии (3200 иен в год с каждого жителя), Франции (как особый налог в системе местного обложения) и в ряде развивающихся стран (как гос. налог)⁵⁶³.

Прежде всего, хочу отметить два важных положения по вопросу о джизья. Первое – выплата джизья не обязательна. Это право исламского государства – собирать джизья с тех, чьи права оно берется защищать. Второе – немусульмане, которые являются не завоеванными народами, а гражданами-основателями исламского государства, не должны платить джизья. Поэтому при Пророке Мухаммаде ﷺ никто из немусульман – граждан мединского государства не платил джизья, о чем ясно сказано в договоре с евреями Медины. Джизья собиралась позже, во времена халифов с немусульман завоеванных территорий. В этом разделе мы подробно рассмотрим вопрос джизья.

Джизья – одно из возможных, но не единственно возможных условий договора «ахлю-зимма». Выплата джизья – это основной механизм взаимоотношений между исламским государством и немусульманами, которые находятся под властью ислама. Джизья на современном языке означает тоже, что и налог. Но смысл этого налога – подтверждение лояльности и преданности. Если мусульмане обязаны дать присягу верности государству и участвовать в джихаде для его защиты, то немусульмане заключают договор о взаимопомощи и союзе, в котором джизья – это оплата за освобождение от военной обязанности. Здесь следует отметить, что среди ученых исламского фикха есть несколько мнений относительно того, что является причиной джизья. Некоторые утверждают, что джизья – наказание за неверие, но большинство не согласны с таким мнением. Достаточно вспомнить, что есть несколько категорий людей, с которых джизья не берется. Например, многие считают, что джизья не возлагается на женщин, даже если они неверующие по отношению к исламу. Это означает, что джизья – не

⁵⁶³ Финансово-кредитный энциклопедический словарь. — М.: Финансы и статистика. Под общ. ред. А.Г. Грязновой. 2002.

наказание за неверие. Джизья – это компенсация, вознаграждение, возмещение⁵⁶⁴. Но это не оплата за проживание⁵⁶⁵, поскольку ученые фикха заключили, что люди ахлю зимма живут на территории, которая является частной собственностью⁵⁶⁶. Тогда компенсацией чего является джизья? Али ибн Аби Талиб, близкий сподвижник и четвертый халиф, сказал: «Они платят джизья, чтобы их имущество было защищено так же, как и наше, их кровь была неприкосновенна так же, как и наша кровь»⁵⁶⁷.

Кроме джизья есть и другие налоги. Например, *харадж* – налог с земли, которая используется немусульманами. В свою очередь, у мусульман есть закят с земли. Кроме хараджа ахлю зимма, владельцы земли, платят одну десятую с урожая подобно мусульманам. Это решение трех мазхабов, кроме Абу Ханифы, который считал, что харадж за землю и десятина с ее урожая не могут быть возложены на одного человека⁵⁶⁸. Кроме того, есть торговый налог: если мусульмане платят закят с торгового оборота, то торговцы ахлю зимма платят налог, который также является оплатой за охрану, обеспечиваемую государством. Платится он раз в год и составляет пять процентов. Однако этот налог не предписан непосредственно в Коране или Сунне и его установление относится к сфере политики государства. Известно, что такой налог был введен халифом Омаром ибн Хаттабом, и он больше похож на таможенную пошлину, поскольку торговцы платили его при пересечении границы. Анас ибн Малик и Зияд ибн Худейр передают, что торговцы-мусульмане платили два с половиной процента, торговцы ахлю зимма – пять процентов, а торговцы немусульманских

⁵⁶⁴ Кувейтская энциклопедия фикха. Глава «Ахлю зимма» 15/163

⁵⁶⁵ Это мнение Абу Ханифа и некоторых маликитов. Джассас. Ахкам куран 3/101. Ибн Араби. Ахкам Куран 2/942.

⁵⁶⁶ Там же, 15/163.

⁵⁶⁷ Касани. Бадауи уа санау 7/111. Слова Али у Даракутни. Зайляи. Насбу рая 3/281.

⁵⁶⁸ Мавахибу джалил 2/287. Маджмуа шерх мухаззаб 5/545. Ахкам султания Абу Юаля 169. Фетхуль кадыр Ибн Гаммам 5/286. Ю. Карадави Фикхуль закят 1/417-423.

государств – десять процентов⁵⁶⁹. Что касается налога с иностранных торговцев, то он устанавливался по аналогии с налогом с мусульманских торговцев на немусульманской территории. Тот же Зияд ибн Худейр сказал, что они (немусульманские государства) брали с торговцев-мусульман одну десятую⁵⁷⁰.

По поводу пяти процентов на торговцев ахлю зимма есть несколько мнений. Абу Убейд считал, что это условия договора с ахлю зимма, по которому они получают покровительство мусульман⁵⁷¹. Ибн Шихаб Зухрий считал, что Омар на самом деле всего лишь продолжил норму доисламского времени, когда христиане платили арабам этот налог при пересечении границ⁵⁷². Ханифитские ученые считают, что торговцы ахлю зимма платят торговый налог вдвое выше, чем мусульмане, за защиту их имущества, поскольку эта защита требует большей заботы – по той причине, что разбойники, грабители и тому подобные больше покушались на имущество ахлю зимма⁵⁷³. Маудуди, например, считал, что причина удвоения этого налога в том, что мусульмане во времена Омара были заняты защитой своего государства и поэтому почти вся торговля оказалась в руках зиммиев⁵⁷⁴. Как мы видим, есть несколько мнений о том, почему ахлю зимма платили торговый налог больше, чем мусульмане. Абдулькарим Зейдан, мнение которого поддержал шейх Карадави, считал, что причина установления этого налога Омаром в том, что если все имущество мусульман облагалось zakatом, то ахлю зимма практически ничего не платили со своего имущества⁵⁷⁵.

Профессор Юсуф Карадави утверждает, что вопрос о джизья «оброс» различными вымыслами и толкованиями. Широко распространено истолкование джизья как выкупа за право не принимать ислам и не быть убитым. Но такое толкование может быть

⁵⁶⁹ Абу Убейд Касим ибн Салям. Амваль 710 – 712. И. Шурук Каир 1968.

⁵⁷⁰ Там же, С. 709. Абдулразак. Ахлю китаб от Зияда ибн Худейра 6/ 98.

⁵⁷¹ Амвал этого же автора. С. 709–710.

⁵⁷² Там же. С. 713.

⁵⁷³ Шерх иная аля хидая 1/227.

⁵⁷⁴ Маудуди М. Хукук ахлю зима фи дауля ислямия 25. И. Фикр. Дамаск.

⁵⁷⁵ Зейдан А. Ахкам зиммин и мустаминин фи дар ислям. 186. Карадави. Фикхуль джихад 2/ 940.

применимо только к арабам-многобожникам, которые враждовали с мусульманами времен Пророка ﷺ, и к людям Писания не имеет отношения. На самом деле джизья является обязанностью немусульман, находящихся под покровительством исламского государства, которая заменяет такие обязанности мусульман как джихад и закят.

И если кто-то в слове «джизья» видит унижение немусульман, то мы уверяем, что название не важно. Это доказывается хотя бы тем, что халиф Омар ибн Хаттаб, договорившись об уплате джизья с племенем Тагълаб, согласился по их просьбе называть этот налог не «джизья», а «садака», то есть благотворительное подаяние. И я рад, что немусульмане подтверждают эти слова⁵⁷⁶. Например, Томас Арнольд в книге «Призыв к исламу» подтверждает, что целью джизья было не наказание за непринятие ислама, а только оплата за защиту, которую обеспечивали мусульманские сабли. К тому же джизья являлась освобождением от несения военной службы, которая в исламе имеет религиозное значение, а не просто гражданское⁵⁷⁷. Среди ранних ученых мы вряд ли найдем тех, кто говорил об освобождении ахлю зимма от джизья, если они будут нести военную службу. Наоборот, Шеляби упоминает, что если ахлю зимма будут воевать вместе с правителем мусульман один год, они все равно не освобождаются в этот год от выплаты джизья⁵⁷⁸. Однако такие современные факихи как Абдулькарим Зейдан и Юсуф Карадави высказали мнение, что джизья может быть заменена для немусульман – граждан исламского государства на их непосредственное участие в обороне своей страны. Юсуф Карадави приводит примеры того, как многие племена и народы, исповедовавшие христианство и другие религии, освободились от джизья или джизья им даже возвращалась из-за невозможности продолжения их защиты. Например, известен случай во время правления Омара ибн Хаттаба, когда Абу Убейда приказал вернуть уплаченную джизья некоторым городам в Шаме. Он послал

⁵⁷⁶ Карадави Ю. Фикхуль джихад 2/944.

⁵⁷⁷ Арнольд Т. Призыв к исламу 79–81. Перевод на араб яз. Хасан Ибрагим Хасан, Исмаил Нахравий, Абдульмаджид Абидин. И. Нахда.

⁵⁷⁸ Кувейтская энциклопедия фикха. Приводится со ссылкой на Шеляби в «Хашия аля кензиль дакаиик» 3/278.

эмирам городов письмо с приказом вернуть то, что было собрано из джизья, так как мусульмане не могли в тот момент защищать эти города против огромной армии, с которой выступил византийский император Ираклий. В том же источнике сказано, что христиане этих городов молились за победу мусульман после того, как им были возвращены деньги, собранные как джизья. Такой справедливости они не знали, не говоря уже о том, что еще недавно они платили огромные налоги византийским властям⁵⁷⁹. Когда население Аль-Хира⁵⁸⁰ принесло джизья, они напомнили условие, на основе которого заключался договор: защищать нас и нашего правителя от мусульман и немусульман⁵⁸¹. Действительно, Табари приводит договор, заключенный еще Халидом ибн Валидом и населением Аль-Хира: если мы защитим вас, то нам джизья, а если нет, то ничего платить не будете⁵⁸². Некоторые племена на севере Персии освобождались от джизья, так как желали нести военную службу, что рассказывает имам Табари⁵⁸³.

Шейх Карадави приводит такую информацию: «Еще при Османском халифате некоторые христианские народы освобождались от джизья за службу в армии или флоте. Известно множество албанских племен, освобожденных от джизья за военную службу, например охрану дорог, службу на флоте и т. д. Также некоторые другие народы Балкан, южной Румынии и Болгарии были освобождены от джизья за службу в армии. На территории Греции и южной Румынии были племена, исповедовавшие католичество и освобожденные от уплаты джизья за службу османцам, их называли *арматоли* (Armatoli)⁵⁸⁴. *Мирдитские племена* (Mirdites, албанская группа), в

⁵⁷⁹ Абу Юсуф. Харадж. С. 81.

⁵⁸⁰ Аль-Хира – древний, ныне не существующий, город, находившийся к югу от современного города Эль-Куфа в Ираке. В IV–VI веках город был столицей арабского царства Лахмидов.

⁵⁸¹ Табари. Тарих. 1/2055.

⁵⁸² Табари. Тарих. 1/2050.

⁵⁸³ Табари. Тарих. 1/2665.

⁵⁸⁴ В Большой советской энциклопедии: Арматоли (от итал. armato – вооруженный человек) – отряды внутренней стражи в порабощенной турками Греции, находившиеся на службе у турецкого правительства. Возникли в конце XVII в. из той части крестьянских партизанских отрядов (клефтов), которая была

XVI–XVII веках были освобождены от джизья за службу в армии Османов. Также османцы, освободив от джизья, пользовались на своем флоте услугами христиан *Магарии* (Migaria, албанская группа), которые охраняли заставы в горах (Geraned). Сюда относится христианское население (Hydra), которое взамен джизья предоставляло двести пятьдесят сильных мужчин для службы на флоте на полное содержание османцев⁵⁸⁵. Греки, которые выполняли работы по содержанию водных каналов, доставляющих воду в Константинополь, были освобождены от джизья. Мы находим обратный пример – египетские крестьяне, которые приняли ислам, стали мусульманами, но платили джизья, так как не несли военную службу. Также пример христианского племени Джараджама: “Это христианское племя, жившее рядом с Антакией, которое установило мирные отношения с мусульманами и обязалось воевать на стороне мусульман в их походах при условии освобождения от джизья и участия в разделе военной добычи”^{586,587}.

Здесь конечно вспоминается пример взаимоотношений Крыма и Османского государства и украинского казачества, например отношения с гетманом Дорошенко и Хмельницким. В. Е. Возгрин приводит следующее: «Был среди малороссийских казаков один предводитель, признанный лидер, пользовавшийся большим авторитетом в кругах как крупный полководец и опытный политик, причем последовательно отстаивавший казачьи вольности – гетман правобережья П. И. Дорошенко (1665-167), тот самый, о котором до сих пор на Украине поют песни. Давно уже предвидя, чем должно закончиться продвижение на юг московских границ, зная о русских аппетитах на новые земли не по наслышке, а также будучи хорошо знакомым с политикой и планами Польши, чтобы не рассчитывать на её поддержку, он не нашел иного решения грядущих проблем, кроме ухода под покровительство Турции.

легализована турецким правительством.

⁵⁸⁵ Finaly Vol VI. pp. 30–33. Lazar, p. 56. De Lajanguiere, p.14. Thomas Smith, p. 265. Doroštamus, p. 326. DeLajanguiere, p. 265. Также ссылка на Арнольд Т. Призыв к исламу. С. 79–81.

⁵⁸⁶ Балазари. Футухуль бульдан 159. Также 217. Ссылка от Абдулькарим Зейдан. Ахкам зиммин уа мустаминин.

⁵⁸⁷ Карадави. Фикхуль джихад 1/ 946–947.

Турция и Крым казались гетману менее агрессивными и деспотичными, более терпимыми к иноплеменникам, чем соседние христианские державы, и, как мы видели, не без оснований. Поэтому ещё в 1666 г. Петр Дорошенко добился договоренности с Мехмед-Гиреем IV, согласно которым казаки могли переходить в Крым на постоянное жительство»⁵⁸⁸.

Это один из многих примеров взаимоотношений, между государством ислама, которым было и крымское ханство и османский халифат. И как мы видим, речь не шла о выплате джизья, но вместо этого, группа иноверцев была принята как союзники и друзья, под покровительство, с взаимным участием в обороне от общих угроз.

Имам Хасан аль-Банна говорит по поводу джизья следующее: «Джизья – налог на душу. Это арабское слово происходит от слова «джаза», то есть оплата. Джизья – оплата за защиту и оборону, или оплата за освобождение от военных обязанностей. Некоторые считают, что это слово происходит от персидского корня «*кзит*». У персов был налог за защиту или налог для военных нужд, и арабы переняли этот вид налога. Но первая версия более правдоподобна»⁵⁸⁹.

Джизья как налог возлагался на немусульман завоеванных территорий как оплата за их защиту мусульманской армией. Если же они брали на себя оборону или формировали отряды для участия в обороне под командованием мусульман, их освобождали от джизья. И так продолжалось во многих завоеванных странах, о чем свидетельствуют многие исторические факты. Так, в послании Халида ибн Валида Слубу ибн Настуну, когда Халид ступил на территорию Фурата, сказано: «Это послание Халида ибн Валида Слубу ибн Настуну и его народу. Я заключаю с вами договор, по которому обязуюсь защищать вас и охранять ваши права, жизнь и имущество за джизья. Пока мы можем защищать вас, будем брать и джизья с вас. Написано в 12 году, месяце Сафар». Мы уже упоминали ранее случай в Хомсе, когда Абу Убейда вернул взятую джизья по причине отступления мусульманской армии и ее неспособности обеспечить оборону этого города. Так же поступил

⁵⁸⁸ В. Е. Возгрин. История крымских татар.

⁵⁸⁹ Аль-Бенна Х. Собрание посланий.

Халид перед сражением при Ярмуке с населением Дамаска⁵⁹⁰. В договоре между Сувейдом ибн Мукрином, одним из полководцев Омара ибн Хаттаба, и Разбаном ибн Разбаном, и народом Дагестана и всей Грузией сказано: «Это договор между Сувейдом ибн Мукрином и Разбаном ибн Разбаном, и народом Дагестана и всей Грузией о том, что мы обязуемся охранять и защищать вас, а на вас лежит погодовая джизья столько, сколько сможете. Если уплатите ее, то мы защитим ваши жизни, имущество и святыни». Заключен договор в 18 году от хиджры. Свидетели: Савад ибн Кутба, Хинд ибн Омар, Симак ибн Махрама и Утба ибн Наггас»⁵⁹¹. Подобные условия предусматривал и Договор Утба ибн Фаркада с населением Азербайджана о защите жизни, имущества и святынь народа Азербайджана за джизья⁵⁹². Следующий пример – договор Сурака и Шехр Барраза с населением Армении «о защите жизни, имущества и религии народа Армении за джизья. С условием, что они не нарушат, не предадут и не навредят мусульманам ••• и выйдут против врага, если он нападет, или заплатят и освободятся от джизья, как народ Азербайджана. Свидетели: Абдуррахман ибн Рабиах, Салман ибн Рабиа, Бакир ибн Абдуллах. Написал договор Мурда ибн Мукрин и свидетельствовал»⁵⁹³. Балазарий рассказывает о племени аль-Джараджам: «Население Антакии и Абу Убейда заключили договор. Но люди Антакии нарушили его. Тогда Абу Убейда снова открыл этот город, направив туда Хабиба ибн Маслама Фагриий. Но население аль-Джараджам предложило мир и мусульмане его приняли. Их обязали помогать мусульманам, за что они освобождались от джизья»⁵⁹⁴.

Д. В. Сень пишет о службе казаков у крымских ханов: «Действительно, на протяжении своего проживания в Крымском ханстве (1708 – конец 1770-х гг.), некрасовские казаки верой и правдой служили правящим в Крыму Гиреям. Высокое воинское искусство, честность и храбрость лежали в основе взаимоотношений

⁵⁹⁰ Абу Юсуф. Харадж 139.

⁵⁹¹ Абдулькарим Зейдан. Ахкам зиммин уа мустаминин. Из. Рисаля. С. 130–131. Со ссылкой на Табари 5/250.

⁵⁹² Там же.

⁵⁹³ Ибн Джарир Табари. Тарих.

⁵⁹⁴ Балазарий. Футухуль бульдан.

этих кубанских казаков с грозными правителями ханства, причем, по-нашему мнению, уверенно можно говорить о *личностном* характере отношений сторон. Летом 1709 г., по именному указу Петра I, в Бахчисарай прибыл дворянин В. Блеклый, которому было поручено, с помощью богатых подарков, склонить хана Девлет-Гирея II к выдаче казаков И. Некрасова, отступивших с Дона на Кубань в конце августа 1708 г. Приняв дары, коварный хан отказался помочь царскому посланцу, мотивировав свое решение неосведомленностью о месте пребывания беглецов.

Анализ документов РГАДА⁵⁹⁵ свидетельствует, впрочем, об ином. Девлет-Гирей знал об укрывательстве некрасовцев в Закубанье и не собирался лишать свое войско в скором будущем столь великолепных воинов. Еще раньше ханство отвергло притязания России в отношении И. Мазепы и его украинских казаков, бежавших в Крым. Наконец, в 1711 г. свою позицию по поводу поддержки беглых казаков определила Османская империя. Потерпев поражение в войне 1710–1711 гг., Россия обязалась по Прутскому договору не занимать впоследствии не только черкас и запорожцев, но и казаков, которых “хан Крымский, сиятельнейший Девлет-Гирей, имеет в своем покорении...”. Более того, согласно данным одесского историка А. Д. Бачинского, в том же году султанское правительство предложило казакам-некрасовцам переселиться в пределы Турции. Можно говорить, таким образом, о прямой заинтересованности правительства Ахмеда III в использовании Крымским ханством потенциала казаков и в местной геополитике, и в акциях внешнеполитического характера. В 1730-х гг. хан Менгли-Гирей держал при себе в качестве телохранителей сотню некрасовцев во главе с А. Черкесом. Этот же хан, что внешне удивительно, отправил в ходе русско-турецкой войны 1735–1739 гг. к казакам-некрасовцам на Кубань своего спецпосланца, предложив им на время боевых действий в регионе перейти на временное жительство в Крым. Казаки, знавшие об *особо личностном и заботливом к себе отношении*, тогда отказались: “Егда с Кубани кубанцы в Крым не пойдут кочевать, то-де и они некрасовцы в Крым жить не пойдут”. Предшественники некрасовцев, донские казаки-старообрядцы,

⁵⁹⁵ РГАДА – Российский государственный архив древних актов.

жившие на Кубани с начала 1690-х гг., также весьма быстро оказались в положении привилегированных подданных крымских ханов. Они стали получать жалованье, имея возможность напрямую жаловаться хану в случае притеснений со стороны ногайцев. Им была выдана даже специальная охранная грамота – без ограничения срока ее действия.

На территории Османской империи (но уже в середине XVIII в.) повторилось, примерно, то же самое: султаны подтвердили кубанским казакам-некрасовцам все привилегии, которыми они по праву пользовались на Кубани. Почти все султаны лично знали о том, что в их владениях живут удивительные “Игнат-казаки”, к которым ранее милостиво относились другие османы. В. И. Кельсиев, агент А. И. Герцена на Востоке, авторитетно свидетельствовал, что в военное время турки доверяли казакам-некрасовцам стеречь казну, гаремы, обозы, военную добычу и прочее. Превосходные воинские качества этих казаков признавали даже противники. Полковник русской армии И. П. Липранди, описывая особенности войн с турками в XIX в., указывал, что если ночная цепь турок “не содержится некрасовцами, то очень легко снимать ее и даже заставить спящую. Одни только некрасовцы содержат передовую цепь столь же зорко, как и наши казаки”.

Образную и верную, по сути, оценку положения казаков в Турции дал казак Ефимов, выкупленный некрасовцами на невольничьем рынке в Стамбуле и принятый ими в свою среду. В письме (1834 г.), отправленном в Россию, он писал: “И Салтан Турецкой такую дал волю некрасовцам по всей туретчине: кому только угодно и кто чем может, и тем и занимается. А служба им бывает тогда только, когда бывает кампания войны. И сорок левов каждому казаку на сутки, и всякая порция, и всякая капировка (экипировка. –Д. С.) на царском щету. А священников достают от России”. Неплохо жилось и задунайским запорожцам в Османской империи, которым также за службу были предоставлены широкие права. Верными слугами своих правителей – в Цинском Китае – выступили другие казаки, ушедшие с Дальнего Востока и ставшие привилегированными “служилыми людьми” императоров. Отважные, *обласканные властью*, они веками

«успешно» сохраняли свою самобытность, оставаясь христианами, исчезнув почти полностью лишь вначале XX в. – участники “Боксерского восстания” их не пощадили»⁵⁹⁶. Этим примером мы и ограничимся.

Вернемся к толкованию аята, предписывающего выплату джизья. Имам Абу Баракат Несефий в своем тафсире пишет, что одним из основных аятов Корана о джизья является аят 29, суры «Покаяние». Немного остановимся на нем. Аллах сказал:

«Сражайтесь с теми из людей Писания, кто не верует ни в Аллаха, ни в Судный день, кто не считает запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, кто не следует истинной религии, пока они не станут смиренно платить джизью собственноручно»

(Коран, 9:29).

При переводе этого аята, как при переводе рассмотренного ранее хадиса (о сражении с людьми до тех пор, пока они не примут ислам), переводчики не учли форму глагола, означающую взаимодействие. Поэтому, когда араб читает этот аят, он понимает его не так, как поняли вы, уважаемый читатель, то есть **«Сражайтесь с теми из людей Писания, кто не верует ...»**, а так: **«Сражайтесь с теми, кто сражается против вас, из людей Писания, кто...»** и т. д. В этом аяте люди Писания и те, кто следует за ними в уплате джизья, отличаются от арабов. Известно, что Пророк Мухаммад ﷺ не принимал джизья от арабов: арабы-многобожники либо принимали ислам, либо им объявлялась война. Но и здесь следует уточнить, что речь идет о племенах, проявляющих вражду к мусульманам. Как уже отмечалось в этой работе, Пророк Мухаммад ﷺ имел союз с племенем Хузаа, которое в большинстве было из многобожников. От язычников-арабов Пророк Мухаммад ﷺ не принимал джизья как альтернативный выбор при нежелании принимать ислам⁵⁹⁷. От арабов не принималось ничего кроме ислама, ведь они – люди арабоязычные и современники знамений и чудес Посланника Аллаха ﷺ. У них нет оправдания для того, чтобы не

⁵⁹⁶ СеньД. В. Левиафан государственности и казачество. http://www.cossackdom.com/articles/s/sen_leviafan.htm

⁵⁹⁷ См. Тафсир Ибн Касира 2/ 347–348. Ибн Хаджр. Фетхуль Бари 6/259.

верить Корану. Поэтому положение арабов отличается от положения неарабских народов. Можно сказать, что в замысле Аллаха арабы – это тот народ, на который возложена главная ответственность в распространении и утверждении ислама.

Взгляните на этот момент глазами Того, Которому необходимо сохранить и укрепить ислам в мире людей, где войны, катаклизмы и века уничтожают целые цивилизации, превращают в пыль империи. Чтобы ислам был защищен от врагов и различных опасностей, был избран именно этот народ. Аллах избрал арабский народ для того, чтобы послать ко всему человечеству последнего Пророка и Посланника ﷺ. После него не будет ни посланника, ни пророка, ни Книги. И если ислам – последнее послание людям, последний шанс и возможность спастись от ада и найти истину, тогда следует принять все меры для безопасности этой религии. Поэтому Аллах не принимал джизья от арабов – они либо принимали ислам, либо с ними велась война – и ниспослал Пророку Мухаммаду ﷺ строки: «*Не будет на земле арабов двух религий*»⁵⁹⁸. А также: «*Изгоните из земли арабов многобожников*»⁵⁹⁹. У ислама должен всегда быть свой народ, который примет ислам и останется в нем во что бы то ни стало. У ислама должна быть своя территория, которая предназначена для ислама как крепость, в которой он будет в безопасности. И этим народом должны быть арабы, среди которых родился Посланник Аллаха ﷺ, а этой территорией должны быть Мекка и Медина.

Сказанное не означает, что, к примеру, что турок или европеец не могут быть более ревностными мусульманами, чем араб, родившийся и живущий в Мекке. Факты доказывают, что ревностные мусульмане были и есть среди других народов. Но в первый период ниспослания Корана и становления общества ислама, в отношении арабских племен был более жесткий ультиматум: ислам или война. Однако, следует отметить, что это не единственное мнение.

Ибн Хаджр писал, что выбор между исламом, принятием покровительства и выплатой джизья или войной ставился перед народами Писания. В отношении не людей Писания ученые фикха

⁵⁹⁸ Ахмад 26352. Табарани в Аусат 2/12 от Айши.

⁵⁹⁹ Бухари 3168. Муслим 1637. Абу Дауд 3029. Насаи в Сунан кубра 5823 от Ибн Аббаса.

разошлись. Ханифитский мазхаб например разделяет между огнепоклонниками (маджус) не арабами и арабами. От первых может приниматься джизья, от вторых нет. Тахави приводит, что джизья принимается от всех иноверцев не арабов, и не принимается от многобожников арабов. Малик сказал, что джизья принимается от всех иноверцев, кроме тех, кто принял ислам и затем отступил от веры. И это мнение передают от Аузайи и ученых Шама⁶⁰⁰. Как мы видим, здесь есть несколько расхождений.

«Скажи не принявшим участия [в джихаде] арабам-кочевникам: «Вас призовут [на войну] против грозных воинов. Вы сразитесь с ними, или же они станут муслимами. А если вы будете послушны, Аллах дарует вам прекрасную награду, а если вы отвернётесь, как отвернулись раньше, то Он покарает вас мучительным наказанием»»

(Коран, 48:16).

Это сказано об арабах, с которых джизья не принималась и которые обязаны были принять ислам. Неарабу или сегодняшнему арабу это трудно понять, особенно, когда он считает, что нет принуждения в религии. Но арабы, современники Пророка Мухаммада ﷺ, которые слышали Коран из его уст, видели его и свидетельствовали его знамения, прекрасно понимали мусульман и осознавали, что для них есть только два пути: либо ислам, либо война. И не смогли ужиться на одной земле идолы и Аллах. Язычники-арабы опередили мусульман, когда поставили их перед выбором: либо наши идолы, либо война. Имам Маварди, объясняя нормы этого аята, добавил, что неверие людей Писания в Аллаха заключается в том, что они не уверовали в книгу Аллаха и Его Посланника ﷺ.

Что означают слова «смиренно» и «собственноручно»? Маварди говорит, что слово «сагъырун», то есть «смиренно», имеет несколько смыслов. Наиболее правильный из них – это уплата джизьи как знак того, что человек находится под юрисдикцией исламских законов. Ибн Кайм выбрал это толкование и поддержал его. Некоторые толкователи увидели в этом слове еще и то, что при уплате джизьи человек должен проявлять не гордыню или чувства заслуги, а почтение и смирение. Ведь недавно он был одним из врагов, творил

⁶⁰⁰ Ибн Хаджр. Фетхуль бари. 6/259.

зло мусульманам и не соблюдал их прав⁶⁰¹. Слово «собственноручно», по мнению Маварди, истолковывается двумя способами: первый – это способность и возможность платить джизья; второй – это уплата из рук в руки, без отсрочки и без посредника⁶⁰².

Некоторые богословы говорили об унижении того, кто платит джизья. Мы же не нашли никаких доказательств этому ни в практике Пророка Мухаммада ﷺ, ни в практике его сподвижников. А еще ранее такое унижение отрицали Ибн Кайм и другие факихи. Ибн Кайм утверждал, что те дополнительные условия выплаты джизья, которые направлены на унижение, не имеют оснований в Коране или Сунне Пророка ﷺ, а использованное в аяте слово «сагъырун» имеет однозначное толкование. Хишам ибн Хаким, один из сподвижников Пророка, увидел, как один чиновник заставляет стоять под солнцем зиммиев, принесших джизья. Он сказал ему: «Что это?! Я слышал, как Пророк говорил: *“Аллах Всевышний будет мучать в будущей жизни тех, кто мучал людей в этой жизни”*»⁶⁰³. Али ибн Аби Талиб, будучи халифом, писал своим эмирам в города: «Когда будете собирать налог с ахлю зимма, не берите у них одежду, которую они надевают зимой или летом, не берите еду, которую они едят, животных, которыми они пользуются. И никого не бейте за опоздание в выплате •...•». В ответ один эмир написал, что если так поступать, то казна ничего не получит, ибо люди не платят, пока не проявишь к ним суровость. Но Али ответил ему, что лучше не собери денег, чем прояви несправедливость⁶⁰⁴. Шейх Бути пишет: «Слово “сагъырун”, то есть униженно или покорно, означает возмездие за агрессию. Унижение при выплате джизьи – наказание за вражду и агрессию, которая была до завоевания мусульманами, но не может быть никак наказанием за иноверие или принадлежность к христианству или иудаизму»⁶⁰⁵. Согласно контексту Корана это форма выплаты джизьи не всеми зиммиями, а только теми, кто враждовал с мусульманами и был завоеван ими.

⁶⁰¹ Ибн Кайм. Ахкам ахлю зима 1/23–24.

⁶⁰² Маварди А. Х. Ахкам султания. 252–253. И. Китаб арабий. Бейрут. 1994.

⁶⁰³ Муслим 2613. Ахмад 15330. Абу Дауд 3045. Абу Юсуф. Харадж 125.

⁶⁰⁴ Байхаки. Сунан кубра 9/ 205. Ибн Аби Дунья 127. Абу Юсуф. Харадж 15–16.

⁶⁰⁵ БутиР. Джихад.С. 131.

К сожалению, впоследствии в книгах некоторых богословов появилось много новшеств, которые не имеют отношения к Шариату. Имам Навави отметил, что эти новшества порицаемы и вымышлены. Особенно жестко он отозвался об этих новшествах в книге *«Раудатуль Талибин»*⁶⁰⁶. Он писал: «То, что упоминается некоторыми, кто писал на тему унижения при выплате джизья, не имеет никакого основания. Это было написано некоторыми богословами Хорасана. Наши ученые сказали, что джизья берется с той же мягкостью, с которой приказано брать долг. Унижение при принятии джизья не имело прецедентов ни во время Посланника Аллаха ﷺ, ни во время праведных рашидских халифов»⁶⁰⁷. Ибн Кудама также утверждал, что унижение, с которым зиммий должен принести джизья, – вымысел и новшество некоторых людей. Посланник Аллаха (мир ему и благословенне) и его праведные халифы никогда не говорили и не практиковали такого. Наоборот, они приказывали с мягкостью и уважением брать джизья с немусульман⁶⁰⁸. Также подобное отношение к ахлю зимма отвергал имам Шафий, о чем он четко написал в книге *«аль-Умм»*.

Многие слова, даже политику Омара ибн Хаттаба или других богословов, следует понимать в контексте времени и обстоятельств, а также с учетом конкретного народа, с которого брали джизья. Иногда определенное отношение может зависеть от того, кто платит джизья. После победы над врагом, который был вынужден платить джизья, отношение к нему не может быть равным отношению к тому, кто не вредил мусульманам и не воевал против них. Ислам, предписывает относиться к людям так, как они того заслуживают, то есть по справедливости. Но также иногда призывает мусульман быть снисходительными и прощать. Ибн Рушд разделил на две категории тех, кто платит джизья. Первые – это те, кто платит джизья после войны и победы над ними, то есть побежденные враги. Вторые – те, кто платит джизья по мирному договору, с которыми не было войны. Другими словами, первый случай – это джизья как уплата для прекращения войны, второй – джизья как уплата за защиту и покровительство или за освобождение от военной службы.

⁶⁰⁶ Думейри. Неджм ваххадж фи шерх минхадж 9/ 408–409.

⁶⁰⁷ Карадави Ю. Фикхуль джихад 2/ 948.

⁶⁰⁸ Ибн Кудама. Мугъни 10/566–568.

Поэтому аят *«пока они не станут смиренно платить джизью собственноручно»* относится к первой категории⁶⁰⁹.

Конечно, многие не поверят, что в уплате джизья совершенно отсутствует элемент унижения. Мы с этим согласны в той мере, в которой унижение означает подчиненность и подвластность, покорность. Такое же унижение я испытываю, когда вынужден впустить к себе в дом работника газового управления или когда вынужден показать паспорт полицейскому на улице. Это ведь государство. В определенной мере этот элемент может присутствовать, когда под властью мусульман живут немусульмане и они должны платить особый налог. В общем, это важно отметить исследователям ислама, что запрещено унижать иноверца, который пришел для выплаты джизья. Автор *«Иаляу сунан»* отмечал, что эти новшества появились в некоторых книгах по государственному управлению, не имеют ни одного доказательства. Ибн Абидин также писал о том, что «сагъырун» в аяте не означает унижение или оскарбление, но означает лишь указание на положение «подвластных», это обычное для арабского языка значение данного слова в этом контексте⁶¹⁰. Посланник Аллаха, мир ему, сказал: *«Не мучайте людей, потому что того, кто мучал людей в этом мире, Аллах подвергнет мучениям в день Суда»*⁶¹¹.

Проблема равенства перед законом одна из довольно сложных. Применительно к исламскому закону здесь возникает целый ряд конкретных вопросов, связанных с проблемой равенства прав мусульман и немусульман. Например: почему в исламском государстве граждане делятся на мусульман и «ахлю-зимма»? Почему немусульмане платят «джизья»? Почему есть некоторые ограничения на постройку новых церквей в исламских странах? Почему немусульманам запрещено селиться на священной территории Мекки и Медины? Дело в том, что когда мы говорим о равенстве, мы подразумеваем равенство в правах, то есть в праве на то, что нужно каждому человеку. Но в то же время нелогично считать правом то,

⁶⁰⁹ Ибн Рушд. Бидаятуль муджтахид. 330–333. И. Ибн Хазм Бейрут .1999.

⁶¹⁰ Зафр Ахмад Османи Таханави. Иаляу сунан. 12/478.

⁶¹¹ Там же. 12/482.

что попирает право другого человека или даже противоречит его обязанности. Обязанностью мусульман является возвышение ислама и защита веры. Поэтому не может быть позволена постройка церкви на священной земле. Особенно тогда, когда в этом нет нужды. То же самое касается и запрета на поселение немусульман на священной земле Мекки и Медины. Ведь немусульманин имеет право жить на пригодной для жизни земле, не нарушая религиозных прав мусульман на сохранение неприкосновенности священной для мусульман земли. Защита ислама и исламской земли – обязанность мусульман, и они не могут подвергнуть опасности свою страну и свой народ, допустив к власти немусульман. Но при этом следует создать способ участия немусульман в защите общей страны, для чего и установлен налог джизья. И этот вопрос никоим образом не противоречит равенству перед законом в правах. Ведь защита своей страны – это не право, а обязанность. Ислам своими законами стремится сплотить мусульман, укрепить их общество и защитить исламское государство, не попирая при этом прав других людей. Что касается строительства церквей, посещения священных территорий и т.п., то здесь не все однозначно и есть разногласия среди мазхабов. Подробно этот вопрос изучал шейх Карадави в своей работе «*Фикхуль джихад*», выводы из которой приведены в разделе об отношении ислама к другим религиям.

Мне здесь кажутся уместными слова Л. Гумилева: «Когда создается первоначальный этнос, то инициаторы этого возникающего движения подбирают себе активных людей именно поэтому комплементарному признаку – выбирают тех, кто им просто симпатичен. “Иди к нам, ты нам подходишь” – так отбирали викинги юношей для своих походов. Они не брали людей, которых считали ненадежными, трусливыми, сварливыми или недостаточно свирепыми. Все было очень важно, ибо речь шла о том, чтобы взять его к себе в ладью, где на каждого человека должна была пасть максимальная нагрузка и ответственность за собственную жизнь и за жизнь своих товарищей. Так же Ромул и Рэм отбирали себе в помощь крепких парней, когда они на семи холмах организовывали группу, способную терроризировать окрестные народы. Эти ребята, по сути бандиты, потом стали патрициями, основателями

мощной социальной системы. Так же поступали и первые мусульмане: они требовали от соплеменников признания веры ислама, но при этом старались зачислить в свои ряды людей, которые им подходили. Надо сказать, что от этого принципа мусульмане довольно быстро отошли. Арабы стали брать всех и за это заплатили очень дорого, поскольку к ним попали лицемерные люди, которым было, в общем, абсолютно безразлично, один Бог или тысяча, а важнее – выгода, доходы и деньги, то к власти пришли последние – эти лицемеры»⁶¹².

Конечно, Гумилев говорил об этносе до того как он превращается в нацию. Мусульман как умму объединяет множество наций. Но они стали нацией, которая может говорить на разных языках. И в начале их действительно объединяла комплиментарность – вера в ислам и Пророка Мухаммада ﷺ. Сам Пророк Мухаммад ﷺ, например, указывал на отличительные признаки лицемеров, которых Коран призывает ненавидеть и презирать. Об этих лицемерах и писал Гумилев. Но при этом Пророк Мухаммад ﷺ запретил убивать их. Ведь никто точно не знает, правильно ли он осудил человека, не видя того, что в его сердце. И даже зная имена лицемеров, Пророк Мухаммад ﷺ не лишил их человеческих прав, но вся суть в том, что Коран запретил брать этих лицемеров в военный поход. Поскольку поход – обязанность, с которой не рождаешься, а которую заслуживаешь. В Коране сказано:

«Если мунафики выступили бы вместе с вами в поход, то они только внесли бы замешательство, проникли бы в ваши ряды, желая посеять меж вами смуту: ведь среди вас найдутся такие, которые станут прислушиваться к ним»

(Коран, 9:47).

Лев Гумилев пишет: «Принцип комплиментарности фигурирует и на уровне этноса, причем весьма действенно. Здесь он именуется патриотизмом и находится в компетенции истории, ибо нельзя любить народ, не уважая его предков. Внутриэтническая комплиментарность, как правило, полезна для этноса, является мощной охранительной силой. Но иногда она принимает уродливую, негативную форму ненависти ко всему чужому; тогда она

⁶¹² Гумилев Л. Конец и вновь начало 50. И. АСТ. 2007.

именуется шовинизмом»⁶¹³. Ислам, разделив и различив в некоторых вещах мусульман и немусульман, не нарушил их человеческих и гражданских прав. Но создал охранительную систему, которую, как пишет Гумилев, создает каждый этнос или племя. Более того, ученый указал, что такова даже природа животных.

В этих ограничениях или различиях нет нарушений прав человека или дискриминации по религиозному признаку, а есть только охрана своей миссии как народа, призывающего к исламу.

Сама история отношения мусульман к немусульманам в халифате подтверждает, что ислам как религия, воспринимающая реальность такой, какая она есть, дает предписания мусульманам действовать для исполнения миссии адекватно обстоятельствам. Сам характер идолопоклонничества арабов, природа, культура и менталитет арабских племен и бедуинов исключали мирное сосуществование ислама и агрессивного язычества, пропитанного национальным фанатизмом арабов. Это во многом поясняют слова Пророка Мухаммада ﷺ: *«Не соберутся на земле арабов две религии»*. Идолопоклонничество и ислам как государственная религия не могли сосуществовать в контексте предписанной арабам роли – призыва к исламу. Другие народы, люди Писаний, которые в принципе родственны и близки исламу и монотеизму, – это отдельный аспект нашей темы. Чужестранные язычники уже не могли так повлиять на ислам, поскольку они не арабы и не населяли «родину» ислама и главную его «крепость». Мне кажется, что именно поэтому политика Пророка Мухаммада ﷺ по отношению к арабским племенам и бедуинам отличалась от его политики по отношению к людям Писания. Иными словами, когда Пророк ﷺ предлагал арабам ислам или меч, то в этом предложении отражался характер отношений между арабскими племенами, а не фанатизм мусульман. В то же самое время и там же, в Медине, Пророк ﷺ договорился с евреями и оставил им их религию. Так же впоследствии он поступил и с христианами, и с персидскими огнепоклонниками.

По моему мнению, реальность человеческого мира заключается в том, что страны или народы не свободны и не суверенны в буквальном смысле этих слов. Они всегда находятся в чьем-то

⁶¹³ Там же. С. 51.

лагере или сами стремятся создать лагерь вокруг себя. Все империи в истории создавали лагерь вокруг себя и набирали армии для дальнейших завоеваний из завоеванных народов. Если это им не удавалось, тогда они могли запросто уничтожить непокорный народ. Ислам «видит» два лагеря: лагерь веры и лагерь неверия. Страна, люди, ресурсы и т. д. – это сила. И в процессе борьбы ислама с неверием никто не остается в стороне. Отсюда и активность халифата на международной арене, где государство ислама стремится привлечь под свое покровительство как можно больше народов и стран – либо для того, чтобы распространять ислам, либо для того, чтобы лишить врагов возможности использовать эти народы или страны против себя. С одной стороны, если страна заключила договор о мире или союзничестве с халифатом, мусульмане могут не опасаться ее участия в борьбе против ислама. С другой стороны, если страна платит джизья, это обеспечивает ей покровительство мусульман. И если не покровительство ислама и джизья, то куда могут обратить свой взор множество малых народов и стран? Какую политику они выберут? Они попросят покровительства другой силы, но только какой? Поэтому, из условий договора с ахлю-зимма, было то, что они не будут поддерживать враждебные мусульманам силы.

Поэтому, немусульманские народы, которые не желают вражды с мусульманами не пойдут под покровительство врагов мусульманского государства. О них-то Коран и говорил, что мусульмане должны поддерживать с ними мир:

«Исключением являются те, которые присоединились к народу, с которым у вас есть договор. Или те, которые пришли к вам с грудью, стесненной от нежелания сражаться против вас, или против своего народа. Если бы Аллах пожелал, то позволил бы им одержать верх над вами, и тогда они непременно сразились бы с вами. Если же они отступили от вас, не стали сражаться с вами и предложили вам мир, то Аллах не открывает вам пути против них»

(Коран, 4:90).

Кто платит джизья? Первое, что следует здесь сказать, – что Посланник Мухаммад ﷺ создал мусульманское государство в Медине, принял конституцию и заключил договоры со всеми племенами, населяющими Медину. Среди них были мусульмане, иудеи и многобожники. Всем были даны права, никто не подвергся гонениям или притеснениям по религиозному признаку, и, что важно, джизья не была возложена ни на одного из граждан мусульманского государства. Это однозначно следует из исторических фактов политики Пророка в Медине, а также из текста упомянутого договора. Поэтому немусульмане – граждане государства Пророка ﷺ не платили джизья, но, как и все граждане, несли ответственность за благополучие и безопасность их общей страны.

Ибн Рушд в книге *«Бидаятуль муджтахид»* пишет, что есть разные мнения о том, с кого берут джизья: с людей Писания и с «маджус» (персидских огнепоклонников). Но ученые разошлись во мнении о том, берется ли джизья с тех, у кого нет Писания, и с арабов из людей Писания. Как было сказано выше, арабы не платят джизья – по той причине, что арабам не предлагались, как людям Писания, ислам, джизья или война. От арабов Пророк Мухаммад ﷺ принимал только ислам или объявлял им войну. Пророк Мухаммад ﷺ сказал: *«Не соберутся на земле арабов две религии»*. Этот хадис также является доказательством того, что запрещено строить новые церкви или синагоги на земле, которая названа Пророком ﷺ землей арабов, поскольку это оплот ислама и его крепость. Но есть и другое мнение. Замахшарий и Несефий в толковании аята 29 суры «Покаяние» утверждают следующее: «Аллах сказал, что люди Писания не верят в Аллаха, так как христиане говорят о Троице, а иудеи о двух. Не верят в Судный день в его истине, ведь их представление о Дне, рае и аде противоречит тому, что ниспослал Аллах в Писаниях. Не запрещают того, что запретил Аллах в Торе и Евангелии. Как сказано в этом аяте, “джизья” берется не только с людей Писания, но и с “маджус” – персидских огнепоклонников. Сюда же относятся люди Индии и тюркские народы». Эти слова были сказаны в те времена, когда для арабов-мусульман тюрки и индийцы были людьми языческих религий⁶¹⁴.

⁶¹⁴ Замахшари. Кашшаф 2/196–197. Несефий. Тафсир 1/674.

Ибн Рушд указал условия, при которых человек должен платить джизья. Эти условия: мужской пол, совершеннолетие и свобода. Поэтому джизья не возлагается на женщин и детей, так как джизья считается откупом от военной службы. А военная служба возлагается на свободных и взрослых мужчин. Маварди собрал эти мнения в своей работе⁶¹⁵. Ибн Рушд также указал, что минимальный размер джизья ограничен одним динаром в год, а максимум определяется с учетом необходимых расходов на защиту и оборону того народа, с которым заключен договор. Омар ибн Хаттаб разделял людей на категории. Например, богатые платили четыре динара, со средним достатком – сорок дирхамов. У Абу Ханифы джизья колеблется от двенадцати до сорока восьми дирхамов. Двенадцать – для бедного, но способного платить, двадцать – для человека со средним достатком, сорок восемь – для богатого. Также назывались и другие цифры, от двенадцати дирхамов до динара»⁶¹⁶. Доказательством здесь служит практика халифа Омара ибн Хаттаба, согласно сведениям, переданным у Ибн Аби Шейба от Убейдуллаха Сакафи. Имам Шафий утврждал, что минимальная джизья – один динар. Таким образом, что сумма джизья колеблется в зависимости от материального состояния человека. Платится джизья один раз в год⁶¹⁷.

Джизья не возлагается на следующие категории ахлю-зимма:

- 1) на монаха или священника;
- 2) на несовершеннолетнего;
- 3) на женщину;
- 4) на раба;
- 5) на слепого, инвалида или хронически больного;
- 6) на неимущего и неспособного зарабатывать⁶¹⁸.

⁶¹⁵ Маварди. Ахкам султания. С. 127.

⁶¹⁶ Али аль-Кари. Фетхуль-бабиль Иная 3/295. Ибн Рушд. Бидаятуль муджтахид. 330–333.

⁶¹⁷ Мавардий. Ахкам султания 254–256. Ибн Кудама. Мугъни 10/568–573. Абу Юсуф. Харадж 122–124. Ибн Кайм. Ахкам ахлю зимма 1/42. Абу Убейд. Амваль 45–48.

⁶¹⁸ Мавардий. Ахкам султания 254–256. Али аль-Кари. Фетхуль-бабиль Иная 3/ 298.

Есть прямое указание Пророка Мухаммада ﷺ не брать с этих людей джизья. Значит, джизья не подушный налог, как его называют в некоторых книгах. Почему эти категории не платят налог? Это объясняется и тем, что, во-первых, если они из завоеванного народа, то, поскольку они не относятся к воинам, их не убивают; следовательно, они не должны платить за прекращение войны. Во-вторых, если этот народ подпал под покровительство исламского государства вследствие мирного договора, тогда эти категории людей не обязаны участвовать в военной службе и, следовательно, не должны платить за свою защиту мусульманским мечам. Однако не все согласились с такой трактовкой цели уплаты джизья, сославшись на то, что некоторые из народов «ахлю-зимма» несли военную службу и платили джизья. Но я пока не увидел, ни аргументов, ни фактов, доказывающих, что были покровительствуемые народы, которые несли службу и платили джизья одновременно⁶¹⁹. Многие могут спросить, обязательно ли использование слова «джизья». Скажем, что не обязательно, и оно может быть заменено любым другим словом, от налога до милостыни. Например, христиане Таглаба попросили халифа Омара ибн Хаттаба заменить слово «джизья» на слово «садака», поскольку слово «джизья» казалось им унижительным. Омар по совету Али ибн Аби Талиба на это согласился. И в договоре, и в дальнейшем использовалось слово «садака». Этот случай в главе «Джизья» описал имам Байхакий, и ранее он приводился.

Помимо всего этого, следует отметить, что слабые, неимущие, не зарабатывающие по состоянию здоровья, сироты, вдовы, инвалиды и т.д. не только не платят джизья, но даже имеют право получать помощь с закята, который мусульмане обязаны выплачивать, и даже получать пособия из казны государства. Например, известен случай, при правлении Омара бин Хаттаба, когда он приказал давать такое пособие одному старому и бедному иноверцу.

Таким образом, мы подошли практически к завершению вопроса о джизья. Здесь можно лишь напомнить – джизья не подушный налог, так как определены несколько категорий, которые не платят этот налог. Во-вторых, как уже отмечалось, джизья это

⁶¹⁹ Али аль-Кари. Фетхуль-бабиль иная 3/295.

налог на оборону страны, выплачивается вместо того, чтобы нести военную службу в случае войны. Что здесь удивительного? Например любой английский рыцарь в соответствии с феодальным договором брал на себя обязательство прослужить 40 дней в году под знаменами короля либо заплатить ему налог в 1 марку (8 унций) серебра. И не совсем понятно, почему джизья преподносится как что-то несправедливое, если вся история европейской цивилизации, всего христианского мира, это десятки веков абсолютно необоснованных налогов.

А вот и примеры «без сарказма»: В древнем Шумере родственникам запрещалось хоронить умершего до тех пор, пока они не выплатят в бюджет налог на смерть.

Неким прообразом подушного налога стал сбор, введенный императором Октавианом Августом (63 год до н. э.-14 год н. э.) на всей территории Римской империи, за исключением собственно Рима. С каждого взрослого жителя взимался 1% стоимости его имущества, а все жители были обложены регулярным налогом. В первом веке новой эры император Веспасиан ввел налог на проживающих в Римской империи евреев, а еще он брал налоги с туалетов, так как моча считалась «ценным сырьем». А в Кастилии при испанском короле Карле V, вступившем на престол в 1516 году, если умирал глава крестьянской семьи, королевская казна забирала у нее корову.

А в Англии, был введен налог на бороду, в XVI веке, при короле Генрихе VIII и был отменен самим королем в 1535 году, так как он отпустил бороду. А в земле Вюртемберг в Германии с 1789 года по решению герцога Карла-Евгения облагали налогом всех граждан, непредъявивших убитых воробьев, налог был в 12 крейцеров. В других немецких землях встречались налоги за уничтожение и других пернатых, например ворон. В 1699 году в Великобритании вместо подушного налога был введен налог на окна, в соответствии с которым за каждый дом необходимо было платить два шиллинга в год налога плюс четыре шиллинга, если в нем больше 10 окон, или плюс восемь шиллингов, если больше 20.

А в 1718 году царь Петр просто потому, что ему понадобилось содержать в мирное время большую армию, обложил подушным

налогом сельское население, сделав даже ранее свободных людей крепостными. Указом президиума Верховного Совета СССР «с целью мобилизации дополнительных средств для оказания помощи многодетным матерям» 21 ноября 1941 года введен налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан. Налог действовал до января 1992 года. Налогообложение пользования банями было введено в России Петром I в 1704 году: с бояр, окольных, думных людей и купцов – 3 рубля в год, со стольников и со всяких служилых, помещиков и вотчинников – по 1 рублю, с крестьян, казаков и купцов – по 15 копеек в год. В России вводился Петром I с 1705 года – с царедворцев и дворян – 60 рублей в год, с купцов 1-й статьи – 100 рублей, со средней и меньшей статьи, с ямщиков, посадских людей – по 30 рублей с выдачей знаков об уплате налога. Еще Петр брал налоги со свадьбы.

Во второй половине XVII века власти в России перешли к подворному прямому налогообложению, так как посошное обложение, то есть взимание налогов с распаханной земли, привело к тому, что крестьяне стали сокращать пахотные площади. Подворное налогообложение, в свою очередь, заставило землевладельцев и крестьян объединять несколько крестьянских дворов в один. В Венеции с 1993 года власти взимают своеобразный налог на пользование городской землей. Этот налог должны платить те хозяева магазинов и кафе, чьи навесы отбрасывают тень на городские улицы. Вот такие налоги люди придумывали, смеяся или плачь.

III.6. Если Посланник Аллаха ﷺ запрещал убивать невинных, женщин и стариков, тогда почему он приказал убить некоторых женщин и стариков, как приводится в книгах истории Пророка ﷺ?

В книгах некоторых востоковедов приводятся истории того, как Посланник Аллаха ﷺ отдавал приказы убийства стариков или женщин. Здесь следует разъяснить несколько моментов.

Начну с того, что я не вижу особого смысла рассматривать каждый отдельный случай, который упоминается в книгах или

учебниках, повествующих историю ислама. Но я приведу показательный пример, из истории женщины по имени Асма бинт Марван.

Приводится в некоторых источниках, что она была поэтом и оратором. Она в стихотворной форме вела пропаганду войны против мусульман, призывала арабские племена выступить против Посланника Аллаха, мир ему, призывала мусульман отступить от веры, оскорбляла ислам и Пророка ислама. Далее, приводится в этой истории, что один из сподвижников, решил убить её. Далее, в повествовании говорится, что ночью, с ней спал грудной ребенок, и человек, который пришел убить её, убрал спящего ребенка в сторону, и убил её. Он вернулся в Медину к Пророку ﷺ и тот увидев его спросил: Ты убил дочь Марвана? Он ответил да. Он спросил посланника Аллаха: лежит ли на мне вина за это? На что он ответил, что в этом деле нет на нем ничего плохого.

Во-первых, эту историю приводит аль-Вакидий в «аль-Магази»⁶²⁰. Как и любой другой исторический труд, в котором приводятся истории, рассказы или детали, авторы не утверждают по определению, что все это достоверно или подтверждено. Более того, авторы в некоторых случаях прямым текстом указывают, что записывают абсолютно все что слышали, находили или узнавали о тех или иных событиях. Так например Табари в своей «*Тариху русуль уаль мулюк*» прямо говорит об этом. Он пишет, что если читатель найдет в этой книге истории, которые противоречат фактам, или совершенно противоречат разуму или не могут быть достоверными, пусть знает, что это не наша вина, а вина тех, кто передает эти рассказы⁶²¹. Думаю, комментарии не нужны, автор лучше знает, как составлял свою книгу.

Также, и другие известные исторические труды, Ибн Асира, Ибн Асакира, Ибн Касира, и другие, нельзя по определению считать все что приводится в них проверенным, но следует проверять и подтверждать достоверность. Даже если, например Ибн Касир в «*Бидая уа нихая*» был более избирательным чем Табари в его

⁶²⁰ Мухаммад бин Омар аль-Вакидий. Аль-Магази. 3/172-173. Алемуль кутуб. Бейрут.

⁶²¹ Мухаммад бин Джарир Табари. Тариху русуль уаль мулюк. 1/158. Даруль Маариф. Каир.

«Тарих», это не значит, что каждый эпизод его книги полностью подтвержден на факт достоверности.

Если в частности говорить о аль-Вакидий, на которого много ссылается Ибн Хишам в «Жизнеописании пророка Мухаммада ﷺ», здесь вопрос также ясный: все нуждается в проверке и подтверждении. Отсюда, когда ученый ссылается на рассказ или повествование у Ибн Хишама, это должен быть рассказ или передача, достоверность которого проверена.

История убийства Асмы бинт Марван, с точки зрения достоверности и по мнению большинства мусульманских редакторов и ученых – ложная, или крайне сомнительная в лучшем случае. И не потому, что её содержание не соответствует принципам пророка Мухаммада, мир ему, но потому, что с точки зрения науки хадисов, и правил проверки достоверности историй из жизни Пророка, она ложная. И вот детали:

Первое. Я не буду ссылаться на мнения тех ученых, которые самого аль-Вакидий считали лжецом, потому что сомневались в объективности этого обвинения, но таких было не мало. Например, крайне критически о аль-Вакидий отзывались такие авторитетные, точнее самые авторитетные критики и редакторы хадисов и истории, как Ахмад бин Ханбал, Яхья бин Маин, Бухари и Абу Хатим⁶²². В данном случае, Вакидий, выступает как передатчик этой истории, потому что он передает её со своей цепочкой, значит, он должен быть достоверным передатчиком, чтобы его рассказ заслуживал доверия.

Если мы обратимся к мнению критиков относительно аль-Вакидий лично, мнения не единогласны. Я не склоняюсь считать его лжецом, но это не отменяет того факта, что он записывал в свои книги не проверенные и ложные истории, возможно без намерения вводить в заблуждение, но с намерением собрать все что передается, на суд другим критикам и редакторам. Этот метод был довольно распространен среди историков того времени.

Второе, Харис бин Фудейл Хатами, который рассказывает эту историю, не жил при Посланнике Аллаха, и не мог быть

⁶²² Шемсуддин Захаби. Мизануль иатидааль. 6/273. Дар кутубуль ильмия. Бейрут.

очевидцем, и он не упоминает, от кого слышал эту историю. И это еще сильнее вызывает сомнение в достоверности последней.

Также эту историю, передает от аль-Вакидий, Кудайи в своем муснаде⁶²³. В цепочке передатчиков этого рассказа есть двое неизвестных, Хасан бин Али Тустари и Зуннун бин Мухаммад. Это означает с точки зрения науки хадисов – ложность или крайняя слабость хадиса⁶²⁴.

Третье, по версии, которую приводит Кудайи, Посланник Аллаха ﷺ сам спросил, кто возьмет на себя убийство этой поэтессы, которая нападала в своих стихах на Пророка ислама. И тогда, вызывался один из сподвижников. В то время, как в версии аль-Вакидий, Посланник Аллаха узнал об убийстве лишь после. Также, в этой версии говорится, что она продавала финики, и человек, убивший её, пришел днем, якобы спросить о финиках для покупки и затем, выбрал момент и убил её. Здесь нет и речи, о том, что он пробрался ночью, и никаких упоминаний грудного ребенка и т.д.⁶²⁵

В цепочке этой версии участвует Мухаммад бин Хаджадж Лахмий. Он не заслуживает доверия в своей передаче и считается очень слабым передатчиком такими авторитетными учеными хадиса, как Бухари, Яхья бин Маин, Даракутни и Ибн Адий⁶²⁶. Также, среди передатчиков этой истории Мухаммад бин Ибрагим бин Аля Шамий. Ибн Хаджр сказал о нем, что ученые считали его лжецом, от которого нельзя брать хадисы⁶²⁷. Также в цепочке Муджалид бин Саид, которого многие ученых хадиса считали слабым передатчиком. Среди них Яхья бин Маин, Бухари, Насай, Даракутни и другие⁶²⁸.

Эта история приводится и в известных исторических трудах, например у Ибн Асакира или Хатиба Багдади⁶²⁹, но во всех этих

⁶²³ Кудайи . Муснад Шихаб. 2/48. Рисаля. Бейрут.

⁶²⁴ Абу Омар бин Салах. Улюмуль хадис. С. 111. Фикр муасыр. Ахмад Шакир. Баусуль хасис. С. 92. Дар кутубуль ильмия. Бейрут.

⁶²⁵ Кудайи . Муснад Шихаб. 2/47-48.

⁶²⁶ Шемсуддин Захаби. Мизануль иатидааль. 6/101.

⁶²⁷ Ибн Хаджр. Такрибуль тахзиб. С. 402. Рисаля. Бейрут.

⁶²⁸ Шемсуддин Захаби. Мизануль иатидааль. 6/23.

⁶²⁹ Ибн Асакир. Тарих мадинау Димашк. 51/224. Фикр. Бейрут. Хатиб Багдади.

источниках, она приводится через аль-Вакидий или Мухаммада бин Хаджаджа Лахмий. Оба они не принимаются многими, если не большинством редакторов и критиков хадисов. Отсюда, многие редакторы, заявили, что изучение всех цепочек передачи истории убийства Асмы бинт Марван, позволяет утверждать, что история ложная. Ибн Джаузи и Абу Тахир Макдисий считают, что Мухаммад бин Хаджаджа Лахмий выдумал эту историю⁶³⁰. Шейх Албани также назвал эту передачу ложной⁶³¹.

Ибн Хишам, Ибн Саад, Ибн Касир и некоторые другие, приводят эту историю без передатчиков, значит, мы не можем вообще рассматривать эти источники, как доказательства достоверности рассказа. И как я уже писал выше, все эти сборники не составлялись авторами как сборники лишь достоверных и проверенных фактов. Авторы и составители этих исторических трудов не заявляли этого и не имели такой цели, о чем некоторые из них прямо писали в своих книгах.

Даже, если теоретически предположить достоверность этой истории, эта женщина не относилась к мирному населению вражеской страны, потому что прямо участвовала в военных действиях, она занималась пропагандой войны против мусульман, призывала к убийству пророка Мухаммада ﷺ что следует из её слов, разжигала ненависть к исламу, и все это без справедливых причин или оснований. И так как она на тот момент была из народа, с которым шла война, то относить её к мирному населению, убийство которых запрещал Посланник Аллаха ﷺ кажется крайне спорным.

Точно также, как некоторые востоковеды, приводят другие примеры убийств одного или двух стариков, и спрашивают, если пророк Мухаммад ﷺ запрещал убивать стариков, почему он приказал убить этого и этого? Мы ответим: вы ссылаетесь на источники, в которых прямо приводится, что эти старики участвовали в войне против мусульман, и абсолютно несправедливой войне, разжигали религиозную ненависть к мусульманам, которые никому и ничем не навредили.

Тариху Багдад. 15/18. Гарбуль ислами.

⁶³⁰ Абу Тахир Макдисий. Захиратуль хуффаз. 5/2577. Даруль дава бильхинд. Ибн Джаузи. Илялил мутанахия. Кутубуль ильмия. С. 1/180. Бейрут.

⁶³¹ Насируддин Албани. Сильсиятуль ахадис даифа. Хадис 6013. 13/133.

В завершении этой темы напомним, что при всей сомнительности и недостоверности истории убийства Асмы бинт Марван, даже если бы она была достоверной, этот пример никак не относится к нарушению правил ведения войны в исламе. Однозначно и достоверно подтверждено, что пророк ислама запрещал убивать женщин, детей, стариков, и не делал этого. И в тех случаях, когда это было совершено, а таких случаев было раз или два, он жестко осуждал это и порицал. Например, как в случае убийства одной женщины при взятии Мекки, который передает Абу Дауд⁶³². Достаточно вспомнить хадисы в сборниках Бухари от Ибн Омара о запрете убийства женщин и детей⁶³³.

Но некоторые востоковеды, с целью очернить ислам, приводят эту и подобные этой истории в использование манипулятивных методов, например, акцентируя внимание на то, что она женщина, или рядом был грудной ребенок. Но мне, со всей невыгодностью с точки зрения пропаганды, хочется спросить, если во время войны, пилот самолета, который разбрасывает листовки с призывом солдат сдаваться или женщина призывает к убийству лидера этой страны, или прямо участвует в развязывании войны против определенной страны, она будет расцениваться как мирный житель? Это выходит за рамки здравого смысла. Более глупой и смехотворной попыткой очернить Пророка ислама, чем рассказывать как на поле битвы, в пылу сражения, мусульмане добились тяжело раненого и умирающего тирана и убийцу Абу Джахля трудно найти. Но некоторые преподаватели в университетах не удосужились напомнить своим студентам, что Абу Джахль этот, заколол копьем в Мекке беззащитную и безоружную Сумейю, да будет доволен ею Аллах, чья вина была лишь в том, что она приняла ислам. Что это, если не глупейшее проявление исламофобии? Эти лжеисторики даже не стесняются того факта, что при взятии Мекки, Посланник Аллаха, что подтверждено бесспорными фактами, простил всех, т.е. многие сотни мекканцев, которые до этого воевали против него, убивали и притесняли мусульман, без какой либо справедливой причины и оправдания.

⁶³² Абу дауд. 2669.

⁶³³ Бухари в сборнике. От Ибн Омара. Хадис 3014.

Посланник Аллаха, мир ему, никогда не мстил за себя лично. Например, факт, что он простил иудейку, которая его отравила, угостив отравленной бараниной. Сподвижники спросили убить ли её, на что он сказал: нет! Этот хадис передается в сборнике Бухари и Муслима⁶³⁴.

В заключение вспомним некоторые достоверные хадисы пророка Мухаммада. Навави и Ибн Баттал, в толкованиях к этим хадисам сказали, что ученые единогласны относительно запрета убийства женщин, детей и стариков во время войны⁶³⁵.

Айша сказала: «Посланник Аллаха никогда не мстил за себя или личные обиды, но мстил за посягательство на религию Аллаха»⁶³⁶. В чем выражается вера, если не в ревности, возвеличивании и защите по отношению к святыням и истинам веры?

Он простил Икрама, который воевал против него, и был сыном злейшего врага, Абу Джахля. Простил Хинду, которая много вредила его дочерям, и организовала убийство его любимого дяди Хамзы, и таких примеров множество. Но, он был полководцем, лидером и вождем, который отвечал за истину своей проповеди, свою общину и верующих, поэтому, во время суровых часов сражений и войн, милосердие и великодушие было не к месту. Милосердие к врагу может быть после победы над ним, не во время битвы на смерть, после прекращения агрессии и злодейств, не во время самозащиты.

⁶³⁴ Бухари. 2617. Муслим. 5834.

⁶³⁵ Навави в толковании к хадисам Муслима. 12/73. Куртуба. Каир. Ибн Баттал в толковании к хадисам бухари. 5/170. Даруль рушд. Рияд.

⁶³⁶ Бухари. 6126. Муслим. 2327.

Раздел третий. Вопрос вооруженной борьбы против правительств мусульманских стран

В обязанности мусульман входит установление и утверждение справедливости и благополучия человека и общества всеми приемлемыми для этого средствами. Мусульмане также обязаны предотвращать и ликвидировать все, что чревато вредом, опасностью или угрозой для человека и общества. Это закон Шариата, установленный Кораном и достоверной Сунной. В принципе, это утверждение не нуждается в доказательствах, хотя бы потому, что сам Шариат представляет собой свод рациональных законов, установленных не для формального исполнения или ритуала, а для обеспечения благополучия людей и защиты их от всего вредного и опасного.

Но, как всем известно, закон и его исполнение – это разные вещи, поэтому мы находим, что во многих мусульманских странах Шариат хоть и является основой Конституции, но реально не исполняется, что дает повод радикальным идеям такфиризма находить поддержку среди бедных и угнетенных слоев населения. А ведь Шариат, это прежде всего справедливость.

І. Легитимность правителя и законные причины его отстранения от власти

Прежде всего, следует определить, кто такой правитель и каковы способы его прихода к власти. Правитель может называться по-разному. Известный шариатский принцип гласит: «Суть не в названии, а в смысле». Он может называться халифом, королем, президентом или эмиром.

Как отмечали многие исламские ученые, стать правителем мусульман можно тремя способами. Первый способ – если кандидат в правители мусульманин и не впал в явное неверие, тогда он получает власть через прямую присягу тех, кто его выбирает и присягает ему (дающих присягу людей называют «ахлю-халли уаль-акъд»). Или же он получает власть через прямые выборы граждан страны. Так был избран Абу Бакр. Второй способ – передача власти прежним правителем. Когда правитель предлагает кого-либо на этот пост после своей смерти, то «ахлю-халли уаль-акъд» и умма принимают эту кандидатуру безоговорочно. Так, Омар ибн Хаттаб был назначен на пост халифа прежним халифом Абу Бакром. А Осман ибн Аффан был избран группой из шести человек, которых выбрал халиф Омар для того, чтобы они назначили халифом одного из этой группы. Третий способ – присвоение власти силой, но при условии, что прежний законный правитель умер или был отстранен по шариатским, то есть законным, причинам. Например, если правитель был свергнут или умер, то претендент, имеющий большую армию, которая состоит из его соплеменников, то есть владеющий силой, против которой никто не может выступить, имеет право объявить себя правителем. Так было с Абдуль-маликом ибн Марваном, который разбил Абдуллаха ибн Зубейра и стал халифом. Во избежание дальнейшего пролития крови в гражданской войне сподвижники Ибн Омар, Анас ибн Малик и другие признали его власть.

Ибн Халдун говорил, что правитель должен опираться на «исба», т. е. поддержку его племени или рода. Этот закон действует, как минимум на этапе создания и укрепления государства⁶³⁷. Сила племени и была опорой первых Омеядов, Аббасидов и Османов.

⁶³⁷ Ибн Халдун. Мукаддима. С. 143.

Эти династии сменяли друг друга у власти силовым путем: когда племя, возглавляемое родом правителя, приходило в упадок и не могло больше управлять страной и защищать ее от внешних угроз, его сменяло другое племя или даже этнос, идущий на подъем. Сегодня «исба» заменено на политическую партию или народное движение. А в рамках демократической системы избрания правительства это уже процедура общенародного избрания. Ибн Халдун также довольно подробно рассматривал закономерности смены лидерства в халифате. Религиозный порыв и солидарность укрепляют и приносят новую силу к силе племенной солидарности, как отмечал Ибн Халдун, и приводил пример создания первого государства ислама⁶³⁸. Коран говорит, что первопричина возвышения одних и упадка других – это греховность или праведность, а также наличие других уже физических, если можно так сказать, причин, которые в совокупности создают то, что можно по Гумилеву назвать подъемом пассионарности или ее упадком. Пророк Мухаммад ﷺ сказал однажды: *«Слабость приходит от любви к жизни и неприязни к смерти»*⁶³⁹.

Если же кто-то стал правителем законным путем, то есть одним из трех способов, попытка отнять у него власть строго запрещена и карается смертью, поскольку это влечет пагубные последствия для всей уммы. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Если будет присяга двум правителям, убейте второго из них»*⁶⁴⁰. Но здесь речь идет о таком положении, когда мусульмане действительно живут в одном государстве с одним избранным правителем. Сегодня реальность совершенно иная: мусульмане живут в десятках независимых государств. Тем не менее, наличие правителя мусульман обязательно, и подчинение правителю – обязанность каждого мусульманина. Посланник Аллаха ﷺ говорил, что мусульманин, который не дал присяги мусульманскому правителю, если таковой был, умрет смертью нечестивца. Без единой политической власти мусульманская умма не только не будет полноценной, но и не исполнит многие из законов Всевышнего Аллаха. И что самое главное – она не будет учителем и наставником для всего мира, в чем

⁶³⁸ Там же. С. 146.

⁶³⁹ Ахмад 16/290 и Абу Дауд 4297 от Саубана.

⁶⁴⁰ Муслим в главе «Правление». От Абу Саида аль-Худри (3533).

и есть замысел создания исламской уммы. Другими словами, средство к достижению обязательного также является обязательным.

Теперь следует прояснить причины, которые могут повлечь отстранение правителя от власти. Прежде всего, это естественные причины, такие как смерть, потеря рассудка, потеря физической возможности полноценно исполнять функции правителя вследствие болезни или травмы. Есть и шариатские причины, например вероотступничество или неисполнение основных обязанностей правителя, таких как обеспечение благополучия граждан или обеспечение безопасности страны.

Но что касается личных качеств правителя, таких как грешность или нечестивость, то они не являются причинами отстранения от власти. Личные качества, связанные с религиозностью, имеют значение для мусульман тогда, когда они выбирают правителя. Здесь они обязаны выбрать лучшего. Но обязанность избрания наилучшего не означает недействительность выбора, если выбран был не лучший. Это разные и невзаимосвязанные нормы. А иначе каждый может найти в любом правителе, даже если бы он был Абу Бакром, пороки и заявить, что тот потерял легитимность. Это путь к анархии, беспорядку и гибели. Итак, нечестивость или грешность правителя не является причиной его отстранения, что подтверждено множеством доказательств и является общим мнением суннитских ученых. Только секта хариджитов считала, что правитель не может совершать грехов и если он совершил грех, то его просто убивают. У шиитов считается, что правитель, или имам, вообще должен быть безгрешным в буквальном смысле этого слова. Суннитские ученые, говоря о грешности, подразумевают «*фыскъ*», то есть совершение больших грехов, либо постоянное совершение малых грехов, либо постоянное неисполнение личных религиозных обязанностей.

Правитель должен быть мусульманином, в отношении которого не замечено и не доказано проявление неверия, будь то проявление физическое или словом. Посланник Аллаха ﷺ сказал: «*Слушайте и подчиняйтесь, пока не увидите явного неверия*». Имам Навави в толковании сборника Муслима писал: «Противостояние правителям с оружием в руках запрещено. Даже если они

нечестивцы и несправедливы. Об этом сказано во многих хадисах. Ахлю-Сунна согласились с тем, что правитель не лишается своей власти по причине его нечестивости. Некоторые из шафиитов сказали, что он может быть отозван⁶⁴¹, но это ошибка, противоречащая единогласию уммы. По мнению некоторых ученых, причина запрета на неповиновение и вооруженное сопротивление в том, что это может привести к смутам, беспорядкам, пролитию невинной крови и внутренней вражде. Вреда при свержении будет больше, чем от правления»⁶⁴². См. подобное толкование у Ибн Хаджра⁶⁴³, а также у Шаукани в «*Нейлюль аутар*»⁶⁴⁴. Имам Несефий в работе по основам веры писал: «Имам не лишается власти по причине нечестивости или совершения греха. Известно, что грешник, по Абу Ханифе, может быть опекуном»⁶⁴⁵. А Ибн Нуджейм писал в книге «*Аль-Ашбах уа ан-Назаир*»: «Правителей одновременно не может быть более одного. Но судей может быть несколько, даже в одном городе или стране. Правитель не отстраняется от власти по причине нечестивости». Имам Тафтазаний в книге «*Макасид*» писал: «Имам не лишается власти по причине нечестивости или потери сознания. Но он перестает быть правителем, если потерял рассудок, ослеп, онемел или оглох, или заболел болезнью, из-за которой он забывает знания». Имам Баджурий писал: «Подчинение правителю обязательно, даже если он несправедлив с гражданами». Однако это не лишает граждан права требовать справедливости и принуждать к ней правителя.

Таким образом, первое условие правителя в мусульманской стране – исламское вероисповедание. Но здесь ученые говорили о допустимой «нечестивости» в вопросах личной жизни, тогда как

⁶⁴¹ На мой взгляд, это мнение было передано от муатазилитов, так как это соответствует правилу муатазилитов, которое гласит, что грешник не является верующим.

⁶⁴² Навави. Толкование хадисов Муслима. 4/507.

⁶⁴³ Ибн Хаджр. Фетхуль барии. 12/7–8. Изд. Дар фикр.

⁶⁴⁴ Шаукани. Нейлюль аутар. 9/40. Изд. Мектаба куллият азхария.

⁶⁴⁵ Несефий. Акаид несефия 28. И. Башаир ислямия Бейрут 1993. То же самое пишет Ибн Кудама Макдасий в «*Люматуль иатикад*», а также Абдульганий Гунейми в толковании «*Акыда тахавия*» 110. И. Фикр муасир Дамаск. 2000.

в управлении государством он соблюдает законы ислама⁶⁴⁶. Второе условие – он должен быть избран правильно. И третье – он должен быть способен исполнять свои обязанности правителя, то есть управлять с пользой для страны и народа и вести джихад с врагами мусульман. Также его обязанностью является править по законам Шариата и вершить справедливый суд между людьми. Третье условие однозначно указывает на то, что режимы Туниса, Египта, Ливии, Йемена или Сирии давно лишились своей законности. Борьба за их свержение законна при наличии возможности и соблюдении принципа «борьба со злом не должна приводить к большему злу»⁶⁴⁷. Отсюда следует, что фетвы, которые издавали некоторые муфтии при режимах, запрещающие выходить на демонстрации, хотя это разрешено в конституциях, безосновательны. Когда же режимы массово расстреливали безоружных демонстрантов, они полностью лишились легитимности.

1.1. Условия силовой борьбы с грехом

Что касается вопроса о вооруженной борьбе некоторых исламских групп против современных правительств мусульманского мира, то этот проблематичный вопрос следует изучать только с позиции исламских доказательств и рассуждений. Решать этот вопрос на основании каких-то международных законов или принятых резолюций не имеет смысла, поскольку все это не имеет силы и легитимности в вопросах исламской религии.

Первое, с чего следует начать, это с изучения хадиса Пророка Мухаммада ﷺ, текст которого, ни много ни мало, содержит закон Шариата, принцип исламской веры, обязанность мусульманского общества, государства и личности. В Коране исполнение этой обязанности упомянуто как одно из неотъемлемых качеств верующих мусульман. Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Кто увидит*

⁶⁴⁶ Карадави Ю. Фикхуль джихад. 2/1031–1033.

⁶⁴⁷ Ибн Нуджейм. аль-Ашбах уа ан-Назаир. С. 111.

из вас зло (порицаемое), пусть изменит его рукой, если не сможет, то словом, если и этого не сможет, то сердцем и это наименьшая степень веры» (Муслим)⁶⁴⁸. На основании этого хадиса можно сказать, что борьба с неверными правителями является обязанностью мусульман. А те, кто поддерживает их или даже, как считают наиболее радикальные группы, не борется с ними, являются соучастниками неверия, то есть тоже неверными. Поэтому ни их жизнь, ни их кровь не запрещены. Из этого хадиса они делают вывод, что необходимо применять силу, метафорой которой в хадисе является слово «рука», в борьбе против различных грехов. Например, можно взорвать магазин, продающий алкоголь, и т. д. В таком понимании этого хадиса уже изначально есть несколько ошибок. Основные из них мы сейчас разъясним.

Первая ошибка в борьбе с порицаемым – незнание того, что является порицаемым, изменения которого требовал Пророк ﷺ в упомянутом выше хадисе. Прежде чем говорить об условиях борьбы с грехом, следует привести слова имама Абу Хамида Газали: «Степеней борьбы с грехом множество и они последовательны. Сначала это разъяснение и обучение, затем наставление и предостережение, затем порицание и суровость, затем прекращение силой, затем угроза наказания, затем силовая борьба против того, кто творит то или иное зло. Если он один, то одним, если их много, то с множеством, если они вооружены, то оружием»⁶⁴⁹.

I.1.1. Условия порицаемого, которое следует запретить

Первое условие. Решение о том, что данное действие является злом и порицаемым, должно быть бесспорным и единогласным среди знатоков исламского закона, а иначе никто не имеет права запрещать его. Другими словами, действие, которое кто-либо пытается запретить, должно являться «*харамом*» (запретным), но при условии единогласия на этот счет мусульманских ученых.

⁶⁴⁸ Муслим 49. Ахмад 11150. Абу Дауд 1140. Тирмизи 2172. Насаи 5008. Ибн Маджа 4012. От Абу Саида Худрий.

⁶⁴⁹ Абу Хамид Газали. Ихья улюмуддин 2/ 329–333. И. Марифа Бейрут.

Совершающий это действие является грешником, заслуживающим гнев и наказание Аллаха. Или же данное действие является «фардом», то есть обязательным, невыполнение которого является «харамом». В этом вопросе нет разницы между малым и большим грехами. Вспомним аят:

«Если вы будете избегать больших грехов из того, что вам запрещено, то Мы простим ваши злодеяния и введем вас в почтенный вход»

(Коран, 4:31).

Пророк ﷺ сказал: «*Пять молитв от джума до джума, рамадан до рамадана: очищение совершенных дел, если остерегались больших грехов*» (Муслим от Абу Хурейры)⁶⁵⁰. Следует знать, что руководством для каждого мусульманина являются Коран и Сунна. Законы, содержащиеся в Коране и Сунне, различны – от запретного, нежелательного, нейтрального (разрешенного) до желательного и обязательного. Таким образом, не все отрицательное имеет одну степень и не все положительное равно по важности.

Следующее, что мы должны помнить, – это то, что иногда закон (предписание) ясно и однозначно выражен в Коране или в Сунне, а иногда нет. Правила толкования и выведения юридических норм из текстов Корана и Сунны изучает наука *усуль-фикх*. Здесь невозможно разъяснить все особенности и правила этой науки, но необходимо сказать такое: ложные толкования священных текстов опасны не из-за искажения религиозного учения, а из-за того, что они побуждают людей совершать большие грехи с полной уверенностью, что они совершают богоугодное дело. Например, когда Аллах говорит о ростовщичестве: «... **и разрешил Аллахом торговлю и запретил рост...**», мы понимаем, что нет других вариантов толкования, кроме запрета на лихву или рост. Но есть другой аят:

«Воистину, Аллах в тот день, когда сотворил небеса и землю, определил число месяцев в двенадцать согласно Писанию Своему. Четыре месяца из них запретные, и этот закон религии вечен. Так не причиняйте же в эти месяцы вреда сами себе»

⁶⁵⁰ Муслим 233. Ахмад 8715. Тирмизи 214. От Абу Хурейры.

(Коран, 9:36).

На первый взгляд может показаться, что этот аят позволяет причинять вред самому себе в месяцы, кроме четырех запретных, о которых говорит Коран. На самом деле речь идет об особой осторожности в эти месяцы, выделенные Всевышним Аллахом. А грехи совершать запрещено в любом месяце и в любое время. Разве Всевышнего можно слушаться в зависимости от месяца или времени года? Как видно из этого примера, ошибочное понимание аята, основанное на поверхностном его толковании, приводит к нелепым выводам.

Таким образом, действие должно оцениваться на основании не только законов Корана или Сунны, но и норм совершения запретного или неисполнения обязательного, при условии, что законы, по которым оценивается данное действие, сформулированы в Коране или Сунне ясно и однозначно.

И все ученые единодушны, что текст 36-го аята суры «Покаяние» говорит именно о таком законе. *Это и есть первое условие.*

Если же это действие является совершением нежелательного или отступлением от желательного, в таком случае мусульманин не обязан изменять его, поскольку оно не попадает под категорию «порицаемого», о котором говорил Пророк Мухаммад ﷺ. И это видно из самих определений терминов «макрух» (нежелательное) и «мандуб» (желательное):

Макрух – это действие, совершения которого лучше избежать. В первом случае человек заслуживает награду, во втором – не заслуживает порицания.

Мандуб – полная противоположность макрух.

Если же мнение о том, что действие запрещено, относится к некоторым ученым, оно не попадает в категорию порицаемого, даже если это мнение абсолютного большинства.

Как часто оказывается, мнение меньшинства более правильное или более приемлемое. Вспомним хотя бы некоторые решения имама Ибн Таймии в вопросах семьи и развода. В свое время он подвергся большой критике, однако сейчас он популярен во многих странах мира. Поэтому является грубой ошибкой, когда некоторые мусульмане, даже с добрыми намерениями, резко пытаются

изменить или запретить то, что не является харамом или является спорным среди признанных ученых⁶⁵¹.

Второе условие – этот грех должен быть явным и открытым. Следить за кем-то, чтобы выявить его скрываемый грех, не разрешено. Запрет на шпионство за людьми известен из Сунны Посланника Аллаха ﷺ, а также запрещено использовать для выявления личных грехов различные устройства или устраивать засады. Скрытые грехи будут наказаны Всевышним с абсолютной достаточностью. Более того, сокрытие своего греха облегчает наказание в Судный день. Об этом говорил наш Пророк ﷺ: *«Всем в моей умме будет прощаться, кроме открыто совершающих распутство»*⁶⁵².

Имам аль-Газали в книге *«Ихья»* приводит историю правителя Омара ибн Хаттаба. Когда он, пробравшись в дом одного человека, увидел там порицаемое, то выразил свое негодование. Человек сказал: «О, правитель верующих! Если я совершил грех однажды, то ты – трижды» Омар спросил: «Как это?» Человек ответил: «Аллах сказал: *«... не шпионьте»* (Коран, 49:2). Ты же шпионил. Аллах сказал: *«Приходите в дом через двери»* (Коран, 2:189.) Ты же пробрался через крышу. Аллах сказал: *«Не входите в дома чужие, пока не успокоите хозяев и не поприветствуете их»* (Коран, 24:27). Ты же не поприветствовал. И тогда Омар оставил его с условием, что он раскается в совершенном грехе⁶⁵³.

Также является похвальным скрыть чей-то грех от кого-то другого, если, конечно, это не влияет отрицательно на общество. Например, если не нарушаются права других людей. Пророк (мир ему и благословенно) сказал: *«Кто покрыв мусульманина в этом мире, того Аллах покроет в мире будущем?»*⁶⁵⁴.

Третье условие – наличие возможности и способности изменить положение. Любой реформатор и деятель, стремящийся

⁶⁵¹ Карадави Ю. Кейфе натаамуль ма турас уа тамазхуб. 154. Изд. Уахба. Каир.

⁶⁵² Бухари. Эдеб 6069. Муслим 2990. От Абу Хурейры.

⁶⁵³ Абу Хамид Газали. Ихья улюмуддин 2/325. И. Марифа Бейрут. Абдурраззак 10/231. Хаким 4/377.

⁶⁵⁴ Бухари. От Абдуллы ибн Омара (2330). Муслим. От Абдуллы ибн Омара (4782). От Абу Хурейры (4796, 4797).

что-либо исправить, должен иметь достаточно сил и необходимых средств. Иначе его действия могут лишь ухудшить положение или стать причиной новых, еще больших проблем. Неправильное решение проблемы может привести к кризису так же, как неправильное лечение неопасной для жизни болезни может привести к смерти человека. Под необходимыми средствами мы имеем в виду способность, возможности и средства как материальные, так и психологические и т. д. Данное условие упомянуто в уже приводимом нами известном хадисе: «... пусть исправит это своей рукой...». Эти толкования к словам хадиса, мы найдем в нескольких словах Али ибн Аби Талиба и Ибн Масуда, которые передает Ибн Аби Шейба⁶⁵⁵.

Чаще всего под силой подразумевается власть. Например, власть мужа в семье, отца над детьми, директора над коллективом, правителя над страной и т. д. Конечно, можно сказать, что власть мужа или отца – духовная и заключается в уважении и благодарности. Также можно говорить о силе (власти) духовного лидера, основанной на авторитете у людей. Или о силе (власти) правоохранительных органов, основанной на данных им государством полномочиях. Или о силе (власти) СМИ, основанной на их способности контролировать общественное мнение и т. д. Сила бывает различной. Но самое главное условие в том, что этой силы должно быть достаточно для исправления порицаемого. Если же этой силы недостаточно, использовать ее запрещено, а необходимым становится труд для создания и достижения силы.

Здесь мы находим две крайности: одни призывают запретить вести борьбу с несправедливыми правителями, такими как большинство диктаторов и деспотов в арабских странах, а другие призывают выходить против них, убивая и взрывая всех, кто, по их мнению, помогает этим правителям, не имея при этом силы, чтобы действительно в корне все изменить. Так, как это было, например, в ходе народных революций, которые произошли в Тунисе и Египте, Ливии и других странах в 2011 году. Ниже мы приведем доказательства законности мирной политической борьбы с несправедливостью власти, а также возможности силового устранения

⁶⁵⁵ Ибн Аби Шейба. Фитан. 38733. Байхаки. Шуаб. 6/95. Ибн Аби Шейба. Фитан 38737. Табарани. Кабир. 10/223. Байхаки. Шуаб. 6/95.

узурпатора. Целью этой борьбы является установление системы законного и народного избрания власти, основанного на договоре между человеком, выполняющим функцию исполнительной власти, и народом, а также дальнейшей мирной передачи власти. Такова сущность демократии, и в этом она перекликается с шариатской системой власти. Субъектами, обладающими силой изменить положение в государстве, могут быть армия, парламент, народные массы. Здесь следует отметить, что если в хадисах Пророка ﷺ упомянуто «устранить грех рукой», это не означает вооруженную силу и убийство. Речь идет о физических действиях по изменению положения, но не обязательно об использовании оружия для убийства, как кто-то может понять. Это подтверждается словами Фудейля ибн Ияда, имама Ахмада и Ибн Раджаба⁶⁵⁶.

А если преступление совершается правительством государства? Мы знаем всемирную историю, в том числе историю революций, переворотов, гражданских войн. Их можно считать средствами, которые использовала одна сила для свержения другой. Чаще всего это совершалось под лозунгами установления справедливости, утверждения прав, защиты закона, возвращения трона истинному хозяину, реформ политической системы и т. д. Мы не будем приводить подробности сотен войн, революций, переворотов и заговоров. Нет особой нужды говорить о том, действительно ли лозунги в этих мероприятиях являлись истинными целями. Да, нужно было жертвовать, и жертвовали искренние, хотя иногда и не очень умные люди. Но к власти в случае победы почему-то в основном приходили недобропорядочные правители. Насколько это эффективные средства и действительно ли победитель добивался ликвидации зла приемлемой ценой и т.д., следует еще разобраться.

Главное то, что всегда жертвами смут были люди из народа. Погибшие в таких смутах исчислялись десятками и сотнями тысяч. Последняя великая социалистическая революция – это десятки миллионов, уничтоженных в начале, и еще больше в процессе «установления добра и справедливости» и «ликвидации зла». Но были случаи, когда жертвами становились лишь семья правителя

⁶⁵⁶ Карадави Ю. Фикхуль джихад. 2/1047–1048. Ибн Раджаб. Джамииуль улум уа хикам. 2/248–250.

или несколько депутатов и чиновников. Сейчас большинство цивилизованных государств пытаются создать схему политической борьбы, формальной целью которой является изменение положения к лучшему, хотя по факту все получается наоборот. Однако какими бы ни были намерения политиков от власти и оппозиции в развитых странах, они научились обходиться без масштабного применения оружия. Цивилизованные методы, реальные средства и минимум жертв, неудобств и последствий становятся главными принципами политической борьбы внутри Западной Европы, США и других развитых стран. Но, к сожалению, только внутри этих стран. Я очень сомневаюсь, что политическая борьба в какой бы то ни было стране действительно является «честной» и «справедливой». Но нам сложно представить вооруженную и кровавую революцию в Швеции или Англии, по крайней мере, сейчас.

Ислам за тысячу лет до того, как человечество набралось достаточного опыта, предписал действительно цивилизованные методы для изменения власти или положения в государстве. Какие средства обычно используют в борьбе за власть, кроме оружия? Обычно это парламент или орган, который выполняет подобные функции, или же сила народных масс. В первом случае система должна быть действительно демократической, а не псевдодемократической. И тогда большинство по закону и силой закона может исправить любое зло. Никто не сможет сказать НЕТ. Во втором случае никто, даже армия, не сможет противиться или остановить такую силу. Кто же не имеет ничего из данных средств и сил, должен терпеть и действовать, стараясь собрать нужную силу. Он должен действовать словом, пером, проповедью, воспитанием, призывом и разъяснением. Однако попытка изменить положение силой, не имея ее в достаточном количестве, приведет только к ухудшению положения. Если же силы правителя и силы тех, кто стремится его свергнуть, равны, это неминуемо приведет к гражданской войне между мусульманами, что является большим грехом, нежели несправедливость этого правителя. Принцип фикха гласит: *«Запрещено бороться со злом ценой большего или равного зла»*⁶⁵⁷.

⁶⁵⁷ Ибн Нуджейм. Ашбах уа назаир 108, 111. И. Мектеба асрия Бейру 1998. Мухаммад Зарка. Шерх кавайд фикхия 201. И. Калем Дамаск 2001.

Вспомним, что Абу Салаба Хутаний спросил Пророка ﷺ об аяте Корана:

«О, вы, которые уверовали, делайте то, что зависит от вас, не навредят вам заблудшие, если вы пойдете правильным путем»

(Коран, 5:105).

Пророк ﷺ ответил: *«Вы должны призывать к добру, запрещать грех. И если увидите скупость власти, следование за страстями, прихоти мира сего, которые стали ценнейшим и восхищение каждого своим мнением (отсутствие совета), тогда будь самим собой и оставь остальных. Ведь придут дни, и тот, кто будет терпеливым в те дни, будет подобен несущему в руках раскаленные угольки. Те же, кто будет действовать (для изменения положения) получат награду пятидесяти человек из вас (сподвижников Пророка)»* (Тирмизи, абу Дауд)⁶⁵⁸.

Четвертое условие – борьба с грехом или злом не должна привести к еще большему злу или греху. Тот, кто хочет остановить грех, исправить какое-либо нарушение или запретить порицаемое, должен быть уверен, что его действия не ухудшат положение или не приведут к другому, равному или большему злу.

Мы знаем много примеров того, как попытки запретить порицаемое, или зло, стали причиной усиления деспотов, злодеев и диктаторов. Их несправедливость становилась еще большей. Поэтому ученые единодушны в том, что слабый, не имеющий сил остановить зло, не имеет права начинать заранее обреченную на провал борьбу. Однако он должен стараться достичь достаточной силы. А иначе его удел – терпение и негодование сердцем.

Вспомним, что Пророк Мухаммад ﷺ отказался перестраивать мечеть аль-Харам, Каабу, поскольку курайшиты при последней перестройке решили сэкономить и не полностью застроили прежнюю территорию. Но Пророк ﷺ решил, что если он начнет перестраивать ее, многие новые мусульмане из курайшитов могут с негодованием воспринять его действия. И даже отступить от веры. Посланник Аллаха ﷺ сказал своей жене Аише: *«Если бы твой*

⁶⁵⁸ Тирмизи. От Абу Салаба аль-Хуцаний (3067). Абу Дауд. От Абу Салаба аль-Хуцаний (3799).

народ не был еще недавно народом многобожников, я построил бы Каабу по фундаменту Пророка Ибрахима» (Бухари и Муслим)⁶⁵⁹.

Можно также вспомнить, как Пророк Харун (мир ему) отказался использовать силу против Самирия и его заблуждения, когда тот выплавил тельца и израильтяне стали поклоняться ему. Он решил, что это приведет к худшему положению: внутреннему расколу народа Израиля, конфликту, при котором невозможен будет диалог. Харун запрещал людям поклоняться новому идолу, но те ответили ему:

«Мы не перестанем поклоняться ему, пока Муса (Моисей) не вернется к нам»

(Коран, 20:91).

После возвращения Муса (мир ему), увидев такое положение вещей, был разгневан. После всех трудностей и опасностей, постигших этот народ, после рабства в Египте, жестоких репрессий фараона ... Аллах спасает этот народ, но он в невежестве возвращается к идолопоклонничеству. Муса решил, что Харун не приложил достаточных усилий, дабы пресечь провокацию Самирия. В гневе и негодовании он схватил Харуна за бороду (20:92–94). Но когда Харун объяснил, почему он силой не остановил людей, Муса отпустил его. А что же сказал пророк Лут (мир ему), злодеям из своего народа!

«Он сказал: «Если бы у меня была сила, чтобы одолеть вас! Если бы у меня была мощная опора!»»

(Коран, 11:80).

Если бы у него было достаточно своих сил, он прекратил бы их преступления и нечестивость. Но он не имел этой физической и материальной силы. Его народ был наказан Аллахом.

I.2. Последовательность,

⁶⁵⁹ Бухари. От Айши (1516, 3204, 4223). Муслим. От Айши (2444).

целесообразность и мягкость в реформах

Мы должны обратить внимание тех, кто хочет работать для оздоровления общества и его реформ, на очень важный момент: нет смысла и пользы в работе над частичными проблемами, если в стороне остались основные проблемы – истинные причины происходящего. Нет никакой пользы в том, что мы собираем ядовитые плоды, если корни этого растения живы.

Эффективное действие – это действие, направленное на изменение первопричины, а не последствия. Разве не таким образом излечиваются любые болезни?! Более того, половинчатое действие не только бесполезное, но и вредное. Как минимум, это нецелесообразное использование времени, сил и средств. Как максимум – создание предпосылок для ухудшения положения. Если человек, принимая курс лекарств, не долечился, оставив болезнь «живой», к чему это может привести? К усилению болезни? Мы знаем, что в таком случае вирус усиливает свой «иммунитет» по отношению к лекарству. Второй раз тем же лекарством болезнь излечить будет еще сложнее.

Каков же опыт у правоохранительных органов? Чем совершеннее способы борьбы с преступностью, тем быстрее совершенствуют свои средства преступники. Разве этот закон не действует в политике, в общественной деятельности или на войне? Конечно же, действует. Мы знаем, к чему привели «сухие законы» в США и СССР в разные годы. Это только усилило такое явление как алкоголизм. А борьба с наркотиками, курением, порнографией, проституцией, однополыми отношениями? После средневековых жестоких казней Европа, «наконец-то», «прогрессировала» до полной свободы человека. Теперь все дозволено. Приведем пример более печальный: что случилось после неудачных попыток свергнуть жестокого правителя? Его жестокость лишь усиливалась, ибо теперь он еще больше боялся за свою жизнь и власть.

Все это я говорю не для того, чтобы люди, стремящиеся что-то исправить, опустили руки или сдались. Нет, ни в коем случае. Наоборот, это и есть наш призыв. Ведь ислам – это реформа. Но

реформа и изменение должны быть целенаправленными, спланированными и эффективными. Я знаю много случаев, когда некоторые горячие ненавистники алкоголя разбивали алкогольные магазины. Но их затем открывалось еще больше. Это уже опыт. Нет, это не выход. Следует определить первостепенные задачи, приоритеты, первопричины, источники и с них начинать. Не правительство разрешило алкоголь, проституцию, порнографию, а общество заставило его это сделать, или же избрало правительство, себе подобное. Не сосед, а большинство людей вокруг считают данное зло приемлемым.

Это означает, что мы не должны бить стекла в магазине алкогольных напитков, поджигать публичные дома и убивать президентов. Мы должны лечить общество. Изменять его мировоззрение, мысли, ценности и идеалы. Наша реформа должна быть обращена к первопричине всеобъемлющей: мировоззрению, принципам, ценностям, нравственности, этикету, традициям, общественному мнению. Народ должен измениться «изнутри». Если люди решат, что это плохо, что это опасно и противостоит природе, этого не будет. Мы должны воспитывать общество, наставлять его, указывать тот путь, который мы видим. Если общество последует за нами, тогда все, что мы хотим изменить, изменится механически. Всевышний Аллах сказал:

«Аллах не меняет положения людей, пока они не изменят самих себя»

(Коран, 13:11).

Следует вспомнить, как Всевышний Аллах запретил употребление опьяняющих напитков. Первый аят о вине гласил:

«Они спрашивают тебя о вине и азартных играх. Скажи: «В них есть большой грех, но есть и польза для людей, хотя греха в них больше, чем пользы»

(Коран, 2:219).

Далее был ниспослан аят:

«О, те, которые уверовали! Не приближайтесь к молитве, будучи пьяными, пока не станете понимать то, что произносите»

(Коран, 4:43).

Окончательный запрет был ниспослан в Медине:

«О, те, которые уверовали! Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники (или идо­лы) и гадальные стрелы являются скверной из деяний сатаны. Сторонитесь же ее, – быть может, вы преуспеете. Воистину, сатана при помощи опьяняющих напитков и азартных игр хочет посеять между вами вражду и нена­висть и отвлечь вас от поминания Аллаха и намаза. Неужели вы не прекратите?»

(Коран, 5:90–91).

Жена Пророка ﷺ, мать правоверных Аиша, сделала следую­щий вывод по этому вопросу: «Если бы Аллах сразу запретил упо­требление вина, никто бы не оставил его», приводится у Бухари. Примеров можно приводить много. Главное, что должен знать че­ловек, стремящийся запретить порицаемое: работай над причиной, а не над последствием.

Далее, мы не должны забывать, что мягкость требуется в лю­бой деятельности. Тем более в работе, целью которой являются ре­формы. Многие очень ошибаются, считая, что со злом неизбежно бороться грубостью и жестокостью. Что любой грех можно оста­новить, только будучи грубым и жестоким. Нет, это противоречит наставлениям Пророка Мухаммада ﷺ, который сказал: *«Воистину, Аллах любит мягкость во всех делах»*.

Один ученый пришел к халифу Харуну аль-Рашиду и сказал ему: «О, правитель правоверных, я пришел к тебе, чтобы сказать тебе очень нелюбезные слова и дать искренний совет». Ха­лиф ответил ему: «Послушай, Аллах послал того, кто лучше тебя, к тому, кто хуже меня, и приказал ему говорить с ним мягко», и прочитал аят:

«Идите оба к Фир’ауну, ибо он совершил беззаконие. Говори­те с ним мягко, быть может, он одумается или устрашится»

(Коран, 20:43–44).

И дело здесь не в том, чтобы доставить удовольствие пра­вителью или обезопасить себя от его гнева. Дело в самой обычной

этике миссионера, ведущего диалог или дискуссию, призывающего кого бы то ни было к истине и справедливости. Обращаться к правителям следует так, чтобы призыв нашел ответ, а не спровоцировал конфликт или столкновение, кровопролитие или репрессии. Мягкость и тактичность также не противоречат таким понятиям как принципиальность и твердость, стойкость и решительность.

Тема исламского метода оппозиционной политической или идеологической борьбы очень хорошо изучена. На эту тему написано довольно много книг и работ. И здесь мы не будем углубляться в нее. Обратимся к той стороне вопроса, которая имеет прямое отношение к джихаду. Некоторые группы мусульман в силу своего невежества или прямой выгоды обратились к методам террористических групп, которые зародились в Европе уже очень давно. Этого вируса в мусульманском мире не было. Если мы обратимся к истории мусульманского Востока, то найдем некоторые секты, использовавшие методы убийства для запугивания своих политических или идеологических противников, например секты карамитов или исмаилитов. В свое время прославились своей жестокостью и хариджиты. Но они были скорее революционерами, которые пытались свергнуть омеядскую власть. Они просто уничтожали своих противников. Секты, подобные исмаилитам или карамитам, не имели к исламу и мусульманам никакого отношения. Более того, эти секты создавались для борьбы с исламом. Мусульманскими они себя называли только в целях конспирации. Сегодня мы находим в некоторых мусульманских странах небольшие группы террористов-мусульман, исповедующих и практикующих террористические методы, направленные на свержение того или иного режима. У них это называется джихадом. Теперь, я думаю, становится понятным, что джихадом такую «деятельность» назвать нельзя. Но чтобы лучше понять, чем именно отличается джихад от терроризма, необходимо будет поговорить и о природе, причинах, целях и средствах терроризма. После чего, я надеюсь, многие вопросы закроются сами собой.

Мы хотим разъяснить исламскую точку зрения по данному вопросу. Необходимо чтобы читатель вспомнил историю Древнего

мира, Средних веков, современности, начиная с покушений на правителей и заканчивая народными вооруженными восстаниями. Причины, по которым оппозиция прибегает к оружию, могут быть разными. Цели и стремления у разных групп оппозиции также различны. Многие действительно хотят, уничтожив власть имущих, занять их место и управлять по-своему. Другие хотят всего лишь заставить правительство изменить свою политику: внутреннюю или внешнюю. Третьи – это организации, созданные другими государствами, которые стремятся к уничтожению своего противника или замене одного режима другим.

История мирового терроризма – это в основном борьба оппозиции против власти посредством жестокостей, убийств, запугивания и тому подобного, к сожалению, вызывающая ответную репрессивную реакцию власти. Терроризм – это силовой метод борьбы. Но терроризм – это только узкий аспект более широкой проблемы вооруженного противостояния государства и его внутренних противников. Не могу сказать, насколько широко террористические методы применялись против внешних врагов в древние времена. Но в современном мире это явление уже переросло из тактики борьбы с внутренним политическим противником в методы войны с внешним врагом. Сегодня государство-оккупант применяет террористические методы для подавления сопротивления так же, как и борцы за свою свободу обращаются к терроризму как к способу заставить захватчика отступить. В этой главе мы говорим о терроризме против правительства. Обвинения в террористической деятельности часто можно услышать из официальных источников в адрес той или иной политической силы – противника власти. Этого оказывается достаточно для начала репрессий против политической оппозиции, вплоть до отмены результатов выборов, которые каким-то образом выиграли «террористы».

Народные восстания могут быть справедливыми и необходимыми. Восстание может быть толчком к положительным изменениям в обществе и государстве. Восстания народных масс проходили без использования террористических средств. В истории есть немало примеров, когда революционеры или восставшие, взяв в руки оружие, меняли власть, не обращаясь к террористическим методам. Бои с подразделениями, защищающими старую

власть, – это не террористические акты. Нельзя путать этот метод с терроризмом. Конечно же, было много случаев, когда противники режима использовали террористические методы, успешно или безуспешно. Например, убийство царя, потому что он плохой царь, – это не терроризм, а, скорее, злодейство и преступление. Но убийство судьи, чтобы другим неповадно было судить членов той или иной партии, – это терроризм. С другой стороны, государство может использовать террористические методы, чтобы уничтожить или запугать оппозицию, или чтобы укрепить свою власть. Эти выводы следуют из определений терроризма, которые мы можем найти в различной литературе.

Я хочу сказать, что не любая вооруженная борьба оппозиции против власти является терроризмом. Так же как и не любое применение силы государством против оппозиционных сил является террором. Но то, что в информационной войне между государством и оппозицией и те, и другие вешают ярлыки и обвиняют друг друга, – это факт. Одним из возможных последствий этого является раскол общественного мнения, и при этом приверженцы оппозиции будут считать, что государство занимается террором и является террористическим, а сторонники власти сочтут террористами оппозицию. И чтобы разобраться, что является терроризмом, а что джихадом за справедливость, нам необходимо четко определить, что такое терроризм, а что такое джихад.

Хочу отметить еще один важный аспект. Вопрос о том, кто прав, а кто виноват в том или ином конфликте, никак не связан с вопросом о том, кто является террористом, а кто борцом за справедливость. Поскольку проблема терроризма – это проблема законности метода борьбы, а не вопрос законности борьбы вообще. Например, я действительно считаю, что мусульмане Египта должны в корне изменить режим этой страны, а политические силы, то есть правящая элита этого государства, должны уйти. Но это не означает, что я одобряю методы некоторых противников этого режима, идеология которых противоречит моей идеологии. Меня удивляет то, что такие простые вещи многим непонятны. Например, если я не приветствую методов Бен-Ладена, то это совсем не означает, что я поддерживаю Америку, против которой Бен-Ладен

вел борьбу. Как бы смешно ни звучал этот пример, но в действительности логика многих построена именно по такому принципу. Или, например, если я против Америки, следовательно, я поддерживаю терроризм. И так говорят многие политики. Если ты против России значит ты за США, или за ИГ, или просто ваххабит. Случайно ли это? Нет, не случайно. США устами своих президентов на весь мир объявили, что кто не с нами против наших врагов, тот против нас, а кто против нас – тот однозначно террорист. Вся политическая верхушка России, её СМИ, такое примитивное мышление внушили своему народу.

О терроризме как о явлении мы поговорим немного позднее. Есть ли среди мусульман те, кто считает необходимым бороться с властью силовыми методами? В некоторых мусульманских странах существуют группы, считающие религиозной, идеологической или национальной обязанностью ведение вооруженной борьбы против властей. В мусульманском мире это обосновывается тем, что правительства, которые не исполняют законы ислама, считаются неверующими. Они поддерживают врагов мусульман – следовательно, они изменники. Они ведут террор и репрессии против исламских сил – следовательно, они враги ислама и с ними нужно вести борьбу до полного уничтожения. Но такая постановка вопроса ошибочна, поскольку нечестивость или неверие либо измена и предательство властей мусульманских стран, даже если они и имели место, никак не могут быть основанием законности террористических методов. Аллах предписал всем мусульманам утверждать добро и справедливость, запрещать любой грех и зло. Мы также обязаны освободить оккупированные земли, захваченные с согласия правительств мусульманских стран, и обязаны страшиться наказания Аллаха, которое Он может послать на весь народ за то, что их правители совершают запрещенное и греховное, творят беззаконие и совершают преступления. Вспомним аят:

«Бойтесь искушения, которое поразит не только тех из вас, кто был несправедлив»

(Коран, 8:25).

Пророк ﷺ также сказал: *«Если люди увидят злодея и не возьмут его за руку, быть может, Аллах пошлет наказание на них*

всех» (Ахмад Тирмизи и др.)⁶⁶⁰.

Я должен начать с того, что и для меня самого, и для других искренних мусульман неприемлема ситуация, когда правительства мусульманских стран не руководствуются предписаниями ислама. Это великий грех перед Аллахом и преступление против народов этих стран. Всевышний Аллах сказал:

«Неужели вы станете веровать в одну часть Писания и отвергать другую часть? Воздаянием тому, кто совершает подобное, будет позор в мирской жизни, а в День воскресения они будут подвергнуты еще более ужасным мучениям. Аллах не находится в неведении о том, что вы совершаете»

(Коран, 2:85).

Мы не считаем, что политика властей мусульманских стран одобряема Аллахом, поскольку мы видим, что ими допускается масса нарушений в различных сферах: в законодательстве, политике, экономике и образовании. Причем эти нарушения имеют разные масштабы и характер. Но мы знаем, что каждый мусульманин в ответе за то положение, в котором оказалась мусульманская нация, и что для мусульман это, в первую очередь, религиозная обязанность, для немусульман – нравственная и принципиальная необходимость.

Всевышний Аллах разъяснил нам способ и характер наших действий:

«Призывай на путь Господа мудростью и добрым увещанием и веди спор с ними наилучшим образом. Воистину, твой Господь лучше знает тех, кто сошел с Его пути, и лучше знает тех, кто следует прямым путем»

(Коран, 16:125).

Мы должны использовать все дозволенные и приемлемые с исламской точки зрения средства для позитивных изменений в структуре власти в мусульманских странах. Хвала Аллаху, этих средств довольно много и они очень действенные. И, что надо отметить, мы до сих пор их не использовали в полной мере. Но мы

⁶⁶⁰ Ахмад, от Абу Бакра (34). Тирмизи, от Абу Бакра (2145, 3066).

решительно заявляем, что использование оружия в борьбе с правительствами мусульманских стран противоречит учению ислама. Кроме тех исключительных случаев, когда нация осознает всю пагубность и опасность политики правительства, соглашается с нелегитимностью правительства. В таком случае власть должна быть передана тем, кто заслужит доверие нации. Если правительство не будет иметь поддержки в обществе, оно даже не сможет использовать свою армию, которая против своего народа не пойдет.

Доказательства и аргументы, которыми обосновывают свои методы некоторые мусульманские группы, мы считаем ошибочными. Отдельные аяты Корана и хадисы Пророка ﷺ – это тексты общего характера, разъясненные и конкретизированные другими аятами и хадисами. Чаще всего ошибки в понимании какого-либо закона ислама заключаются именно в том, что тот или иной текст истолковывается с нарушениями элементарных правил толкования. Сознательно или по незнанию, но эти толкователи забывают, что Коран – это «базовый» текст ислама, а Сунна Пророка ﷺ – это его разъяснение. Большинство заблуждений относительно исламского учения, как у мусульман, так и у немусульман, обусловлены именно этой причиной. Нельзя делать выводы из каких-либо частей Корана и Сунны, изъятых из общего контекста. Мы уже указали на те условия, при которых можно использовать силу для достижения истины и добра. Наше мнение подтверждено многими доказательствами: аятами, хадисами, мнениями многих исламских богословов.

Следует также остановиться на вопросе о необходимости терпения несправедливости мусульманских правителей и запрете выступать против них с оружием, если это выступление приведет к большему вреду. Приведем часть главы из книги *«Нейдуль уутар»* имама Шаукани, в которой собраны хадисы, которые касаются этого вопроса. От Ибн Аббаса передано, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Кто из вас увидит у своего правителя то, что ему не по душе, пусть терпит. Воистину, ведь если он выйдет из общины и умрет, то умрет смертью джахилии»* (Бухари и Муслим). Также передано от Абу Хурейры, что Пророк ﷺ сказал: *«Народом Израиля руководили пророки, и если умирал пророк, то приходил другой.*

После меня же не будет пророка. Будут после меня правители, и их будет много. Люди сказали: «Что же ты велишь нам делать тогда?» Он ответил: «Соблюдайте присягу, данную им, одну за другой. Дайте им то, на что они имеют право. Ведь Аллах спросит их за то, над чем дал им власть» (Бухари и Муслим). Шаукани писал: «Выражение “кто выйдет из общины” означает “кто выйдет из покорности своего правителя, то есть будет воевать против него”». Тот умрет смертью джахилии, то есть как во времена джахилии, когда у многобожников не было правителя. Но это не означает, что он умрет кяфиром (неверующим). Также в этом хадисе запрещено выбирать правителя, если первый ещё при исполнении.

Есть также хадис, переданный от Ауфа ибн Малика аль-Ашджайи: «Я слышал, как Пророк ﷺ говорил: «*Лучшие из ваших правителей те, кого вы любите и они любят вас. Молитесь за них и они пусть молятся за вас. Худшие из них те, кого вы ненавидите и они вас ненавидят. Проклинаете их, и они – вас.*» Люди сказали: «Прогнать ли нам их?» Пророк ﷺ ответил: «*Нет, если они молятся. Воистину, если над кем-то будет правитель, и он увидит у него что-то из нарушений законов Аллаха, пусть негодует из-за этого. Но, ни в коем случае, не выходит из покорности*»» (Муслим). От Хузейфа ибн Ямана передано, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «*Будут после меня (некоторые) правители, не следующие моим путем, не соблюдающие моей Сунны, и будут среди вас правители, у которых сердца шайтанов в человеческом теле.*» Люди спросили: «Что же нам тогда делать?» Пророк ﷺ ответил: «*Слушаться и покоряться, даже если ударят тебя по спине, и возьмут из твоего имущества. Слушайся и покоряйся*» (Муслим). Урфаджа аль-Ашджайи сообщает: «Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: «*Если кто-то придет к вам, а вы – едины (в чем-то), и попытается разъединить вас, – убейте его*»» (Ахмад и Муслим). Об этом свидетельствовал и Убада ибн Самит: «Мы дали присягу Посланнику Аллаха ﷺ в том, что будем послушны и покорны всегда; когда сильны и слабы, когда нам легко и когда тяжело. Даже если это обернется против нас. И что не будем пытаться отнять власть у правителя, если он не выказал явного неверия, на которое у нас есть довод» (Бухари и Муслим). Шаукани писал: «В этой главе есть и другие хадисы. Некоторые из них будут приведены в главе

о невинности хозяина имущества, отдавшего его несправедливому правителю, также в главе о закяте».

Подобная информация содержится в хадисах от Ибн Омара и Хариса ибн Харриса аль-Ашарий, а также в хадисах от Хакима от Муавия, Баззара от ибн Аббаса. Муслим передает от Абу Хурейры: *«Кто вышел из покорности и покинул общину (мусульман) и умер, тот умер смертью времен джахилии»*. Бухари и Муслим передают от Абу Мусы аль-Ашари, что Пророк ﷺ сказал: *«Кто поднял меч против нас, тот не из нас»*. Такой же хадис передан ими от Ибн Омара. Также у Муслима есть подобный хадис от Абу Хурайры и др. У Ахмада, Абу Дауда и Хакима от Абу Зарра передано, что Пророк ﷺ сказал: *«Кто вышел из общины хотя бы на пядь, тот убрал связь с исламом со своей шеи»*. Бухари передал от Анаса, что Пророк ﷺ сказал: *«Слушайте и подчиняйтесь, даже если вашим правителем будет поставлен эфиопский раб, если он исполняет книгу Аллаха (в управлении вами)»*. Бухари и Муслим передают от Абу Хурейры, что Пророк ﷺ сказал: *«Кто был послушен мне, тот был послушен Аллаху. Кто не слушал меня, тот не слушал Аллаха. Кто слушался правителя, тот слушался меня, кто же не слушался правителя, тот не слушался меня»*. Бухари и Муслим передали от Ибн Омара, что Пророк ﷺ сказал: *«Мусульманин обязан слушаться и подчиняться тогда, когда это ему нравится и когда – нет. Только если ему велено совершить греховное, тогда нет послушания»*. И таких хадисов достаточно много, что свидетельствует о большом внимании Посланника Аллаха ﷺ к данному вопросу. И его решение по этому вопросу не оставляет места для сомнений и неясностей.

Однако полезно будет привести некоторые разъяснения отдельных частей хадисов.

Шаукани, разъясняя слова *«пусть негодует из-за ослушания Аллаха в делах правителя, но не выходит из покорности ему»* одного из упомянутых хадисов, указал, что мусульманин не может бороться с теми порицаемыми делами, которые совершает его правитель с помощью силы. Именно на это указывают слова одного из хадисов *«а если не сможет остановить рукой, то словом»* и т. д. Можно сказать, что слова *«не сможет»* относятся, в первую

очередь, к правителям мусульман. Обычному человеку вообще очень сложно изменить что-либо в делах власти. И в этом случае достаточно порицать это действие сердцем. В словах *«даже если ударит тебя по спине и заберет твое имущество, – слушайся и покоряйся»* есть доказательство того, что нельзя идти войной против правителей даже в случае их откровенной несправедливости, дошедшей до физических и экономических притеснений. Этим хадисом мы выводим правителей мусульман из категории людей, к которым мусульмане относятся адекватно их действиям, то есть так, как сказано в аяте:

«Если кто покусился на вас, то и вы покуситесь на него, подобно тому, как он покусился на вас»

(Коран, 2:194).

Приведенные выше предписания свидетельствуют, что неповиновение правителю запрещено, даже если неповинующийся имеет больше прав на этот пост. Об этом мы читаем в версии хадиса у Ахмада ибн Ханбала: *«... даже если увидит свое право на власть»*. Слова *«... только если увидите у них явное неверие, на которое от Аллаха у вас довод»* указывают на то, что если нет твердых доказательств неверия правителя, нельзя использовать силу против него. Имам Навави утверждает: *«Неверие в этом хадисе – это грех. И если кто-то увидит явный грех и распутство, пусть порицает и говорит правду, где бы он ни был. Но воевать и не подчиняться правителям запрещено согласно общему мнению мусульман (иджма), даже если правители грешники и нечестивцы»*. И далее добавил: *«Так как в этом причина больших беспорядков, кровопролития, зла, чем при их власти»*. Кадий Ияд утверждает: *«Все ученые едины во мнении, что кяфир не может быть избран на пост правителя мусульман. Если же мусульманин, избранный на пост правителя, отступил от веры, он снимается с этого поста. Это также относится к правителю, заблудшему в вере, искажающему религию. Мусульмане не должны ему подчиняться, а должны его сменить. Но при условии, что мусульманин или группа мусульман знают, что это в их силах. Если же правитель мусульманских земель правит несправедливо, не соблюдая прав и законов, и при этом нет возможности заменить его лучшим правителем, пусть мусульманин переберется в другие земли»*

для сохранения религии». Однако большинство ученых *ахлю-сунна-уаль-джамма* решили, что правитель не свергается силой даже в случае совершаемого им бесправия и несправедливости. Также запрещено вооруженное сопротивление. Однако те, кто обладает силой, средствами и полномочиями, должны напоминать такому правителю об его ответственности за страну и о возмездии Всевышнего Аллаха. Противники этого мнения основывали свою аргументацию на том, что Хусейн, сын Али, Ибн Зубейр и другие сподвижники и табиины из Медины восстали против власти (Омейядская династия) и против Хаджаджа. Мы еще вернемся к вопросу о дозволенности силовой смены власти. А хадисы, в которых содержится запрет на неповиновение, они истолковали как запрет выступать лишь против справедливых правителей.

Ученые ответили им следующим: «Выступление против Хаджаджа случилось не по причине его нечестивости, а по причине искажений и новшеств в религии, которые он вносил». Навави приводит: Судья Иъяд добавил: «К тому же, все эти восстания случились до достижения *иджма* (согласованного мнения)». Что касается толкования, согласно которому в хадисе идет речь о справедливых правителях, то оно надумано и противоречит текстам многих хадисов, в которых сказано именно о нечестивых правителях, несправедливо относящихся к своим подданным⁶⁶¹.

Мнение Ибн Хаджра: «Если конфликт связан с властью, то ситуация, в которой правитель должен быть свергнут, – это отступление от веры. Если же правитель совершает грех или несправедливость, то это не означает, что следует переходить границы порицания и наставления словами. Порицания и наставления Пророк ﷺ советовал делать в мягкой и вежливой форме. При условии, что данное наставление и критика исходят из стороны, имеющей влияние и силу». Подобного мнения придерживались также имамы Ибн Тин и Ибн Баттал, которые заявили, что это мнение большинства⁶⁶².

Данные тексты являются заключением Шариата в отношении стран, где мусульман большинство и Ислам является

⁶⁶¹ Навави. Толкование Сахиha Муслима. 4/507

⁶⁶² Ибн Хаджр. Толкование Бухари. Фетхуль Бари. 8/7/12

господствующей религией в государстве и обществе. Что же касается стран и территорий, где мусульмане являются меньшинством, то шариатское решение будет иметь для них оговорки. Известное правило гласит: *изменение времени и места, обстоятельств и личностей могут изменить и норму по тому или иному шариатскому вопросу.*

II. Вооруженная борьба в современных политических реалиях

II.1. Вопрос о современных правителях

Анализируя социальные, экономические, политические реалии современного исламского мира, мы приходим к выводу о противозаконности применения силы для борьбы с режимами государственной власти в исламских странах. Результаты этой борьбы будут иметь пагубные последствия, в первую очередь для дела ислама. Наш Пророк ﷺ велел нам терпеть, даже если правительство нарушает законы и посягает на права некоторых мусульман. Но при условии, что правительство мусульман не займет позицию, прямо противоположную исламу. В таком случае, если граждане страны в своем абсолютном большинстве исповедуют ислам, то и замена власти не создаст сложностей. Ведь даже армия и полиция являются детьми этого народа. Но развязывание внутреннего вооруженного конфликта, в котором не будет конца кровопролитию и большинством потерпевших будут обычные люди, не может быть альтернативным исламским проектом. С другой стороны, ислам не призывает и даже запрещает «сидеть, сложа руки». Ислам призывает бороться со злом и несправедливостью, но адекватными, рациональными и законными по Шариату методами и средствами. Террористические акты не приемлемы ни в коем случае.

В то же время некоторые радикальные группы считают всех современных правителей мусульман неверующими на основании

того, что они преднамеренно отменили в своих странах законы ислама об уголовном преследовании, разрешили ростовщичество, алкоголь, проституцию и в то же время запрещают женщинам носить мусульманскую одежду: хиджаб. Мусульманских активистов, пропагандирующих исламский порядок, они преследуют, видя в их лице угрозу.

Мы должны различать две категории правителей в мусульманском мире:

Первая категория: правители, считающие ислам государственной религией, а Шариат – основным источником конституции. Однако они небрежны в исполнении некоторых законов ислама, совершают некоторые большие грехи. Они – мусульмане, пусть даже и грешные. И таковых большинство.

Вторая категория: радикальные капиталисты или социалисты, враждебно и ненавистно относящиеся к исламу. В своем неверии они подобны шайтану:

«Вот Мы сказали ангелам: “Падите ниц перед Адамом”. Они пали ниц, и только Иблис отказался, возгордился и стал одним из неверующих»

(Коран, 2:34).

Но их меньше всего и именно с ними следует бороться, но при условии наличия достаточной силы и средств. Если же сил и средств нет, тогда следует прилагать все усилия для изменения ситуации в пользу сил истины.

Средств для этого есть много, и в первую очередь мусульмане должны использовать средства, предлагаемые демократическим обществом, но с учетом того, что большее зло не будет ценой уничтожения меньшего зла. Верующий – мудрый и расчетливый человек. Верующий должен просчитывать свои шаги и прогнозировать их последствия, хотя бы в ближайшем будущем. Этому нас учат Коран и Посланник Аллаха ﷺ. Когда Пророк ﷺ совершал то или иное дело, он считал его плохим или хорошим исходя не из того, каким является это дело само по себе, а из того, к чему оно может привести в будущем. Прогнозирование результатов своей деятельности – это умение, которого лишены некоторые исламские группы.

В продолжение дискуссии хотелось бы вспомнить одну книгу и ее историю. Имам и богослов исламского мира, шейх Хасан аль-Хъудейби, проведший десятки лет в тюрьмах Абду Насера за свою реформаторскую деятельность, написал в неволе книгу *«Призывающие, но не судьи»*. Эта книга была ответом многим, кто вместе с ним оказался в тюрьме, подвергся издевательствам и пыткам, но занял радикальную позицию по отношению к тогдашнему правительству Египта.

Их позиция была такой: зло и несправедливость, жестокость и преследование по отношению к мусульманским активистам – доказательство вероотступничества правительства Египта. Однако, как уже говорилось ранее, нарушение законов ислама и несправедливость – это великие грехи и зло, но не основание для обвинения в вероотступничестве и куфре, то есть это не может быть основанием для вооруженного сопротивления и использования силы против власти. Шейх Хасан аль-Хъудейби довольно широко и детально разъяснил вопросы веры и неверия, вероотступничества и вооруженной борьбы с властью. Поэтому он пришел к выводу, что с точки зрения Шариата нельзя объявить неверующими власти, которые заключали мусульман в тюрьмы. И это несмотря на то, что он сам много лет провел в тюрьмах, где подвергался пыткам и издевательствам. Да, это пример великого терпения и стойкости, бесконечной искренности в отношении своей религии и истины, и ничто не заставило его изменить принципам Шариата.

Обвинение может быть только конкретным и индивидуальным. То есть я могу обвинить конкретное лицо в неверии и вероотступничестве только если у меня есть неопровержимые на то доказательства. Я не могу, например, сказать, что все в этом городе неверные. Откуда я могу это знать? Даже если я вижу на улице много пьяных, наркоманов, проституток или бандитов. Грехи и неверие – разные вещи, как уже отмечалось. Мы также не вправе распространять обвинение в неверии на все правительства мусульманских стран. Как известно всем образованным мусульманам, неверие может быть подтверждено только словами, делами, проявлением презрения или ненависти. Например, словами, когда человек говорит, что он не верит в пророчество Мухаммада ﷺ или не верит

в обязательность пятикратной молитвы и т. д. Дела или поступки также могут стать проявлением неверия. Например, если кто-то поклонился идолу или надел религиозный символ другой религии. А если кто-то издевается или насмехается над какой-либо из основ ислама (молитвой, постом, хаджем, Кораном, верой в ад и рай), тем самым выражая презрение или ненависть к религии и обязанностям ислама, он также становится вероотступником, если, конечно, он это делает не по принуждению.

Что дальше? А дальше обвинение и суд. И если суд подтвердит факт вероотступничества, тогда этого человека сажают в тюрьму и дают ему возможность раскаяться. Для этого его посещает ученый и мудрый богослов, способный вести с ним дискуссию, разъяснить ему все сомнения и опровергнуть его аргументы. И если у обвиняемого не останется аргументов для оправдания своего вероотступничества, только тогда он может быть казнен, но только если он является взрослым, здравомыслящим мужчиной.

Правление не по законам Шариата не является основанием для обвинения в неверии. Например, если кто-то разрешит пить алкоголь или не запретит процентные операции в банках, не будет отсекал руку вору и не закроет показ аморальных фильмов – он только грешник. Неверие – это идеологическое, а не практическое понятие. Совершить грех или не исполнить тот или иной закон мусульманин может из-за трусости, лени, желая удовлетворить страсть, получить материальную выгоду. Но от этого неверным он не становится. Это мнение всех суннитских богословов всех времен. Даже Посланник Аллаха ﷺ говорил: *«Все люди грешны. Но лучшие из них те, кто раскаивается»*. Мы не стремимся оправдывать правительства или защищать их. Но истина не может стать разменной монетой даже самых искренних намерений. Ибн Кудама писал: *«Кто скажет, что вино халяль, – тот неверный, который приводится к раскаению. Если он не откажется от своих слов, ему отрубят голову. И это только для тех, кому было известно, что вино запрещено. А кто ел свинину или пил вино, не обвиняется в вероотступничестве. Он мог делать это, зная и признавая, что это запрещено»*⁶⁶³. Все остальные вопросы разъясняются по аналогии.

⁶⁶³ Ибн Кудама. Мугъни.

Поэтому нужно проявлять осторожность в толковании аята: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, – они и есть неверные»** (Коран, 5:44), помня, что в этом аяте конкретно сказано о тех из людей Писания, кто преднамеренно искажал Писания и, приписывая Аллаху свои слова, выдавал их за Писание. Другими словами, в неверии были обвинены те, кто судил не по законам Аллаха и идеологически признал законность своего правления. Отсюда следует, что в неверии может быть обвинен только тот правитель, который однозначно отрицает известные и бесспорные религиозные истины. Но вооруженная борьба с целью свержения такого правителя может быть дозволена только при наличии уже упомянутых выше условий, таких как наличие силы и народной поддержки, возможности смены власти, когда вред от продолжения этой власти многократно превосходит вред борьбы с ней, что утверждено принципами Шариата. Например: со злом следует бороться ценой меньшего зла⁶⁶⁴.

Мы приводили хадисы из книги имама Шаукани, свидетельствующие о запрете неповиновения мусульманскому правителю и ведения вооруженной борьбы с властью для ее свержения. Как уже стало ясно, вооруженная борьба, при наличии определенных условий, является последним средством, когда все мирные несилловые средства уже использованы. Но следует помнить, что в вопросе о свержении власти некоторые впадают в другую опасную крайность, полностью запрещая силовое решение в отношении узурпаторов и деспотов, не выполняющих свои обязанности и нарушающих права народа. Таким образом, хадисы, касающиеся повиновения или неповиновения правителю, необходимо трактовать не буквально, а лишь применительно к конкретным обстоятельствам.

Ислам стремится улучшить жизнь людей, установить справедливость, равенство и благополучие. И мусульманин должен по мере своих возможностей и в рамках законов Аллаха бороться со злом, несправедливостью и притеснениями. Мы в 2011 году видели, как мусульманские народы Туниса, Египта, Ливии и некоторых других стран встали на путь мирной борьбы через политические требования, демонстрации и другие несилловые мероприятия с

⁶⁶⁴ Ибн Нуджейм, Ашбах уа назаир 111. Ахмад Зарка, Шерх каваид фикхия 201.

целью установления политической, экономической и социальной справедливости, чтобы заставить власть следовать закону и конституции. Но группа людей, узурпировавших власть в этих странах и не выполняющих свои обязанности, ответила на это неоправданной агрессией, приведшей к убийству тысяч мирных людей. Если народ, вставший на защиту своих прав, поставивший во главе своих лидеров, видит и понимает, что он может бороться с нелегитимной властью, нарушившей все права, не выполняющей свои обязательства, он должен вести борьбу, что утверждено в Коране. Даже более того, мусульмане в такой ситуации, зная свои возможности, обязаны выступить и силой изменить власть. Из тех примеров, которые я привел, было ясно, что мирные демонстранты и протестующие оппозиционные силы имеют однозначно справедливые требования. Группа людей, узурпировавшая власть, отказывающаяся мирно передать власть, что требуется в конституциях этих стран, совершила действия, лишаящие их легитимности и законности как власть. Было ясно, что народ сможет добиться своих требований, но силовыми методами, пусть даже ценой жизни. Если кто-то спросит, а как же запрет на действия против правителей, то мы уже разъяснили, что этот запрет законен в том случае, если есть высокая вероятность того, что эти действия приведут к большему вреду для мусульман, общества и страны. Это было ясно любому, кто хоть мало-мальски знает реальность этих стран. Всем было понятно, что группа узурпаторов власти не даст демонстрантам мирно разойтись, доведет ситуацию до опасного противостояния и затем подвергнет преследованиям участников протестов, вплоть до убийств, тем самым нарушив все законы и права человека. Это многократный опыт, и не надлежит верующему дважды быть укушенным из одной и той же норы.

В ответ на мнения некоторых ученых, заявивших, что эти протесты являются смутой и незаконными беспорядками, и ссылавшихся на хадисы, приказывающие терпеть притеснения правителя, мы скажем следующее. Во-первых, понятно, что эти фетвы были изданы по заказу правителей, испугавшихся, что народы массово поднимутся для выдвижения абсолютно законных требований. Во-вторых, следует помнить самое главное – что первым

источником Шариата является Коран; следовательно, любое доказательство должно строиться на Коране, а остальные доказательства толкуют и дополняют Коран. Как известно, новые нормы Сунна может устанавливать только тогда, когда вопрос не упомянут в книге Аллаха.

Итак, что сказано в Коране о борьбе с несправедливостью и беззаконием? В Коране сказано:

«Прежде Мы отправили Наших посланников с ясными знаменами и ниспослали с ними писание и весы, чтобы люди придерживались справедливости; Мы ниспослали также [умение плавить] железо, в котором содержатся и сильное зло, и польза для людей. [Все это] – ради того, чтобы Аллах удостоверился в том, кто помогает Ему и Его посланникам втайне. Воистину, Аллах – сильный, великий»

(Коран, 57: 25);

«Потом Мы спасем богобоязненных, а нечестивцев оставим там стоять на коленях [вокруг ада]»

(Коран, 19:72);

«Вот [перед вами] их дома, разрушенные за чинимые ими насилия. Воистину, в этом – знамения для людей знающих»

(Коран, 27:52);

«...[как не спаслись] жители городов, которых Мы погубили за то, что они грешили, и установили для их погубления предначертанный срок»

(Коран, 18:59);

«Таким было наказание Господа твоего, когда Он наказал города, [жители] которых неправедны. Воистину, кара Его мучительна, сурова!»

(Коран, 11:102);

«И были истреблены нечестивцы – все до последнего. Хвала Аллаху – Господу миров»

(Коран, 6:45);

«Не полагайтесь на нечестивцев, не то вас поразит адский огонь. У вас нет покровителей, кроме Аллаха, и никто вам не окажет помощи»

(Коран, 11:113).

Пророк Мухаммад ﷺ также сказал: *«Господин всех мучеников Хамза, затем тот человек, что встанет перед несправедливым правителем, прикажет ему и запретит ему, и правитель его убьет»*⁶⁶⁵.

Абу Бакр сказал: «О люди, вы читаете аят **“О вы, которые уверовали! Вы сами отвечаете за себя. Если вы идете прямым путем, то тот, кто заблуждается, вам не помеха. Все вы возвратитесь к Аллаху. Он поведает вам о том, что вы вершили [в этом мире]”** (Коран, 5:105). А я слышал, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: *“Если люди увидят угнетателя и не возьмут его за руки, Аллах пошлет наказание на всех”*⁶⁶⁶. Согласно другому источнику Абу Бакр добавил: *«И я слышал, как он сказал: “Если в народе распространяется грех и они могут его изменить и не меняют, то наказание охватит всех”*⁶⁶⁷.

Есть много других доказательств, а также известных нам примеров наших великих имамов, которые не подчинялись правителям в их несправедливых требованиях. Так, Ахмад ибн Ханбал не подчинился правителю во время смуты «о сотворенности Корана», а имамы Абу Ханифа и Малик полностью поддержали тех, кто вышел против несправедливых правителей, видя возможность устранения зла и установления законной власти. Выше мы уже рассматривали хадис, в котором переданы слова Пророка ﷺ: *«Если кто увидит грех, пусть остановит его рукой, а если не сможет, то словом, а если не сможет, то сердцем»*. Понятно, что нельзя ограничиваться порицанием сердцем, когда есть возможность покончить с угнетением и несправедливостью рукой при условии, что борьба со злом не приведет к большему злу.

А тем «придворным» ученым, которые назвали революции

⁶⁶⁵ Табарани. Абу Ханифа, Муснад.

⁶⁶⁶ Ибн Муфлих, Адаб шараия, 1/193.

⁶⁶⁷ Абу Дауд 4338. Тирмизи 2168.

2011 «выходом против законного правителя», мы скажем, что, во-первых, этих революционеров невозможно назвать «хариджитами», поскольку хариджиты – это те, кто вышел с оружием в руках, пытаясь свергнуть власть легитимного правительства на основании ошибочного толкования условий, допускающих ее свержение. В нашем случае даже в соответствии с действующими конституциями Туниса, Египта и Ливии народ имеет право выходить на мирные демонстрации с мирными требованиями, что и было сделано. В ответ на это правители, которые давно уже не легитимные правители не только по Корану, но даже по действующим в их странах конституциям, дали приказ расстреливать и резать и даже бомбить авиационными бомбами мирных демонстрантов. Здесь ни о каком «хариджизме» речи быть не может. Тот, кто отдал такой приказ, даже по этим конституциям определяется как преступник, убийца и предатель. Омар ибн Хаттаб, будучи избран халифом, сказал, что если он сойдет с пути, то люди должны будут исправить его. Тогда Башир ибн Саад поднял меч и сказал, что они мечом его исправят. На это Омар сказал: «Хвала Аллаху, что есть те, кто мечом меня вернет на правильную дорогу»⁶⁶⁸. Хариджиты – это еще и те, кто считает дозволенным пролитие крови всего народа, который живет в подчинении правителя. В случае с Тунисом, Египтом, Ливией сам народ вышел требовать ухода правительства, что уже делает правительство нелегитимным. Но странно, что когда народы вышли мирно требовать ухода так называемых президентов, узурпировавших власть от тридцати до сорока лет, некоторые ученые назвали это запрещенным в Шариате. Где же были эти ученые, когда эти узурпаторы угнетали народы, творили нечестие, притесняли простых мусульман? Где они были, когда нарушались сотни законов Аллаха? Почему они вдруг сейчас выступили против того, что они лицемерно назвали хариджизмом и подобными именами? Истина как всегда между двух – одни оставляют минированные машины на улице или взрывают рынки, убивая простых мусульман и развязывая руки спецслужбам для репрессий против конструктивной исламской оппозиции, а другие призывают терпеть, молчать и молиться.

⁶⁶⁸ Ибн Асакир.

II.2. Помощники притеснителей и узурпаторов

С точки зрения экстремистских группировок, такими помощниками является почти все население страны. Это врачи, полицейские, чиновники, министры, военные – все работники государственных служб. Если эти люди служат государству, они и есть его помощники. Это означает, что они заслуживают такого же отношения, как и правительство. Военные, рабочие и служащие могут стать целью, или же их жизнь может быть не запрещена. Поэтому, по мнению членов этих террористических группировок, акты, направленные против конкретных лиц, разрешено проводить в людном месте. Следующим аргументом террористов являются рассуждения по поводу того, что преступные правительства, находящиеся у власти, прикрываются мирными людьми, и они, то есть террористы, вынуждены жертвовать невинными, чтобы добраться до истинных врагов. Террористами я их называю по факту их действий, которые с точки зрения Шариата незаконны. Как известно, Аллах в Коране запретил убивать верующего кроме как по праву, а это право Пророк Мухаммад ﷺ определил, сказав: *«кровь мусульманина запрещена кроме трех случаев: жизнь за жизнь, прелюбодеяние в супружеской жизни, вероотступничество и предательство общины»*⁶⁶⁹. Он также сказал: *«Гибель всего мира легче для Аллаха, чем убийство одного мусульманина»*⁶⁷⁰. Но эти братья по вере, заблудшие в своих взглядах, обвинив в неверии всех правителей, которые не правят в мусульманской стране по всем законам Шариата, считают такими же вероотступниками и госслужащих, ссылаясь на аят

«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, – они и есть неверные»

(Коран, 5:44).

Также следует сказать, что исламские законы служат справедливости. Поэтому человек не может быть наказан за дела другого

⁶⁶⁹ Бухари и Муслим.

⁶⁷⁰ Тирмизи 1395. Насаи 3987. Ибн Маджа 2619.

человека. И ничто не дает права на причинение вреда невинным людям, даже под предлогом освобождения всей страны от угнетателя и деспота. И даже если предположить, что тот или иной правитель заслуживает смерти, это не дает права убивать невинных людей. Сегодня, как и в прошлые времена, мы убеждаемся, что террористы следовали одной и той же логике. А свои случайные жертвы они оправдывали по принципу «лес рубят – щепки летят». Этот принцип созвучен принципу «цель оправдывает средство», а это противоречит законам Шариата. Шариат не только призывает к справедливости, но также учит крайней осторожности в вынесении приговора. Особенно когда речь идет о посягательстве на жизнь человека:

«Если кто-либо убьет человека не в отместку за [убийство] другого человека и [не в отместку] за насилие на земле, то это приравнивается к убийству всех людей»

(Коран, 5:32).

А также: «**И ни одна душа не понесет ношу чужую**» (Коран, 17:15). Кроме того, эти люди ложно трактуют некоторые слова мусульманских богословов, которые писали о разрешении убийства пленных, которыми прикрываются враги во время сражения. Этот вопрос мы достаточно подробно разобрали в прошлом разделе.

Мы хотим разъяснить аспект, касающийся обвинения всего общества, а точнее государственных служащих, в том, что они являются помощниками деспотов и несправедливых притеснителей, правителей вероотступников, что, в свою очередь, делает их целью для террористических атак. Во-первых, по мнению всех мусульманских ученых, грех – не доказательство неверия или вероотступничества. Так же как и помощь в грехе не может быть доказательством такого обвинения. Во-вторых, государственный служащий, выполняя работу, не становится помощником в грехе, если он непосредственно не участвует в совершении того или иного греха или несправедливости, что требуется доказать в каждом конкретном случае. В-третьих, даже если признать того или иного госслужащего помощником деспотичного правителя, позволяет ли исламский закон его убить? Если идет речь о мести за убийство, то месть должна совершаться через суд, а не самосудом, поскольку в судопроизводстве решающее значение имеют обвинения и

доказательства вины. Исламский закон, учитывая все факторы и сложность определения вины и справедливого наказания, запретил самосуд и утвердил обязательность судебного решения для исполнения наказания. Конечно же, на наши доводы мы можем услышать простой ответ: «Судьи ведь тоже помощники правителей. И судят они несправедливо». Такая логика ставит человека в тупик. Что же делать? Правильное решение – это полная реформа общества и государства, религиозное возрождение и политическая борьба. Но не начало полномасштабной войны против всего общества, в котором миллионы невинных людей падут жертвами беспорядочной войны между государством и группой повстанцев. Примеров такому ходу событий мы найдем множество в Алжире, Египте, Пакистане, Ираке, Ливане, Сирии и других странах.

Можно вспомнить Хатиба ибн Аби Балтаах, который с добрыми намерениями, желая помочь своим родственникам в Мекке, послал им письмо. В письме он сообщал, что мусульмане во главе с Пророком Мухаммадом ﷺ скоро пойдут в поход на Мекку. Пророк ﷺ узнал об этом и его сподвижники перехватили послание, отправленное посредством одной женщины. Как в военное время наказали бы за подобный поступок солдата? Представьте, что советский солдат, действительно искренне желающий защитить своих родственников в городе врагов, сообщает им, что освободительные войска вот-вот начнут штурм и пусть они спрячутся в подвале? Его, наверное, расстреляли бы. Омар ибн Хаттаб тогда вытащил свой меч и сказал: «Давай я отрублю ему голову». Но Посланник Аллаха ﷺ остановил его и спросил у Хатиба о причине его поступка. Тот рассказал, что побудило его так сделать. Он сказал, что верит в Аллаха и Его Посланника ﷺ и не отрекался от веры, но только хотел предупредить своих близких, чтобы те не попали под удар. Пророк ﷺ поверил ему, и тогда Всевышний Аллах, обращаясь ко всем мусульманам, ниспослал аят:

«О, вы, которые уверовали! Не вступайте в дружбу с Моим врагом и вашим врагом. Вы предлагаете им дружбу, но они до того отвергли истину, которая явилась вам. Они изгоняют Посланника и вас [из Мекки] за то, что вы веруете в Аллаха, вашего Господа. Если вы выступили,

чтобы явить рвение на Моем пути и искать Моего благоволения, [то не дружите с Моим врагом], утаивая [перед Мной] дружеские чувства к ним. Я знаю то, что вы таите, и то, что вы возглашаете. И тот из вас, кто так поступает, сошел с пути истины»

(Коран, 60:1)⁶⁷¹.

Это означает, что даже такой проступок, в котором была помощь врагам ислама, не делает человека неверным или вероотступником. Посланник Аллаха ﷺ не только не наказал его, но даже не навредил ему ничем. А каким образом можно объяснить тысячи случайных жертв актов «мести и наказания»? Может быть тем, что они оказались не в то время не в том месте?

Посланник Аллаха ﷺ сказал: *«Тот из моей уммы, кто выйдет с оружием в руках против моей уммы, не отличая, убьет он праведного или нечестивого, не остерегается нанести вред верующему или защищенному договором, тот не из моих последователей»⁶⁷²*. Разве можно служить Аллаху и Его вере, нарушая Его законы и проливая кровь невинных людей? Если кто-то искренне стремится служить исламу, пусть сначала поймет, как это делать и куда направлять свое рвение. И пусть остерегается впасть в заблуждение, которое приведет его к таким делам, оправдать которые он не сможет ни одним намерением. Вспомним историю Усама, который в сражении встретил врага и тот в страхе сказал «нет бога кроме Аллаха», тем самым приняв ислам. Но Усама все равно убил его. Посланник Аллаха, узнав об этом, в гневе спросил его, как он мог это сделать. Усама ответил, что тот сказал эти слова из страха перед смертью. На что Пророк, сказал: *«Ты что, раскрыл его грудь (и увидел его намерение)?»*.

II.3. Мусульманские меньшинства в немусульманских странах

⁶⁷¹ Ибн Хишам. Житие Пророка 4/39. Табари. Тафсир к аяту 60:1. аль-Вакидий. Аль-Магази 2/797–798. Байхаки. Даляилию нубувва 5/14–18. Также эта история приводится у Бухари. 3007. 4272. 4890. 6259. Муслим. 4550. Абу Дауд. 3279. Тирмизи. 3305.

⁶⁷² Муслим. Насаи. Ахмад.

Эта книга предназначена для европейской страны, в которой мусульмане являются меньшинством, а правители (естественно) не являются мусульманами. И они правят, конечно же, не по законам Аллаха. Что же Шариат предписывает мусульманам в данной ситуации? Многие исламские правоведы и богословы исследовали данный вопрос. В исламском праве есть общее правило: закон Шариата может изменяться при изменении обстоятельств, времени и места.

Исходя из этого нельзя сравнивать положение мусульман в той стране, где ислам является преобладающей религией и где у власти стоят мусульмане, с положением мусульман в немусульманской стране. В последнем случае говорить об изменении государственной системы на исламский образ правления, или, скажем, об исламизации власти нереально и провокационно. Совершенно естественно и логично, что власть будет немусульманской. В данном случае в большинстве европейских стран действует принцип «государство исповедует идеологию большинства», что, в общем, и называется демократией. Конечно, о реальном существовании абсолютно демократического государства и возможности создания такого государства можно спорить много. Но есть одна неоспоримая истина: сущность идеологии демократии повторяет сущность исламской концепции свободы вероисповедания с дальнейшим практическим выбором пути, что также относится и к выбору собственной государственной власти. Другими словами, «демократия – это система власти тех, кого выбрал народ». Выбирать будут тех, кто (учитывая настроения большинства) будет править методами, приемлемыми для большинства.

Аналогичный процесс имеет место и при создании исламского государства. Если подавляющая часть граждан принимает ислам (принятие ислама может быть только добровольным), тогда именно эта часть будет иметь решающий голос при избрании своего правительства и создании государственной системы. Если же кто-то останется неудовлетворенным элементарными и разумными доказательствами по этому вопросу, тот может обратиться к истории Посланника Аллаха Мухаммада ﷺ, а конкретнее, к мекканскому периоду, в котором мусульмане составляли меньшинство;

к обстоятельствам жизни мусульманского меньшинства во главе с послем Джафаром Тайяром в эфиопском государстве во время правления негусов. И, конечно же, самым видным и достоверным примером формирования исламского государства является создание мединского государства.

Становление исламского государства происходит в несколько этапов:

- формирование личности;
- формирование семьи;
- формирование общества;
- формирование государства.

Данная поэтапность ясно прослеживается при тщательном анализе пути пророка Мухаммада, мир ему и благословение, с приложенным к этой истории аятов, порядка, в котором ниспосылались аяты и суры.

Этот путь становления исламского государства осуществляется по принципу поэтапности. Примеров поэтапного формирования исламских государств можно приводить довольно много. В Коране их упомянуто тоже немало. Все они связаны с историей пророков Адама, Нуха, Лута, Ибрагима, Юсуфа, Мусы, Сулеймана, Исы и, конечно же, Мухаммада ﷺ. Принцип поэтапности выражается не только в постепенном переходе от личности к семье и т. д., но и в качественном подходе к работе, скажем, с личностью. Этот подход мы разъясним очень кратко: Коран и Сунна приходили в течение 23 лет.

Если детально изучить тексты Корана и Сунны, можно очень четко проследить следующую характерную особенность. С начала пророчества, в течение десяти лет до переселения в Ясриб (будущую Медину) основными темами Корана и Сунны были следующие:

1. вероубеждение, основы мировоззрения и идеологии ислама;
2. основы нравственности и культуры;
3. критика правящего язычества как идеологии;
4. критика нравственного упадка на уровне личности и общества;

5. истории пророков и народов как пример для сравнения.

В этот период совсем ничего не сказано о законах, о правлении, о государстве, о внешней политике. Только после того, как было сформировано исламское общество в Медине, абсолютное большинство населения которой приняло ислам и сделало выбор в пользу Пророка Мухаммада ﷺ, было установлено государство ислама.

Демократический порядок избрания правителя по существу не отличается от исламского. Это, конечно, не прибавляет гордости исламу, а скорее наоборот. Известны миссионеры Пророка Мухаммада ﷺ, которые после договоренности с властью Ясриба начали свою деятельность в этом городе-государстве. Это Мусаб ибн Умайр и Абдуллах ибн Ум Мактум. Это доказывает, что ислам не учит захвату власти или любому другому насильственному способу для создания своего государства.

В Мекке, где подавляющая часть общества не приняла ислам, речи о создании государства в тот период даже и не было. И только после того, как население Ясриба избрало своим «президентом» Пророка Мухаммада ﷺ, начали ниспосылаться практические законы и предписания, а также была составлена Исламская Конституция. Может быть, кто-то скажет: «Но ведь в Ясрибе были и немусульмане?!» Да, некоторые многобожники и четыре иудейских племени, все вместе составлявшие абсолютное меньшинство населения (см. «Житие Пророка Мухаммада ﷺ» Ибн Хишама и др.). Они стали гражданами исламского государства. Отсюда следует вывод: сама возможность, скажем, захвата меньшинством мусульман власти в немусульманском государстве не только трудно исполнима, но и запрещена Шариатом, поскольку это противоречит принципам исламской религии и принципам исламского призыва. В частности, противоречит принципу поэтапного формирования государства. В Медине, мусульмане стали самой влиятельной и решающей силой, и дело не просто в численности, но и некоторых других факторов силы и влияния. В любом, случае, перед тем, как было принято решение о переселении Пророка ﷺ и мекканских мусульман в Медину, Мусаб бин Умайр вернулся в Мекку и сказал:

«Не осталось там дома, в котором не было бы ислама»⁶⁷³.

Помню, как вовремя одного из «круглых столов», проводимых довольно часто в наше время, был поставлен вопрос: «Как обычно захватывают власть?» Вариантов перечислили довольно много. Но когда речь зашла о мусульманах, было сказано: «Мусульманам прийти к власти в Украине невозможно ни одним мирным и законным путем. Но возможно использование террора для отделения, скажем, Крыма и установления там своей власти». Мы же считаем, что установление исламского государства вообще возможно только одним путем. И порядок его установления мы в общих чертах уже разъяснили. Любой способ насильственного захвата власти над народом, который этого не хочет, с дальнейшим принуждением к признанию этой власти с помощью террора и репрессий противоречит самой сущности ислама, и полностью противоречит пути Корана и Сунны. Ислам стремится к формированию искреннего верующего, добровольно и чистосердечно покоряющегося Аллаху. Отсюда следует, что единственный законный и естественный путь создания где-либо исламского государства – это выбор подавляющего большинства, или самого влиятельного большинства общества. То есть если большинство граждан Украины примут ислам, общество и государство автоматически будет развиваться исламским путем. Это абсолютно справедливо и законно. О возможности этого или о сроках речь не идет. Коран рассказывает, что пророк Нух вел миссионерскую деятельность 950 лет, но ислам приняли единицы. Конечно, он не создал государство. Пророк Мухаммад ﷺ сделал это после десяти лет проповеди. Мы предлагаем ислам – люди же сами избирают свой путь.

«Скажи: «Истина – от вашего Господа. Кто хочет, пусть верует, а кто не хочет, пусть не верует». Мы приготовили для беззаконников огонь, стены которого будут окружать их со всех сторон. Если они станут просить о помощи, то им помогут водой, подобной расплавленному металлу (или осадку масла), которая обжигает лицо. Мерзкий напиток и скверная обитель!»

⁶⁷³ Ибн Хишам. Житие пророка Мухаммада. Также Табари, Ибн Касир и другие историки, в главе Переселение пророка Мухаммада, мир ему в Медину.

(Коран, 18:29).

Можно говорить об огромном различии между положением мусульман в Европе и мусульманских странах, что обуславливает специфичность стратегической цели и тактики ислама на европейском континенте. Мусульмане Европы должны определить своей целью сохранение своей религиозной принадлежности и идентичности через нахождение гибких и компромиссных решений в ситуациях, когда законы ислама вступают в противоречие с законами государства или культурой большинства немусульман. Хвала Аллаху, законы ислама универсальны и гибки, что позволяет разрешить любую ситуацию в рамках Шариата без необходимости принимать радикальные решения, такие как эмиграция. Мы думаем, что только в некоторых странах мира ситуация не позволяет мусульманам исповедовать свою веру в полной мере. Положение слабого меньшинства на данном этапе снимает с них ответственность за установление исламского образа жизни и законов ислама, в отличие от стран, где ислам является религией большинства.

Стратегическая цель мусульманских меньшинств – это интеграция в общество с параллельной работой для возрождения религиозной сознательности и духовности. Приоритетная цель для мусульманского меньшинства – сохранить и возродить свою культуру и религиозную идентичность. Возможно ли быть религиозным мусульманином в немусульманском обществе? Возможно и необходимо. И в данном случае компромисс с обществом не подразумевает отказа от своих ценностей или своей веры, если, конечно, речь не идет о деспотичном, тоталитарном режиме. Если же верующий не может исполнять личные религиозные обязанности и предписания, он обязан (по возможности) покинуть такую страну.

«Тем, кого ангелы упокоят чинящими несправедливость по отношению к самим себе, скажут: «В каком положении вы находились?». Они скажут: «Мы были слабы и притеснены на земле». Они скажут: «Разве земля Аллаха не была обширна для того, чтобы вы переселились на ней». Их обителью станет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»

(Коран, 4:97).

Это, конечно, скорее общее правило, а не конкретное решение, поскольку в некоторых ситуациях мусульманам с политической и стратегической точек зрения покидать родину нельзя, даже в очень тяжелых обстоятельствах. На все вопросы Шариата, которые имеют отношение к мусульманским меньшинствам в Европе и в других регионах, детальные и подробные ответы следует искать в современных исламских исследованиях. Исследования в данном направлении чаще всего издаются под названием «*Фикх меньшинств*» и над ними работают самые авторитетные ученые. Уделяют этому приоритетному вопросу внимание также исламские организации в США и в Европе. В Европе, например, это «Европейский совет по фетвам и исследованиям», одним из основателей которого является Юсуф Карадави, и другие известные богословы.

Раздел четвертый. Терроризм

I. Манипуляция понятиями «терроризм» и «ислам»

В 1996 году Ирвинг Кристал писал: «С окончанием холодной войны нам требуется очевидный идеологический противник, достойный нашего внимания и способный объединить нас в противодействии ему»⁶⁷⁴. Когда кто-то хочет говорить о терроризме, пусть знает, что это одно из самых «скользких» понятий. Почему «скользких»? Потому что, даже четко определив это явление, многие пытаются манипулировать и спекулировать этим понятием, и сложно в конце концов доказать, было ли вообще использовано это слово к месту или нет. Я не хочу сказать, что у каждого своя правда. Правда и истина одна. Но пристрастия и лицемерие, сложность человеческого мышления, запутанность ассоциаций и стереотипов позволяют манипулировать человеческим сознанием так, что можно выдавать черное за белое и наоборот. Как известно, манипуляция – это не насилие, а соблазн, и соблазнять общественное мышление нужно постепенно. Хороший пример тому можно найти в книге Сергея Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием». Так вот, оказывается, если бросить лягушку в воду и потом медленно эту воду греть, лягушка сварится с удовольствием и даже не будет пытаться спастись. Ну а если бросить ее в кипяток, то она выпрыгнет»⁶⁷⁵. Телевидение, кино и даже мультфильмы, комментарии к новостям, книги и учебники по истории или религиоведению – все это и

⁶⁷⁴ Цит. по: Бьюкенен П. Правые и неправые. С. 83.

⁶⁷⁵ Кара-Мурза С. Н. Манипуляция сознанием. С. 12.

многое другое долго и постепенно создавало и создает убеждения человека и его взгляды на вещи. Общество, даже не подозревая того, становится жертвой манипуляций, построенных на ранее созданных ассоциациях или даже рефлексах. Конечно же, основное условие манипуляции – недоступность источников, которые могли бы сбить «объект» с нужной «волны». Но очень часто успех достигается вследствие банальной лени человека, когда привычные штампы, стереотипы и предрассудки решают все. Человек склонен думать, что «свои не обманут».

Воинственен ли ислам, и что означает воинственность? Призывает ли ислам к террору против немусульман? Что такое терроризм и каковы его истоки? Эти и многие другие вопросы люди должны задавать самим себе, думать над ними и искать на них ответы – ведь никто не знает, когда и где их может настичь беда или террор. А думать и искать есть ради чего – тема ислама и исламского терроризма является сейчас одной из главных, в частности в СМИ. Но начать я хочу с того, что проблема не в исламе, а в тех, кого ислам «раздражает» и пугает. Среди мусульман есть разные люди: и преступники, и сумасшедшие, и неадекватные, и террористы, и алкоголики, и наркоманы. Хотя их намного меньше нежели, скажем, среди американцев.

Вопрос в том, почему столько шумихи вокруг мусульманских террористов. Соответствует ли угроза мусульманских террористов с учетом тех мер безопасности, которые принимаются для борьбы с ними. Соответствует ли угроза с их стороны тому вниманию, которое им уделяют СМИ? Например, СПИД, наркотики и алкоголизм несут намного больше угрозы, скажем, для России, чем «мусульманские» террористы. Разные «малолетки», подростки с расстроенной психикой, порожденные американской культурой, расстреливают в школах США больше людей, чем успевают убить террористы. Коррупцированные власти наносят странам экономический и политический урон, о котором террористы пока даже не мечтают. Конечно, терроризм – это проблема. Но искусственное раздувание угрозы исламского терроризма не более чем обман и завеса, отвлекающая от истинных проблем и источников опасности для общества и государства. После развала СССР Голливуду

нужен был новый сюжет, в котором хороший американец спасает мир. Теперь плохими парнями будут не коммунисты, а исламисты. Россия тоже не отстает. Если в советское время под «белым солнцем пустыни» нужно было истреблять басмачей, теперь пришло время уничтожить такую группировку как «Гюрза», один представитель из которой продает наркотики, а другой – молится и читает Коран. Так создаются образы мусульман, которые курят травку, продают русских красавиц в гаремы, молятся, чистят оружие по выходным.

Один так называемый «автор», Жиль Кепель, пишет: «Для Исламабада и Вашингтона не имело значения, что новый порядок был одной из самых ретроградных версий ислама в самом буквалистском его истолковании». А на следующей странице уже заявляет: «Однако режим талибов держался, живя на средства от контрабанды опиума, по производству которого страна выдвинулась на первое место в мире»⁶⁷⁶. Интересно, как «буквалистское истолкование» вместе с религиозным фанатизмом может ужиться с продажей наркотиков? Если радикальные мусульмане даже наркотики продают, почему тогда мы, умеренные мусульмане, не можем разрешить употребление свинины и алкоголя? Бред. На самом деле, когда Афганистаном управлял Талибан, производство и продажа наркотиков упали на управляемых им территориях, а в 2001 были практически прекращены. Афганистан времен Талибов был даже награжден международной премией за борьбу с наркотиками. Что же сегодня? Сосредоточение 93% посевных площадей опиумного мака в Афганистане является прямым следствием растущей концентрации иностранных вооруженных сил на его территории. С момента ввода войск США и НАТО производство наркотиков в Афганистане выросло более чем в 40 раз. Международные и независимые исследователи собрали уже тысячи доказательств того, что американские войска в Афганистане контролируют наркотики. Я даже скажу так, что война там идет против Талибов, потому что те хотят уничтожить этот огромный источник доходов ЦРУ.

За политкорректными формулировками мыслителей, будь то

⁶⁷⁶ Ж. Кепель. Джихад. – М.: «Ладомир», 2000. С. 13–14.

Ж. Кепель, С. Хантингтон или Ф. Фукуяма, время от времени вырисовывается агрессивность их идеологии, ненависть к исламу и мусульманам. Точно та же вражда, что наполняет души А. Шарона и Дж. Буша. Если одни отдают приказы убивать десятки тысяч, но делают это без афиширования своей идеологической и религиозной ненависти к мусульманам, то другие говорят об этом открыто, как например Овадья Йосеф. Еще в предисловии к своей книге «Джихад. Экспансия и закат исламизма», Жиль Кепель ясно высказал свое видение: «Остается лишь гадать, поможет ли катастрофа 11 сентября 2001 года придать угасающему исламистскому движению “второе дыхание”. Или же наоборот, приблизит мусульманские общества к пониманию очевидной истины, поскольку будущее одной из мировых цивилизаций заключается в примирении религиозного и культурного наследия с требованиями и правилами демократических обществ в многоликом и культурно-неоднородном мире»⁶⁷⁷. Другими словами, гегемония некоторых сил в мире не должна вызывать у мусульман противодействия. Религиозный терроризм исламистов, как считает автор, присущ исламскому миру, и катаклизм, обрушившийся на бедную Америку 11 сентября, и ответственность за него несут мусульмане. А исламский мир, поддержавший террористов, стоит перед выбором; либо исламское наследие – культура мусульман с их террористическими наклонностями, либо примирение с остальным демократическим миром и его многообразием. От этого выбора и будет зависеть судьба исламского мира. Очень хочется спросить, а в какой мере Великобритания, Франция, Италия, Россия и, конечно США, примирили свои культурные, идеологические или религиозные наследия и достижения с требованиями демократии и фактом многоликости мира? На самом деле, присвоив себе звание лидеров и ориентира, эти страны потопили в крови, и это без преувеличения, Америку, Африку, Азию, исламский мир в частности. И сделано это было даже не для того, чтобы распространить свою культуру или утвердить свои ценности, а ради политических и экономических интересов. О фактах спрашивать даже неприлично. Если рассмотреть историю терроризма в мире и в России, то легко можно

⁶⁷⁷ Там же. С. 18.

заметить, что корни терроризма зарождались в далеких от мусульман странах. Ислам, исламская культура или исламская цивилизация не были и не могли быть колыбелью этого ужасного явления, которому Жиль Кепель и ему подобные приписывают исламское «рождение». Европа и США создали терроризм, его идеологию, практику и методы. Правые и левые идеологии создавали современный терроризм в теории и затем, посредством государств или нелегальных организаций его практиковали.

Что касается «исламского» явления, то с полной уверенностью можно сказать, что мифологическая «аль-Каида» создавалась для того, чтобы исполнить свою роль в американском проекте. Конечно, многие молодые люди, искренне верящие в праведную роль моджахедов Бен Ладена и Аймана Завахирий, Удугова и им подобным, покраснеют от гнева, а шииты, свято верящие в Хасана Насруллу и его героизм в войне против сионизма, тут же скажут, что я враг Аллаха. В этом и кроется вся проблема понимания происходящего – в необходимости связывать события на протяжении десятка лет, сравнивать слова и реальные дела, видеть их результаты, а не растворяться в эйфории лозунгов и заявлений. Ведь сегодня очень легко найти молодых людей, которыми можно манипулировать и толкать их на любые действия под теми или иными лозунгами, и они будут свято верить, что идут верным путем. Среди них могут оказаться как те, кого «унесло течение» новой моды на черные флаги, так и те, кто попал под «власть толпы», среди которой он оказался. Но и преувеличивать нельзя, Ни Бен Ладен, ни ему подобные спорные личности, не имеют такой массовой поддержки среди мусульман, в частности среди молодежи, как это пытаются доказать писатели, вроде Кепеля. Чистейший вымысел, направленный на развитие исламофобских страстей, мы находим в словах Йозефа Бодански, который подобно Жилю Кепелю, обобщает исключения, преувеличивает масштабы, видит проблему однобоко. В заключение своей чисто исламофобской книги «Талибы, международный терроризм», он пишет: «Возможно, наиболее значительное и прочное наследие Бен Ладена – это его влияние на мусульманскую молодежь всего мира, для которой он является источником вдохновения. Подавляющее большинство мусульманской молодежи считают Усаму

своим героем»⁶⁷⁸. Подобных откровенно лживых заявлений в книге этого автора сотни. Доказывать ложность подобных заявлений не составляет труда. Подавляющее большинство мусульманской молодежи, которая ходит в мечеть, читает Коран, соблюдает в своей жизни религиозные предписания, чтят свою веру, не знают бен Ладена вообще, или он для них ни герой и не пример для подражания. Для многих он, как я написал, спорная личность. В исламе хватает действительно великих людей, которых можно брать в пример и делать своим героем. Подобно Кепелю и другим, так называемым «специалистам по исламскому терроризму», Бодански, называет террористами всех без разбора, кто встал политическими, идеологическими или военными средствами, сопративляться колониальной агрессии, откровенному попранию суверенитета, оккупации или террору захватчиков. С его точки зрения, все командиры афганского сопративления советскому вторжению являются террористами. Нет ничего удивительного в крайней антиисламкой направленности подобных произведений, ведь за этим стоит на самом деле не изучение угрозы терроризма, но чисто исламоненавистнические взгляды. «В 12 веке мусульманский мир совершил культурное самоубийство. Подстрекаемые и возбуждаемые соблазнами грубой силы, верующие охотно соглашались отказаться от своих собственных культурных и научных достижений и посвятить себя процессу саморазрушения, продолжающемуся до сих пор. Таким образом, мусульманский мир после развития религиозного экстремизма в 12 веке впал в паралич. К примеру, в 1192 году, религиозная верхушка в Кордове публично сожгла книги из главной научно-медицинской библиотеки»⁶⁷⁹. Опровергать эту примитивную антиисламскую пропаганду, построенную на фальсификации исторических фактов, конечно, не составит труда. Но проблема в массовости распространения подобных материалов в книгах, в кино, в СМИ, что создает иллюзию достоверности. Когда данный автор возвращается к современному терроризму, он, как и его французский коллега, мягко говоря, безчестно ставит США и СССР по ту сторону линии фронта войны с терроризмом. Даже,

⁶⁷⁸ Йозеф Бодански. Талибы, международный терроризм. С. 373. Изд. Вече. Москва. 2002.

⁶⁷⁹ Йозеф Бодански. Талибы, международный терроризм. С. 6-7.

когда Бодански, перечисляет страны-спонсоры «террористических организаций», ему не хватает честности признать, что Пакистан, Саудовская Аравия, Иран или Судан, на которых обычно вешают этот ярлык, жертвы большой политической гегемонии. Два лагеря, противостояние которых и приводят к разрушениям, преступлениям против человечества, мировому терроризму и войнам по всему миру – главные организаторы и спонсоры терроризма, если таковой имеет место. Сейчас, когда я пишу эти строки, только последним глупцам, или совершенно несведующим в реальности происходящего, не стало очевидно, какие государства несут ответственность за геноцид, массовый терроризм, этнические чистки, разрушение тысячелетних городов в Ираке и Сирии. Мусульманский мир – полигон, а государства мусульман или марионетки, или инструменты, или слабовольные жертвы разборок между этими лагрями. Все, так называемые «исламские террористические организации» не выходят за рамки одной из двух категорий. Первая – это попытка патриотов и любящих сыновей своего народа, вести праведную и неравную борьбу против откровенной агрессии, беспощадного насилия и несправедливости чужеземных захватчиков. Вторая – искусственно спровоцированная политическими режимами и спецслужбами, с помощью политтехнологов и СМИ, деятельность организаций, проповедующих радикальные и нетерпимые методы, использующих для вербовки ужасное положение мусульман в «горячих точках», террор диктаторских режимов и бомбардировка мирных городов. После горького опыта с ИГИЛ, мы узнали, как бывшие социалисты и националисты баасовцы, а также бывшие военные и сотрудники спецслужб Ирака и Сирии, могут отпускать бороды и превращаться в поборников халифата, с помощью роликов на ютуб вербующих в свои ряды обманутых людей. Мы увидели, как Израиль и США финансируют и вооружают «курдских демократов», которые наносят террористические атаки против армии Турции, также члена НАТО. В рядах этих «курдских сил», кстати, много американских и британских «специалистов», армян, евреев и других «не курдов». Мы увидели, как некоторые страны Евросоюза, открыто скрывают у себя террористов, виновных в попытке военного переворота в Турции, а за кулисами,

были соучастниками его организации. Нет сомнений, что «мировые лидеры» имеют прямое отношение к кровавому свержению законного президента Египта, и созданию преступного диктаторского режима в этой измученной стране. Тысячи разорванных детских тел в Афганистане, Ираке, Сирии и Палестине – дело рук не «исламских террористов». Чья авиация и артиллерия это сделала всем известно. Но все равно, во всем виноваты «аль-Каида» и ИГ?

В наше время все крайне запутано в мире политики, войн, спецслужб, и крайне сложно сейчас доказать, что, например, люди, взрывающие заминированные автомобили на улицах и рынках Багдада, преднамеренно убивающие ни в чем неповинных мусульман – не моджахеды ислама, а радикальные группировки, заблудшие с точки зрения Шариата. Это самое простое объяснение, потому что сложное, но наиболее вероятное – за этим стоят спецслужбы. 11 сентября в США или взрывы жилых домов в России только в официальных версиях – теракты незаконных группировок, но факты вызывают сомнения в этих версиях. Однако, разбираться мало кто хочет, логика современных понятий политики примитивна: либо вы против терроризма, либо вы за терроризм. Мало кто знает, что в Ираке, Ливии, Сирии и Афганистане действуют десятки группировок, сомнительного финансирования и происхождения. Одни из них действительно ведут праведный джихад против врага и агрессора, соблюдая все принципы исламского джихада. Другие, тоже мусульмане, с такими же лозунгами и, может быть, под теми же знаменами совершают преступления и занимаются настоящим террором. Примеров достаточно в современных конфликтах. Но что мы наблюдаем? Для одних все мусульмане в чеченских войнах – праведники и борцы за истину, для других все они бандиты и террористы. На самом деле, происходящее в десятки раз сложнее и многогранней. Подобное происходит сейчас в Ираке и Сирии. Примитивное понимание, в котором по одну сторону террористы, а по другую «хорошие» не соответствует действительности. А действительность такова, что некоторые военнослужащие российской армии совершают террористические акты и совершают военные преступления, иногда даже с одобрения руководства, а некоторые мусульмане ведут грязную игру, которая для них не более чем

бизнес. Кроме того, некоторые мусульманские группировки занимаются терроризмом как в Ираке или Афганистане, так ранее в Чечне или сегодня в Сирии. Мотивы и намерения у них разные. Иногда это бизнес, в основном для руководителей группировки, иногда в основном для простых исполнителей, но выглядит все это как джихад. Но это не джихад – по той простой причине, что действия, совершаемые не по установленным для джихада причинам, правилам и условиям, не могут считаться джихадом. Сегодня есть те, для кого джихад – это средство не просто отомстить обидчику или врагу, но и оправдание его желаний присвоить имущество и даже, как можно услышать от некоторых, захватить пленников, как для порабощения, так и для получения выкупа. Все же, эти маргинальные примеры преступлений со стороны некоторых организованных группировок из мусульман, меркнут в изощренности, цинизме, жестокости и разрушительности, масштабных террористических атак регулярных армий ведущих государств, которые сделали в большинстве случаев, своими полигонами, именно мусульманские страны.

Возвращаясь к вопросу, насколько сильные основания имеет нетерпимость и религиозный экстремизм в исламских первоисточниках, мы найдем, что цель ислама в первоисточниках – это спасение людей в обоих мирах. Потому Посланник Аллаха ﷺ, никогда не стремился к мести или к обогащению, как и его сподвижники. Это не цель джихада. Цель джихада – борьба за ценности ислама, которые с уверенностью можно назвать общечеловеческими ценностями и достоинствами. И только самые упорные и злостные враги мусульман погибли в бою, а те, кто сдался или предложил мир, встретили у Пророка ﷺ великодушие и милосердие. Историю с мекканцами мы уже приводили как пример. Вспомним историю с Хайбером. Хайбер, сильный и очень богатый город, был крепостью иудеев, которые на протяжении миссии Пророка ﷺ вредили ему как могли. Если бы Пророк ﷺ просто вырезал все население Хайбера, с человеческой точки зрения это было бы справедливо. Но ценности и нравственность Посланника ﷺ были не обычными человеческими, а пророческими ценностями. В городе, который осадили мусульмане, было много богатств, а многие из мусульманских

воинов были бедны и очень хотели взять город и получить богатую добычу, да и сами враги, иудеи, давно заслужили сурового наказания. Но что делает Пророк ﷺ? Он предлагает иудеям принять ислам и говорит им, что если они согласятся, то станут братьями, им оставят их город и все их имущество и богатство. Эту историю я рассказываю не для того, чтобы доказать немусульманам бескорыстные цели исламского джихада, но для того, чтобы сами мусульмане поняли, что здесь цель, а что средство.

Я прекрасно понимаю тех мусульман, чьи близкие были убиты или чьи страны подверглись кровавым агрессиям со стороны европейских государств или США. Но мы должны всегда помнить, что Аллах избрал нас для призыва всего человечества, а не для мести неверным или тем, кто нам навредил. Призыв – это главная цель послания Бога. Вспомним, что в сражении при Ухуде, которое закончилось поражением мусульман, мекканские многобожники убили много мусульман, убили дядю Пророка Хамзу и ранили самого Пророка ﷺ. Руководили многобожниками Халид ибн Валид, Икрама, Абу Суфьян. Но Посланник Аллаха ﷺ не сделал так, как делают сегодня некоторые проповедники, и не взмолил Аллаха, дабы Тот погубил этих трех предводителей язычников. Он не просил Аллаха погубить их детей, разрушить их дома. Потому что у него было ясное виденье его главной цели – наставление всего человечества. Он продолжал надеяться на то, что Всевышний сможет их наставить на путь ислама. Так оно и случилось, и прошло всего тринадцать лет, и в сражении при Ярмуке, когда мусульмане встретились с византийцами и их союзниками, армию мусульман возглавили командиры, среди которых были Халид ибн Валид, Икрама и Абу Суфьян. Милость Пророка ﷺ к врагам была не просто великодушием, прощением и снисходительностью. Это был четкий план, расчетливый и взвешенный, целью которого была победа ислама не на поле битвы, не месть врагам или нанесение им ущерба, а спасение всего человечества в этой жизни и жизни будущей, а военный джихад не более чем вынужденное средство, когда других средств нет.

Например, мы часто цитируем хадис, в котором Посланник Аллаха ﷺ предсказывает, что мусульмане завоюют

Константинополь и Рим. Константинополь взяли османцы во главе с Мухаммадом Фатихом военным путем. Но кто сказал, что Рим должен быть завоеван силой оружия? Почему именно так этот хадис понимают многие мусльмане? Такое его толкование не основано на каких-либо иных доказательствах кроме нашей злости, пусть даже и справедливой. Имам Юсуф Карадави правильно сказал: «Мы завоюем Рим без единого выстрела. Это будет завоевание мыслью и идеей, нравственностью и культурой»⁶⁸⁰.

Борьба идей лежит в основе мирового конфликта. Борьба за ресурсы, власть и контроль над ними – это только борьба за воплощение той или иной идеи. Сами по себе власть и деньги не ценны. Они нужны лишь для воплощения своей мечты, своих идей и желаний. Мракобесием, конечно, заниматься не хочется. Но факт остается фактом: сила нужна всем. Проблема в том, что не все хотят использовать ее для добрых и благородных целей. Может ли быть такое, что и те, и другие просто не поймут друг друга? Нет. Такого не может быть. Может ли быть так, что это всего лишь закон природы и, как писал Л. Гумилев, здесь нет «плохих и хороших», а есть закон развития этносов и необратимые столкновения. И глупо думать, что войны начинают злые правители?⁶⁸¹ Мне кажется, что если это и правильно, то только в мире животных, когда один вид убивает другой ради пищи. Но обвинять природу в агрессивности римлян, персов или китайцев было бы несправедливо. Культура и идеология определяют устремления государства и становятся источником целей. Я, конечно, не отрицаю, что пассионарность – это естественное качество человека, но разум и принципы, идеи и цели устремляют эту энергию человека в том или ином направлении. И вот тут-то на первый план выходят идеи человека, его стремления. С религиозной точки зрения в корне конфликта лежит борьба добра и зла, истины и лжи. И этот конфликт длится с начала существования человека на Земле. Начался он еще тогда, когда сын Адама убил своего брата ради власти, женщины и богатства, или просто ради страстей. По Гумилеву абсолютно оправданы все кровавые колониальные завоевания римлян, англичан, французов

⁶⁸⁰ Карадави Ю. Одна из телепередач на канале аль-Джазира.

⁶⁸¹ Гумилев Л. Конец и вновь начало. С. 15.

и др. И не их вина в том, что они терроризировали и уничтожали местное население. Это все пассионарность, куда от нее денешься?

В мире природы, например, есть существа, которых раздражает солнечный свет. Но от этого свет ведь не стал чем-то плохим и опасным. Но для этих существ, свет, конечно же, вреден и неприятен. И если бы они могли, они устроили бы тьму на всей планете. Мы, мусульмане, верим, что ислам – это свет. Также есть категория людей, для которых этот свет опасен и действительно вреден, и они пытаются убедить остальной мир, что ислам опасен для всех. Вот здесь и начинается информационная война, провокации и ложь. И не важно, если обман раскроется. Главное – создать много шума и возвести психологический барьер. Страх, подозрения и сомнения не нуждаются в логичных и достоверных доказательствах. Ненависть также можно вызвать к кому угодно. Главное – не дать противнику четко высказать свою точку зрения, не позволить ясно представить проблему с его позиции. Нужно высмеять его аргументы, даже если они и весомые. И никто не будет разбираться, кто прав, а кто нет. Этот, казалось бы, беспорядочный поток информации, образующий «шумовое» оформление информационной войны, на самом деле имеет конкретную цель – «глушение» голосов противников. Решающую роль в информационной войне сейчас, конечно же, играет телевидение.

Но Коран предупреждает верующих о методах «шумового» оформления, который используют противники, чтобы помешать людям воспринять призыв Пророка ﷺ:

«Неверные сказали: «Не слушайте чтения Корана, а говорите о нём несообразное и пустословьте. Быть может, вы одолечете»»

(Коран, 41:26).

С. Г. Кара-Мурза писал, что главное – это не сюжет фильма и даже не тема передачи или сообщение в программе «Новости», а то, что вы берете для себя из всего этого, к чему это вас толкает, какие чувства и эмоции вызывает. Также для манипуляции может использоваться метод рационального и иррационального внушения, если человек не имеет своих убеждений и оценок, но имеет объект оценки. Производится подмена объекта для перевода на

этот объект эмоций или подсознательных чувств, которые были ранее обращены к другому объекту⁶⁸². Например:

«И было так, что о каждом посланнике, приходившем к [народам], которые жили до них, говорили: «Он – колдун или одержимый. Уж не заповедали ли эти [слова] одни поколения другим? Да нет, просто они – люди, нечестивые»»

(Коран, 51:52–53).

Например, я наблюдал фрагменты роликов, прокручиваемые по разным каналам, в которых мусульмане и мусульманская молитва у священной Каабы даются параллельно со съемками взрывов, окровавленными телами детей, Адольфом Гитлером, президентами США, Бен Ладеном и т. д. Это удар по психике людей, цель которого – создать образ и вызвать ассоциации. В программе новостей, например, обыденные протесты мусульман, требующих своих прав, комментаторы переделывают во «фронтовые сводки», и даже драку в баре превращают в проявление исламского фанатизма. Особенно много таких кадров у нас делают пророссийские каналы Крыма и российские телеканалы, одни – для пропаганды против крымских татар, другие – против ислама вообще. «Освещающая» крымско-татарскую проблему, российские каналы вообще забыли о морали и совести. А как же иначе, «татары, они ведь на то и татары».

«Карикатурная война» некоторых европейских газет и поджог посольства Дании, а ранее «Сатанинские стихи» и смертный приговор Хомейни их автору, аль-Каида и ИГИЛ, ролики с отрезанием голов, постоянные войны на Ближнем востоке, палестинская проблема, война в Ираке, Афганистан – все эти события используются западными СМИ как благодатная информационная почва для создания отрицательного мнения об исламе. И люди начинают думать по установленным для них схемам: «ислам действительно проблемная и воинственная религия», «мусульмане везде делают что-то не то», «виноваты татары (или кавказцы), а кто же еще» и тому подобным.

Но самое интересное то, что как бы ни пытались враги ислама облить его грязью, все получается наоборот. Провокации и

⁶⁸² Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. С. 44–45.

клевета, которые должны оттолкнуть людей от ислама, только вызывают интерес к нему, и этот интерес, как правило, заканчивается принятием ислама. И примеров тому, лично я, знаю очень много. Время сейчас информационное, существуют Интернет и спутниковое телевидение, «прикрыть» ислам железной завесой, как было в Средние века, не выйдет. А поскольку тактика «замалчивания» темы ислама и мусульман в наше время бесполезна, тогда необходимо обратиться к тактике ее «раскручивания». Но ислам – не коммунизм, его не победить идеологически или информационно, если, конечно, сами мусульмане не сдадут врагам свои позиции, соблазнившись словесными и всякими другими «пустышками», в которых ничего нет. Все это козни. А козни не имеют крепких корней. И мы верим, что обвинения в адрес ислама, которые вызывают лишь вопросы, послужат впрок этой религии. Иногда давление приводит только к усилению противодействия.

«Не вы, верующие, убили врагов ваших, а Аллах сразил их. Не ты [о, Мухаммад!] бросил, когда бросал, это Аллах бросил, дабы подвергнуть верующих доброму испытанию от Себя. Воистину, Аллах – Слышащий, Знающий. Было именно так! А также было то, что Аллах расстраивал козни неверных»

(Коран, 8:17).

Патрик Бьюкенен цитирует слова Виктора Гюго: «Можно сопротивляться врагу, который вторгся в твою страну, но не идее, чье время пришло» (глава «Враждебен ли ислам») ⁶⁸³. Что хотел сказать господин Бьюкенен? Имел ли он в виду, что раз уж мусульмане решили начать борьбу, то нам незачем лезть в Ирак, и Израиль должен тоже потесниться? Но так ли все просто? Любопытно то, что многие сводят исламское возрождение к возрождению воинственности мусульман с последующей альтернативой: либо компромисс, либо война. Как у С. Хантингтона. Причем война до победного конца. На самом же деле в мусульманском мире идет возрождение духовности, богословия, религиозного самосознания, интеллектуальности и науки: культурное и нравственное возрождение среди мусульман, особенно молодежи, можно увидеть

⁶⁸³ Бьюкенен П. Правые и неправые. – М.: АСТ, 2005. – С. 91.

«невооруженным глазом». Это новый этап возрождения прекрасной исламской цивилизации. Но для тех сил, которые стремятся завладеть всем миром, этот факт как кость в горле. Планов на этот мир у них «громатье» и «вторая» сила на мировой арене в их расчет не входит. Кто-то скажет, что есть две правды. Но мы скажем, что правда одна. А чтобы ее увидеть, нужно смотреть объективно, широко, глубоко и всесторонне. Искаженный взгляд на процессы исламского возрождения, как его представляет телевидение, ложен и несправедлив. Люди, которые смотрят российское и американское кино и кое-какие репортажи, как правило видят бедность, безграмотность и безработицу в алжирских трущобах, религиозный фанатизм студентов в пакистанских медресе, личные амбиции каирской интеллигенции, турецкий национализм и интересы чеченской мафии, а также много-много нефти у арабских шейхов и многое другое. Все бы ничего, но именно на этих передачах формируются взгляды простых граждан-мусульман.

Жиль Кепель пишет: «Исламистское движение изначально двойственно – и в этом состоит вся трудность его понимания. В его рядах мы встретим бедную городскую молодежь – плод демографического взрыва в третьем мире и массового переселения из сельской местности, которая впервые в истории получит доступ к начальному образованию. В исламистском движении мы также увидим религиозную буржуазию и средние классы. Отчасти это выходцы из семей базарных торговцев, оттесненных в момент деколонизации на обочину общества военными или династиями, захватившими власть. Эти слои состоят также из врачей, инженеров и бизнесменов, уехавших работать в консервативные, нефтедобывающие страны. Быстро обогатившись, они оказались вне политической игры. Все эти социальные группы, имевшие разные амбиции и по-разному смотревшие на мир, на протяжении жизни одного поколения будут находить в исламистском политическом языке общее выражение своих фрустраций и несовпадающих чаяний. Соответствующий путь станет уделом молодых интеллектуалов, в большинстве своем недавних выпускников научных и технических факультетов, вдохновленных идеологами 60-х годов»⁶⁸⁴.

Характер исламского возрождения Ж. Кепель описывает

⁶⁸⁴ Кепель Ж. Джихад. С. 22.

так: «Исламизм распространялся по всему мусульманскому миру с начала 80-х годов, становясь главной темой споров о будущем общества: двусмысленный характер исламистской идеологии, которую мог разделять как бородатый капиталист, так и обитатель трущоб, способствовал популяризации этих движений. Эта вторая фаза была отмечена стремительной экспансией движения, но одновременно и обострением его внутренних противоречий. Апельляция к религии, позволявшей не отчитываться за свои свершения в потустороннем мире, давала исламистам “отсрочку” в выполнении конкретных обязательств. Обещая восстановить справедливое общество раннего ислама и государство, основанное Пророком в Медине, исламизм (воплощал в себе утопию), тем более привлекательную, что она противостояла режимам, уже испорченным коррупцией, экономическим упадком и падением нравов, авторитаризмом, подавлением гражданских свобод – типичными чертами мусульманского мира той эпохи».

Нашей целью не является опровержение того или иного автора. Но примеры в виде цитат дают представление о понимании, которое господствует в определенных кругах западной интеллигенции. На этом примере достаточно ясно представлено видение западными писателями реальности исламского мира и исламистских движений, что, конечно же, противоречит видению самих мусульман. Хотя автор, наверное, сказал бы, что мы – не все мусульмане. И, скорее всего, он отнес бы нас к категории исламистов. На самом деле боль мусульман, чувство ответственности и искренняя любовь к своему народу, побудили многих молодых людей, ученых и мыслителей к активной работе в призыве к исламу. Это чистое и искреннее чувство любви к своему народу, чувство вины перед Всевышним за отступление от истины стало толчком к исламскому возрождению. Рашид Рида, Джелалуддин Афганий, Саид Нурсий, Хасан аль-Бенна, Сейид Кутб, Абу Аля Маудуди, Юсуф Карадави и Абу Хасан Надвий были голосом мусульманского сознания, которое начало просыпаться. Позор, унижение, отсталость и упадок в исламском мире заставили массы задуматься о пути выхода из положения. Были и другие проекты, например националистические, социалистические, капиталистические. Но они были только

вирусами, запущенными в тело уммы сбежавшими англичанами, французами и итальянцами. Революции и освободительная борьба велись под лозунгами джихада, но к власти, к сожалению, пришли те, кто хотел власти, а не свободы. Именно власти, а не служения народу и родине. Бедственное положение в исламском мире – результат правления тех «изменников», кто учился в Европе, но вместо знаний и дела перенял культуру и нравственность, чуждые мусульманам. Тогда был заложен фундамент будущего внутреннего конфликта между исламскими патриотическими силами и режимами, исполняющими свои обязательства перед Западом. Факты и история двадцатого века показали, кто есть кто в мусульманских странах. И демографический взрыв или амбиции мелкой буржуазии здесь ни при чем. Можно с уверенностью сказать, что автор не имеет представления ни о социальном, ни о политическом факторе возникновения исламского движения, так же как не знает истории его возникновения, причин распространения, внутреннего содержания его идей, принципов и направленности. Рассуждения, оторванные от реальности, были продиктованы общей тенденцией в Европе: именно в таком свете освещать исламское возрождение. Вся эта теория была создана в кабинетах на данных отчетов местных спецслужб. Для кого это писалось? Для европейцев или для мусульман? Кого автор хочет ввести в заблуждение? Мусульман? Тогда он зря старался. Европейцев? Тогда это ему удастся лишь на время. Исламское движение, как бы того ни хотел Жиль Кепель, сегодня не в закате, а в самом начале своего восхождения. Если это научная работа, то она полна выводами и заявлениями, противоречащими реальным фактам. Если это всего лишь пропаганда и плоды фанатизма, то грош им цена.

Восстановление силы исламского мира не может произойти без колоссальных перемен, еще более значительных, чем это было четырнадцать веков назад. Тогда, когда Пророк Мухаммад ﷺ призвал сказать, что нет бога кроме Аллаха. Меня удивило то, что Лев Гумилев, в принципе умный человек, писал, что арабы сказали эти слова, но остались такими, какими и были. То есть продолжали пить водку, воровать, прелюбодействовать... А великие завоевания – это лишь результат пассионарного подъема арабов,

напавших на персов, которые были возрастом постарше их и менее пассионарны. Пророка Мухаммада ﷺ он назвал эпилептиком, а историю начала исламского призыва изложил безграмотно и ненаучно⁶⁸⁵. Его сподвижников он назвал фанатиками, которые резали всех несогласных. Та вульгарность, с которой Л. Гумилев писал явную историческую ложь, лишь свидетельствует о его ненависти к мусульманам.

Любой мусульманский историк знает, что слова, которыми призывал Пророк Мухаммад ﷺ, полностью изменили образ жизни, культуру, систему ценностей, национальный характер, мораль, цели жизни у арабов. И ислам они приняли искренне. Лицемеры, конечно, были, но они не имели такого влияния, по крайней мере в начале, как писал Л. Гумилев. К сожалению, этот ученый, известный как большой защитник исторической правды, проявил неуважение к элементарным историческим истинам, откровенно показав свое идеологическое отношение к исламу⁶⁸⁶. Но истинный размах фантазии Гумилева мы увидим, обратившись к доброму десятку европейских или российских историков, специализировавшихся на исламской истории. Например, в книге *«Этносфера»* Гумилев заявляет, что Пророк Мухаммад ﷺ использовал ненависть мединцев к мекканцам, ненависть арабов к евреям, ненависть южных бедуинов к северным⁶⁸⁷. Все это невероятная ложь, поскольку она противоречит многим десяткам бесспорных фактов, с которыми он был обязан считаться. Кроме того, она противоречит четкой последовательности событий, отражающих миссию Пророка Мухаммада ﷺ. Я даже не буду приводить доказательства ложности его заявлений, поскольку это элементарно известно любому, кто изучал жизнь Пророка Мухаммада ﷺ. Почему такой известный ученый позволяет себе лгать? Это называется «свободой слова» в науке? Разве любой ученый не должен защищать истину, освободившись от своих идеологических или религиозных пристрастий? Разумеется, должен, но Л. Гумилев этого не делает.

Но вернемся к теме. Ислам несет перемены, которые

⁶⁸⁵ Гумилев Л. Конец и вновь начало. С. 97.

⁶⁸⁶ Там же. С. 101.

⁶⁸⁷ Гумилев Л. Этносфера. С. 263.

противоречат интересам могущественных сил, местных властей и элит, как экономических, так и аристократических. И, конечно, нельзя снимать со счетов то, что возрождение ислама означает вытеснение других религий и идей. И это отнюдь не проявление агрессивности ислама; так уж устроен этот мир: потеря своих последователей «раздражает» любую идеологическую систему. Это и было причиной изначально враждебного отношения Европы к исламу. «Накануне Второй мировой войны исламский мир, от Марокко до Малайзии, находился под управлением европейских империй, и можно сказать, что на него практически не обращали внимания. Судьба мира решалась в противостоянии стран Оси – нацистской Германии, императорской Японии и фашистской Италии – и сталинской России, которую поддерживали западные демократии: Великобритания, Франция и Соединенные Штаты Америки. Однако еще в 1938 году проникательный британский католик уловил исподволь назревающие перемены на Востоке и на Юге. “Мне всегда казалось возможным, – писал католик Хилэр Беллок, – что возрождение ислама не за горами, что наши сыновья или внуки увидят возобновление грандиозной схватки между христианской культурой и ее величайшим противником на протяжении тысячи лет”. Беллок оказался провидцем: «Ислам вновь обретает силу и готов потрясти устои западного мира двадцать первого столетия, повторяя опыт предыдущих столетий»⁶⁸⁸.

Хотя я не могу согласиться с тем, что есть возможность столкновения христианской культуры Европы с исламом, поскольку никакой христианской культуры в Европе или Америке не осталось, по крайней мере в том смысле, когда можно было бы говорить о каком-то столкновении с исламом. Сегодня, когда в Европе и Америке тысячи людей принимают ислам, христианство ничего не теряет. Христианство давно покинуло сердца большинства европейцев. Через шестьсот лет после смерти Иисуса Христа Средиземноморье, *Mare Nostrum* («наше море») древних греков и римлян представляло собой оазис христианства. И Западная, и Восточная Римские империи обратились к Христу. Но тогда пришел ислам. Х. Беллок в своей книге *«Великие ереси»* так описывает внезапное

⁶⁸⁸ Цит по: Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 91.

появление ислама в Европе: «К 630 году нашей эры вся Галлия стала католической. Немногие уцелевшие полководцы-ариане и их отряды в Испании и Италии приняли истинную веру. Что касается ариан (последователи взглядов Ария) Северной Африки, император крестил их огнем и мечом. Именно в этот момент, в миг торжества единого католичества, вере был нанесен неожиданный удар чудовищной силы. Ислам восстал, чего никто не мог предвидеть. Он явился из пустыни и вскоре завоевал половину наших земель»⁶⁸⁹. Вот такие представления об исламе до сих пор мы находим в научных и политических кругах. Интересно, с чего это ислам «восстал». Насколько понятие «восстал» приемлемо? Что хотел сказать автор, когда использовал понятие «восстания» ислама против христианства? И была ли Европа или та же Византия христианскими? Является ли Европа христианской сегодня?

Истинная же причина всей антиисламской кампании такова, что ислам снова вызывает тревогу и даже страх. Следовательно, ислам не должен проснуться, иначе он потеснит европейское влияние и американскую гегемонию так же, как когда-то потеснил империи. Поэтому крайне необходимо защитить «наш» мир, особенно Европу. Ислам не должен возродиться, ибо с ним возродятся мусульмане, которые помешают всем нашим планам. Поэтому нужно не жалеть денег на запуск программ черного пиара – не обращая внимания на нормы морали и договоры, используя все подручные средства: ложь, предательство, запугивание, страх, подкуп, террор, и прочие.

На ислам повесили ярлык терроризма и застоя. О застое здесь мы говорить ничего не будем. Застой в мусульманском мире действительно есть. Но это проблемы мусульман, и причины застоя и отставания не кроются в исламской религии. Были времена, когда мусульмане являлись примером для подражания, превосходя весь остальной мир почти во всех сферах жизни, прежде всего в морально-нравственной. Этим ислам привлекал в свои ряды десятки народов. Истина, конечно же, должна победить, но для этого истина должна быть сильной. Поэтому для обеспечения защиты истины и тех, кто ее проповедует, ислам призывает мусульман

⁶⁸⁹ Там же, С. 92.

стремиться не только к идейному и моральному превосходству, но и к экономическому и военному. К сожалению, превосходство в последних двух сферах мусульмане не так давно потеряли, что и позволило Европе, а затем США, России и Китаю войти во многие мусульманские земли, где они остаются по сей день, совершая преступления против мусульманских народов.

Несмотря на все эти критические проблемы ислам нашел в себе силы к пробуждению и уже ничто не сможет этому помешать. Есть разные программы борьбы с исламом. Одна из них – создание крайне отрицательного и навязчивого мифа об исламе через навешивание на ислам ярлыка терроризма, поскольку терроризм вселяет в людей наибольший страх и ненависть. Жителей Запада нужно настроить против ислама раз и навсегда. А иначе будет риск того, что когда мусульмане решат проблему застоя и отставания, опустевшие души европейцев и американцев обратятся к исламу, который превосходит и тех, и других в плане духовности, нравственности и социальных ценностей. Угрозу исламского мира на Западе усматривают не только в том, что мусульмане обладают огромными запасами нефти и газа или имеют планы создания Большого Израиля, но и в том, что мусульмане – самые активные миссионеры. Поэтому и ведется информационная война против ислама. «Исламский» терроризм и фундаментализм стали ключевыми словами в СМИ, а имена Бен-Ладена или Ясира Арафата приобрели мировую известность. Что же такое терроризм? И может ли он быть исламским?

Термин «терроризм» происходит от слова «террор», что в переводе с латинского означает «ужас», «страх». Мы можем увидеть связь современного термина и латинского корня как связь действия и последствия. Другими словами, терроризм – это действие, имеющее целью вызвать страх и ужас в сердцах людей или же приводящее к этой цели. Вначале следует указать на лексическое различие слов «жестокость» и «терроризм», поскольку эти два абсолютно разных понятия преднамеренно или непреднамеренно путаются. Во-первых, связь жестокости и терроризма подобна связи общего и конкретного. Терроризм – более конкретное явление, чем жестокость. Любой терроризм – это проявление жестокости, но не любая

жестокость является терроризмом. В Толковом словаре В. Даля сказано: «Слово «жестокий» ныне употребляется только в переносном значении немилосердный, немилостивый, безжалостный или бесчеловечный, не знающий жалости, сожаления, сочувствия; безмерно строгий, суровый, тяжкий или мучительный, невыносимый, бедственный, неодолимо грозный, неумолимый»⁶⁹⁰. Жестокость может означать чрезмерность, то есть нарушение справедливости в наказании, но по отношению к действительно виновному. Но в толковании этого слова мы находим и другой смысл. Если жестокость – противоположность милосердию, то это означает, что жестокость может быть и справедливой, поскольку известно, что милосердие и справедливость – разные понятия. Милосердие, как известно, выше в моральном отношении, чем справедливость. Поэтому не всякий справедливый милосерден. Но всякий милосердный справедлив. Так же, как не всякий жестокий несправедливый, но всякий несправедливый жесток.

Отсюда следует, что если терроризм – это несправедливая жестокость к невинным, то не всякая жестокость бывает терроризмом. Воины на войне должны быть жестокими по отношению к врагу, иначе в войне не победить. Но милосердие им дозволено, если это не повлияет на исход сражения. Странно, когда жестокость в сражении и убийство солдат расценивается как терроризм. Ведь на самом деле между этими действиями нет никакой связи.

Что такое терроризм? Многие политики и ученые говорят и пишут о терроризме, снимают о нем передачи, пугают им. Но очень мало кто из них может дать точное определение этому преступлению. В Толковом словаре С. Ожегова приведено следующее определение: «Террор – физическое насилие, вплоть до физического уничтожения по отношению к политическим противникам»⁶⁹¹. В учебниках политологии дается следующее определение политическому терроризму: «терроризм – это метод политической борьбы, который состоит в систематическом применении ничем не ограниченного, не связанного с военными действиями физического насилия, для достижения определенных целей путем устранения

⁶⁹⁰ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. <http://vidahl.agava.ru/>

⁶⁹¹ Ожегов С. Толковый словарь русского языка. <http://www.ozhegov.ru/>

политических противников»⁶⁹².

П. Бьюкенен пишет: «На Иерусалимской конференции 1979 года терроризм определили как “преднамеренное, систематическое истребление невинных, причинение им урона и угроза урона для распространения паники с целью достижения политического или тактического преимущества”. В докладе о национальной стратегии 2002 года президент Буш назвал террор “осознанным и политически мотивированным насилием, направленным против мирного населения”». А также добавляет: «Терроризму – нет оправдания»⁶⁹³.

Биньямин Нетаньяху сказал: «О терроризме говорит одно и только одно – сама природа поступка. Террористы систематически и преднамеренно убивают мирных жителей. Они сознательно переходят границы допустимой жестокости в боевых действиях, определенные военными конвенциями, которые основаны на принципах морали. Они стремятся уничтожить как можно больше гражданских. Такое поведение нельзя оправдать ничем. Терроризм – преступление против человечества»⁶⁹⁴. Если спросить Нетаньяху, какие методы использует израильская армия и «Мосад» в войне против палестинского народа, и какие приказы он лично отдавал, что он на это ответит? Не подпадает ли это под его определение терроризма? Президенту США можно задать тот же вопрос – Вьетнам, Ирак, Афганистан. Херосима и Нагасаки тоже не забыты, это были города, а не военные базы или заводы по производству вооружения.

Действительно, терроризм присущ политике почти всех современных государств, и терроризм, в принципе, не отвергает ни одна из современных секулярных идеологий, следуя принципу «цель оправдывает средство». Это всеобщее правило для правителей всех времен, и не Макиавелли его придумал. Он только констатировал факт.

И. Г. Яковенко пишет: «Определение терроризма представляется непростой задачей. Формы и методы террористической

⁶⁹² Политология. А. А. Радугин. С. 67. М., Центр. 1999.

⁶⁹³ Цит. по: Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 130.

⁶⁹⁴ Там же, С.131.

деятельности существенно менялись со временем. Это явление имеет устойчивую негативную оценку, что порождает произвольное толкование. С одной стороны, существует тенденция неоправданно расширенной трактовки, когда некоторые политические силы без достаточных оснований называют террористами своих противников. С другой стороны – неоправданного сужения. Сами террористы склонны называть себя солдатами, партизанами, диверсантами в тылу противника и т. д. Отсюда трудности как юридически-правовых дефиниций, так и общетеоретического осмысления терроризма». В.П. Емельянов дает следующее определение терроризма: «терроризм – это публично совершаемые опасные действия или угрозы таковыми, направленные на устрашение населения или социальных групп, в целях прямого или косвенного воздействия на принятие какого-либо решения или отказ от него в интересах террористов»⁶⁹⁵.

Терминологическое разграничение «террора» и «терроризма» произошло в 1970–1980-х годах. Сегодня «террор» трактуется как нелегитимное насилие со стороны государства по отношению либо к обществу в целом, либо к диссидентам и оппозиции. «Терроризм» – практика нелегитимного насилия, реализуемая противостоящими государству силами и организациями.

Вероятно, первые попытки определения террористических по своему содержанию проявлений следует отнести к XVI веку, когда формировалось понятие «хитрости» (аналог «прямого умысла» в современном праве). Появление этого признака «предумышленности» было весьма важно для объективной оценки сущности и содержательной стороны актов терроризма, так как последние не могут совершаться случайно, по неосторожности, а предполагают наличие ясной цели и «злого умысла». Уже Судебник 1550 г. весьма широко использует термин «хитрость». Трансформировавшись в течение столетия в «умышление», это понятие в Соборном Уложении 1649 г. было представлено в трех формах: умышление татей на убийства; воровской умысел, то есть совершение наиболее тяжких общеуголовных преступлений организованными преступными группировками; государственные преступления и

⁶⁹⁵ Яковенко. И. Терроризм. http://yar.anarhist.org/library/practice/p_th_07.htm

посягательства против государя (посягание на его здоровье, на завладение государством, на поджог города и др.)⁶⁹⁶. В Судебнике 1589 г. были намечены признаки формирования субъекта террористической деятельности. В этом правовом акте было проведено разграничение лиц виновных по видам преступной деятельности: тать, разбойник, зажигальник, грабитель, миропродавец, душегуб, государственный убийца, крамольник и т.д.⁶⁹⁷.

Естественно, что в Средневековье не могло быть и речи о криминализации актов террора, осуществляемых самим царем в отношении собственного народа. Так, на фоне безмерного превознесения монархической власти не могли рассматриваться как противоправные явно террористические по своей сути методы правления Ивана IV в 1565–1584 гг. Опричников, количество которых быстро росло, царь наделял земельными угодьями, отобранными у уличенных в измене бояр. Зачастую они злоупотребляли царским доверием, и это приводило к массовым репрессиям жителей Московского царства. Сам термин «опричина» стал в русском языке нарицательным. И после кончины в 1584 г. Ивана Грозного к методам устрашения в отношении своих противников и даже к убийствам по политическим мотивам в целях укрепления своих позиций прибегали многие представители верховной власти. Так, уже при инфантильном царе Федоре Иоанновиче Русью начал править Борис Годунов, который при возникновении малейшей угрозы своей власти предпринимал безотлагательные меры для психологического устрашения и физического устранения своих недоброжелателей – князей Шуйских, Татьевых, Урусовых, Колычевых, Быкасовых и других. В результате после смерти Федора в 1597 г. у Годунова не было достойных соперников из числа претендентов на престол и он был избран на царство. Будущая царица Екатерина II в 1762 г. стала самодержицей, отлучив от власти и фактически санкционировав убийство своего мужа Петра III, внука Петра I. В 1801 г. заговорщиками был убит царь Павел, в результате чего к власти пришел его сын Александр III⁶⁹⁸.

⁶⁹⁶ Рогов В. А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве в XV–XVII вв. – М., 1995. – С. 54–59.

⁶⁹⁷ Там же. С. 69.

⁶⁹⁸ Кошель П. А. История российского терроризма. – М., 1995. – С. 215–224.

У некоторых авторов мы найдем такое мнение: «Прежде всего, субъектом террористической деятельности, то есть террористом, как правило является не государство, а организации, ставящие перед собой политические цели – приход к власти, дестабилизацию общества, подталкивание его к революции, провоцирование вступления в войну и т. д.»⁶⁹⁹. Не вдаваясь в анализ истории государств, скажу, что, по моему мнению, теория преступления никак не связана с субъектом. Преступление – это нарушение закона любым субъектом, действия которого ограничены этим законом и обязанным подчиняться ему. Так же как и зло остается злом вне зависимости от того, кто его совершил. Терроризм – определенное действие в определенных обстоятельствах, его определение не выделяет конкретного субъекта. И государство может заниматься терроризмом с тем же успехом, что и организации или политические силы, относящиеся к категории «официальные». Отсюда, в современное время, сложился стереотип, крайне ошибочный, что терроризмом, как правило, занимаются нелегальные организации. Этот стереотип был искусственно создан СМИ, политиками и другими инструментами. Такое понятие вносили даже в определение терроризма. Например, «Суть терроризма – насилие с целью устрашения. Субъектом террористического насилия являются отдельные лица или неправительственные организации. Объектом – власть в лице отдельных госслужащих или общество в лице отдельных граждан, частное и государственное имущество, инфраструктура, системы жизнеобеспечения»⁷⁰⁰.

Мне думается, что «государственный терроризм» не сложно определить, сложность лишь в практическом применении. Каким образом, например в ООН будет прямо применяться это определение, если, в чем нет сомнений, США, Россия, Израиль, Британия и Франция, Китай или Индия, должны будут попасть в категорию «террористов»?

Некоторые специалисты отмечали проблематику определения государственного терроризма: «Наибольшую угрозу для международного правопорядка представляет террористическая

⁶⁹⁹ Там же.

⁷⁰⁰ Теоретические основы терроризма. А.И. Дмитриев. А.В. Максимов.

деятельность, субъектом которой являются государства.

Политико-правовая характеристика этого явления неизбежно предполагает рассмотрение широко используемого в практике международных отношений понятия «государственный терроризм». Этот термин применяется во внешнеполитических документах ряда государств, средствами массовой информации, в научных разработках. Содержание его толкуется неоднозначно, его соотношение с понятием «международный терроризм» не всегда определяется с достаточной четкостью. Путаница в терминологии, понятийном аппарате, которая длится уже не один десяток лет, затрудняет взаимопонимание между государствами, отрицательно сказывается на эффективности правотворческой и правоприменительной деятельности. Поэтому можно понять тех ученых, которые предлагают вообще отказаться от употребления понятия «государственный терроризм»⁷⁰¹.

Но реальность заключается в том, что терроризм, который приходится на долю нелегальных организаций, в десятки раз меньше доли государств, спецслужб и регулярных армий. И само понятие «нелегальные» крайне условное, если идет речь о ситуации, когда нет верховенства закона, и господствует беззаконие сил, узурпировавших власть. А это реальность большинства стран арабского мира, как и многих стран бывшего СССР.

Цели террористической деятельности могут быть разными – как благородными, так и неблагородными, что не уменьшает и не увеличивает вину террористов. Но условием террористической деятельности, как отмечено многими исследователями, является информационное освещение, и чем шире и громче, тем лучше. Ведь акт сам по себе имеет целью не уничтожение лица или объекта, а устрашение и запугивание. Поэтому ошибочно называть боевые операции по уничтожению врага или объекта назначения террористическими актами. «Обязательное условие терроризма – резонанс террористической акции в обществе. Терроризм принципиально декларативен. Широкое распространение информации о теракте, превращение его в наиболее обсуждаемое событие представляет

⁷⁰¹ С. И. Грачев. Терроризм и контртеррористическая деятельность. Нижний Новгород: ФМО/ИСИ ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010.

собой ключевой элемент тактики терроризма. Оставшийся незамеченным или засекреченный теракт утрачивает всякий смысл»⁷⁰².

Террористический акт отличается от диверсии и политического убийства тем, что объект террористического акта сам по себе не является целью. «Это отличает террористический акт от таких близких ему явлений как диверсия или политическое убийство. Диверсия – силовая акция подрывного характера, осуществляемая спецслужбами государства. Диверсия ценна непосредственным уроном противнику, общественный резонанс операции не интересуется диверсанта и даже опасен. В идеале диверсия имитирует техногенную катастрофу, несчастный случай или силовую акцию, совершенную другой силой. Такие диверсии как политические убийства, совершенные спецслужбами, реальные исполнители предпочитают сваливать на ложных виновных»⁷⁰³.

Конечно, до сих пор нет единого мнения о том, что такое терроризм. Подсознательно все понимают, что это такое, но официально мало кто решается дать полное и универсальное определение этому явлению. Проблема в том, что публику, читателей или слушателей вводят в заблуждение, связывая определение терроризма с конкретными образами и лицами, или группами лиц, или даже категориями. Причина этому очень проста. Вместо специалистов или ученых, которые должны теоретизировать и разъяснять теорию терроризма, это явление разъясняли публике заинтересованные лица, представляющие одну из сторон конфликта. Поэтому определение терроризма давалось вместе с примерами, именами и названиями. Джордж Буш, или Ариэль Шарон, или другие «средние» американцы, или сионисты не могли объяснить, что такое терроризм, но они говорили: «Те, кто с нами, это силы добра, а те, кто не с нами, это террористы»⁷⁰⁴. Вместо определения терроризма и разъяснения его принципов просто давалась установка, что «Хамас» и все похожие на них – террористы. Иракские или афганские боевики тоже стали прообразом, осталось только искать подобия. В Интернете размещены сотни статей, авторы которых

⁷⁰² И. Яковенко. Терроризм. Журнал Нева. 2005. 12.

⁷⁰³ Там же.

⁷⁰⁴ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 33.

красноречиво разъясняют теорию терроризма, его условия, виды и причины. Но когда приводится список террористических организаций, он почему-то оказывается стандартным, будто бы он пишется под диктовку. В России также есть свой список, и он довольно однородный. Проблемы у России – внутренние. Что касается Америки, то у них врагов нет, наверное, только в Антарктиде. Что я хочу этим сказать? Прежде всего то, что переписывание списка террористических организаций, не проверив и не убедившись, соответствует ли все названные в нем тому определению, которое вначале дает автор, – это недобросовестный и антинаучный труд, превращающий автора в клеветника, лжесвидетеля и посредника обмана и манипуляции.

В учебниках политологии утверждается, что история терроризма начинается с древних времен⁷⁰⁵. История знает множество примеров жестокости и убийств, которые можно охарактеризовать как террор. В Древней Греции, в Римской империи, древнем Китае, терроризм был во все времена. Убитых врагов вешали или сажали на кол не ради шутки. Это были акты запугивания, и запугивания не конкретных врагов, а всего народа, который поддерживал сопротивление захватчиков. Когда вырезали и сжигали мирные поселения за то, что они поддерживали партизан, тоже стремились запугать всех остальных. Во Второй мировой войне это был весьма распространенный метод. Кстати, сегодня десятки фактов такой борьбы с партизанами, оппозиционерами или повстанцами, мы наблюдаем в Палестине, Ираке, Сомали, Чечне или Кашмире, Бирме или Центральной Африке.

Вспомним, что терроризм – это жестокость (чаще убийство) не ради уничтожения врага на войне и не ради справедливого наказания, а ради запугивания противника (чаще политического). Другими словами, это убийство не ради физического устранения определенного человека как такового, но ради политических целей. Все читали о казнях и сожжениях неугодных инквизицией, публичных казнях и пытках вождей народных восстаний, убийствах политических лидеров (Дж. Кеннеди, Малькольма Икса), покушениях на Ш. де Голля, И. Ганди и Р. Ганди, У. Пальме. Мы также относим

⁷⁰⁵ Политология. А. А. Радугин. С. 68.

сюда убийство Хасана аль-Банни в Египте, Ахмада Ясина в Палестине и др. А обстрел мирных поселений во Вьетнаме, Палестине, Афганистане, Ираке – разве это не терроризм? Подрывание поездов и самолетов с гражданскими людьми, взрывы заминированных автомобилей на улицах жилых районов – все это примеры современного терроризма. К терроризму прибегают различные стороны, классы, слои населения, стремящиеся к изменению политической обстановки. Здесь есть тонкая граница между жестокостью, убийством или захватом ради чисто экономической или бытовой цели и подобными действиями с политическими целями. Первое не считается терроризмом, хотя является не меньшим преступлением. Второе – терроризм, и хотя он может иметь экономические или другие последствия, они не являются его главными целями. Между терроризмом и уголовной преступностью есть сходства, что заставило некоторых политологов не делать различий между ними. К сходствам относятся осознанное нарушение закона, средства, использование преступников. Однако эти сходства второстепенны, так как не имеют отношения к причинам, а относятся к процессу и средствам. Различия же между ними очень серьезные: террористы хотят запугать противника, общество, народ и, следовательно, всячески афишируют свои действия, уголовники – наоборот. Цели и предпосылки у них различны. Например, ограбление банка для террориста не главная цель, тогда как для уголовника – главная цель. Уголовники не захватывают больницы или школы, а террористы это делают и т. д.

I.1. Факты из истории терроризма в мире и России

Современный терроризм и его принципы зародились в Европе. Особое место здесь занимают французские революционеры.

Латинский по своему происхождению термин «террор» пришел в Россию из Франции, где он был введен в политический лексикон жирондистами и якобинцами, объединившимися в 1792 г. для подготовки народного восстания и свержения «с помощью устрашения и приведения в ужас» кабинета министров при короле Людовике XVI. Террор идеологи французской революции воспринимали и употребляли в связи с подготовкой восстания народных масс и захвата ими власти. 2 октября 1792 г. был создан особый орган для проведения чрезвычайных мер по защите республики от внешних и внутренних врагов – Комитет общественной безопасности. Его судебная процедура была предельно упрощена, а понятие политического преступления трактовалось исключительно широко: казни подлежали все, «кто пытался унижить или уничтожить Народный конвент». Естественно, что под эту диспозицию можно было подвести любые действия и любое высказывание: угроза быстрой расправы висела над каждым французом. Вошедшее в обиход слово «террор» вполне оправдывало свое изначальное значение – «страх», «ужас».

Через некоторое время террор как метод политической борьбы появился и в Российской империи. Некоторые авторы считают, что терроризм присутствовал в истории России лишь эпизодически. Так, Д. Дроздов пишет: «В России, как и во всем остальном мире, терроризм известен с незапамятных времен. Из истории мы знаем о многих обличиях российского терроризма – анархизме, левом, правом, белом, красном терроре и т. п. Среди террористов всегда были и борцы за социальную справедливость, и фанатики, и борцы за “национальную идею”, и просто ловкие дельцы, использовавшие террор для извлечения материальных выгод. В начале 1950-х антисоветские террористические движения были разгромлены, и терроризм практически исчез из жизни советского общества на десятилетия. Люди привыкли к спокойной жизни, и понятие “террористы” стало для них атрибутом западного мира и Арабского Востока». Далее, Дроздов пишет: «И вот где-то в 70-е годы терроризм вдруг возвратился в Россию (точнее не в Россию, а в Советский Союз, который на Западе всегда отождествлялся с Большой Россией). Но это был уже не тот, знакомый россиянам

по истории, «доморощенный» терроризм. И, собственно, он даже не «возвратился», а был «вброшен» в нашу страну из-за рубежа. Поэтому мы с полным правом можем называть его «импортным терроризмом». В самом начале он и проявил себя в чисто «импортном варианте» – в акциях, уже хорошо знакомых Западу, но до того времени практически неизвестных россиянам – в захватах заложников и угонах самолетов»⁷⁰⁶. Естественно, автор этой статьи не ищет истины, он не ушел далеко от избитого официального упрощения – «внешние враги используют исламский терроризм» против интересов России.

Однако следует проследить раннюю историю терроризма в Российской империи, чтобы составить более его полную картину и понять причины обращения к нему в наше время.

К концу XIX столетия многие молодые русские идеалисты разочаровались в Александре II, освободившем крепостных в тот же год, когда Авраам Линкольн опубликовал прокламацию об отмене рабства. Некоторые стремились изменить Россию через «уход в народ», чтобы просветить крестьян и организовать революцию ради создания в России социалистического, демократического общества с равными правами для всех. Однако русские крестьяне, «люди от земли и от сохи», многие столетия существовали в пространстве православия, одобрявшего монархию, и потому охотно передавали революционеров агентам царской охранки. «Западный социализм отскочил от русского народа, как горох от стены», – жаловался один из революционеров. Неудачные попытки поднять крестьянство заставили радикалов вспомнить о революционном насилии, к которому призывал, в частности, харизматичный Михаил Бакунин. Историк У. Брюс Линкольн писал: «Преданность Бакунина делу революции была общеизвестна. Он сражался на парижских баррикадах в феврале 1848 года, а затем успел поднять красный флаг в Берлине, Франкфурте и Праге. После двух лет в саксонских и австрийских тюрьмах он в 1851 году был выдан России и получил по приговору ссылку в отдаленный восточный район Сибири. Из ссылки он совершил изумительный по “дерзости побег, перебрался через Амур, достиг Японии, оттуда

⁷⁰⁶ Дроздов Ю. И. Политика. Кто стоит за терроризмом в России – Декабрь, 2004. <http://schools.keldysh.ru/sch444/projekts/2006-2/Ura.htm>

двинулся через Сан-Франциско и Панамский перешеек в Панаму, далее в Нью-Йорк и в Лондон, где присоединился к своему другу и соратнику Герцену”. “Какой человек! – восклицал парижский префект полиции. – В первый день революции мы на него едва не молились, а на второй – мечтали расстрелять!”⁷⁰⁷. Биограф Бакунина Э. Г. Карр пишет: «Бакунин призывал к уничтожению всего, что только может быть уничтожено. Он призывал к восстанию – даже там, где восставать против чего бы то ни было не имело смысла»⁷⁰⁸.

Главным соперником Бакунина являлся К. Маркс. Бакунин был анархистом, желавшим уничтожить государство, а Маркс был социалистом, мечтавшим уничтожить капитализм. Бакунин настаивал на том, что революция может начаться в любой момент, – достаточно малой искры в какой-либо из реакционных монархий Европы; Маркс объявил, что революцию принесет пролетариат и только после того, как осознает себя и научится организованности. С подавлением Парижской коммуны в *année terrible*, как назвал Виктор Гюго 1871 год, правота Бакунина оказалась под сомнением⁷⁰⁹.

Непримиримый анархист писал своей жене: «Мы не приняли во внимание массы, не пожелавшие восстать в борьбе за свободу». Когда Первый интернационал поддержал Маркса, разочарованный революционер впал в отчаяние и умер в 1876 году. Но его призыв был услышан. Российская молодежь, называвшая себя народниками, поскольку стремилась к слиянию с народом, начала впитывать бакунинские догмы, а также заветы еще более фанатичного Сергея Нечаева, автора «Катехизиса революционера»: «Революционер обречен. У него нет интересов, связей, чувств, привязанностей, собственности и даже имени, которое он мог бы назвать своим. Все в нем подчинено одной единственной цели, одной мысли, одной страсти – революции... Он разорвал всякие связи с законом, правилами, общепринятыми условностями и моралью этого мира. Он – беспощадный враг этого мира и продолжает в нем жить только

⁷⁰⁷

⁷⁰⁸ Пирумова. Н. М. Социальная доктрина М. А. Бакунина http://sbiblio.com/biblio/archive/pirumova_coz/04.aspx.

⁷⁰⁹ В. П. Полонский Маркс и Бакунин. http://az.lib.ru/p/polonskij_w_p/text_1919_marks_i_bakunin.shtml. Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 138–139.

потому, что тем самым обеспечивает его уничтожение... Днем и ночью он должен думать об одном и стремиться к одному – к уничтожению без пощады. Двигаясь к этой цели хладнокровно и неустанно, он должен быть готов пожертвовать собственной жизнью и истребить своими руками все помехи на великом пути».⁷¹⁰

«Нечаев, провел последние годы жизни в каземате Петропавловской крепости, но в 1870-е годы зерна, брошенные им и Бакуниным в русскую почву, начали давать всходы. На арене появилась молодая женщина, с обостренным чувством справедливости – Вера Засулич. Она стала известна после того, как 28 января 1878 года отомстила за студента, которого подвергли телесному наказанию по приказу генерал-адъютанта Трепова, градоначальника Санкт-Петербурга. Она пришла на прием к Трепову, выдавая себя за просительницу, а когда оказалась перед генералом – выхватила из муфты коротконосый револьвер-«бульдог» и выстрелила в генерала. Из шести пуль в барабане выпущена была всего лишь одна, Трепов отделался ранением, Засулич же положила револьвер на стол и безропотно сдалась адъютантам генерала».⁷¹¹

По словам историка Вирджинии Каулз, которые приводит в своей книге П. Бьюкенен, суд над Верой Засулич стал событием в петербургской жизни. Защиту обвиняемой взял на себя выдающийся судебный адвокат Петр Александров, задача которого облегчалась тем, что Трепова в городе ненавидели за его жестокость. Эмоционально чувствительная Засулич заявила, когда ей предоставили слово: «Я не нашла, точнее не смогла найти иного способа привлечь внимание... У меня не было выбора... Знаю, грех поднимать руку на другого человека, но я решила, что это необходимо сделать». Когда присяжные вынесли вердикт о невиновности обвиняемой, зал суда огласился аплодисментами и радостными возгласами. «Многие представители высшего света, – записал в своем дневнике военный министр, – были в восторге». Одним из немногих, не поддавшихся буре чувств, оказался Лев Толстой.

⁷¹⁰ С. Г. Нечаев. Катахезис революционера. <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/nechaev.htm>.

⁷¹¹ Ю. Н. Коротков. Источник текста М.: Сов. энцикл., 1962--1978. Т. 2 -- 1964. -- Стб. 999--1000. http://az.lib.ru/z/zasulich_w_i/text_0010.shtml.

Его письмо к другу на следующий день после оглашения приговора выдает глубокую обеспокоенность великого романиста: «Дело Засулич – не шутка, это безумие, этот глупый каприз, внезапно охвативший людей, весьма симптоматичен. Это первые признаки чего-то, еще не до конца ясного, но оттого не менее грозного»⁷¹².

В одном из писем Льва Толстого он пишет: «Для Засулич же Трепов и др. — злые животные, которых можно и должно убивать, как собак. И это уже не возмущение, а это борьба. Все те, которые оправдали убийцу и сочувствовали оправданию, очень хорошо знают, что для их собственной безопасности нельзя и не надо оправдывать убийство, но для них вопрос был не в том, кто прав, а кто победит. Всё это, мне кажется, предвещает много несчастий и много греха. А в том и другом лагере люди и люди хорошие. Неужели не может быть таких условий, в которых бы они перестали бы быть зверями и стали бы опять людьми. Дай бог, чтобы я ошибался, но мне кажется, что все вопросы восточные и все славяне и Константинополи пустяки в сравнении с этим. И с тех пор как я прочел про этот суд и про всю эту кутерьму, она не выходит у меня из головы»⁷¹³.

«В шестую годовщину гибели Александра II группа студентов, вдохновленных идеями «Народной воли», замыслила убить Александра III. Для этой цели они изготовили бомбы, начиненные нитроглицерином и двумястами металлическими шариками, а также книжки с динамитом внутри. Среди этих студентов был Александр Ульянов. «Я не верю в террор сам по себе – говорил он. – Я верю в систематический террор». По плану убийцы должны были напасть на императора во время его прогулки по Невскому проспекту, от Казанского собора до Зимнего дворца. Но в руки охранки, русской тайной полиции, своевременно попало письмо одного из заговорщиков. Трех неудавшихся террористов арестовали с поличным, Ульянова в том числе. На суде Ульянов признал свою принадлежность к «Народной воле» и сознался в том, что готовил бомбы. Обращаясь к суду, Ульянов дал определение тому терроризму, с которым столь близко познакомился современный

⁷¹² Биографи В. И. Засулич. С.В. Волков. М., «Посев», 2004. http://hrono.ru/biograf/bio_z/zasulich_vi.php. Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 141–142.

⁷¹³ Письма Л. Толстого. <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pisma/1873-1879/letter-390.htm>.

мир: «Террор – это форма борьбы, порожденная условиями жизни в девятнадцатом столетии... Это единственная форма защиты, к которой меньшинство, сильное лишь духом и верой в правоту своего дела, может обратиться, чтобы совладать с грубой силой большинства»⁷¹⁴. В мае 1887 года Александра Ульянова и четверых его сообщников повесили. Его брату Владимиру было в ту пору семнадцать лет.⁷¹⁵ Три десятилетия спустя Владимир Ульянов, известный всему миру под фамилией Ленин, пришел к власти. При нем и был отдан приказ казнить сына Александра III и всю царскую семью. Историки разошлись относительно источника этого приказа, но это уже другой вопрос.⁷¹⁶

В 1954 году Уиттакер Чемберс, духовно воспитавший Алджебра Хисса писал в книге «Одиссея друга»: «Я пришел к коммунизму под влиянием анархистов... Но больше всего на меня повлияли народники... Сегодня они намеренно забыты, но в те дни Ленин учил нас поклоняться народникам – “людям, которые шли с бомбой или револьвером на империалистических чудовищ”. Я оставался под духовным влиянием народников долгое время после того, как стал марксистом... И не порывал с ними. Я не мог этого сделать. Ведь их учение так близко, даже родственно христианскому».⁷¹⁷

Чемберс вспоминал и о том, как духовная связь с народниками и восхищение их подвигами заставляли его восхищаться товарищами-коммунистами: «Ульрих, мой первый командир в Четвертом отряде, однажды упомянул Веру Засулич и сказал: “Думаю, ты никогда не слышал этого имени”. Я ответил: “Засулич выстрелила в генерала Трепова, который приказал выпороть студента Боголюбова в русской тюрьме”. Помню его радостную улыбку»⁷¹⁸.

«В XX веке революционный террор стал оружием ИРА [Ирландской республиканской армии]. Его поддерживали также

⁷¹⁴ Процесс «второго первого марта». <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/188704rech.html>. Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 144–145.

⁷¹⁵ Александр Мелентьев. Революционный терроризм в России. <https://www.proza.ru/2009/12/09/996>.

⁷¹⁶ Расстрел российского императора и членов его семьи. https://ria.ru/history_spravki/20130717/948958103.html.

⁷¹⁷ Чембер Уиттекер. Биография. <https://ru.wikipedia.org>.

⁷¹⁸ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 148.

израильские террористические группы Иргуна и Штерна, алжирский Фронт национального спасения, кенийский Мау-Мау, Народное движение за освобождение Анголы (МПЛА), Организация освобождения Палестины, “Черный сентябрь”, баскская ЭТА, итальянские “Красные бригады”, шайка Баадера и Майнхоф, японская Красная армия, организации “Хезболла”, “Хамас”, “Исламский джихад”, “Бригада мучеников Аль-Акса”, намибийская Организация народов Юго-Западной Африки (СВАПО), зимбабвийские ZANU и ZAPU, уругвайские “тупамарос”, перуанская организация “Сияющий путь”, революционные вооруженные силы Колумбии, южноафриканский Африканский национальный конгресс Вьетконга, филиппинские туки, чеченские повстанцы, “Тигры освобождения Тамил-Илама”, американские “метеорологи”, Симбионистская армия освобождения, пуэрториканские Вооруженные силы национального освобождения и их предшественники, Националистическая партия Пуэрто-Рико, которая в 1954 году пыталась убить президента Г. Трумэна и взорвать Белый дом. И список далеко не полон»⁷¹⁹.

Комментировать приведенную информацию я особо не буду, это уже сделано. Список различных организаций действительно не полон, но он рассматривается в зависимости от интересов того, кто составляет его. Когда афганские моджахеды воевали против СССР, они были союзниками США, сегодня они – террористы. Движение «Хамас», которое ведет борьбу с сионистскими оккупантами и союзниками США, в России приезжали для встреч на официальном уровне. Сирия, запретившая движение «Братьев мусульман» (после того, как перебили 30 000 «братьев» и их семьи) как террористическую организацию, поддерживает «Хамас» как врага Израиля. Хотя известно, что «Хамас» – это палестинские «Братья». Вот так вешаются одни ярлыки и снимаются другие, когда это кому-то нужно.

П. Бьюкенен рассказывает о дальнейшем развитии терроризма уже на другом континенте: «Анархизм из Европы перекинулся через Атлантику и в Америке добился своих главных успехов, 5 сентября 1901 года в толпе посетителей выставки в Буффало

⁷¹⁹ Там же, С. 148.

польско-американский анархист Деон Гжелгож смертельно ранил президента Маккинли.⁷²⁰ Преемник последнего Теодор Рузвельт в своем обращении к Конгрессу 3 декабря 1901 года заявил, словно предвзято президента Буша: “Анархизм – преступление против всего человечества, и люди всего мира должны объединиться против анархистов”. Но объединения не произошло. Западные интеллектуалы продолжали романтизировать, по выражению поэта Шелли, “буйную притягательность террора”⁷²¹.

Бьюкенен приводит: Д. У. Броган: «Выступления анархистов в 80-е и 90-е годы XIX столетия были восприняты как проявления страданий бедноты, как возмездие за жестокосердие богатых. Никто, конечно же, не одобрил убийства императрицы Елизаветы Австрийской, но многим показался близким по духу крик ее убийцы: “Кто не работает, тот не ест!” Все революционеры всех направлений смешались воедино, все были равно романтичны – и равно заблуждались. Богиню революции, которую романтически настроенные революционеры Дизраэли восхваляли под именем Марианны, почитали многие и многие образованные люди. Литераторы, наподобие Оскара Уайльда, во всеулышание заявляли, что сочувствуют Христам, павшим на баррикадах». Уолтер Лакер добавляет: «Террористы нашли себе поклонников и приверженцев у людей всех возрастов... Никакие похвалы не казались достаточными для этих святых и мучеников наших дней. Террористы (так утверждало общественное мнение) – единственные, кому есть дело до чего-либо; они искренне сражаются за свободу и справедливость, они – хрупкие человеческие существа, вынуждаемые жестокими обстоятельствами и равнодушным большинством играть героические, пускай и трагические, роли; они – добрые самаритяне, раздающие яд, святые Франциски с бомбами». По Лакеру «подобная канонизация террористов производила впечатление гротеска». Тем не менее, даже Большой Террор Сталина в 1930-е годы, в ходе которого из десятков миллионов людей, оказавшихся под властью

⁷²⁰ Убийство Уильяма Маккинли. <https://ru.wikipedia.org> .

⁷²¹ Тим Вейнер. ФБР. http://www.e-reading.club/bookreader.php/1029391/Veyner_-_FBR._Pravdivaya_istoriya.html. Рузвельт Т. Первое ежегодное послание конгрессу, 3 декабря 1901 г., онлайн на American Presidency Project, <http://www.presidency.ucsb.edu>.

коммунистов, погибли миллионы, нашел защитников на Западе: ведь нельзя приготовить омлет, не разбив яиц»⁷²².

Такая же позиция Запада была в отношении сталинского геноцида некоторых народов бывшего СССР. Есть серьезные основания считать депортацию крымских татар хитрым ходом Сталина, которым он обманул союзников, продлил «Ленд-лиз» и добился открытия второго фронта, Рузвельт имел к этому прямое отношение. В 1943 в Тегеране эти вопросы тоже обсуждались, и был возрожден «крымский проект, ранее связанные с организацией «Джойнт». Еще в рассмотрении «Крымского проекта» на конгрессе приветствовали присутствовавшие на его открытии будущие президенты США Г. Гувер и Ф. Рузвельт, председателем Комитета по этому проекту, был Смидович. Договор между СССР и организацией «Джойнт» был подписан 19 февраля 1929 года. С американской стороны документ подписал находившийся в Москве с 1927 года крупный финансист Варбург. Б.Сибирский в статье «Полуостров замедленного действия» писал: «...Договор между СССР и организацией «Джойнт» был подписан 19 февраля 1929 года. С американской стороны документ подписал, находившийся в Москве с 1927 года, крупный финансист Варбург. Согласно этому строго секретному договору, СССР получал в виде займа по 900 тысяч долларов ежегодно в течение десяти лет под 5% годовых. Если «Джойнт» признавал реализацию договора успешной, Советскому Союзу выделялся дополнительный кредит на сумму 0,5 млн. долларов в год. Возвращение долга по займу с обусловленными процентами должно было начаться в 1945 году и завершиться в 1954. Особенность договора: правительство СССР выпустило и передало организации «Джойнт» облигации на всю сумму займа с процентами (20 миллионов долларов). Эти облигации раскупались в США по подписке среди самых богатых в Америке евреев. Владельцами облигаций стали, в частности, такие магнаты, как Рокфеллер, Маршалл, Варбург и даже будущие президенты Г. Гувер и Ф. Рузвельт. При нарушении Советским Союзом обязательств по договору финансирование со стороны «Джойнта» прекращалось. По условиям договора Советский Союз обязан был завершить выплаты на всю

⁷²² Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 151.

сумму займа с процентами в течение 1954 года...»⁷²³.

Так, массовый террор, который можно приравнять к геноциду, был игнорирован Западом, или даже спровоцирован. Цель оправдывает средство.

К истории терроризма относят и дела, происходившие во время боксерского восстания в Китае. «В XX столетии революционный террор впервые был применен во время боксерского восстания 1900 года. Фанатики, провозгласившие своей целью избавление Китая от иноземного владычества, убивали христиан, нападали на иностранных дипломатов и даже, опьянев от крови, осадили дипломатический квартал в Пекине ••••. Будучи в 1921 году еще могущественной имперской державой, Великобритания практически выиграла первую национально-освободительную войну XX столетия и если сравнивать ее с последующими войнами подобного рода, то ирландская война оказалась не слишком кровопролитной. В 1919 году погибло 18 человек, в 1920 – 282 (плюс 82 человека в мятеже ольстерских сектантов) и в 1921 году – 1086 человек. Почти половину жертв составили солдаты и полицейские»⁷²⁴.

На события тех лет историк Лоуренс Джеймс излагает точку зрения самих ирландцев и их противников: «Боевик ИРА был патриотом, убежденным в справедливости войны за освобождение Ирландии, и считал, что преданность делу освобождает его от необходимости соблюдать привычные правила поведения и привычную мораль. Враги же воспринимали боевиков как хладнокровных убийц. На особо жестокие преступления следовал ответ – карательные акции против населения, признававшегося виновным в молчаливом соучастии. Наиболее показательная акция возмездия была организована после того, как ИРА 21 ноября 1920 года застрелила двенадцать английских офицеров, объявленных

⁷²³ Б.Сибирский. Газета «Дуэль», №6, 2005. Генрих Гроут, Виктор Дехерт. Закулисное влияние на депортации в СССР. http://www.volksdeutsche-stimme.eu/presse/dep_nov2011.htm.

⁷²⁴ Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 156 Военная энциклопедия (Сытин, 1911—1915). <http://dlib.rsl.ru/viewer/01004002290#?page=394>. Боксерское восстание в Китае. Советская Военная Энциклопедия. т.3.М.Воениздат,1977. <http://www.hrono.ru/sobyty/1800sob/1898boks.php>.

сотрудниками разведки⁷²⁵. В тот же день взвод «осей» [австралийцев. – авт.] открыл стрельбу по зрителям на футбольном стадионе Дублина; командир взвода утверждал, что его люди вели ответный огонь. Погибло двенадцать человек – кого застрелили, кого в панике затоптала разбежавшаяся толпа»⁷²⁶. Этой тактике суждено было стать образцом для последующих национально-освободительных войн двадцатого столетия. Ирландские боевики верили, что осуществление мечты – создание собственного государства – оправдывает любые действия, которые ведут к этому. Англичане же реагировали на убийства солдат и гражданских чиновников с жестокостью, порождавшей новых мучеников, заставлявшей ирландских мужчин и женщин выбирать между верностью крови и преданностью стране.

К 1921 году кровопролитие утомило и тех, и других. В середине лета было объявлено перемирие. Начались переговоры. Ирландская делегация отправилась в Лондон на встречу с триумфатором Версаля Ллойдом Джорджем и министром по делам империи Уинстоном Черчиллем. Последнее предложение столицы, принятое Коллинзом, блестящим народным лидером и полководцем, сводилось к следующему: ирландцам позволили создать своё независимое государство – правда, с некоторыми оговорками. Подобно Канаде Ирландия становилась британским доминионом, соглашалась расположить на своей территории базы Королевского флота и приносила присягу короне. Вдобавок шесть северных графств, протестантское большинство которых не желало подчиняться Дублину, отходили Великобритании. По возвращении в Ирландию Коллинз, еще недавно считавшийся героем войны за независимость, был обвинен в измене. Как пишет Дэвид Фромкин в статье «Стратегия терроризма», опубликованной в 1975 году в журнале «Foreign Affairs»: «Майкл Коллинз был романтиком, и пока он пребывал в изгнании, ему были отданы сердца всех ирландцев; но стоило Коллинзу сесть за стол переговоров, как многие в Ирландии от него отвернулись. При подписании в 1921 году мирного договора представитель империи лорд Биркенхед сказал Коллинзу: «Боюсь,

⁷²⁵ Кровавое воскресенье 1920. <https://ru.wikipedia.org>.

⁷²⁶ Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 156.

что я подписал свой смертный приговор». На что Коллинз ответил: «Не знаю, как вас, а меня-то точно приговорили». Восемь месяцев спустя Майкла Коллинза нашли на обочине дороги с пулей в голове».

В гражданской войне, которая вспыхнула после подписания мирного договора, погибло больше ирландцев, чем в войне за независимость острова. Революция пожирала собственных отпрысков. Применительно к ирландскому восстанию следует сказать: террор победил. Засады, убийства солдат, полицейских и гражданских чиновников вызывали суровые карательные меры. Томас Э. Лоуренс, который возглавил поход арабов против турков во время Первой мировой войны, предостерегал своих соотечественников: «С восстаниями воевать бессмысленно». Но, с точки зрения имперских «ястребов», этот совет был советом труса. Сэр Генри Уилгсон назвал англо-ирландский договор «трусливой сдачей под дулом пистолета» и заявил, что «империя обречена – или мы правим, или мы уходим». В июне 1922 года боевики ИРА застрелили сэра Генри. Их поймали и повесили, но Ирландия уже была потеряна для империи.

Все же Уилсон был прав. Чтобы справиться с бунтовщиками и спасти империю, требовалась жестокость и еще раз жестокость. Успехи ИРА привлекали к ней сочувствующих. Многие перенимали тактику боевиков. Ирландская война показала, что террор порождает возмездие и что последнее вызывает симпатию к восставшим и ведет к пополнению их рядов. Едва британцы осознали, что утратили верность Ирландии, как у них исчезло желание держаться за Изумрудный остров и проливать за него свою кровь. Лоуренс Джеймс описывает растерянность ветеранов Соммы при встречах с летучими отрядами боевиков ИРА: «В 1919 году тактика партизанской войны еще была в новинку. Новые правила сбивали с толку солдат, привыкших знать противника в лицо, и вели к нарастанию бессильной ярости». «Это чувство прекрасно выразил в своих мемуарах генерал сэр Невил Макреди: «Британское правительство не желало принимать за данность партизанскую войну. Преодолей они свое нежелание, английскому солдату стало бы гораздо легче». К примеру, продолжает генерал, он мог бы с чистой совестью стрелять в любого вооруженного человека, не носившего

мундир». Сегодня в действиях израильских солдат, вынужденных противостоять ненавидящим их палестинцам, ощущается та же бессильная ярость, которую некогда испытывали английские ветераны Западного фронта»⁷²⁷.

Об истории террора в Палестине, а затем и в государстве Израиль, следует сказать отдельно. К 1945 году израильское Сопротивление в Палестине перешло к использованию террористической тактики. Известными приверженцами террористических методов была банда Штерна, которая специализировалась на убийствах. В 1944 году бандиты застрелили в Каире британского государственного министра лорда Эдварда Мойна⁷²⁸. Выступая в палате общин с речью в память погибшего, У. Черчилль выразил свое отношение к терроризму: «Это чудовищное преступление потрясло мир и более всего затронуло тех, кто, подобно мне, в прошлые годы поддерживал дружбу с евреями и прилагал усилия по созданию их государства. Если наши упования на независимое еврейское государство рассеются в дыму выстрелов, если наши усилия по установлению мира и добрососедства в регионе вызовут новую волну насилия, напоминающую о зверствах нацистов, многим людям, и мне в том числе, придется пересмотреть убеждения, которых мы столь долго придерживались». Эту цитату приводит Бьюкенен, но на сколько Черчилль был искренним?

Он неоднократно заявлял, что является сионистом. Например, когда в апреле 1951 года, Х. Вейцман пригласил Черчилля на открытие рощи имени Вейцмана в Иерусалимских горах, Черчилль не смог прибыть но написал израильскому послу в Лондоне: «Будучи сионистом еще со времен Декларации Бальфура, я очень польщен приглашением столь великого государственного деятеля, как доктор Х. Вейцман» (344).

Вспомним лишь некоторые эпизоды из истории главного британского покровителя сионизма: «12 марта 1937 года Черчилль

⁷²⁷ Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 159.

⁷²⁸ Уолтер Гиннесс, несмотря на Декларацию Бальфура, был противником переселения евреев в Землю Израиля. В 1942 году лорд произнёс в Палате лордов речь, в которой заявил, что «(современные) евреи не являются наследниками древних евреев и (потому) не имеют прав на Святую землю». Убийство было организовано и осуществлено организацией «ЛЕХИ». Элияху Хаким и Элияху Бейт-Цури.

был вызван для дачи показаний в королевскую комиссию по Палестине. Эта комиссия была известна как комиссия Пилля, поскольку возглавлял ее лорд Пилль, бывший министр по делам Индии. Целью слушаний в комиссии было определить характер британских обязательств по отношению к евреям и арабам и выработать предложения о будущем подмандатных палестинских территорий... Черчиллю было задано более ста вопросов. Его ответы дали точное представление о его взглядах на то, каким должен был быть еврейский национальный очаг в Палестине, как он исторически развивался и каким Черчилль видел его будущее» (141–142).

Например, на вопрос, не будет ли распространение еврейского очага на всю Палестину все же представлять собой несправедливость по отношению к арабам, Черчилль ответил отрицательно: «В чем заключается грубая несправедливость, если люди приходят и создают в пустыне пальмовые и апельсиновые рощи? В чем несправедливость, если создается все больше рабочих мест и богатства для каждого? В этом нет несправедливости. Несправедливо, если живущие в этой стране оставляют ее пустыней в течение целых тысячелетий» (145).

Другой депутат, профессор Капленд, резко возражал против концепции Черчилля о необходимости продолжения еврейской иммиграции, называя ее «ползучим вторжением и завоеванием Палестины, продолжающимся более полувека». «Это неслыханная в истории вещь», – сказал Капленд. И был совершенно прав!

Черчилль резко возразил ему. «Это не ползучее завоевание, – сказал он. – В 1918 году арабы потерпели поражение и оказались под нашей властью. Они были разбиты в открытом бою. Никакого ползучего завоевания не было. Они были побеждены нами. Никто не смел возражать нам в ту пору. И тогда мы решили в процессе политического переустройства этих территорий принять на себя определенные обязательства и в отношении евреев» (148)⁷²⁹.

Возвращаясь к вопросу о британском завоевании Палестины в Первой мировой войне, Рэмболд заметил: «Вы покорили проживающее там арабское население и при этом дали особые обязательства, которые привели к тому, что местное население подверглось

⁷²⁹ Преступник номер один. Уинстон Черчилль перед судом Истории. А. Н. Севастьянов. ООО «Яуза-пресс». 2017.

вторжению чуждой расы». Черчилль не согласился с тем, что евреи являлись «чуждой расой» в Палестине. «Вовсе нет, – сказал он. – Это арабы были пришельцами и завоевателями. Во времена Христа Палестина была еврейской провинцией Рима, и там жили в основном одни евреи. Когда началось распространение ислама и огромные отряды исламских завоевателей пришли в эти места, они разбили и уничтожили все вокруг. Вы видели террасы на холмах, которые когда-то представляли собой обрабатываемые, плодородные участки полей. В течение всего арабского правления они оставались пустыней».

Рэмболд отметил, что «было бы более справедливым сказать «под турецким правлением», на что Черчилль ответил: «Я об этом не знаю. Я очень уважаю арабов, но в то же время вы видите, что там, где прошли арабы, часто возникает пустыня». Далее дискуссия в комиссии перешла к обсуждению истории арабов. Когда Рэмболд сказал, что арабы создали «значительную цивилизацию в Испании», Черчилль резко бросил: «Я рад, что их оттуда вышвырнули». Рэмболд пришел в негодование. «Они жили там шестьсот или семьсот лет и многое там создали, – сказал он. – Дела пошли вспять как раз после того, как арабы оставили Кордову». На что Черчилль заметил: «Арабы плохо себя проявили».(149)⁷³⁰.

Не буду опровергать ложь Черчилля и абсолютно бесспорное проявление его невежества в отношении истории исламской цивилизации в общем и арабов в частности. Это идеология обычного колонialиста, который служил идеям сионизма. Британия завезла в Палестину вооруженные группировки, которые создали Израиль. Вся эта политика, построена на лжи, на искажении исторических фактов и прямой подтасовки реального положения вещей. Этой несправедливостью было положено начало борьбы мусульман против сионистской оккупации, осуществленной британским оружием. И эта справедливая борьба, ничто иное, как джихад, даже если все западные СМИ назовут её «терроризмом».

Бьюкенен продолжает, без стеснения, как будто забыл, что США – главный союзник Израиля и сионистов: «Шайка Иргуна

⁷³⁰ Мартин Гилберт. Черчилль и евреи. Глава 10. <http://testlib.meta.ua/book/62771/read/>. <http://e-libra.su/read/369032-cherchill-i-evrei.html>. Преступник номер один. Уинстон Черчилль перед судом Истории. А. Н. Севастьянов.

была создана в 1945 году с целью изгнания англичан из Палестины. Поначалу ее члены сдерживали себя, уничтожая только британскую собственность, но, как пишет Дэвид Фромкин, «терроризм порождает собственные импульсы, и потому в скором времени начались и убийства».

23 июля 1946 года, после телефонного звонка-предупреждения, которому не придали значения, агенты Иргуна взорвали 350 килограмм динамита, на территории штаб-квартиры Комиссариата по делам Палестины, в отеле «Царь Давид». В результате теракта погибли девяносто один человек – англичане, арабы и евреи, сорок шесть человек были ранены. В апреле 1948 года, за месяц до объявления о создании независимого еврейского государства, банды Иргуна и Штерна напали на деревню Дейр-Яссин, которая была расположенная на пути в Иерусалим. Арабы в этой деревне в боевых действиях участия не принимали, более того, поддерживали дружеские отношения со своими соседями-евреями. Бандиты устроили самую настоящую резню: они убивали детей, вспарывали животы беременным женщинам, сбрасывали трупы в деревенский колодец... Бойня в Дейр-Яссине привела в ярость Давида Бен Гуриона и дала ему моральное право уничтожить шайку Иргуна. Израильская армия получила приказ атаковать «Атлалену» – корабль, на котором члены шайки доставляли в Палестину еврейских беженцев. Но «сионский терроризм» уже добился своей цели. Из-за резни в Деяр-Яссине шестьсот тысяч арабов бежали с территорий, отведенных ООН для еврейского государства, тем самым, обеспечив преобладание в новой стране еврейского большинства. «Не только террор создал государство Израиль, – пишет Майкл Игнатъефф, сотрудник гарвардской Школы управления имени Кеннеди, – но террор использовался как инструмент давления и доказал свою полезность». «Подвиги» шайки Иргуна, по замечанию Дэвида Фромкина, «... сыграли значительную роль в принятии британцами решения о выводе своих войск. Тактика террористов заключалась в использовании против врага его собственных сил. Пожалуй, эту тактику можно назвать политическим джиу-джитсу. Сначала противника заставляют испугаться, а затем, что вполне предсказуемо, он в страхе принимается наращивать свою мощь и,

в конце концов, не выдерживает давления этой мощи»⁷³¹.

Далее, Бьюкенен продолжает повествование: «В октябре 1953 года, когда арабские лазутчики убили молодую еврейку Сусанну Каниас и двух ее малолетних детей, израильские командос вторглись в арабскую деревню Кибия и взорвали здания, в которых укрывались палестинские женщины и дети. Погибли шестьдесят один человек. Подразделение командос возглавлял будущий премьер-министр Израиля Ариэль Шарон. Во главе банды Штерна стоял будущий премьер-министр Израиля Ицхак Шамир. Бандой Иргуна руководил будущий премьер-министр Менахем Бегин. Иными словами и в ирландской, и в израильской войне за независимость патриоты прибегали к террористической тактике и вчерашние террористы в обоих случаях становились национальными героями»⁷³².

Странно, что автор, называет еврейские группировки – бандами и шайками, затем уравнивает террор сионистских оккупантов с освободительной борьбой ирландцев, а борьбу палестинцев на своей родной земле называет терроризмом. Какими определениями и критериями пользуется Бьюкенен не ясно. Терроризм – преступление, а борьба против захватчика не может быть терроризмом. Палестинский вопрос – водораздел между людьми моральными и людьми аморальными. Это та граница, которая очень скоро разделит мир, всю планету на лагерь добра и лагерь зла. И эти лагеря не будут иметь географических, государственных, национальных и даже конфессиональных границ. Эти границы уже четко отмечаются в сердцах людей по всему миру. На самом деле Палестина – небольшой кусочек земли, совсем не имеющий богатств и ресурсов. И непонятно почему весь мир разделился по вопросу Палестины. Но Аллах иногда посылает нам то, что заставляет проявить в нас нашу сущность.

Другой пример: борьба за независимость Алжира

О борьбе за Алжир П. Бьюкенен пишет: «Наблюдая за тем, как сионисты изгоняют из Палестины британцев, арабы и берберы

⁷³¹ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 160–161.

⁷³² Там же.

из алжирского Фронта национального спасения решили прибегнуть к той же тактике, устраивая взрывы на рынках и в кинотеатрах. Мартин Уолкер из информационного агентства ЮПИ пишет: «Фронт национального спасения Алжира в войне с французами развернул беспрецедентную по жестокости террористическую кампанию. Арабские женщины, переодетые в модную французскую одежду и загримированные под европейек, взрывали бомбы в кафе, на танцплощадках и в кинотеатрах. Французы отвечали карательными акциями. В этой битве за Алжир батальон французских парашютистов под командованием генерала Жака Масао уничтожил ячейку ФНС в касбе, арабском квартале, широко применяя пытки и иные, не менее суровые методы».⁷³³

Масао выиграл битву за Алжир, однако средства, которые он использовал, привели к поражению Франции. Сообщения о пытках и «зверствах» парашютистов взбудоражили общественное мнение, привели к отставке правительства и подорвали боевой дух солдат. В 1958 году к власти вернулся генерал де Голль, который незамедлительно начал переговоры с ФНС; в 1962 году был подписан договор о выводе французских войск. За восемь лет войны погибло около полумиллиона арабов и французов, гораздо больше, чем в ирландской и израильской войне за независимость.

Как мы видим, Бьюкенен очень и очень мягко рассказал о французском терроре в Алжире, который был ужаснее, чем «уничтожение ячейки». И поражение Франции точно было не из-за отставки правительства – алжирский народ, очень высокой ценой обрел относительную свободу. Это была абсолютно справедливая борьба с захватчиками, грабителями и убийцами. Но даже при всей очевидности справедливости борьбы алжирского народа, мы найдем попытки некоторых обозревателей, преподнести эти события под таким углом, чтобы неосведомленный читатель не мог занять четкую позицию. Не буду приводить ссылок, но упомяну, как я читал в некоторых научных статьях следующее: «Франция захватила Алжир, который был базой мусульманских пиратов и разбойников». Алжир никогда не был базой мусульманских пиратов, потому что пиратами, европейцы называли морские силы мусульман,

⁷³³ Там же. С. 162–163.

ведущих боевые действия против еропейцев. Далее, читаю в другой статье: «исламские фанатики атаковали французские силы», в другой статье я читал: «террористы». Другими словами, алжирцы, по мнению очередного «обозревателя», которые ведут однозначно справедливую борьбу с иноземным захватчиком на своей родной земле – фанатики и террористы? И в таком духе, десятки статей и обзоров, исторических материалов, которые ничего не несут, кроме пропаганды европейского шовинизма и колониализма. Нет, борьба алжирского народа за свободу и собственную идентичность продолжается. Эта справедливая борьба, ничто иное, как джихад, даже если все западные СМИ назовут её «терроризмом».

«Военный терроризм»

У. Черчилль характеризовал американскую гражданскую войну как последнюю войну джентльменов. Однако авторы двух книг об американском Юге и выходе южных штатов из Союза Чарльз Адамс и Томас Дилоренцо лишают гражданскую войну в США того глянца, который навел на нее Черчилль.

Согласно Адамс, в 1861 году каждый выпускник Вест-Пойнта отлично знал правила войны, бытовавшие еще со Средних веков и запрещавшие вести боевые действия против мирного населения. Американский полководец генерал Ушлек издал знаменитый приказ 12, запрещавший немотивированное уничтожение частной собственности: «Неизбежными последствиями таких действий являются полное разграбление захваченной территории и общий упадок дисциплины; благодаря потере собственности и нарушению прав личности обычные мирные люди, не участвовавшие в войне, становятся непримиримыми врагами. Поэтому уничтожать частную собственность невежливо и несправедливо, и данный обычай признается устаревшим большинством цивилизованных народов».⁷³⁴

⁷³⁴ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С.165–166.

По мнению британского военного историка Б. Г. Лиддел-Гарта, код «цивилизованной войны» в Европе существовал двести лет и был нарушен А. Линкольном, политика которого предусматривала уничтожение гражданской жизни на Юге. «Политика Линкольна, – писал Лиддел-Гарт, – во многом предвосхитила современную тотальную войну».

Генералы Шерман и Шеридан первыми пересекли запретный рубеж. Поджог Атланты, преступления во время знаменитого «марша Шермана», поджог Шенандоа – эти действия навлекли страдания на женщин и детей, которых солдаты Конфедерации оставили за спиной. Тем не менее, Линкольн не возражал. Более того, «благодарность народа и мои собственные восхищение и признательность» были его словами Шеридану.

Линкольн восхвалял Шеридана, а некий сержант из отряда генерала, как выяснилось, имел собственный взгляд на то, что он и его соратники совершили в городах Дейтон, Гаррисонбург и Бриджуотер: «Вся страна охвачена огнем, пламенем, дымится, достигает самых небес ... Всюду крики, плач, мольбы о пощаде. Я никогда такого не видел и не хочу увидеть впредь. Одни обезумели от ужаса, другие умоляют о помощи, третьи обнимают солдат-янки и заклинают пощадить ...».

Это свидетельство американского политика-консерватора, которого мы не можем обвинить в субъективности в отношении истории его страны. Он также пишет:

«Во Второй мировой войне величайшим, пожалуй, в истории актом военного террора стала бомбежка союзной авиацией Дрездена – «Флоренции на Эльбе». В феврале 1945 года беззащитный город с населением 630 000 человек заполнили сотни и тысячи беженцев, спасавшихся от наступления Красной армии. Как писал журналист «Washington Post» Кен Рингл в статье по поводу пятидесятой годовщины бомбежки: «Если кого и можно обвинить в трагедии Дрездена, то этим человеком должен стать Черчилль». Перед тем как отправиться на конференцию в Ялту, Черчилль приказал начать операцию «Удар грома», предполагавшую использование союзной авиации для «выселения» немцев из их домов, дабы они превратились в беженцев, заполонили дороги

и помешали немецкой армии оказывать сопротивление русским. В список целей Дрезден внес маршал авиации Артур Гаррис по прозвищу Бомбардир. По словам Рингла, в первую ночь 770 бомбардировщиков «Ланкастер» появились над городом около десяти часов. На узкие улицы Дрездена и барочные здания обрушились две волны снарядов уничтожения – 650 000 зажигательных бомб и 1474 тонны взрывчатки.

На следующее утро после налета «Ланкастеров» в дело вступили американские Б-17: 500 бомбардировщиков приблизились к городу двумя волнами. Их сопровождали триста истребителей для подавления возможного сопротивления. Пожар продолжался семь дней. Огонь уничтожил свыше 1600 акров городской территории (сравним с 100 акрами, уничтоженными немецкой авиацией в Ковентри), расплавленные мостовые сжигали обувь тех, кто пытался на них ступить. Автомобили, нетронутые огнем, взрывались от жара. Тысячи людей укрывались в погребах и подвалах – и умирали от недостатка кислорода прежде, чем их накрывало обломками рушащихся домов.

Романист Курт Воннегут, один из тех двадцати шести тысяч пленников, которых держали в Дрездене, помогавший разгрести завалы, вспоминал, как забрался в какой-то подвал и увидел мертвецов, сидевших, как сказано в его романе «Бойня номер пять», в «трупной шахте». А в резервуарах с водой плавали обгорелые тела тысяч и тысяч других...

Данные о жертвах дрезденского пожара колеблются от 35 000 до 250 000 человек. Даже Черчилль не стал скрывать истинных причин бомбежки: «Мне показалось, что наступила пора, когда вопрос о бомбардировке немецких городов *во имя устрашения, пусть и под иным предлогом*, должен встать на повестку дня (курсив авт.)».

Примеру англичан, основоположников воздушного террора, последовали американцы. Через несколько недель после Дрездена генерал Кертис Лемэй отправил бомбардировщики Б-29 на Токио. Николас ван Хоффман описывает, что произошло потом: «9 марта 1945 года 179 американских бомбардировщиков, вооруженных зажигательными бомбами, особенно опасными для выстроенной из дерева и бумаги японской столицы, появились над Токио,

плотность населения которого составляла 135 000 человек на квадратную милю. Все шло по плану. Токио охватил пожар столь яростный, что от жара вскипала вода в прудах и озерах, и те, кто пытались найти спасение в воде, сваривались заживо, превращаясь в гигантских лобстеров. По официальным американским данным, смерть в ту ночь настигла 87 000 человек. Никто не знает, сколько жертв было на самом деле».

Есть ли этическая разница между уничтожением 87 000 человек зажигательными бомбами с высоты пяти миль и сжиганием заживо 187 чехов в деревне Лидице?

Если военный террор представляет собой преднамеренное истребление мирных жителей с целью сломить сопротивление неприятеля, разве Дрезден, Токио, Хиросима и Нагасаки не являются примерами монументального военного террора?»⁷³⁵.

Мы уже говорили о принципах войны и мира, которые установил ислам. История ислама, так же как и сама религия, не осталась не запятнанной всякими обвинениями и искажениями, но в тех аятах Корана и словах Пророка Мухаммада (мир ему и благословенно), которые мы привели, есть ясные доказательства того, что законы войны в исламе, как и история походов лучших исламских халифов, в сравнении с историей Европы и Америки и доктринами ведения войны с врагами в Европе и Америке принимают совершенно иной облик. Обликом ислама являются милосердие и великодушие, а история ислама кажется историей великодушных и терпеливых людей.

1.2. Современные аспекты терроризма

О современном терроризме еще не все сказано. И покауда общественность пока находится под давлением мировых средств информации, многие ученые и исследователи говорят о других источниках и сторонах настоящего современного террора.

⁷³⁵ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 168–169.

В. Петров характеризовал террор следующим образом: «Терроризм – это одновременно и процесс, и способ, при помощи которого он достигает своих промежуточных и глобальных целей. Это управленческий и пусковой механизм запланированных социальных потрясений в различных государствах и регионах как-то: революций и гражданских войн, перехвата стратегических коммуникаций и устранения конкурентов, провоцирования этнической и религиозной розни». Александр Неклесса, научный руководитель Института экономических стратегий РАН, считает: «Мы используем понятия и категории, содержание которых уже изменилось. То, что мы кодируем сегодня словом “терроризм”, действительно терроризмом уже не является. Да, есть некоторый сегмент, который описывается понятием “терроризм” с прежним содержанием. То, что сегодня обсуждается как “терроризм”, – просто новая система управления в мире, которая носит динамический и неопределенный характер. В принципе сейчас складывается несколько следующих один за другим “конструктов” глобального управления. Наиболее простой для прописи и чаще всего упоминаемый – это концепт глобальной империи понимаемой как американская империя. Или империализм по Бушу. Это достаточно прописанная схема.

Второй концепт кодируется понятием “транснациональная элита” или понятием “геоэкономический универсум”, и действительно является интереснейшим объектом. Это новая система глобального “контроля над ресурсными потоками планеты”. Следующий организационный уровень на планете, который становится все более влиятельным, – это сетевая организация, которая базируется на совершенно новых принципах. Я их называю обычно в своих работах “амбициозными корпорациями”. Это и корпорации, и клубы одновременно, которые организованы по типу алхимической симпатии. Они выступают как вполне самостоятельный динамичный субъект, производящий действия мирового эффекта. Но всё это заставляет аналитиков, действующих по традиционному “рисунку”, искать новый аппарат, ибо у них нет языка для описания этих реалий. Они просто не видят этих реалий и субъекта действия. Они описывают последствия действия, но не понимают: кто

и зачем их предпринимает. И это не последняя ступенька в новых организационных (не «пирамидах»), обволакивающих планету, организационных схемах»⁷³⁶.

Здесь видно, что субъектом террористической деятельности не обязательно может быть только государство или оппозиция. Не важно, как данные объединения называются: масоны, «транснациональная элита» или еще как-то. Важно то, что обыватели не ощущают их деятельности, так как для них эти субъекты даже не существуют в отличие от «государства» или «народного ополчения». Характеризуя терроризм, С. Хантингтон пишет: «Терроризм исторически был и остается оружием слабых, то есть тех, кто не обладает обычной военной мощью»⁷³⁷. Иногда это так. Но мы не можем согласиться с этим полностью. Терроризм часто используется сильной стороной, дабы скрыть свои намерения и цели. Либо, чтобы поддержать определенный образ. В современную эпоху это более частое явление, часто используемое в т. н. «гибридных войнах».

Константин Соколов сформулировал некоторые аспекты проблемы терроризма. Некоторые из них имеют отношение к важнейшему вопросу: кто является источником терроризма.

Первый аспект проблемы международного терроризма представляется логико-методологический. Выдвижение понятия «терроризм» в число важнейших категорий при обосновании политических действий свидетельствует об изменении логических подходов к анализу проблемы. С чем это связано? Прежде всего, с необходимостью для крупнейших политических сил скрыть истинные цели своей деятельности. Терроризм – это способ действий. Когда его рассматривают как отправную точку, отрезается то, что надо было рассмотреть ранее: состав действующих сил и стратегические интересы. То есть нарушается естественная логика изучения вопроса и террорист становится самодостаточной фигурой. Таким образом, в логико-методологическом аспекте новые подходы к политической эксплуатации термина «терроризм»

⁷³⁶ Материалы круглого стола «Международный терроризм – инструмент глобализации? Правда и мифы». <http://club.investo.ru/viewtopic.php?f=13&t=102045>.

⁷³⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. И. АСТ. Москва. 2003. С. 289.

обеспечивают выхолащивание смысла политической аргументации. Сосредоточение внимания на теме «терроризма» отодвигает в сторону реальные силы и их интересы, позволяет их маскировать перед лицом общественного сознания.

Второй аспект – информационно-психологический. Терроризм обеспечивает психологическую дестабилизацию общественности и является мощнейшим инструментом информационно-психологической войны. Потенциал информационно-психологического воздействия, как правило, используется политически. На расследование обстоятельств террористического акта требуются многие месяцы и годы. А решения для действий по обеспечению безопасности необходимо принимать немедленно. Это означает, что политическим руководителям предоставляется полная свобода указать врага, без какой-либо реальной ответственности за ложное утверждение, то есть можно всегда сослаться на предварительную версию. Это идеальный инструмент провокаций, инструмент информационно-психологической войны. Никогда еще прежде не удавалось так быстро, дешево и эффективно обеспечить требуемую реакцию населения на любые акты агрессии, масштабные репрессивные и дискриминационные действия, грубое нарушение гражданских прав населения.

Третий аспект – международно-правовой. Применение понятия «терроризм» означает запрет на все виды народно-освободительной борьбы, давно признанной справедливой, в том числе и на уровне ООН. Это борьба самодеятельных формирований против регулярных силовых структур. Она всегда имеет черты партизанской войны, всегда включает в себя в качестве одного из основных составляющих элементов диверсионные акты, которые рассматриваются в некоторых кругах в качестве террористических. В новых же условиях народ лишается права на силовое сопротивление и ответную реакцию на силовое (неправовое и нелегитимное) принуждение государства.

Четвертый аспект – геоэкономический. Нарастает тенденция к разрешению фундаментальных геоэкономических проблем путем силового принуждения. Регулирование цен на нефть, подержание ничем не обеспеченного доллара, перераспределение

рынков, обеспечение контроля над стратегическими транспортными коридорами. Все это в большей степени решается в связи с проведением военно-силовых актов и угрозами. Одним из важнейших оснований для этого выступает терроризм. Кроме того, под прикрытием идеи нарастания террористической угрозы как общественного явления все чаще проводятся диверсионные террористические акции против конкурентов.

Пятый аспект – геополитический. Существенно меняются фундаментальные подходы в геополитике, которые в классическом варианте создавались как условия противостояния сопоставимых геополитических центров силы. Само основание борьбы и ее характер радикально изменились. В условиях складывающегося однополярного мира (во главе с США) формируется единое мировое государство, у которого нет внешних врагов, все они только внутренние. А это означает, что на глобальном уровне борьба приобретает характер противостояния социальных сил внутри одного супергосударства. Такая война называется гражданской, поскольку формирование нового государства невозможно без обострения социально-классовых противоречий. Таким образом, мир неизбежно входит в фазу мировой гражданской войны. А в гражданской войне диверсионные действия, которые могут быть расценены как террористические, являются основным способом ее ведения только для одной из сторон – той, которая борется против доминирующих во власти структур⁷³⁸. Хантингтон называет исламские организации источником терроризма, заявляя, что терроризм – оружие «слабых».

По моему мнению, здесь кроется два заблуждения, которые можно обозначить двумя словосочетаниями: «исламский» терроризм и исламский «терроризм». Другими словами, реальный терроризм, не имеет отношения к исламу, и как правило провоцируется, организуется и исполняется секулярными политическими силами и государствами. Во-вторых, справедливая борьба мусульман бессовестно и цинично называют терроризмом, с целью дискредитировать эту борьбу. Например, уничтожение торговых центров в Нью-Йорке 11 сентября или взрыв поезда в Испании.

⁷³⁸ Соколов К.Н. О систематизации проблемы международного терроризма. Журнал «Право и безопасность». Номер - 3 (12) Октябрь 2004г http://www.dpr.ru/pravo/pravo_9_17.htm

Мы найдем множество аргументов в пользу того, что эти теракты были организованы спецслужбами и профессионалами, а не отчаявшимися фанатиками. Второй вопрос: являются ли действия исламских организаций терроризмом? Например, вооруженная борьба палестинцев против Израиля или иракцев против США. Каким образом обвинения в терроризме в адрес египетской оппозиции, после военного переворота в Египте, могут быть справедливыми? Отсюда, применение теоретических определений терроризма в реальных условиях не соблюдают критериев самих определений. Соберите сотню статей и исследований, диссертаций и докладов о терроризме, фактах, статистике, субъектах и жертвах, и вы не найдете там, за редким исключением, упоминания спецслужб, регулярных армий, глав государств или главнокомандующих армий. Почему? Потому что все повесили на «террорестические группировки».

Далее, эксперты и исследователи проблематики терроризма, выделяют следующие направления терроризма: социальный, националистический, религиозный и идеологический терроризм. Примером социального терроризма можно назвать терроризм с целью заставить государство провести экономическую реформу, расширить политические права какого-либо слоя населения. Пример националистического терроризма – это борьба с диктатом инациональных государств или попытка одной национальности отнять власть в государстве у другой. Пример религиозного терроризма – это попытка отнять власть у одной религии в пользу другой или замена религиозной власти светской и наоборот. Однако это теория, и часто очень сложно найти даже в истории чистый социальный терроризм или чистый религиозный терроризм. Под идеологическим терроризмом, конечно, подразумевается террор коммунистов, фашистов или капиталистов, направленный против инакомыслящих и т.д.

Говоря о видах терроризма, мы подразумеваем способы и пути используемые террористами. Например, финансовый терроризм. В докладе В. Петрова, кандидата философских наук, приводится: «В своеобразной иерархии различных видов терроризма высшую ступень занимает информационный «терроризм» как

средство разрушения традиционных, духовных, культурных кодов и ценностей, национального самосознания народов и их государственности. Взамен внедряются идеи и смыслы, проистекающие из принципа двойного стандарта; из духовно-доктринальной основы главного субъекта терроризма, позволяющие ему поэтапно утверждать свою гегемонию в мире. Так, например, в Средневековье вдруг расцвели «гуманизм» и «возрождение» с их языческим культом человеческой плоти. А в эпоху Просвещения – масонские формулы «свобода, равенство, братство» и «отделение государства от религии». Далее развивались либерализм и демократия, коммунизм и социализм, общечеловеческие ценности и права человека.

Терроризм в виде боевых, диверсионных акций занимает в данной иерархии одну из самых низших ступеней и является лишь психологически-эмоциональным дополнением главной, постоянно действующей и всеобъемлющей формы – информационного «терроризма». Его главная задача – социальное кондиционирование, управление общественной энергетикой стран, регионов, человечества в целом. Финансовый (и экономический) «терроризм» занимает промежуточную ступень и является одним из приоритетных средств овладения финансово-кредитными системами разных стран. Так, в конце XVII века был создан первый частный «Английский банк». В результате за четыре года национальный долг Британии вырос в 13 раз. В начале же XVIII века был установлен почти полный контроль над всей экономикой этой страны финансовым домом Ротшильдов. По аналогичной схеме, через создание частной Федеральной резервной системы были поставлены под контроль финансы, а после Великой депрессии в начале 30-х годов XX века – экономика США. Финансово-экономический «терроризм» принес необходимые для сионизма результаты во множестве других стран. Не является исключением и Россия. В начале 90-х годов XX века финансы, 80 % промышленности, сырьевой комплекс, СМИ, другие важнейшие сферы жизнедеятельности страны оказались под управлением главного субъекта терроризма. Классический пример – дефолт 1998 года с кражей пяти миллиардов долларов, уничтожением среднего класса предпринимателей и многими другими негативными последствиями для народов нашей

страны»⁷³⁹.

К примерам финансового терроризма можно добавить различного рода несправедливые экономические санкции, вводимые против государства или народа. В наше время этот метод довольно распространен. Санкции были применены против Ирака и Судана, Ирана и Северной Кореи. Насколько эти санкции оправданы и справедливы, читатель пусть судит сам, изучив эти примеры.

Политологи чаще всего упоминают такие группы причин терроризма нашего времени:

Первая: кризисные процессы во многих странах мира; передел как экономической, так и политической сферы влияния; безработица, рост военных расходов, социальная несправедливость и коррупция власти и т. д.

Вторая: революционные процессы; освободительная борьба, борьба за политические реформы и социальную справедливость (эти и другие процессы, конечно же, связаны с предшествующей группой причин).

Третья: классовая заинтересованность правящей элиты в терроризме как в орудии внешней и внутренней политики, как в «рабочем инструменте» власти и как в явлении, «развязывающем руки» власти, для проведения дискредитации оппозиции или репрессий. Последнее чаще всего относится к освободительному «терроризму» в оккупированных странах и «терроризму» оппозиции в странах с диктаторскими режимами. Кавычки я поставил не случайно.

Анализ этих групп причин приводит к выводу, что источником политического терроризма является либо государство, либо оппозиция. К государственному терроризму относят репрессии против оппозиции (тюрьмы, пытки), убийства их лидеров, рейды в оппозиционные районы страны и т. д. Это относится к внутренней политике. Чаще всего, как говорят политологи, к внутреннему терроризму прибегают нестабильные режимы с низким уровнем легитимности власти. Международный государственный терроризм выражается либо как ответное действие против другого

⁷³⁹ В. Петров. Из материалов конференции «Международный терроризм – инструмент глобализации? Правда и мифы». <http://club.investo.ru/viewtopic.php?f=13&t=102045>.

государства-агрессора, либо как попытка подавления освободительной борьбы в захваченной стране⁷⁴⁰. Это классическая классификация. Следует сказать, что также существует террор, проводимый тайными организациями, имеющий своей целью свержение официальной власти или имеющий своей мишенью официальную власть.

Патрик Бьюкенен, рассматривая современные аспекты терроризма, вновь обращается к некоторым историческим аналогиям. Он пишет: «Еще до того, как римляне предали Карфаген огню и мечу, террористы уже существовали. Сегодня можно выделить четыре разновидности террора. Государственный терроризм (*ultimaratio*) таких политических лидеров как Ленин, Сталин и Мао – это способ добиться повиновения широких масс. “Застрели одного, и запугаешь тысячу”, – говаривал Сталин. В “Диалоге меллийцев” Фукидид рассказывает о том, что жители острова Мелос, союзники Спарты, отказались удовлетворить требования афинян и те, действуя “из государственных соображений”, а также, чтобы преподать урок непокорным, убили всех мужчин на острове, а женщин и детей продали в рабство.

Революционный террор – это оружие тех, кто не у власти, используемое против режимов, которые невозможно победить в открытом бою.

Военный террор – это метод Сципиона Африканского. Он был применен в Карфагене, а впоследствии успешно использован Красной армией для умирения Европы. “Война против гражданских лиц является неотъемлемой характеристикой военных традиций Запада со времен разорения Карфагена Римом”, – пишет Майкл Игнатъефф. Уолком добавляет: “Терроризм – старинная тактика боевых действий. Вспомним средневековый обычай выставлять над стенами замков насаженные на пики головы врагов или нападения на мирные поселения и истребления женщин и детей, практиковавшиеся в XVIII в. в пограничных войнах англичан и французов в Канаде”»⁷⁴¹.

Эксперты также выделяют и анархический терроризм. Это

⁷⁴⁰ Радугин А. А. Политология. С. 78.

⁷⁴¹ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 134.

терроризм, не направленный на достижение определенных целей, но является скорее следствием глубоких социально-психологических отклонений, которые выражаются в стремлении разрушать, уничтожать, приносить боль. Кто-то просто разбивает уличный фанарь, переворачивает урну, разрисовывает стены. Кто-то может взять в руки оружие или бомбу. Некоторые писали об этом так: «Анархический террор – это нигилистическое и бессмысленное уничтожение невинных. Его еще называют символическим, поскольку чудовищная жестокость подобных терактов ведет к драматическим последствиям».

Для кого-то, терроризм это способ самовыразиться или самоутвердиться, что само по себе может быть проявлением протеста, желанием добиться славы и известности: «Террористический акт нередко является отличным средством самовыражения, а не просто способом добиться той или иной политической цели», – писал Мальро в «Судьбе человека»⁷⁴².

В современной интерпритации, термин «террор» возник в годы Великой французской революции, как утверждает историк Стэнли Лумис датирует начало «царства террора» 2-м июня 1793 года, то есть днем, когда толпа под предводительством Марата ворвалась в здание Национального собрания в Тюильри и схватила двадцать двух жирондистов, которые позже были приговорены к смертной казни и отправлены на гильотину. Окончанием «царства террора» считается 27 июля (9 термидора) 1794 года, когда Робеспьер лишился власти и также был казнен⁷⁴³.

После убийства Марата и казни Дантона Робеспьер приобрел единоличную власть в Комитете общественной безопасности. Обвиняя своих врагов в измене, он передавал их Революционному трибуналу, обладавшему чрезвычайными полномочиями. Оказаться перед трибуналом означало получить смертный приговор, часто приводившийся в исполнение в тот же день. Удерживая в страхе членов Комитета, которым также пригрозили расправой за измену, Робеспьер и его подручные Сен-Жюст и Кутон сумели добиться того, что Комитет подчинил себе Национальный конвент.

⁷⁴² Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 135.

⁷⁴³ Paris in the Terror: June, 1793-July – 1794. Stanley Loomis (Hardback, 1964)

Комитет общественной безопасности и Революционный трибунал стали первыми инструментами государственного террора в современную эпоху; режим использовал угрозу смертной казни, чтобы утратить врагов и привести к покорности народные массы. В следующий раз эти инструменты извлекли на свет после того, как к власти в Петрограде в 1917 году пришел величайший из наследников Робеспьера.

Как морально «оправдывали» этот террор и как подготовили общественное мнение и революционную общественность к принятию таких методов? Ответ прост – философы эпохи Просвещения. Например, Вольтер, подписывавший свои письма фразой «écrasez l'infâme!» («раздавите гадину!»). Гадinou революционеры называли церковь; или Дидро, автор «Энциклопедии», который писал: «Человечество не освободится до той поры, пока последнего короля не задашат кишками последнего священника». Руссо, говорил: «Человек рожден свободным, но повсюду он в цепях». Слова во многом справедливы, особенно для многих стран того времени, и в этих словах нет ничего сташного, однако, революционеры поняли, что религия вообще – опиум для народа, все священники – пособники узурпаторов, эксплуататоров и тиранов. Всех казнить, сжечь все книги, быть беспощадным. Во многом, цели и мотивы революционеров были справедливы, но способ достижения этих целей были далеки от идеалов «свободы, равенства, братства». Результаты революции в России оказались еще плачевней с точки зрения достижения целей, которые содержались в лозунгах этой революции.

Возвращаясь к истории французской революции, «цепи» в понимании революционеров – церковь и корона. По мнению идеологов Просвещения, эти две основы тирании виновны в бедах простого народа. Поэтому короля, королеву, паразитическую аристократию Версаля, епископов и священников, утверждавших, что через них с одурманенным народом говорит Бог, следовало искоренить, иначе народ никогда не освободится. «Короля обезглавили, а священники и монахи сотнями, если не тысячами жизней расплачивались за грехи инквизиции», – пишет английский историк Д. У. Броган. «Сентябрьская резня» началась со

священнослужителей. Даже великий демократ Томас Джефферсон⁷⁴⁴, судя по всему, одобрял террор. Задолго до падения Бастилии он писал: «Что значат немногие жизни, потерянные на протяжении столетий? Дерево свободы надлежит время от времени поить кровью патриотов и тиранов. Это – естественное для него удобрение»⁷⁴⁵.

Словам Джефферсона вторила французская Национальная ассамблея. Бертран Барер сказал⁷⁴⁶: «Дерево свободы прорастет, только если напоить его кровью тиранов». Джефферсон не отрицал, что меч революции карает и невиновных. Однако он верил, что Французская революция сулит всему человечеству грандиозное будущее, а потому не нужно обращать внимания на неизбежные потери. Он писал другу (этот пассаж считается самым недостойным, самым предосудительным из всего, написанного Джефферсоном): «Свобода всей планеты зависит от исхода этого противостояния, и достигалась ли когда-либо столь великая цель малым пролитием крови невиновных? Моя душа глубоко уязвлена судьбой несчастных мучеников, но во имя того, чтобы добиться успеха, я согласился бы опустошить и половину Земли. Останься в каждой стране всего лишь новые Адам и Ева, одинокие и свободные, это было бы намного лучше, чем сейчас»⁷⁴⁷.

Как приводились в исполнения философские рассуждения идеологов Просвещения мы увидим на одном примере: «Лион, второй по величине город Франции, предали мечу. «Пачками», насчитывавшими сотни человек, лионцев волокли на равнину Бротто за пределами городских стен и расстреливали из пушек, кололи штыками и забивали насмерть дубинками. Гекатомба следовала за гекатомбой. Тела сбрасывали в Рону: «Пусть эти окровавленные

⁷⁴⁴ Томас Джефферсон (англ. Thomas Jefferson; 13 апреля 1743 — 4 июля 1826) — видный деятель Войны за независимость США, один из авторов Декларации независимости (1776), 3-й президент США в 1801—1809.

⁷⁴⁵ Большая книга афоризмов / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комарова. — Москва: РИПОЛ классик, 2008. — С. 435-436.

⁷⁴⁶ Бертран Барер де Вьёзак (фр. Bertrand Barère de Vieuzac; 10 сентября 1755, Тарб, — 13 января 1841, там же) — французский политик, адвокат, деятель Великой французской революции, депутат Учредительного собрания и Национального конвента.

⁷⁴⁷ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С.135–138.

трупы внушают страх всем, кто живет по берегам реки, и ужаснут трусливый Тулон»).

Робеспьер практиковал государственный террор, который стал якобинским средством достижения абсолютной власти. Впрочем, нас больше интересует террор революционный, террор отчужденных, отчаявшихся, лишенных собственности и страны фанатиков – террор 11 сентября. У этой разновидности террора не менее богатая родословная.⁷⁴⁸

Я уже неоднократно отмечал тот факт, что государства, политические силы, оппозиция, спецслужбы, стремясь к достижению политико-экономических целей, используют терроризм, и не редко придают ему религиозный или национальный окрас. Отсюда, возникает ложное впечатление того, что именно религия или национализм, как таковые, причина конфликтов, войн и кровопролития. Также и в наше время, за многими террористическими организациями, которые поднимают те или иные знамена, стоят силы, которым абсолютно плевать, какую веру исповедуют исполнители. Эти силы имеют лишь политические и экономические цели. Заранее прошу прощения у читателя, но я еще раз приведу довольно большие отрывки из книги азербайджанского политолога Теймура Атаева, с двумя примерами из истории Российской империи, в которых мы увидим каким образом это происходит.

Теймур Атаев пишет:

«Баку. Февраль 1905 г.

Центральная российская власть наверняка не могла не отреагировать на антиправительственные проявления «Дашнакцутюна». Проучить же армянскую сторону Петербург решил извечным методом, а именно провоцированием межнационального столкновения, что усматривается из воспоминаний С. Витте, к тому времени занявшего пост председателя Комитета министров Российской империи. Обращая внимание на «резкие революционные» выступления армянского населения Кавказа, он подчеркивал, что постепенно «борьба властей» с ними «перешла в борьбу армян с

⁷⁴⁸ Там же.

мусульманами»⁷⁴⁹.

Как писал армянский поэт, академик АН Армянской ССР Аветик Исаакян, натравив «друг на друга армян и тюрков», при-спешники самодержавия способствовали «бессмысленной брато-убийственной распре», игравшей на руку лишь «царской тирани-и»⁷⁵⁰. Доктор медицины Э. В. Эриксон отмечает, в «злополучном для России» 1905 г. вспыхнула армяно-азербайджанская вражда «в Бакинской, Елизаветпольской и Эриванской губерниях», приведя к резне и перестрелке «с сотнями человеческих жертв с той и другой стороны»⁷⁵¹. Московская газета «Русское слово» констатировала, что в Баку «происходит форменная война: поминутно раздаются выстрелы; убитые и раненые насчитываются сотнями»⁷⁵².

И хотя вице-консул России в г. Эрзурум (Османская Импе-рия) на рубеже XIX и XX вв. В. Маевский говорил, что «кровавые события» поразили «своей неожиданностью», «странностью и непонятностью», а «огромное большинство» до «сих пор не может уяснить себе подобного рода явлений и понять главные их причи-ны»⁷⁵³, вина царизма как организатора этих событий была понятна с самого начала. Так, член Русского национального совета в Баку в 1918–1919 гг. Борис Байков писал: «Будучи свидетелем этих стол-кновений, могу сказать с полной уверенностью, что они были ин-спирированы русской правительственной властью»⁷⁵⁴.

События же развивались в следующем ключе. 5 февраля 1905 г. был убит житель бакинского с. Сабунчи Агарза Бабаев⁷⁵⁵.

⁷⁴⁹ Вите С. Воспоминания: Царствование Николая Второго. Т. 2
<http://lib.rus.ec/b/290966/read>

⁷⁵⁰ Исаакян А. Ованес Туманян armenianhouse.org/isahakyan/memoirs-ru/tumanyan.html

⁷⁵¹ Доктор медицины Э. В. Эриксон. Об убийствах и разбоях на Кавказе <http://erwaldau.narod.ru/ericson.htm>

⁷⁵² Беспорядки в Баку <http://starosti.ru/archiv/februar1905.html>

⁷⁵³ Маевский В. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/istoch/is010.htm>

⁷⁵⁴ Байков Б. Л. Воспоминания о революции в Закавказье
<http://www.dk1868.ru/history/ZAKAVKAZ.htm>

⁷⁵⁵ Преступления армянских террористических и бандитских формирований против человечества (XIX–XXI вв.). Краткая хронологическая энциклопедия. Публикация Института по правам человека НАН Азербайджана

Тем временем «с промыслов вызвали телеграммой знаменитого фидаина Никола Думана» (Никогайос Тер-Ованесян, член партии «Дашнакцутюн»). Одновременно действовали группы под командой Вардана Ханасори (Саркис Меграбян), Мурада Себастици (Мурад Хримян), Амазаспа (Срвандзтян) и «других фидаинов, получивших боевой опыт в Турецкой Армении»⁷⁵⁶.

9 февраля, после совершенных массовых убийств преступники собрались в домах состоятельных армян (Балабека Лалаева, Артема Бабаянца, Исая Тер-Осипова и др.), открыв из окон и крыш зданий огонь по улицам города, забрасывая их бомбами, гранатами английского и французского производства⁷⁵⁷. В свою очередь, по Шмакову, армянские священники во главе «военных отрядов» шли «с винтовкой и патронами, лично распоряжаясь избиением татарского населения»⁷⁵⁸. Однако «чиновниками на местах не были приняты никакие меры для предотвращения» столкновений⁷⁵⁹. Такое бездействие правительственных органов свидетельствует о санкционированности столкновений, перекинувшихся из Баку в другие районы Азербайджана.

В Эриванской губернии армяне начали «убивать поодиночке» азербайджанцев «в глухих местностях». Их «враждебные чувства» к «мусульманам дошли» до открытых убийств «в Нахичеванском уезде», где был лишен жизни даже «старик – гаджи на поле во время свершения намаза». Подверглось разгрому селение Карабулах, окружив которое «Ваган Папазян с 50 бойцами» открыли «убийственный огонь с окрестных высот». Азербайджанцы, «с криками метавшиеся по улицам», оказались «безжалостно

human.gov.az./download/prestupleniyaarmyan.DOC

⁷⁵⁶ Шехтман П. Пламя давних пожаров а/ www.bvahan.com/ArmenianWay/aw/Plamya_davnikh_pozharov/Plamya/1.html б/ www.bvahan.com/ArmenianWay/aw/Plamya_davnikh_pozharov/Plamya/2.html#1

⁷⁵⁷ Преступления армянских террористических и бандитских формирований против человечества (XIX–XXI вв.). Краткая хронологическая энциклопедия. Публикация Института по правам человека НАН Азербайджана human.gov.az./download/prestupleniyaarmyan.DOC

⁷⁵⁸ Шмаков А. Свобода и евреи <http://rus-sky.com/history/library/shmakov/shmakov3.htm>

⁷⁵⁹ Мамед Саид Ордубады. Кровавые годы http://azeribooks.narod.ru/history/ordubadi/krovaviye_godi.htm

перебиты». Армяне вошли «в заваленное трупами село», приступив к поджогу домов⁷⁶⁰.

В связи с этим Т. Свентоховский отмечал, что «все имеющиеся данные указывают» на значительно большие потери мусульман «по сравнению с армянами»⁷⁶¹. Следовательно, хотя братоубийственная война и была спровоцирована центральной властью, армянская сторона оказалась к ней готова. Причем как с революционной (антисамодежравной), так и с антиазербайджанской точки зрения. По свидетельству В. Маевского, участие «армянских тайных организаций» в «главнейших кровавых столкновениях явилось фактом, не подлежащим никакому сомнению»⁷⁶².

А разве это удивительно, если, будучи «прекрасно вооружены и снабжены», кроме «своей вооруженной милиции», армяне располагали двумя собственными эскадронами регулярной кавалерии – около 300 человек и двумя батальонами пехоты – около 800 человек? Азербайджанцы же, у которых «не было “Дашнакцутюна”», защищались беспорядочно. А их отряды «представляли дурно и чем попало вооруженные толпы»⁷⁶³.

Так завершилось первое открытое армяно-азербайджанское противостояние внутри Российской империи, обернувшееся резней. Наверное, можно долго рассуждать, удовлетворили ли царскую власть результаты этого спровоцированного столкновения, но факт остается фактом: в регионе было восстановлено Кавказское наместничество, во главе которого поставлен Илларион Воронцов-Дашков. Именно это стало основным политическим итогом межнационального конфликта.

После этого русификация начала сменяться «обрусением окраин», то есть процессом, которому «Империя уже не изменяет до самого конца своего исторического бытия». На Кавказе он

⁷⁶⁰ Там же.

⁷⁶¹ Свентоховский Т. Русское правление, модернизаторские элиты и становление национальной идентичности в Азербайджане old.sakharov-center.ru/publications/azrus/az_002.htm

⁷⁶² Маевский В. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/istoch/is010.htm>

⁷⁶³ Маевский В. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/istoch/is010.htm>

происходил через внедрение русского православного населения, то есть колонизацию пустующих и неосвоенных земель добровольными переселенцами из коренных русских губерний, и поддержание «смешанного чересполосного этнического расселения туземцев»⁷⁶⁴.

Таким образом, по итогам февральского армяно-азербайджанского противостояния 1905 г. можно заключить, что, с одной стороны, российские власти пытались удержать массы от революционного движения, отвлекая их межнациональными распрями, с другой – что столкновение, по убеждению его организаторов, должно было сдерживать «несанкционированную активность» армянской стороны, подготовив почву для укрепления русского представительства в Закавказье. Как отмечал Б. Байков, Баку того периода «представлял серьезный политический очаг», и «созданием этой национальной междоусобной распри» Петербург ликвидировал «нараставшее политическое движение, запугав население призраком гражданской войны»⁷⁶⁵.

Безусловно, заглушив такого рода сигнал, центр должен был убедиться, что он дошел до адресата, то бишь «армянского движения». По всей вероятности, власти рассчитывали, что дашнаки «образуются», да и надежды на Кавказское наместничество были немалые. Неслучайно на состоявшемся после событий заседании с участием армян и азербайджанцев И. Воронцов-Дашков определил главным не «вопрос, кто виноват в этой резне», а «средства», могущие оказаться «действительны для прекращения зла, губящего материальное благосостояние страны».

Весьма примечательно, что, по словам В. Маевского, в течение этой встречи со стороны азербайджанских делегатов «нельзя было обнаружить никаких нападок по адресу Кавказской администрации»⁷⁶⁶. Одним из вероятных тому объяснений может быть отсутствие в тот период у Азербайджана какой-либо внешней

⁷⁶⁴ Зубов А. Политическое будущее Кавказа: опыт ретроспективно-сравнительного анализа. <http://magazines.russ.ru/znamia/2000/4/zubov.html>

⁷⁶⁵ Байков Б. Л. Воспоминания о революции в Закавказье <http://www.dk1868.ru/history/ZAKAVKAZ.htm>

⁷⁶⁶ Маевский В. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса. <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/isloch/is010.htm>

защиты. В принципе, азербайджанцы не имели ни сил, ни возможностей бороться против центральной администрации, тем более что представители этой нации отсутствовали в ее составе даже на местах, не говоря уже о столице Российской империи. А зарождавшаяся азербайджанская буржуазия была значительно слабее армянской и в финансовом отношении, и по своим связям с российским и международным капиталом. В структуре мусульманского духовенства не было организации, подобной Эчмиадзину с точки зрения влияния на соотечественников и т. д. В целом, широкие массы азербайджанского населения не были на протяжении многих лет охвачены мощной националистической агитацией. Что совершенно неудивительно, так как лишь в конце 1904 г. образовалась социал-демократическая партия «Гуммет» (первая подобная партия в мусульманском мире), в какой-то степени объединившая азербайджанцев. Потому, как писал А. Шмаков, у азербайджанцев к революции «замечается иммунитет»⁷⁶⁷.

Как бы то ни было, загасив спровоцированный им армяно-азербайджанский конфликт, Петербург взял время, чтобы воочию убедиться, насколько армянская сторона уловила сигнал. Но внешние силы не изменили курс на обострение ситуации в Российской империи, продолжая использовать «Дашнакцутюн» в игре против России на ее же поле. Это следует из заключенной Западом очередной «сделки» с оппозиционными российскими партиями революционного толка..

⁷⁶⁷ Маевский В. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/istoch/is010.htm3>.

Пожары на нефтепромыслах

Обстановка на Абшероне дестабилизировалась посредством актуального во все времена межнационального фактора, причем на этот раз в Карабахе. 18 августа 1905 г. «началась армяно-татарская резня в Шуше». В этот день в Шушинском уезде произошли «кровавые столкновения» между армянами и азербайджанцами⁷⁶⁸.

Однако официальное Российское телеграфное агентство сообщало, что еще 16 августа армяне Шуши «внезапно напали на мусульман, живущих и торгующих в армянской части города», вырезав «всех их». Следом «армяне подожгли» целый поселок «в 40 домов у Эриванских ворот». Мусульмане численностью в 100 человек, «имея во главе бывшего владетельного хана и председателя комитета по умиротворению Джеванширского уезда», направились в «армянскую часть» для успокоения населения, но «армяне, напав на них, ранили многих, а остальных взяли в плен»⁷⁶⁹.

Все дороги в Шушу были перерезаны, и азербайджанцы остались без связи с внешним миром, испытывая нужду в продовольствии. Однако И. Воронцов-Дашков отказался принять в Тифлисе делегацию в составе шейхуль-ислама, муфтия и др., фактически санкционировав дальнейшее нагнетание обстановки. Избавить карабахских азербайджанцев от голода удалось лишь благодаря вмешательству известного азербайджанского нефтепромышленника, мецената Гаджи Зейналабдина Тагиева. Получив телеграммы из Шуши, он, будучи действительным статским советником, поставил И. Воронцова-Дашкова в известность о направлении им голодающим шушинцам продовольствия. Единственная его просьба заместнику заключалась в обеспечении безопасности людей и груза, в связи с чем к каравану был приставлен отряд солдат⁷⁷⁰.

Вполне очевидно, что указанная информация доходила до Баку, вызывая недовольство коренных жителей, и даже небольшой

⁷⁶⁸ Хроника событий. Приложение к: Лев Троцкий. Наша первая революция <http://www.1917.com/Marxism/Trotsky/CW/Trotsky-1906/Cronicle.html>

⁷⁶⁹ Шехтман П. Пламя давних пожаров www.bvahan.com/ArmenianWay/aw/Plamya_davnikh_pozharov/Plamya/2.html#1

⁷⁷⁰ Сулейманов М. Дни минувшие http://azeribook.com/history/manaf_suleymanov/dni_minuvshie.html

инцидент мог привести к кровопролитию. Естественно, повод не заставил себя ждать. Как это часто случается во время межнациональных столкновений, на первый взгляд все произошло довольно случайно. Однако дальнейший ход молниеносно развернувшихся событий однозначно свидетельствует, что факт армяно-азербайджанского противостояния был ожидаем.

В исторической хронологии развитие ситуации выглядит следующим образом. В середине августа в Баку забастовали водители конок (предшественник трамвая), большинство из которых были армяне. Власти обеспечили работу этого вида общественного транспорта, посадив на места забастовщиков солдат⁷⁷¹. 20 августа трое армян обстреляли конку, убив солдата-кучера. В перестрелке с преследовавшими их казаками⁷⁷² были убиты правившие конкой солдаты и нескольких азербайджанских пассажиров. Одновременно из армянской церкви послышался печальный колокольный звон, будто послуживший для лавочников-армян сигналом к открытию стрельбы по азербайджанцам. Из окон армянских домов полился дождь пуль, причем жертвами их оказывались не только азербайджанцы, но и русские, грузины; убивали всех попадавших под руку – водоносов, извозчиков⁷⁷³. Московская газета «Русское слово» лаконично сообщила: «20-го августа в Баку началась стрельба между татарами и армянами; есть убитые»⁷⁷⁴.

Затем постепенно начали возгораться нефтепромыслы и город оказался во власти стихии и огня. Ранним утром 24 августа нефтепромышленники получили депешу о том, что площади «Балаханы, Сабунчи, Романинская, выгорели», а «Биби-Эйбат весь горит». Отмечая наличие грандиозного пожара «в самом городе Баку», корреспондент одной из центральных газет отмечал его

⁷⁷¹ Мамед Саид Ордубады. Кровавые годы
http://azeribooks.narod.ru/history/ordubadi/krovaviye_godi.htm

⁷⁷² Шехтман П. Пламя давних пожаров www.bvahan.com/ArmenianWay/aw/Plamya_davnikh_pozharov/Plamya/2.html#1

⁷⁷³ Мамед Саид Ордубады. Кровавые годы
http://azeribooks.narod.ru/history/ordubadi/krovaviye_godi.htm

⁷⁷⁴ Заметка в газете «Русское Слово» (Москва) от 23 августа 1905 г.
<http://starosti.ru/archiv/september1905.html>

начало «по отдельным местам, очевидно, от поджогов»⁷⁷⁵.

26 августа 1905 г. член городской управы г. Одессы Павел Котляревский отметил, что «нечто ужасное» происходит в «государстве нашем», находящемся «в полном разгаре» внутренней войны. Вслед за чем упомянул о сожжении «в Баку и его окрестностях» всех нефтепромыслов и складов. Спустя пять дней он записал, что на Кавказе «сожжена вся нефть, нечем топить фабрики»⁷⁷⁶. «Баку горит», – отметил в своем дневнике известный русский живописец, историк искусств Александр Бенуа⁷⁷⁷. Промыслы «превратились в груды развалин, усеянных человеческими трупами и дымящимися обломками еще вчерашнего богатства»⁷⁷⁸.

Кроме того, как и при декабрьских событиях 1904 г., когда перебои в работе нефтепромыслов нанесли ущерб другим отраслям промышленности России, августовские беспорядки привели к проблемам во многих российских регионах. В Тифлисе резко поднялась цена мазута, бензина и керосина, как только было объявлено, что городского запаса горючего осталось «лишь на несколько дней». «Прекратились всякие сделки с нефтяными продуктами» в Москве и Нижнем Новгороде, откуда 26 августа съезд судовладельцев направил в Министерство финансов России телеграмму о том, что «совершающееся истребление имущества бакинских нефтепромыслов разоряет волжскую судопромышленность», угрожая «полной остановкой пароходству, фабрикам и заводам Волжского района»; и при «нынешнем неурожае» сотни тысяч служащих по пароходству и фабричных рабочих «останутся без хлеба»⁷⁷⁹.

И вот здесь возникают вполне резонные вопросы. Каким образом межэтнические столкновения в Баку переросли в поджоги нефтяных вышек? Кем это было осуществлено? Во имя чего? По поводу этих вопросов выдвигаются различные версии, наименее

⁷⁷⁵ На Кавказе. Заметка в газете «Русское слово» от 26 августа 1905 г. <http://starosti.ru/archiv/september1905.html>

⁷⁷⁶ Из дневника П. П. Котляревского (1903–05 гг.) http://www.moria.hut1.ru/ru/almanah_04/01_11.htm

⁷⁷⁷ Бенуа А. Дневник 1905 года. <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/5811.php>

⁷⁷⁸ Отчет о деятельности Совета съезда XXIII очередному съезду нефтепромышленников. Отдел II. Баку, 1906, с. 24.

⁷⁷⁹ По материалам российской прессы за декабрь 1905 г. <http://www.oilru.com/nr/151/3261/>

правдоподобная из которых—это поджог нефтепромыслов как результат межнационального противостояния. Но тогда кто непосредственно этому способствовал? Азербайджанцы? Отдельные структуры власти? Социал-демократы (различных мастей) или иные революционные партии, включая «Дашнакцутюн»?

«Бакинские пожары и ослабление нефтяных перспектив Российской империи»

В августе 1905 г. Российская империя получила на Абшероне сильный удар по своим политико-экономическим перспективам. Умелые совместные действия внешних и внутренних сил привели к падению добычи нефти в стране и резкому сокращению экспортных возможностей России в нефтяном секторе. За несколько дней августа Баку лишился около 60% всех эксплуатационных скважин. Было уничтожено «промыслового имущества на десять миллионов рублей»⁷⁸⁰. В докладной записке на имя министра финансов Российской империи бакинские нефтепромышленники упоминали об утере «не менее трех четвертей своего промыслового имущества», в корне подорванного, «сожженного, испорченного или похищенного»⁷⁸¹.

Вследствие постигшей Россию нефтяной катастрофы Петербург был вынужден принимать все возможные меры для скорейшей стабилизации в стране. Поэтому вполне логичным выглядит мирный договор, подписанный 5 сентября 1905 г. по горячим «пожарным» следам между Россией и Японией, по которому Петербург уступил Токио аренду Порт-Артура, Дальнего и прилегающих территорий; Южно-Маньчжурскую железную дорогу от Порт-Артура до Чаньчуня; южную часть Сахалина с прилегающими островами. Правда, внешне Россия пыталась сохранить лицо. Так, накануне заключения договора глава российской делегации С. Витте в телеграмме Николаю II сообщал о согласии Японии принять «Ваши требования относительно мирных условий», в свете чего «мир будет восстановлен благодаря мудрым и твердым

⁷⁸⁰ По материалам российской прессы за март 1906 г.
<http://www.oilru.com/nr/154/3360/>

⁷⁸¹ По материалам российской прессы за сентябрь 1905 г.
<http://www.oilru.com/nr/148/3146/>

решениям» государя, «в точности согласно предначертаниям Вашего Величества». «Россия останется на Дальнем Востоке великой державой, – резюмировал С. Витте, – каковою она была дондесь и останется вовеки»⁷⁸². В реальности же Россия потерпела сокрушительное геополитическое поражение, хотя ущерб (во всех смыслах) от «нефтяных» пожаров и затмил этот факт.

На XXI экстренном съезде нефтепромышленников подчеркивалось: беспорядки, забастовки, «резня и пожары, уничтожение больше половины промыслов в августе» способствовали созданию «той гнетущей обстановки, в которой находится нефтяная промышленность и поныне, совершенно выбитая из обычных норм». Столь «удивительное сочетание на протяжении одного года целой серии бедствий, разразившихся» над бакинской нефтяной промышленностью, вызвали «сокращение добычи и переработки нефти»⁷⁸³. Если до августа 1905 г. ежемесячная добыча нефти колебалась в пределах от 45 до 60 млн пудов, в сентябре она составила всего 2 млн (против почти 33 млн в первые 20 дней августа). В ноябре она увеличилась до 26 млн пудов, к декабрю упав до 18 млн. В 1904 г. общая добыча нефти на бакинских промыслах составила 617 млн пудов, но в течение первых 8 месяцев 1905 г. она лишь превысила 350 млн пудов, а за 1905 год составила «всего 414 млн пудов» на «всех шести площадях Апшеронского полуострова»⁷⁸⁴.

Всю осень промыслы и заводы практически не работали, поэтому почти не заключались сделки, кроме «чисто случайных и незначительных по размерам». Ввиду такой ситуации нефтепромышленникам требовалась весьма значительная правительственная ссуда. Однако надежды на то, что отсрочка казенных платежей в связи с выдачей ссуд на восстановление промыслов и заверения

⁷⁸² Из газеты «Русское слово» от сентября 1905 г.
<http://starosti.ru/archive.php?m=9&y=1905>

⁷⁸³ Труды XXI экстренного съезда нефтепромышленников в г. Баку с 7-го по 21-е февраля 1906 г., Баку, 1906, с. 18–19

⁷⁸⁴ Коновалова А. В. Акции нефтяных предприятий в начале XX века на С.-Петербургской фондовой бирже
<http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB10/STAT/Konovalova.html>
Отчет о деятельности Совета съезда XXIII очередному съезду нефтепромышленников. Отдел II. Баку, 1906, с. 4.

банкиров о том, что кредиты успокоят торгово-промышленный класс, не оправдались. Выдача ссуд затянулась, и до января 1906 г. лишь семнадцать фирм получили около 250 тыс. руб., что не очень облегчило положение нефтепромышленников⁷⁸⁵.

По сообщениям прессы того времени, на 1 января 1906 г. «общий итог запасов нефтяных товаров в Бакинском заводском районе» не превышал 35 млн пудов, тогда как в предшествующие годы к этой дате «имелось свыше 100 млн пудов»⁷⁸⁶. Вполне естественно, что такая обстановка привела к обвалу экспорта. По данным департамента таможенных сборов, вывоз из России нефти и ее продуктов сократился в 1905 г. до 55589 тыс. пудов (против 103201 тыс. в 1904 г.). Стоимость вывоза за тот же период упала с 50612 тыс. рублей до 27762 тыс. Керосина же в 1905 г. было вывезено всего 41 млн пудов на сумму 19400 тыс. рублей⁷⁸⁷. Как писала в те дни газета «Русь», «беспорядки зрели исподволь, создалось разбойничье гнездо», поджигавшее промыслы. А «нефть горит – горят миллионы», так как «в казну ежегодно от бакинских промыслов поступало 100 млн рублей»⁷⁸⁸.

Возвышение «Стандард Ойл»

В результате таких событий пустующие на мировых нефтяных рынках ниши были всерьез и надолго заняты геополитическими соперниками России.

Так, «Стандард ойл» Джона Рокфеллера вернула под свой контроль дальневосточный регион. Это было вполне ожидаемо, поскольку, как писала тогда пресса, для «Стандард ойл», являвшейся «перворазрядным предприятием», представлялось в «высшей степени» необходимым «захватить азиатские рынки», имеющие для

⁷⁸⁵ Коновалова А. В. Акции нефтяных предприятий в начале XX века на С.-Петербургской фондовой бирже
<http://www.hi.st.msu.ru/Labs/Ecohist/OB10/STAT/Konovalova.html>

⁷⁸⁶ По материалам российской прессы за январь 1906 г.
<http://www.oilru.com/nr/152/3296/>

⁷⁸⁷ Там же.

⁷⁸⁸ Газета «Русь» от 23 августа/5 сентября (№ 197) 1905 г. Цит. по: Примечания редакции журнала «Наше Наследие» к: Александр Бенуа. Дневник 1905 года
<http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/5811.php>

нее «большее значение, чем европейские». Ведь «конкуренция на последних» – не более, чем итог «борьбы на азиатских нефтяных рынках»⁷⁸⁹. К тому же во время русско-японской войны ввоз керосина в Японию и так «ограничивался, очевидно, водами Тихого океана (из США)»⁷⁹⁰.

В кратчайший срок США стали ведущим внешнеторговым партнером Японии. Экспорт американских товаров в Японию за 1905 г. вырос в 2,5 раза по сравнению с довоенным 1903 г. Одной из основных экспортных позиций, наряду с боеприпасами и оружием, было горючее. Экспорт из США в Японию в 1905 г. составил 21,5% совокупного японского импорта, тогда как в 1900 г. он не достигал и 10%. Американский капитал надолго закрепил за собой некоторые экспортные позиции, захваченные в годы войны. США увеличили экспорт промышленных изделий как в Японию, так и в Китай, где после войны резко сократился русский импорт нефтепродуктов. Место российского керосина занял американский⁷⁹¹.

Что касается экспорта русского керосина в Японию, если в 1904 г. он составлял 1,1 млн, то к 1907 г. снизился до 0,4 млн⁷⁹². На это, правда, повлиял не только наплыв дешевого американского керосина, но и высокие железнодорожные тарифы на его доставку из России в связи с утерей Петербургом возможности эксплуатации южной ветки КВЖД до ст. Дальний (Далянь) в результате подписания Россией Портсмутского мира. Как ранее отмечалось, Великий сибирский рельсовый путь (ВСРП) позволял, в сравнении с маршрутом через Суэцкий канал, сократить сроки доставки нефтепродуктов на Дальний Восток. Пост-итог же русско-японской войны, лишив Петербург такого экономического преимущества, сыграл на руку Вашингтону.

Согласно информации, просочившейся в тот период в прессу,

⁷⁸⁹ По материалам российской прессы за декабрь 1905 г.
<http://www.oilru.com/nr/151/3261/>

⁷⁹⁰ Егорьев В. Е. Операции Владивостокских крейсеров в Русско-Японскую войну <http://cruiserv.narod.ru/ovc/37-46.htm> 59. История США. Том второй 1877–1918 <http://sovserv.ru/КА6АН/usatruth/usatruth.by.ru/c3.files/istorijatom2gl13.htm>

⁷⁹¹ Аварин В. Я. Борьба за Тихий океан
<http://flot.com/publications/books/shelf/avarin/25.htm?print=Y>

⁷⁹² Баландин А. Эпоха зарождения: соседи обречены торговать
<http://ricolor.org/rz/iaponia/jr/ist/2/1/>

сложившаяся обстановка позволила доверенному Дж. Рокфеллера заявить С. Витте о том, что «нефтяной король, а также синдикат банкиров готовы оказать России крупное финансовое содействие в случае надобности»⁷⁹³. Так что не кто иной, как сам Джон Рокфеллер, не сумевший добраться до «черного золота» Баку и стремительно уступавший России целые ниши мировых нефтяных рынков на рубеже XIX–XX вв., вдруг спокойно предложил Петербургу кредитную линию. Понятно, что дело здесь не в его щедрости, а в игре по неписаным геополитическим правилам, когда помощь вчерашнему противнику предлагается после отправления его в нокаут. Похороны нефтяных перспектив России, в том числе на Дальнем Востоке, где Петербург потерпел политико-экономическое поражение, совпали с восстановлением утерянных было позиций «Стандарт-империи», что вполне позволяло Дж. Рокфеллеру начать с Россией игру во взаимопонимание.

После разгрома российской нефтяной промышленности Запад спокойно воспринял информацию об открытии 16 октября 1905 г. регулярного движения пассажирских поездов (по рельсам, без использования паромных переправ) от берегов Атлантического океана до берегов Тихого океана (до Владивостока)⁷⁹⁴.⁷⁹⁵ Да и последовавший в 1906 г. полный ввод в эксплуатацию керосинопровода Баку – Батуми западным геоконкурентам России был не страшен.

Таким образом, русско-японская война, в разгар которой Запад умело подогрел революционное движение в России, привела, через пожары на бакинских промыслах, к «нефтяному» знаменателю, выгодному «Стандарт Ойл». Тем самым крупнейшая геополитическая «разборка» за «дележ мира» (по Ленину) с участием «керосинового треста» Дж. Рокфеллера, планировавшего «захватить все», разгромив своего главного врага «Шелл», а также сил, которые стремились объединиться «с Россией против Рокфеллера», обладавшего «капиталом неизмеримо более крупным и

⁷⁹³ Из газеты «Русское слово» от сентября 1905 г.
<http://starosti.ru/archive.php?m=9&y=1905>

⁷⁹⁴ Базовая информация о Транссибирской магистрали
<http://www.transsib.ru/cat-geo.htm>

⁷⁹⁵ Непрерывный рельсовый путь между Санкт-Петербургом и Владивостоком появился за год до этого. – прим. авт.

превосходной организацией транспорта»⁷⁹⁶, завершилась очевидным поражением Петербурга»⁷⁹⁷.

Второй пример из той же истории Российской империи, незадолго до её падения: **«Еврейские погромы – часть дестабилизационного пакета?»**

Дестабилизация через погромы

В предыдущих главах отмечалось, что действия по дестабилизации в России в начале XX осуществлялись по трем направлениям. Кроме их успеха в двух первых направлениях – нефтеносном Абшероне и на Дальнем Востоке – оставалось еще одно. Это был Южный Промышленный район (Донбасс). По ранее упомянутым причинам важное значение здесь приобрели портовые города на Черном и Азовском морях и связанный с ними экономически Ростов-на-Дону.

Таким образом, вполне закономерной была очередная межнациональная вспышка в этом регионе, возникшая с октября 1905 г., которая в отличие от Южного Кавказа приняла форму еврейских погромов.

Закономерность погромов именно в геополитически важных точках подтверждается тем, что в том же 1903 г. еврейский погром произошел в Гомеле, унеся жизнь десяти евреев, приведя к ранению масс людей и разграблению их имущества. При этом Гомель располагался в центре Европы, на перекрестке важнейших торгово-транспортных систем между экономически развитыми западноевропейскими странами и регионами Евразии, обладающими богатейшими природными ресурсами. В сегодняшнем варианте направление этих торгово-транспортных систем выглядит так: Хельсинки – Санкт-Петербург – Витебск – Могилев – Гомель – Киев – Кишинев – Бухарест – Дмитровград – Александрополис (Греция); Гомель – Жлобин – Минск – Молодечно – Вильнюс – Каунас – Клайпеда – Калининград; центральные регионы России – Брянск – Гомель – Мозырь – Пинск – Брест – Варшава. То

⁷⁹⁶ Ленин В. Империализм, как высшая стадия капитализма
<http://uaio.ru/vil/27.htm>

⁷⁹⁷ Теймур Агаев. Кавказские коллизии России. С. 237 – 260.

есть значимость Гомеля для Российской империи налицо.

Новая волна погромов 1905 г. поднялась в последней декаде октября. Причем Россия к этому времени по объемам промышленного производства уже вошла в число пяти крупнейших индустриальных государств мира, а Южный промышленный район превратился в главный центр горной металлургии и один из важнейших экономических центров страны. Именно он, вкупе с Ростовом-на-Дону и Мариуполем (первый – в устье реки Дон при ее впадении в Азовское море, второй – на берегу Азовского моря) оказался ареной еврейских погромов.

Экономическая значимость Одессы, Ростова-на-Дону, Мариуполя

О значимости Одессы для экономики России мы говорили в предыдущих главах. Роль портов на Черном и Азовском морях существенно возросла с начала реформы 1861 г. По вместимости пароходов первое место занимало Черное море, главными портами которого, кроме Батума и Поти, были Одесса, Николаев, Херсон и др. К 1890 г. русский торговый флот «сотрудничал» с портами Балтийского, Черного (зарубежные страны) и Средиземного морей, а также с дальневосточным регионом. Только за 1900 г. через Черное море было вывезено почти 110 млн пудов товаров. Основную часть экспорта составляла сельскохозяйственная продукция, прежде всего хлеб⁷⁹⁸. Лидировал среди портов одесский, через который осуществлялось до 50% экспорта хлеба из южной части России.

Что касается Ростова-на-Дону, в 1900 г. Закавказская магистраль соединилась с общероссийской железнодорожной сетью (Ростов – Баку)⁷⁹⁹, и к началу XX в. город стал одним из богатейших и крупнейших торгово-промышленных центров юго-восточной части России. К этому времени в порт прибывало порядка 3 тыс. судов. В Ростове работала не одна сотня промышленных предприятий; по объему грузооборота (главным образом, вывоз

⁷⁹⁸ Черное море. Статья из Энциклопедического словаря Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона 1890 г. <http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/007/113/113395.htm>

⁷⁹⁹ Кавказ. Статья из Большой советской энциклопедии <http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/008/057/375.htm>

зерна, железа, леса) ростовский порт занимал одно из первых мест на юге страны. Годовой торговый оборот города доходил до 5 млрд рублей. Неслучайно здесь располагались 16 иностранных консульств, включая США, Великобританию и Францию⁸⁰⁰. Как отмечал командир парохода «Матвей», составитель известного «Путеводителя по всем русским водным путям» Петр Оленин (начало XX в.), «важнейший после Одессы порт Черноморского бассейна» Ростов-на-Дону благодаря удачному географическому положению при устье Дона «растет очень быстро и торговые обороты его исчисляются миллионами». Ростов соединен железными дорогами с Царицыным-на-Волге, для которого «является черноморским портом, особенно, благодаря судоходству по Дону, с Владикавказом и юго-западной Россией. По этим дорогам идут миллионы пудов грузов»⁸⁰¹.

Мариуполь обрел важное значение после сооружения в 1882 г. железной дороги «Еленовка-Мариуполь», соединившей город с Донбассом, когда в порт начал поступать донецкий уголь для вывоза за границу. Увеличение грузооборота привело к рождению к 1890 г. нового Мариупольского торгового порта, ставшего вторым по грузообороту на юге России после Одессы. Это способствовало строительству в регионе металлургических заводов и превращению Мариуполя на рубеже XIX–XX веков в один из центров металлургической промышленности юга России. В начале XX в. здесь работали предприятия тяжелой, машиностроительной, строительной, легкой и пищевой промышленности, а также железнодорожный и водный транспортные узлы. Это представляло интерес для российских и зарубежных предпринимателей. По объему ассигнований в период 1867–1904 гг. мариупольский порт, не имевший военного назначения, занимал третье место в России⁸⁰².

Такое значение для экономики России Мариупольский порт приобрел благодаря высокому качеству, богатому ассортименту донецкого угля и территориальной близости Донбасса к Стамбулу,

⁸⁰⁰ Ростов-на-Дону http://www.migratio.ru/towns/town_rost.htm

⁸⁰¹ Оленин П. Путеводитель по всем русским водным путям <http://www.gen-volga.ru/biblio/olenin-d.htm>

⁸⁰² История порта. <http://gold.dn.ua/catalog/27/r0/16336/page16535.html>

а также с развитием парового каботажного судоходства на Азовском и Черном морях, что создавало благоприятные условия для организации сбыта донецкого угля в Османскую империю, Болгарию и позволяло успешно конкурировать с британским углем⁸⁰³.

Ввиду этого в докладе XX съезду нефтепромышленников «по вопросу об угольной независимости России от Англии» отмечалось, что в свете Высочайшего повеления (15 июля 1904 г.⁸⁰⁴) об образовании при Главном управлении торгового мореплавания и торговли Особого совещания «для выяснения вопроса о замене английского угля донецким в северо-западном районе», XXIX съезд горнопромышленников пришел к ряду выводов, в том числе:

– Донецкий каменноугольный бассейн по производительности каменноугольных и антрацитовых копий может снабдить весь Северо-западный край Российской империи минеральным топливом взамен иностранного и крайне нуждается в новых рынках;

– по разнообразию сортов углей и по их качеству донецкие угли могут вполне заменить все сорта углей иностранного каменного угля русским;

– эта замена необходима в интересах государственной обороны, развития русского торгового флота и улучшения торгового баланса в интересах развития российской каменноугольной промышленности.

Пути для доставки донецкого угля в северо-западный район были определены железнодорожный, морской (из портов Азовского и Черного морей в Балтийское вокруг Европы), а также внутренние водные каналы. Для этого необходимо (в том числе) «углубление мариупольского порта до 26 футов, Керченского канала до 28 футов, улучшение Ростовского порта». Далее отмечалось, что «в интересах государства вопрос о замене иностранного угля русским требует неотлагательного и благоприятного разрешения» ввиду того, что Россия в потреблении топлива зависит от Англии и ежегодно платит «английским производителям» десятки

⁸⁰³ Донецкий край. <http://gold.skif.net/donetskregion/index.html>

⁸⁰⁴ Все в тот же день Высочайшего повеления, 15 июля 1904 г., был возобновлен русско-германский торговый договор. Но это информация к размышлению. – *прим. авт.*

миллионов рублей⁸⁰⁵.

Со второй половины XIX в. значительно возросли объемы внешнеторгового оборота России, стремительно втягивавшейся в мировой рынок. Совокупный объем экспортно-импортных операций за 1861–1900 гг. увеличился в три раза, достигнув отметки в 1300 млн рублей. Стоимость вывозимых товаров на 20% превышала стоимость ввозимых. К началу XX в. из России на внешний рынок ежегодно поступало до 500 млн пудов зерновых. Среди других экспортируемых товаров были лен, лес, пушнина, сахар⁸⁰⁶. Резко возрос хлебный экспорт: почти 610 млн пудов в год в 1900–1905 гг. Доходы от реализации этого продукта, являясь одним из основных источников накоплений, вкладывались в развитие различных отраслей промышленности. Данный прирост обеспечивался в основном за счет южных и восточных районов страны, где развитию товарного земледелия способствовало железнодорожное строительство, позволившее «русскому хлебу», за счет выхода России на мировой рынок, успешно конкурировать с дешевым зерном из Америки и Австралии⁸⁰⁷.

Профессор факультета экономики Хьюстонского университета, один из крупнейших специалистов по истории советской экономики Пол Грегори отмечал, что «темпы роста царской экономики были относительно высоки с точки зрения мировых стандартов конца XIX – начала XX века», а Россия «принадлежала к группе стран с наиболее быстро развивающейся экономикой, таких, как США, Япония и Швеция»⁸⁰⁸.

Погромы в Одессе, Ростове-на-Дону,

⁸⁰⁵ Труды XX съезда нефтепромышленников. Том II, Баку, 1905, с. 269–279.

⁸⁰⁶ Кузык Б., Яковец Ю. Россия: стратегия перехода к водородной энергетике http://www.kuzyk.ru/upload/objects/docs/1120642570_glava3.pdf

⁸⁰⁷ Яблонских Е. К. История экономики России XX века. 1900–1917 годы <http://referat.ru/referats/view/20619>

⁸⁰⁸ Цит. по: Петров Ю. А. Коммерческие банки и экономическое развитие России в конце XIX – начале XX века. <http://www.vop.ru/bbl/history/cbr28.html>

Мариуполе

На таком фоне, вслед за разрушением российской нефтепромышленности, проявилось очередное звено в дестабилизационной цепи России. Весьма показательно, что это произошло сразу же вслед за подписанием царем Николаем II 17 октября 1905 г. знаменитого Манифеста «об усовершенствовании государственного порядка». В целях устранения беспорядка, насилий, охраны «людей мирных», стремящихся к исполнению долга, документ даровал населению Империи неприкосновенность личности, свободу «совести, слова, собраний и союзов», попутно провозгласив развитие общего избирательного права. Отметив невозможность появления какого-либо закона «без одобрения Государственной думы», Манифест призвал «всех верных сынов России» помочь прекращению «неслыханной смуты» и «восстановлению тишины» на «родной земле»⁸⁰⁹.

Оценивая документ, который в дату подписания был обнародован во всех солидных изданиях, московская газета «Русское слово» написала, что с его появлением «русский человек проснулся полноправным русским гражданином», так как «настал конец острой борьбе с произволом». Газета выражала надежду, что вся мощь молодой России будет направлена на «внутреннее развитие» и ее становление «во весь громадный рост на политической арене мира»⁸¹⁰. Но, словно в насмешку, на следующий день во многих российских городах произошли события, известные в мировой истории как еврейские погромы. Они описаны в российской и мировой историографии, мы же выделим некоторые их детали, чтобы уловить единство сценария этих акций.

Если учитывать значимость одесского порта для российской экономики, тогда погромный беспредел здесь неудивителен. Погром, случившийся в Одессе 18–20 октября 1905 г., еврейские источники оценивают как «самый кровавый» за всю городскую

⁸⁰⁹ Манифест об усовершенствовании государственного порядка
<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/oct1905.htm>

⁸¹⁰ Из газеты «Русское слово» от 31 (18) октября 1905 г.
<http://xn--e1ajblcekfu.xn--p1ai/archive.php?m=10&y=1905>

историю: около 400 евреев убито, 50 тыс. остались без крова⁸¹¹.

Бесчинства приняли «грандиозные, угрожающие размеры», они сопровождались убийствами, насилием, нападениями на мирных жителей и бесконечными грабежами. «Громадные толпы хулиганов, усиленные жителями с окраин, отбросами, портовыми босяками, вооруженными ломом, дубиной и колющими железяками», двигаясь по улицам группами, разрушали и грабили «все на пути». В городе «беспрерывно» происходили «похороны евреев», с их захоронением в братских могилах⁸¹². Лишь утром 22 октября было расклеено объявление командующего войсками генерала Каульбарса о получении войсками приказа стрелять по погромщикам и членам отрядов самообороны. После чего погромы прекратились⁸¹³.

Ростов-на-Дону, будучи вторым по значимости портом после Одессы, стал следующим объектом погромов. Еврейские источники определяют ростовский погром как один «из самых жестоких», по «количеству жертв (около 150 убитых)» идущий вслед за Одессой⁸¹⁴. В списке погромов в России до гражданской войны 1918–20 гг. – прим. авт.

По информации российской прессы того периода, утро 19 октября, когда Ростов был «весь во флагах», а «многочисленные толпы» устраивали «грандиозные шествия», с 20.00 сменила «ночь ужасов». Почти «все еврейские магазины разграблены, некоторые подожжены, на улицах полный террор»; все закрыто, «властвуют черносотенцы и босяки». Продолжение погромов и на следующий день свидетельствовало, что власть в городе находится у «разнужданной черни», громящей и грабящей «имущество евреев» и поджигавшей «их жилища»; число убитых продолжало расти⁸¹⁵.

⁸¹¹ Одесса. <http://www.eleven.co.il/article/13047>

⁸¹² Из материалов российской прессы за октябрь 1905 г. <http://starosti.ru/archive.php?m=11&y=1905>

⁸¹³ Ильницкая О. Погромы: как это делалось в Одессе http://www.igrunov.ru/cat/vchk-cat-names/others/odessa/69_75/ilnitsk/prose/1131180158.html

⁸¹⁴ Ростов-на-Дону. <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13587&query=%D0%CE%D1%D2%CE%C2>

⁸¹⁵ Из материалов российской прессы за октябрь 1905 г. <http://starosti.ru/archive.php?m=11&y=1905>

Со ссылкой на участников событий сообщалось о проведении погромов по определенному плану группами из 10–15 человек во главе с переодетыми жандармами и полицейскими; о роли городского полицмейстера, направлявшего «против немногочисленных еврейско-русских дружин и групп самообороны» конных казаков, под охраной которых бесчинства возобновлялись. Об организованном характере погромов свидетельствует то, что они были немедленно прекращены, как только стали угрожать крупным предпринимателям и властям⁸¹⁶.

Погром не обошел и торговый Мариуполь. В официальном документе, направленном в адрес Министерства юстиции и прокурора Новочеркасской палаты, отмечено, что с утра 20-го октября у мариупольского собора, «под предводительством полицмейстера», соорганизовалась «толпа низов» города. Приняв крест и хоругви из собора, а также неся портреты государя, эта масса с гимном и криками «ура» начала шествие, к которому присоединился городской голова. При подходе толпы к кварталу, «сплошь занятому еврейскими магазинами», по «мнению большинства», раздался «провокационный выстрел», послуживший «сигналом к немедленному погрому». Большинство еврейских домов и магазинов оказались разграблены и разбиты. Полиция и казаки «не только не остановили грабежа, но даже поощряли его»: первые были зачинщиками противоправных акций и поддерживали их, а некоторые из последних «сами принимали участие» в беспорядках. При желании представителей городского самоуправления «остановить погром» это бы осуществилось, но они бездействовали⁸¹⁷.

В результате в организованный в Москве комитет для сбора пожертвований в пользу евреев «из разных концов России» поступили ужасающие сведения о разорении десятков тысяч людей, лишенных пищи и крова...⁸¹⁸

⁸¹⁶ Мовшович В. Е. Печальный юбилей http://www.pseudology.org/Kojevnikov/Xreštomatiya/Roštov_Pogrom_1905.htm

⁸¹⁷ Цит. по: Руденко Н. Еврейский погром в Мариуполе <http://old-mariupol.com.ua/evrejskij-pogrom-v-mariupole/>

⁸¹⁸ Из материалов российской прессы за октябрь 1905 г. <http://staroši.ru/archive.php?m=11&y=1905>

Откуда ветер?

В целом, Октябрьский Манифест мог быть воспринят некоторыми государственными органами как призыв к действиям по борьбе с революционерами. Тем более что с его появлением никто из революционеров не призвал завершить всероссийскую стачку и не признал незаконность возникших советов рабочих депутатов, а большевики и не думали отказаться от лозунга бойкота Думы.

Власти осознавали, что Манифест не способствовал спаду революционной активности, поскольку отдельные оппозиционеры назвали этот документ половинчатым или вынужденной игрой власти в демократию. Как говорилось на одном из митингов, «царский манифест, смотрите, – это простой лист бумаги. Вот он перед вами, а вот он, скомканный, у меня в кулаке. Сегодня его дали, а завтра отнимут и порвут на клочки, как я теперь рву эту бумажную свободу на ваших глазах!»⁸¹⁹.

В этой связи русский культуролог, историк и краевед Николай Анциферов отмечал, что, хотя Госдума «фактически ограничивала» самодержавие, «ненавистное правящим кругам слово «конституция» не было произнесено». Так что она была готова взять «дарованные права» обратно или постепенно свести их на нет. Казалось, «ограниченный манифестом царь не мог уже называться самодержцем», однако термин «самодержавие» сохранился⁸²⁰.

Следовательно, в ряде пунктов Манифеста вполне могло «обосновываться» наказание революционеров, да и аспект запугивания бесчинствами обывателя никто с повестки дня не снимал. Другое дело, что революционное движение в стране в немалой степени проецировалось на еврейское население, действительно имевшее огромное представительство в оппозиционных структурах различной направленности. Тем самым, для евреев наступил «час расплаты» (по инициативе якобы патриотически настроенных масс). Как раз под предлогом противостояния их попыткам продолжать бесчинства.

⁸¹⁹ Троцкий Л. Наша первая революция http://www.ereading.org.ua/chapter.php/98377/17/Trockiii_02_Tom_2%282%29._Nasha_pervaya_revolyciia._Chašt%27_2.html

⁸²⁰ Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. <http://gendocs.ru>

Один из создателей научной истории еврейского народа, публицист Семен Дубнов, говоря об официальном причислении погромов к разряду «патриотических манифестаций», совершаемых «под эмблемою креста и национального флага», отмечал, что они оправдывались «местью за революционную деятельность евреев»⁸²¹. Согласно Еврейской энциклопедии, организацией погромов власти демонстрировали, что «в революции участвуют только евреи, а широкие народные массы поддерживают самодержавие». Этот «замысел удался» вследствие антисемитского настроения населения «в русских и украинских городах», «охотно» принявших «участие в погромах». Хотя против погромов «выступали многие русские рабочие, интеллигенты», в ряде мест участвуя в самообороне и в создании вооруженных дружин, защищавших евреев⁸²².

Описывая события тех дней в Киеве, Н. Анциферов отмечал, что сигналом к погромам послужили революционные речи 18 октября у здания городской думы, приведшие к сбрасыванию «двуглавого орла». По его словам, действия черносотенцев «правая печать» («Киевлянин») истолковывала как «отпор народа революционной интеллигенции», взрыв «патриотического чувства негодования широких масс» против осмелившихся «растоптать государственный герб»⁸²³.

Действительно, проправительственные силы преподносили погромы 18–21 октября как реакцию на «антигосударственное революционное движение», и точно так же считала верховная власть. Русский публицист, монархист по убеждению Василий Шульгин приводил отрывок из письма Николая II своей матери, написанного спустя несколько дней после окончания беспорядков, о том, что в первые дни после манифеста «нехорошие элементы сильно подняли головы», но «вся масса преданных людей воспряла», народ «возмутился наглостью и дерзостью революционеров и социалистов, а так как 9/10 из них жида, то вся злость обрушилась

⁸²¹ Дубнов С. М. Письма о Старом и Новом еврействе <http://bookold.ru/BookLibrary/00605-Evrei-v-Rossii/1907.-Pisma-o-Starom-i-Novom-evreystve.html>

⁸²² Погромы. <http://www.eleven.co.il/article/13251>

⁸²³ Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. <http://gendocs.ru>

на тех – отсюда еврейские погромы»⁸²⁴.

С. Ольденбург трактовал события так, что «свободу» из Манифеста многие «представляли себе весьма туманно». Толпы народа, вышедшие на улицу с царскими портретами и национальными флагами, «праздновали издание» документа, а «не протестовали против него». Главной причиной «бурной вспышки гражданской войны», названной им «волной погромов» и «выступлением черной сотни», он назвал наличие двух групп демонстрантов: одни праздновали «царскую милость», другие торжествовали по поводу победы над «царской властью». По его словам, в Западном и Юго-Западном крае, «где наиболее видную роль в революционном движении играли евреи, вспышка народного гнева обратилась против них». На этом этапе к толпе «примешались уголовные элементы», и с началом погромов революционеры начали «взывать к властям о защите», как это было в Одессе и др. городах. В то же время, утверждения о том, что бесчинства спровоцированы полицией, С. Ольденбург называл нелепыми⁸²⁵.

Среди погромщиков – «черносотенцы»?

Во многих свидетельствах о погромных акциях главными участниками выступают черносотенные организации, официальные лица в погонах и подготовленные провокаторы. Тот же Ленин, говоря в октябре 1905-го о принципах создания революционных отрядов, подчеркивал неизбежность восстания «при таких условиях, когда неорганизованные элементы в тысячи раз обширнее организованных». Вслед за чем, определив первейшим долгом революционера «немедленное разжигание революционной страсти толпы» и ее устремление на «самые решительные действия», «прекрасным» боевым крещением для «солдат революционной армии» он назвал борьбу «с черносотенцами». При этом Ленин подчеркивал важность изучения отрядами вопроса, «кто и как составляет

⁸²⁴ Шульгин В. Что нам в них не нравится. [http://www.ereading.org.ua/book.php?book=138321](http://www ereading.org.ua/book.php?book=138321)

⁸²⁵ Ольденбург С. Царствование императора Николая II http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/150563/13/Ol'denburg_-_Carstvovanie_imperatora_Nikolaya_II.html

черные сотни», призвав действовать и «вооруженной силой, избивая черносотенцев, убивая их, взрывая их штаб-квартиры и т. д.»⁸²⁶.

Однако ни один источник не конкретизирует, какие силы или структуры подразумеваются под черносотенными организациями. Нередко к ним причисляется «Союз русского народа» (СРН), однако эта самая крупная организация патриотического толка была создана 8 ноября 1905 года, когда возник Главный совет СРН, с утверждением первого устава лишь в августе 1906 г.⁸²⁷ Дата 8 ноября указана и в Еврейской энциклопедии, согласно которой эта «массовая черносотенная монархическая организация» СРН создана «при активном участии властей» для «борьбы с революционным движением» в «октябре 1905 г.», хотя начало сплочения «правых сил» приходится на период накануне издания Манифеста («при участии полиции»)⁸²⁸.

В это же время было создано и «Русское собрание» (РС), считающееся первой русской общественной право-монархической организацией. Целью РС было определено формирование, укрепление в общественном сознании и проведение в жизнь «исконных творческих начал и бытовых особенностей Русского народа». В 1904 г. депутацию РС принял Николай II, поблагодарив членов структуры «за честные истиннорусские мысли». Но при всем при этом «в годы революционной смуты 1905–1906 гг. РС ничем особенным себя не проявило»⁸²⁹.

Далее, с обнародованием в феврале 1905 г. рескрипта Николая II А. Булыгину о привлечении государем «избранных от населения людей» к участию в предварительной разработке «законодательных предположений», начал формироваться «Союз русских

⁸²⁶ Ленин В. И. Задачи отрядов революционной армии
а/ http://www.web-lib.biz/writer/3170/books/24896/lenin_vladimir_ilych/zadachi_otryadov_revolyutsionnoy_armii/read/2
б/ http://www.web-lib.biz/writer/3170/books/24896/lenin_vladimir_ilych/zadachi_otryadov_revolyutsionnoy_armii/read/3

⁸²⁷ Статья «Союз русского народа» в Большой Советской Энциклопедии
<http://bse.sci-lib.com/article105023.html>

⁸²⁸ Союз русского народа. <http://www.eleven.co.il/article/13916>

⁸²⁹ Степанов А. Русское собрание. http://www.hrono.ru/organ/rossiya/russ_sobr.html

людей» (СРЛ). В воззвании, подписанном братьями Павлом и Петром Шереметевами, русским мыслителем и педагогом Дмитрием Хомяковым и другими представителями московской интеллигенции, задачами СРЛ определялись содействие союзу «Церкви, Престола и Народа»; победа над внешним врагом; водворение порядка и т. д. – для единения «всех коренных сил страны». Одним из средств реализации такой цели провозглашалось противодействие «всеми законными средствами» течениям, стремящимся навязать России «чуждые ей формы правления». Членство в СРЛ предусматривалось для русских по происхождению православных (и старообрядцев). Нерусские и представители иных конфессий могли стать членами СРЛ исключительно по решению общего собрания. Евреи в СРЛ не допускались. 14 октября 1905 г. СРЛ через газету «Московские ведомости» обратился «ко всем верноподанным русским людям» с призывом создать 16 октября при каждом приходе комитеты порядка, фактически используя храмы как опорные пункты противостояния революции. При приходах планировалось создать «дружины порядка», предназначенные для «борьбы со смутой». Противодействие властей, однако, не позволило осуществить эту идею⁸³⁰. Большая советская энциклопедия, называя СРЛ черносотенной организацией, обвиняла «боевые дружины союза» в «разгоне демонстраций, митингов» и устраивании еврейских погромов⁸³¹, хотя даже еврейские источники об этом не говорят.

Таким образом, на рассматриваемом этапе каких-либо мощных организаций промонархического толка в России еще не было. Следовательно, словосочетание «черносотенные погромы» несло некий собирательный характер (если не образ). И в него включались «элементы», не поддерживавшие оппозиционное самодержавию движение, называемое революционным.

В этой связи исследователь черносотенного движения профессор Игорь Омелянчук отмечает, что революционная пропаганда затронула «свойственные традиционному обществу архетипы общественного сознания и основанные на них социальные нормы». Наиболее мощному давлению подверглись архетипы «Святой Руси», «Великой державы» и «Царя-батюшки». Насильственное

⁸³⁰ Союз русских людей. http://www.hrono.ru/organ/rossiya/soyuz_ru_ludey.html

⁸³¹ Там же.

их разрушение порождало социальный страх и беспокойство, вызывая проблемы самоидентификации личности, ее привязки к каким-либо «абсолютным ценностям». Следствием этого явился рост национализма как наиболее простого способа идентифицировать себя с достаточно стабильным социальным образованием – нацией. Так возникла почва для появления «консервативного политического движения», среди идеологических приоритетов которого значились «нация», «государство» и «порядок». Поэтому, хотя черносотенцы восприняли Манифест как покушение на основу основ русской государственности, с учетом происхождения документа «по воле монарха» правые смирились с перспективой Госдумы, но лишь как законосовещательного органа. При этом существование политических партий для большинства монархистов осталось «незаконным».

Вместе с тем, по словам И. Омелянчука, характерной чертой монархической идеологии был антисемитизм, одновременно являвшийся для черносотенцев и способом защиты своей национально-конфессиональной идентичности, и формой борьбы с революционным движением, и инструментом конкурентной борьбы в экономической сфере, и попыткой объединить массы людей, воздействуя на их инстинкты созданием образа общего врага.

Кроме того, И. Омелянчук включает в когорту патриотических сил так называемые элиты, т. е. лиц высокоинтеллектуальных, образованных, составлявших интеллигентно-культурный слой нации⁸³². Однако «прогосударственную толпу» 18 октября составлял совершенно иной контингент, основную массу которого сложно назвать сознательно митингующими в «стройном патриотическом строю».

Безусловно, идейность имела место среди некоторого количества «адептов» (как и среди революционеров). Но всколыхнуть в едином «патриотическом» порыве массы в различных местностях мог лишь механизм, запущенный умелой рукой профессионалов, заинтересованных именно в таком развитии ситуации.

Примечательно, что Н. Анциферов, отмечая «заранее подготовленный характер» киевских погромов, задавался вопросом: как

⁸³² Омелянчук И. Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914 гг.). <http://rudocs.exdat.com/docs/index-197842.html>

«было сорганизоваться этим бандам в столь короткий срок, ведь события у думы только что разыгрались?»⁸³³. Но если свидетели происшедшего указывали на особую роль в погромах правоохранительных органов, на что мы обращали внимание выше, то «сорганизовать» управляемую толпу было несложно..

Откровения А. Лопухина о деятельности полиции

О том, чем конкретно занимались сотрудники полиции ради искусственного обострения ситуации путем разжигания межнациональной вражды (с «еврейским» акцентом) можно судить из следующего эпизода.

С 1902 по март 1905 года Департамент полиции (административно входил в состав МВД России), обеспечивавший государственную безопасность Российской империи, возглавлял Алексей Лопухин. В связи с отстранением от должности по «служебному несоответствию» (остановимся на этом определении) он оказался на посту губернатора Эстляндской губернии. Но и здесь продержался всего лишь до 27 октября 1905 г., будучи обвинен после еврейских погромов в попустительстве революционному движению. Спустя год в своем рапорте на имя председателя Совета министров России Петра Столыпина, ранее занимавшего пост министра внутренних дел страны, он сделал ряд весомых заявлений. По его словам, вслед за обнародованием Манифеста 17 октября заведующий политической частью департамента полиции, чиновник для особых поручений при министре внутренних дел Петр Рачковский «с целью усиления реакции, предпринял издание соответствующих воззваний». Они печатались в то время жандармскими офицерами в помещении губернского жандармского управления «на станке, отобранном по обыску у революционного кружка». Одним из напечатанных «таким способом» воззваний (подписано группой «русских фабрично-заводских рабочих г. Петербурга»), оказавшимся в руках А. Лопухина, подрывалось «доверие рабочих» к их руководителям с «уверениями» о расхищении последними материальных

⁸³³ Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. <http://gendocs.ru>

средств, собранных на «политическую борьбу».

Такого плана документы были не единственными, рожденными «в жандармском управлении». Затем в «секретном отделении департамента полиции» оказалась закупленная на его средства «усовершенствованная ручная печатная машина, обрабатывающая до 1.000 экземпляров в час». Отвечал за эту работу ротмистр Комиссаров, при котором «состояло два наборщика». На рубеже 1905–1906 гг. машиной было отпечатано «значительное количество воззваний» с «осуждением революционного движения», виновниками развития которого назывались «преимущественно» инородцы, «прежде всего» евреи, к борьбе с которыми документы «и возбуждали». Некоторые из воззваний заключали «самые уродливые обвинения против евреев», призывая к их бойкоту при выборах в госдуму; другие настраивали против них армию⁸³⁴.

Пусть в этом откровении А. Лопухина речь шла о периоде с декабря 1905-го по начало следующего года, но сам факт однозначно подтверждает возможность отдельных сил департамента полиции влиять на ту или иную ситуацию в обществе в нужном (для определенного периода) направлении. А что касается еврейских погромов, то доказательство участия в них полиции налицо. Но кто конкретно давал на это команду? Здесь стоит пристальнее взглянуть на фигуру П. Рачковского, о котором говорил А. Лопухин.

Фактор Рачковского

В 1869–1873 гг. П. Рачковский являлся чиновником канцелярии одесского градоначальника с откомандированием его в 1869–1871 годах в распоряжение одесского полицмейстера. По всей видимости, в Одессе он впервые столкнулся с проявлениями еврейского погрома (1871 г.), который связывали с действиями экономических конкурентов евреев по городу – греков.

В 1873 г. П. Рачковский оказался в Варшаве. После образования в начале 1874 г. Варшавского генерал-губернаторства он поступил туда на службу в качестве чиновника для письма канцелярии. Недолго проработав на этом поприще, вскоре переходит в

⁸³⁴ Письмо Лопухина. <http://interpretive.ru/dictionary/462/word/pismo-lopuhina>

Министерство юстиции. В 1879 г. его арестовывают из-за связи с неким лицом, подозреваемым в укрывательстве террориста, приближенного к «Народной воле».

Находившийся под следствием Рачковский, согласившись на оказание агентурных услуг полиции, избежал обвинительного приговора. Примерив новую для себя роль, он успешно внедрился в один из народовольческих кружков, но после его раскрытия вынужден был покинуть Петербург, перебравшись по линии Министерства юстиции в Вильно. Согласие на возвращение ему дали лишь в 1881 г. и он тут же стал членом «Священной дружины»⁸³⁵, где получил опыт использования властью инициированных ею же организаций в собственных целях.

Дело в том, что «Священная дружина» была создана в марте 1881 г., а уже с апреля того же года начались еврейские погромы на юге России: в Елизаветграде, Киеве и Одессе. Но, несмотря на чрезвычайно обширную литературу, посвященную «еврейскому вопросу» и истории погромов в Российской империи, многое остается неясным и по сей день. В 1920-х гг. историки подготовили обширный сборник документов о погромах, включая и события 1881 г., но само издание осталось незавершенным. То и дело появлялись слухи, что вроде бы нашелся конкретный источник, указывавший на авторство грандиозной провокации. Имелась в виду деятельность тайного агента охраны Рачковского, якобы завербованного Варшавским генерал-губернатором Ржевским. Однако никто так и не смог убедительно доказать, что истинная подоплека погромов крылась в агентурной деятельности охранительного ведомства⁸³⁶.

Как бы то ни было, карьера П. Рачковского стремительно шла вверх. В 1883 г. он был зачислен в штат МВД и начал работать в Департаменте полиции. В 1885 г. занял пост заведующего заграничной агентурой Департамента (под прикрытием должности советника при российском посольстве во Париже). По некоторым данным, в 1889 г. на него вышли влиятельные лица Франции, предложив ему стать акционером всех французских заводов и фабрик,

⁸³⁵ Брачев В. Петр Иванович Рачковский
http://www.pseudology.org/Bogatyr_i_syska/rachkovsky_pi.html

⁸³⁶ Юдофобия: сумма зол
<http://www.timeandspace.lviv.ua/files/library/gatagova245374072bb616.doc>

работу которых, при его помощи, удалось бы наладить в России. Проще говоря, официальным Парижем ему поручалось вызвать у Александра III симпатии к Франции в целях улучшения условий для вложений французского капитала в российскую экономику. Поэтому он за французские деньги через своего агента создал (в контакте с французской тайной полицией) террористическую структуру, якобы готовящую покушение на государя. Ну а затем, с помощью подручных ему французских СМИ обнародовал информацию о проведенном (в соавторстве с коллегами из Парижа) успешном мероприятии против русских эмигрантов, готовивших теракт в России. А именно об обезвреживании «террористов» при их выезде в Петербург. Громкий судебный процесс, начатый Парижем, смягчил отношение Александра III к Франции, что и нужно было высокопоставленным провокаторам.

П. Рачковский обеспечивал и «избрание» Римским папой ориентированного на Россию кардинала Рампола, в том числе в обмен на согласие Николая II на постоянное представительство в Петербурге папского нунция [36], что фактически открывало Россию для католичества.

Вместе с тем, «несанкционированные внешнеэкономические контакты» П. Рачковский поддерживал не только с французскими предпринимателями. Среди его партнеров были известные представители европейского делового мира Ребюфен (Франция), Перло (Бельгия), Мицакис (Греция)⁸³⁷.

В 1902 г. он был отстранен от должности заведующего заграничной агентурой Департамента полиции не ладившим с ним тогдашним министром внутренних дел В. Плеве. Но после убийства Плеве в 1904 г. знаменитым агентом охранки, эсером Евно Азефом, П. Рачковский вновь оказался на плаву. Доказательств его сговора с террористом представлено не было, и вскоре он занял пост вице-директора, заведующего политической частью Департамента полиции.

Вышеизложенные моменты из биографии П. Рачковского демонстрируют, что при определенных обстоятельствах он мог стать успешным проводником интересов внешних сил. Однако

⁸³⁷ Брачев В. Петр Иванович Рачковский
http://www.pseudology.org/Bogatyri_syska/rachkovsky_pi.html

без конкретных документальных доказательств было бы неисторично утверждать, что П. Рачковский действительно был связан с зарубежными центрами влияния на развитие ситуации в России. Но факт остается фактом: именно полицейские органы, в иерархии которых П. Рачковский являлся важнейшим звеном, оказались главными организаторами беспорядков в портовых городах России в октябре 1905 г. Не исключено, что он активно использовал занимаемое положение, чтобы подталкивать высшие эшелоны власти к принятию нужных решений. Что вполне могло осуществляться «в темную», скажем, путем подготовки для вышестоящих инстанций документов, раскрывающих «прямые доказательства» антигосударственной деятельности неких структур, в которых преобладали лица с еврейскими фамилиями. То, что П. Рачковский был профессионалом в этом деле, доказывают и источники: в декабре 1906 г. на одном из докладов в свой адрес Николай II начертал резолюцию: «Выдать 75 тысяч рублей Рачковскому за успешное использование общественных сил»⁸³⁸.

Кто-то из читателей спросит, неужели Российская империя не имела эффективную контрразведку для противостояния агентурной деятельности в пользу иностранных сил? Резонный и справедливый вопрос. Как отмечают источники, с превращением России в начале XX в. в объект пристального внимания внешних сил в Санкт-Петербурге сосредоточилась «едва ли не вся лучшая агентура великих держав». Наиболее «опытными и сильными» были спецслужбы Великобритании, Австро-Венгрии и Германии. Английским разведслужбам удалось создать достаточно эффективную разведывательную сеть в Петербурге и Москве. Спецслужбы зарубежных стран фактически сформировали разведорганизации, «действующие в среде российской титулованной аристократии», в том числе «в непосредственном окружении» Николая II.

Но, по-видимому, выявить агентуру российским властям было невероятно сложно. Не из-за хорошей подготовки зарубежных разведчиков, а лишь вследствие того, что на рубеже XIX–XX вв. в России не существовало специального контрразведывательного

⁸³⁸ Касвинов М. Двадцать три ступени вниз
http://lib.ru/HIST/KASWINOW/dwadcattri.txt_Piece100.04

органа. Задачи борьбы с иностранным шпионажем частично выполняло III (охранное) отделение Департамента полиции МВД, чьей основной задачей являлась борьба с революционным движением в стране и наблюдение за русской эмиграцией за границей (вспомним должности, занимаемые П. Рачковским до 1902 г. и с 1905 г.). Ну а непосредственно противодействие внешним разведкам ограничивалось периодическим направлением циркуляров, рекомендовавших жандармским управлениям и охранным отделениям усилить наблюдение за подозрительными иностранцами. Какие-либо специальные инструкции на этот счет отсутствовали. Военное ведомство вообще не имело спецорганов по борьбе с иностранным шпионажем⁸³⁹.

Как бы то ни было, в погромных акциях явно просматривается полицейский след. Поэтому вполне вероятно, что пропаганда идеи об осуществлении погромов черносотенными организациями (еще не оформившимися к тому времени), запущенная посредством управляемых СМИ, преследовала целью отвлечь внимание общественности от полиции.

Российский историк Олег Будницкий отмечает, что для властей заниматься «организацией погромов» было бы «верхом неразумия», так как это способствовало усилению хаоса в стране, «охваченной революционной смутой». Правда, антиеврейское законодательство, обвинения евреев в их виновности «в своих бедствиях» способствовали массовости погромов. В то же время замечание О. Будницкого о невозможности для правительства «технически» осуществить погромы, так как решение о подписании Манифеста 17 октября «было принято императором в последнюю минуту»⁸⁴⁰, все же опровергается умелыми действиями полиции.

Четкость в организации явно характеризовала ход событий. Да и одинаковый погромный почерк во всех крупных городах свидетельствует о наличии изначального сценария, проявившегося даже в одинаковой продолжительности погромной волны в

⁸³⁹ Старков Б. Охотники на шпионов. Контрразведка Российской империи 1903–1914 http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/1008877/2/Starkov_-_Ohotniki_na_shpionov_Kontrrazvedka_Rossiyskoy_imperii_1903-1914.html

⁸⁴⁰ Будницкий О. Евреи и революция 1905 года в России: встреча с народом <http://magazines.russ.ru/nz/2005/6/bud15.html>

Одессе, Ростове, Мариуполе, Киеве и других городах, словно по заказу продолжавшейся три дня, вслед за чем войскам отдавался приказ применить против погромщиков оружие, что моментально урезонило толпу. В общем-то, многое здесь вполне читаемо, пусть и между строк. Но рядом со «строками» в погромах были и «штрих-пунктиры».

Бизнес-конкуренция, отряды самообороны, финансовая помощь и «права человека»

Одним из упомянутых выше «штрих-пунктиров» является экономическая конкуренция по «национальному признаку». Прежде всего, вернемся назад в год 1871-й, когда в Одессе произошел еврейский погром. Согласно данным еврейских исследователей, он был организован «греческими купцами в ответ» на взятие у них евреями контроля «над большинством банков и внешнеторговых операций»⁸⁴¹.

В связи с обсуждаемой проблемой также сообщим, что и в те погромные дни, когда «более пятисот лавок и восьмисот домов» были разграблены и разрушены, полиция «не вмешивалась». Власти начали действовать «на четвертый день», когда «солдаты ловили погромщиков, секли их на виду у всех и таким оригинальным способом навели порядок в городе»⁸⁴². Так что «три погромных дня» с применением силы против погромщиков на четвертый были уже апробированным вариантом. Этот же сценарий применялся и в погромах в разных регионах СССР в преддверии развала страны.

Евреи в качестве общественно значимой силы стали заметны в России только со второй половины XIX в. Определенная их часть приняла «большое участие в развитии промышленности и финансовых учреждений». Банкирские дома Одессы участвовали своими капиталами в строительстве железных дорог. Самуил

⁸⁴¹ Дружкова И. Еврейские банкиры в Одессе XIX века <http://www.migdal.ru/times/48/4465/?print=1>

⁸⁴² Кандель Ф. Очерки времен и событий. http://chassidus.ru/library/history/kandel/2_10.htm

Поляков проявлял большую активность в создании каменноугольной промышленности в Южной России⁸⁴³. Основными занятиями одесских евреев во второй половине XIX–XX вв. были торговля и ремесла. Они занимали преобладающее положение в торговле зерном⁸⁴⁴. В «значительной степени благодаря еврейским торговцам» в 1900–1905 гг. вывоз хлеба за границу составил 21–22% урожая 50 губерний европейской части России»⁸⁴⁵.

В Ростове еврейские предприниматели также выдвинулись на первые роли, особенно братья Поляковы, бывшие одновременно учредителями и обладателями контрольных пакетов акций Азовско-Донского, Донского земельного и других банков, сыгравших большую роль в экономическом развитии края. Евреи превратили Ростов-на-Дону в крупный центр хлебной торговли, во многом благодаря Якову Полякову, основателю и владельцу каботажного Азовского пароходства. Они составляли большинство в правлениях городских банков, около трети домов на главной улице города Большая Садовая принадлежало евреям⁸⁴⁶. И это далеко не полный перечень «объектов», находившихся в руках евреев в портовых городах.

Следовательно, предпринимательские успехи евреев вполне могли послужить причиной поддержки погромов их торговыми конкурентами на местах. А ведь существовала еще и значительная прослойка российских олигархов-неевреев в центре, также заинтересованная в ослаблении еврейских позиций в бизнесе. Хотя они были не в силах провести столь массовую погромную операцию в России, но вот поспособствовать ей, словом или делом, отдельные конкуренты вполне могли. Потому, как отмечает исследователь Иосиф Кременецкий (Миннеаполис, США), в силу «исторической логики» погромы оказались направлены не только

⁸⁴³ Кременецкий И. Евреи при большевистском строе http://members.tcq.net/joseph/polozch_evr_v_rossii.htm

⁸⁴⁴ Ростов-на-Дону <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13587&query=%D0%CE%D1%D2%CE%C2>

⁸⁴⁵ Экономика. Участие евреев в экономике Российской империи в 19 в. – начале 20 в. <http://www.eleven.co.il/article/15436>

⁸⁴⁶ Ростов-на-Дону <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13587&query=%D0%D1%D2%CE%C2>

против революционеров, но главным образом «против представителей еврейской буржуазии», враждебных «революционному движению»⁸⁴⁷.

Другим немаловажным «штрих-пунктиром» оказались отряды самообороны евреев, получившие в октябре 1905 г. довольно широкое распространение. Оружие для этих «боевых групп в России закупали» еврейские организации иных стран, в частности «Общество самообороны, созданное в США» в 1903 г. реформистским раввином, доктором философии Иехудой Лейбом Магнесом⁸⁴⁸. Оно занималось сбором средств для закупки оружия, «нелегально переправлявшегося» в Россию «отрядам еврейской самообороны»⁸⁴⁹. Глава американского банковского треста «Кун, Леб и Ко» Джейкоб (Якоб) Шифф также «оказывал щедрую помощь группам еврейской самообороны» России⁸⁵⁰.

Невозможно не признать, что российские евреи нуждались в организации собственной защиты, что и доказала трагическая для них осень. Но, как бы кощунственно это ни звучало, снабжая боевые отряды оружием, внешние силы действовали евреям во вред. Сопrotивление групп самообороны лишь ужесточало побоища, увеличивало число жертв и усугубляло обстановку. Но не эта ли цель преследовалась геополитическими противниками России?

В содействии отрядам самообороны поучаствовали и «французские и английские Ротшильды» (барон Густав де Ротшильд и лорд Натаниэл Ротшильд). Но, как отмечается, организуя денежную помощь жертвам российских погромов (каждый из них выделил для этой цели десять тысяч фунтов стерлингов), они настаивали (!) на доставке собранных средств в Россию через их Лондонский банк для того, чтобы «предотвратить использование пожертвований в радикальных целях», могущее предоставить Петербургу «дополнительную пищу» для обвинений еврейских банкиров в финансировании русской революции». В то же время Ротшильды всячески препятствовали попыткам еврейских

⁸⁴⁷ Кременецкий И. Участие евреев в политической деятельности России и СССР <http://www.berkovich-zametki.com/Nomer11/Kremen1.htm>

⁸⁴⁸ Там же.

⁸⁴⁹ Магнес Иехуда Лейб. <http://www.eleven.co.il/article/12559>

⁸⁵⁰ Шифф Джейкоб Генри. <http://www.eleven.co.il/article/14843>

лидеров в своих странах организовать «массовые публичные кампании протеста против официально разжигаемого антисемитизма в России», утверждая, что данные шаги лишь усилят ненависть «к евреям в российских правящих кругах»⁸⁵¹. Сбор пожертвований в пользу пострадавших от погрома евреев в России осуществлялся и в Нью-Йорке, где на одном из организованных «еврейским обществом» митингов было провозглашено образование специального комитета⁸⁵².

Как уже говорилось, начиная с кишиневского погрома 1903 г. «еврейский вопрос» стал для Белого дома легальным средством давления на Россию. И тема «прав евреев» использовалась американской администрацией в необходимые исторические моменты. Всякий раз перед этим производилась идеологическая обработка общественности.

Так, президент США Теодор Рузвельт в беседе с известным банкиром Оскаром Штраусом упомянул о невозможности для него что-либо предпринять «в видах прекращения еврейских погромов в России»⁸⁵³. Следовательно, трагические события октября 1905 г. были из числа таковых, которые могли использоваться Вашингтоном для давления на Россию под предлогом несоблюдения ею «прав человека».

Общеизвестно, что во взаимоотношениях государств ссылка на «права человека» (нередко применительно к «правам евреев») часто использовалась как вспомогательное средство достижения геополитических целей. В связи с этим автор счел целесообразным совершить небольшой экскурс в XIX век с помощью Льва Троцкого, который с блеском высказывался на любую тему.

Л. Троцкий назвал поразительным то, «как близко» первый рейхсканцлер Германской империи Отто фон Бисмарк (1871–1890 гг.) принимал «к сердцу интересы молдавского еврейства». Однако за «образом бескорыстия» крылась чисто экономическая причина: Берлин лишь хотел обязать Бухарест выкупить у немецких банкиров румынские железные дороги, что было условием

⁸⁵¹ Ротшильд, семья. <http://www.eleven.co.il/print.php?id=13598>

⁸⁵² Из материалов российской прессы за октябрь 1905 г. <http://starosti.ru/archive.php?m=11&y=1905>

⁸⁵³ Там же.

«для признания независимости Румынии в ее новых границах». То есть речь шла о перекраивании Берлинским конгрессом 1878 г. карты Юго-Восточной Европы для открытия «европейскому капиталу» беспрепятственного доступа «во вновь сформированные государства».

Поскольку экономическое вторжение нуждалось в стабильности в новых балканских странах, конгресс потребовал от них обеспечения «гражданского равноправия, независимо от национальности и вероисповедания» жителей. От исполнения данного условия зависело признание независимости балканских государств. Последний пункт ставил Румынию перед необходимостью «включить 300 тысяч своих евреев в число полноправных граждан», дабы не оказаться вне «установленного берлинским ареопагом международного права». Затем между Европой и румынским правительством началась томительная тяжба из-за судьбы местных евреев, кульминацией которой стало требование Берлина к Бухаресту выкупить железные дороги на условиях «берлинских банкиров, во главе которых стоит еврей Блейхредер⁸⁵⁴». Ну а далее, согласно описанию Л. Троцким ситуации, складывавшейся вокруг железной дороги Роман – Вырчиора, «тощие абстракции еврейского равноправия пожираются тучными акциями блейхредеровских банков»; а в результате торга с обеих сторон «цена акций в такой мере переплетается с ценою еврейской крови», что сами контрагенты не всегда твердо различают, «о чем, собственно, в данный момент идет речь».

Поэтому Бисмарк напоминает уполномоченному Димитрию Стурдзе⁸⁵⁵, что дороги в Румынии принялся строить «еврей Струсберг»⁸⁵⁶, привлекший крупных магнатов Силезии. Когда проект застопорился, для его спасения король Вильгельм использовал собственные сбережения, затем – средства Блейхредера. Последний и потребовал выкупа у него акций Бухарестом (на

⁸⁵⁴ Герсон Блейхредер – один из крупнейших банкиров Германии того времени, чье личное состояние оценивалось в 75–100 млн марок. Он финансировал политические акции Бисмарка по объединению Германии, был его неофициальным советником по финансовым делам. – *прим. авт.*

⁸⁵⁵ Румынский писатель и государственный деятель. – *прим. авт.*

⁸⁵⁶ В. Штрусберг – *прим. авт.*

разорительных и унижительных условиях), вслед за чем цену акций Бисмарк приравнял к цене «независимости Румынии». «Так причем тут права румынских евреев?» – вопрошает Л. Троцкий. А при том, что в случае несогласия румынского правительства с предложением «биржевого еврея Блейхредера» Бисмарк пригрозил, что всерьез потребует от него выполнения Берлинского трактата относительно равноправия евреев.

Все свелось «к колоссальному финансово-политическому шантажу», в котором ставкой являлись миллионы марок, «вложенных прусской знатью в предприятие Струсберга, а средством вымогательства служили права румынского еврейства»⁸⁵⁷. Как следствие, при затраченных на строительство 247 млн франков Румыния согласилась с оплатой долга в 713 млн (включая проценты) в течение 44 лет. Ну и канцлер Германии дал отмашку на признание в 1880 г. независимости Румынии, что открыло путь к провозглашению страны королевством⁸⁵⁸.

Таким образом, тема защиты «прав евреев», которую поднимали ведущие мировые державы, была не более чем инструментом давления на отдельные режимы, чтобы вынудить их к принятию политико-экономических решений в угоду геополитическим центрам. По всей видимости, аналогичным образом тему обеспечения «прав евреев» в России по отношению к Петербургу использовал и Вашингтон»⁸⁵⁹.

Этих двух примеров достаточно для понимания, что весь этот терроризм был организован с политическими и экономическими целями, но цинично окрашен в цвета этнической или религиозной вражды. Диверсии, провокации, манипуляции психологией людей, спекуляции этническими или религиозными факторами, использование социального напряжения и экономических проблем, необразованности, низкого уровня культуры и политического сознания, бедности, старых распрей. За последние годы, эти «террористические» катаклизмы потопили в крови Ирак и Сирию,

⁸⁵⁷ Троцкий Л. Еврейский вопрос
<http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm152.htm>

⁸⁵⁸ Виноградов В. Румыния: от союза с Россией к союзу с Центральными державами <http://horthy.narod.ru/vinog5.html>

⁸⁵⁹ Теймур Атаев. Кавказкие коллизии России. С. 277 – 285.

сотрясали Египет и Ливию, и уже ведут к расшатыванию положений монархий арабского Залива.

По аналогии, дорогой читатель, если тебе с экранов телевизора рассказывают про «исламский терроризм», или войну и терроризм по религиозному признаку, знай, что за этим стоят политические силы или всемирные корпорации. С одной стороны диктаторы или монархи, которые любой ценой пытаются удержаться у власти, а с другой, их «покровители» или «союзники», защищают свои интересы. Мировые державы борются за сферы влияния ценой крови и денег иракского, сирийского, афганского, а теперь уже и украинского народов.

С практической стороны, все это возможно по самым банальным причинам. Например некоторые продажные сотрудники силовых структур и чиновники, продажные журналисты или «эксперты», и конечно кучка невежественных или психически больных фанатиков, в роли исполнителей, обычных наемников без веры. Так, я наблюдаю как в Украине, на протяжении последних пятнадцати лет пытаются разыграть эту карту, и сфабриковать дела по «исламскому терроризму и экстремизму», обвиняя украинские мусульманские организации в абсурдных вещах. В этом используются завуалированные сотрудники спецслужб, лживые журналисты, проходимцы в роли «духовных лиц».

Самое страшное, что силы, которые желают дестабилизировать положение в Украине, готовы пойти на ужасные шаги – организацию террористических актов, предварительно подготовив украинское общество к мысли о реальности угрозы «исламского терроризма». Абсурд и циничность обвинений украинских мусульманских организаций в терроризме заключается в том, что все обвинения ложные, бездоказательные, и направлены против организаций, которые на протяжении двадцати лет зарекомендовали себя только с положительной стороны. Общественная, просветительская, благотворительная, социальная деятельности, и нет ни одного основания даже для подозрения в существовании террористической угрозы. Но, к сожалению, в Украине, среди политиков и сотрудников спецслужб, прислуживающих им журналистов или экспертов, до сих пор не мало носителей идеологии НКВД

тридцатых-сороковых годов.

Нет сомнений, что вся мировая компания «против мирового исламского терроризма», которую, США объявили после 11 сентября, или началась в России после чеченской войны, лишь часть политических махинаций с политическими и экономическими целями, не имеющих отношения к исламу. Если говорить об идеологической стороне, её исключать конечно же нельзя, не случайно некоторые главы Западных государств не раз вслух произносили такие слова как «крестовый поход».

Как видим, у терроризма богатая и разнообразная история. Терроризмом издревле пользовались как власть, так и оппозиция, как христиане, так и язычники, и даже буддисты, что мы наблюдали в наше время во время массового геноцида мусульман в Мьянме. К сожалению, и сейчас мы видим примеры организованного терроризма, который исповедуют некоторые радикальные группировки, прикрывающиеся исламскими лозунгами. У терроризма нет исламской истории и мусульмане как общество никогда не прибегали к нему. Кто поддержал современные радикальные идеи терроризма, не составляют и одного процента от общего числа мусульман, но в СМИ они занимают львиную долю внимания.

1.3. Различие между понятиями «война», «военные действия» и «терроризм»

Далее мне кажется необходимым указать на различия между некоторыми понятиями, которые обыватели часто путают по незнанию, чем выгодно пользуются спекулянты от политики.

Следует различать между жестокостью, войной и терроризмом. Терроризм – это только один из видов жестокости. Жестокость вплоть до насилия, бывает справедливой, законной, бывает несправедливой, незаконной. Бытовые примеры необходимой или законной жестокости мы можем иногда увидеть в отношении врача

к больному, родителей к детям, правоохранительных органов к преступникам и т. д. Например, жестокость при наказании убийцы справедлива и необходима для устрашения потенциального убийцы и для восстановления справедливости. Также жестокость во время войны неизбежна изначально, поскольку война – это уничтожение одной стороны другой. Многие демагоги говорят, что в войне правых нет. Но это не больше чем лицемерие и страх. Мало кто после войны хочет возлагать на себя ответственность за разрушения и смерть миллионов. Но виновная в войне сторона всегда есть. Ответная жестокость законна и справедлива по определению, а в некоторых случаях она обязательна и неизбежна.

Макиавелли, учитель многих европейских и мировых политиков, считал, что цели оправдывают средства, главное – достижение желаемого. Мне никто не будет противоречить, если я скажу, что во многих известных истории войнах о морали и законах не было и речи. Никто не соблюдал каких-либо принципов и законов, исходящих из морали и нравственности. Единичные и исключительные случаи не меняют правила. Да и те, чаще всего, не больше чем мифы, создаваемые для возвеличивания героя. В войне мало кто думает (начиная с солдата и заканчивая полководцем) о том, как победить врага так, чтобы не нарушить какой-то закон. Если кто-то вспомнит благородных рыцарей, я бы ему посоветовал перейти от просмотра голливудских фильмов и чтения исторических романов к изучению настоящей истории того же древнего Рима, средневековой Европы, современных войн. Особенно последних двух мировых. Сразу все эти образы развеются, кому-то даже станет жутко стыдно.

Почему мы упомянули разницу между войной и терроризмом? Потому что мы видим и слышим, как часто и преднамеренно смешиваются эти два понятия. Освободительные войны с оккупантами называются терроризмом, иногда бандитизмом. В каждую эпоху, в каждом мире были сильные и слабые. Чаще всего сильные использовали свое превосходство для присваивания чужого имущества, земли, порабощения. Так появлялись угнетатели и угнетенные. И если угнетенные пытались защитить свои известные права, на них тут же вешали какой-то ярлык, давали презрительную или

ужасающую кличку. Вспомним восстание Спартака, Пугачева, да и любую народно-освободительную войну. Конечно, об этих войнах нельзя судить однозначно. Угнетатели и угнетенные являются таковыми в зависимости от распределения сил в тот или иной момент. Но как только перевес сил изменяется в пользу «слабейшего», они меняются местами и все начинается сначала. Вспомним Рим и германские племена, «белых» и «красных» в нашей истории. При этом и те, и другие руководствуются одним принципом достижения цели – цель оправдывает средства.

Один из ведущих специалистов по международной политике, профессор Военно-морского колледжа США Майкл Влахос утверждает, что термины “терроризм” и “террорист” представляют собой “словесные ярлыки”, которыми находящиеся у власти награждают своих противников: «Впервые понятие «терроризм» было использовано в 1795 году, во время так называемого “царства террора”, когда британские политики назвали террористами (от франц. *terroris*) законное правительство Франции. Они преследовали цель делегитимизировать Французскую республику как «нецивилизованную» и, следовательно, криминальную. Разумеется, большинство «старорежимных» европейских монархий уже находилось в состоянии войны с Францией и не преуспело в попытках восстановить французский трон силой штыков. Поэтому остроумцы наподобие Эдмунда Берка⁸⁶⁰, прилагали массу усилий, дабы иными способами лишить действия санкюлотов ореола законности. Отсюда вовсе не следует, что Робеспьер был образцом политического лидера; но обстоятельства таковы, что слово «терроризм» использовалось – и используется по сей день – для того, чтобы поставить врага «ниже закона»»⁸⁶¹.

«Допустим, Берка не стоит называть “остроумцем”, а Робеспьер и сам рассуждал о терроре, однако Влахос прав в том, что на протяжении двадцатого столетия правительства разных стран именovali «террористами» борцов за независимость, дабы поставить их вне закона и оправдать свое нежелание внять их требованиям.

⁸⁶⁰ Эдмунд Берк (англ. Edmund Burke; 12 января 1729, Дублин — 9 июля 1797, Биконсфилд, Бакингемшир) — англо-ирландский парламентарий, политический деятель, публицист эпохи Просвещения, родоначальник идеологии консерватизма.

⁸⁶¹ Цит. по Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 131.

“Мы не ведем переговоров с террористами!” Таков типичный ответ политического лидера, столкнувшегося с террором.

Едва президент Буш объявил о начале войны с терроризмом, как Россия стала именовать террористами чеченских повстанцев, а Китай навесил этот ярлык на мусульман-уйгуров, требующих автономии района Синьцзян. Индия называет террористами исламистов, ратующих за отсоединение Кашмира. Шарон причислил к террористам Арафата, чтобы подчеркнуть, что с этим человеком Израиль не будет вести переговоры, хотя Арафат поддерживал переговорный процесс с четырьмя предшественниками Шарона и разделил с двумя из них, Ицхаком Рабином и Шимоном Пересом, Нобелевскую премию мира.

Злонамерен ли терроризм? Безусловно. Но когда У. Черчилль приказал британским секретным службам “воспламенить Европу”, агенты начали применять вполне террористические методы – подрывы железнодорожных путей, убийства немецких пилотов и офицеров других родов войск, взрывы зданий, казни коллаборационистов. Французские “маки” и итальянские партизаны использовали ту же тактику. Для союзников они были героями справедливой войны, их подвиги стали сегодня легендами. После войны тактикой, которую союзники применяли против японцев и немцев, воспользовались сионисты против англичан, вьетнамцы и алжирцы против французов, боевики Манделы против белого правительства Южной Африки»⁸⁶².

⁸⁶² Там же. С. 133.

II. «Терроризм» как пропагандистский ярлык

II.1. Почему «исламский» терроризм?

Мы, мусульмане, не позволяем себе пользоваться такими понятиями как «христианский терроризм» или «европейский терроризм». Хотя примеров тому много: Ку-клукс клан, Ирландия, Апартеид, расизм и террор белых американцев против черных, бабки, а веками ранее крестовые походы, резня между католиками и протестантами; современный террор и геноцид, которому подвергались мусульмане Афганистана, Ирака, Палестины, Боснии и Косово со стороны европейских, т. е. «христианских» государств, иногда даже с благословения церквей. Но мы не говорим, что это «христианский» или «европейский» терроризм или террор, поскольку его причины, мотивы и корни находятся не в Европе или в христианстве, а в больной психике или заблудших мыслях представителей определенных групп, пусть даже больших и даже находящихся у власти. Примеров тому много, но один из последних – это события в Норвегии 2011 года, когда европеец и «христианин» Андерс Беринг Брейвик, который любил цитировать Библию и был очень «религиозным», и несколько лет был членом правой партии, устроил несколько террористических актов, в которых погибли около ста человек. Партию никто не назвал террористической, хотя он не так давно к ней принадлежал. Его никто не объявлял христианским террористом. Все списали на его психическое расстройство. Почему такого не происходит в случаях, когда подобное преступление совершает мусульманин?

Тот факт, что в наше время терроризм является ярлыком, подтверждает и информация, преподносимая в украинских СМИ. Приведу пример: в 2005 и 2006 годах на одном из украинских каналов были показаны передачи, так называемый «спецкор». Собрали специалистов по психологии и тому подобному. В мрачной атмосфере фильма, под подобранную музыку, с абсолютно бредовыми комментариями, но очень эффектно была представлена вся «сущность» терроризма. Очень интересные параллели и аналогии были

сделаны, скажем, между каким-то «горным старцем» средневекового Ирана, самураями древней Японии, камикадзе Второй мировой войны, палестинскими бойцами и какими-то сумасшедшими сектами, занимающимися гипнозом и зомбированием. Интересно, неужели мусульмане так пали, что для того, чтобы защитить себя, семью, честь и родину, они нуждаются в гипнозе?! Богатую фантазию автора этой передачи может превзойти только Голливуд. То, что говорилось в комментариях и выводах, нам кажется преднамеренной и циничной ложью. Не говоря уже о лжи в адрес мусульман целого региона, ложные обвинения в адрес мусульманской общественной организации. Но все ярлыки навешивает тот, кто контролирует СМИ. С. Г. Кара-Мурза писал: «Множественность каналов информации в телевидении придает ему такую гибкость, что одно и то же слово может восприниматься по-разному, так что одному и тому же тексту можно придавать разное содержание (это, кстати, позволяет обходить нормы законов о телевидении, объектом которых является текст). Американский профессор О'Хара в книге «Средства информации для миллионов» пишет об умелом дикторе: «Его сообщение может выглядеть объективным в том смысле, что оно не содержит одобрения или неодобрения, но его вокальные дополнения, интонация и многозначительные паузы, а также выражение лица часто имеют тот же эффект, что и редакторское мнение». Технические возможности телевидения позволяют лепить образ объекта, даже передаваемый в прямом эфире. Французский телекритик пишет: «С телевизионным изображением можно сделать все, как и со словом. Поставьте интервьюируемого так, чтобы камера смотрела на него снизу, и любой человек сразу примет спесивый, чванный вид. Смонтируйте кадры по своему усмотрению, вырежьте немного здесь, добавьте кое-что там, дайте соответствующий комментарий ... и сможете доказать миллионам людей что угодно». Нередки и прямые фальсификации»⁸⁶³.

На конференциях, прямо или косвенно связанных с темой исламского терроризма, чаще всего упоминаются подобные толкования этого явления. «Почему террорист идет на это?» – спрашивают у специалистов, психологов, философов. Они отвечают:

⁸⁶³ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. С. 183.

бедность, проблемы в семье, отсутствие возможности реализоваться, или еще более абсурдные причины – сексуальная неудовлетворенность или безбрачие. Все это можно говорить о террористах, убивающих невинных людей без явной причины, расстреливающих школьников, сограждан или министров собственной страны. Однако подобный подход – ложный след, целенаправленное введение в заблуждение общества.

То, что они предлагают, – абсурд. Семейные, половые и социальные причины насилия или терроризма – это скорее болезнь Европы и США, но никак не исламского мира. Даже если бедность или безработица и играют здесь какую-то частную роль, они не могут быть поставлены в качестве главной проблемы в исследованиях современного явления, всеми называемого «исламским терроризмом». Говорить о палестинских, афганских или чеченских бойцах как о людях с расстроенной психикой или сексуально неудовлетворенных маньяках – это не просто лживая военная пропаганда, а унижение противника, который заслуживает уважения. Здесь можно вспомнить крестоносцев, которые с восхищением отзывались о Салахуддине, несмотря на то, что он был их врагом.

В наше время объектом в мировом процессе передела власти и богатств является мусульманский мир. Силы, поделившие планету на сферы влияния, боятся возрождения ислама, ибо это означает конец их колониальной власти над мусульманскими народами. Ислам – это не только мировая религия, но и единственная «живая» универсальная альтернатива западной либеральной идеологии, к тому же стремительно возвращающаяся к жизни в самом мусульманском мире после долгой спячки. Что же следует сделать, чтобы остановить ислам?

Ф. Фукуяма утверждает: «Верно, что ислам составляет систематическую и последовательную идеологию. Призыв ислама потенциально универсален, он обращен ко всем людям как таковым. И ислам, несомненно, победил либеральную демократию во многих странах исламского мира. Но, несмотря на мощь, продемонстрированную исламом в его теперешнем возрождении, остается фактом, что эта религия практически не пользуется авторитетом за пределами стран традиционной исламской культуры•...•

бросить вызов либеральной демократии на ее собственной территории, на уровне идей ислам не может»⁸⁶⁴.

Эту работу Фукуяма написал в конце 80-х – начале 90-х годов. Чуть раньше мало кто утверждал, что либеральная демократия может чему-либо уступить. Дабы ислам и далее не рассматривался как альтернатива в неисламском мире, следует что-то делать. Это и упомянуто в примечаниях той же книги: «Конечно, он может бросить вызов либеральной демократии бомбами и пулями террористов – вызов значительный, но не губительный»⁸⁶⁵. Уже много лет ведется речь о вымирании европейских народов, исламизации Европы, банкротстве капиталистической идеологии, начале конца США и «американской мечты». Мусульмане знают, что единственная альтернатива – это ислам. Будущее человечества связано именно с этой религией. Конечно, можно спорить с этим, вести полемику на теологические и философские темы с представителями других религий и идеологий. Но вопрос не в этом, а в том, кто и почему создал новый термин – «исламский терроризм». Сейчас эти два слова неразрывны в умах людей.

Самюэль Хантингтон откровенно и однозначно говорит в своей знаменитой книге «Столкновение цивилизаций»: «Некоторые представители Запада, в том числе и президент Билл Клинтон, утверждали, что у Запада противоречия не с исламом вообще, а только с непримиримыми исламскими экстремистами. Четырнадцать веков истории свидетельствуют об обратном ... “Почти тысячу лет, – отмечает Бернارد Льюис, – с первой высадкой мавров в Испании и вплоть до второй осады турками Вены, Европа находилась под постоянной угрозой со стороны ислама. Ислам является единственной цивилизацией, которая ставила под сомнение выживание Запада, причем случалось это, по меньшей мере, дважды”. В другом месте он говорит: “Основная проблема Запада – вовсе не исламский фундаментализм. Это – ислам, иная цивилизация •...• Для ислама проблема – вовсе не ЦРУ и не министерство обороны США. Это – Запад”»⁸⁶⁶. Джордж Буш конкретно сказал:

⁸⁶⁴ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. С. 89–90.

⁸⁶⁵ Там же. С. 517.

⁸⁶⁶ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 328.

«Двадцатый век завершился, и мы видим, что в мире сохранилась одна-единственная модель развития. Исламский мир •...• должен осознать необходимость свободы». Под свободой президент подразумевал американскую концепцию свободы»⁸⁶⁷. И так далее в таком же духе.

На Западе вообще многие считают, что они создали самый лучший образ жизни, который лучше бы принять всем. Исламскую альтернативу они называют утопией и считают, что ислам не может ответить на вызов современности и снова превзойти Европу. Жиль Кепель называет ислам «утопией»⁸⁶⁸. Д. Пайас⁸⁶⁹ пишет: «Для того, чтобы избежать аномии, у мусульман остается единственный выбор, потому что модернизация требует вестернизации •...• Ислам не предлагает никакого альтернативного пути модернизации. Секуляризации не избежать. Современная наука и технология требуют впитывания сопровождающих их мыслительных процессов; то же самое касается и политических институтов •...• Только когда мусульмане окончательно примут западную модель, они смогут провести индустриализацию и затем развиваться»⁸⁷⁰. Невероятная заносчивость, сопряженная с невежеством. Или просто это попытка обмана?

Исламская цивилизация процветала, вследствие субъективных человеческих причин пришла в относительный упадок, погрузилась в глубокий сон, и большим заблуждением считать это смертью. Нет ни малейших сомнений, что исламская цивилизация не только возродится, но это уже происходит. И возродится, и выйдет в лидеры именно на основании принципов и ценностей ислама. А заявления, подобные словам Пайаса, не более чем высокомерие евроцентризма сопряженного с исламофобией.

Ф. Фукуяма взял на себя смелость сказать, что западная либеральная демократия – это лучшее, что смогло придумать человечество.

⁸⁶⁷ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 42.

⁸⁶⁸ Кепель Ж. Джихад. С. 31.

⁸⁶⁹ Даниэль Пайпс (англ. Daniel Pipes, 9 сентября 1949, Бостон, Массачусетс, США) — известный американский историк, публицист, писатель и политический комментатор, специалист по исламу и ближневосточному конфликту.

⁸⁷⁰ Цит. по: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 104–105.

П. Бьюкенен пишет: «В конце XIII века Багдадский халифат был разгромлен и уничтожен монголами. Впереди монгольских орд на запад шли кочевые племена тюрков, осевшие на северо-восточном побережье Малой Азии, в Анатолии. Получившие прозвище османов по имени своего вождя Османа, на Западе, они стали известны как турки-оттоманы»⁸⁷¹. Мужественные до фанатизма, они вдохнули в ислам новые силы. Войско османов вскоре пересекло Босфор, ступило на Балканы, покорило Болгарию и в 1389 году разбило сербов на Косовом поле. Османы сменили арабов в качестве мусульманских лидеров. На своих подданных-христиан они наложили «дань кровью»: одного из каждых пяти мальчиков отнимали у родителей и воспитывали как мусульманина, внушая ему вдобавок фанатичную верность султану. Так сложился корпус *yenichew* (новых воинов), или янычар. Всякое сопротивление взысканию этой дани жестоко каралось. В 1453 году оттоманский правитель Мехмет Завоеватель осадил и взял штурмом Константинополь, возродив древнюю Римскую «империю, как империю мусульман».

Далее Бьюкенен пишет: «Еще более унижительным для арабов оказалось заявление лорда Бальфура, который в ноябре 1917 года сообщил, что «правительство Его Величества с одобрением относится к возможности создания еврейского государства в Палестине».

Давайте оценим потрясения, постигшие одну из величайших и древнейших в мире империй всего за одно столетие. В 1800 году Оттоманская империя простиралась на три континента. Но после того как союзники закончили согласовывать условия Версальского договора (в 1919 году), Марокко поделили Испания и Франция, Алжир и Тунис отошли Франции, Ливия была итальянской колонией, Египет и Судан находились под протекторатом Британии, Ливан и Сирия управлялись Францией по мандату Лиги Наций в Палестине. В Иордании, Кувейте и Ираке, а также в Адене и на восточном побережье Аравии распоряжалась Британия, да и в Персии британское влияние было неоспоримым. Независимыми исламскими государствами остались лишь Йемен и Хиджаз. В самой Турции

⁸⁷¹ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 101.

Кемаль Ататюрк отменил халифат, символизировавший единство правоверных, и объявил страну «светским государством».

Дальше, Бьюкенен повестует о постколониальном этапе, начале нового этапа в истории мусульманского мира: «Вскоре после того, как замолчали пушки на Западном фронте, стали очевидны признаки близкого восстания в Египте и Индии. Западные империи держались за Северную Африку и Ближний Восток до 1945 года, когда внезапно арабские и другие исламские народы восстали, требуя независимости. В 1948 году англичане оставили Палестину. Через четыре года армейские полковники совершили государственный переворот в Египте. Королю Фаруку велели не возвращаться в страну. В 1958 году произошла революция в Ираке, тело молодого короля Фейсала проволокли по улицам Багдада. К 1962 году, когда завоевал независимость Алжир, Марокко и Тунис уже успели освободиться от колониального владычества. В 1969 году король Ливии Идрис был смещен двадцатисемилетним полковником Каддафи. В 1974 году император Эфиопии лишился трона и был убит. Прозападно настроенного шаха Ирана свергли в 1979 году. Спустя несколько десятилетий после победы союзников во Второй Мировой войне западные империи покинули исламские земли. И ныне на Ближнем Востоке «шатка оставленная почва»⁸⁷².

Уже сменились два поколения, живших в независимости, но и сегодня трудно выделить хотя бы одно арабское или другое исламское государство на Ближнем или Среднем Востоке, сумевшее добиться успеха по западным стандартам. Египтом на протяжении полувека правили офицеры: Насер, Садат, Мубарак. Повсюду бедность, Каир полностью зависит от туризма и американской помощи. Турция пережила несколько военных переворотов и получила девятнадцать займов Международного валютного фонда. В Иране заправляют муллы, дважды проигравшие на всенародных выборах. Саудовская Аравия полагается на США, а ее нефтяные запасы – едва ли не единственный источник дохода. После поражения в войне в Заливе Ирак в 2003 году был оккупирован американскими и английскими войсками. Алжир раздирает гражданская война между фундаменталистами и военными, уже унесшая сто тысяч жизней. Монархия Марокко чувствует себя неуютно. В Ливии

⁸⁷² Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 109.

Каддафи уже нет, но наследие его правления до сих пор препятствует стабильности и миру. Судан, выражаясь поэтическим языком, поглощен тьмой. Иордания, 60 % населения которой составляют палестинцы, принадлежит к числу беднейших стран региона несмотря на постоянную помощь Запада. Кувейт и прочие эмираты Залива купаются в богатстве, но стратегически все равно остаются зависимыми от США. За вычетом нефти, совокупный экспорт двадцати двух арабских стран сравним с экспортом одной Финляндии. Их совокупный ВВП меньше ВВП одной Испании. Бóльшая часть населения прозябает в бедности, процветание и богатство доступны крайне узкому кругу привилегированных.

Также Бьюкинен отмечает, что арабские страны значительно отстают по условиям жизни, уровню промышленного развития и технологиям не только от развитых индустриальных государств; их далеко опередили «азиатские тигры» – Тайвань, Южная Корея и Сингапур, которые еще пятьдесят лет назад пребывали на грани нищеты. Нефтяные запасы арабских стран сокращаются из-за возрастающей выработки. Пока что они достаточно велики, но их уже не хватает для поддержания достойного уровня жизни стремительно растущего населения, которое радикализуется благодаря нескончаемым призывам имамов к джихаду.

Что касается политического устройства арабских стран, то после свержения прозападных режимов эти страны сначала обратились к национализму и социализму. Классическим образцом того и другого является Насеровский Египет, который несет основную ответственность за величайшую катастрофу в современной арабской истории – поражение в Шестидневной войне. Все, кто следовал Насеру, от Каддафи в Ливии до Асада в Сирии и Саддама в Ираке, не смогли построить сколько-нибудь успешного общества. При взгляде на арабский мир в глаза сразу бросаются диктаторы: генералы, короли, шейхи, аятоллы, пожизненные президенты, которым угрожают ассасины и которые опираются на тайную полицию. От Марокко до Пакистана в исламском мире не найти настоящей демократической республики. Ближе всех к последнему варианту государственного устройства подошла Турция (неарабская страна), президент которой, Кемаль Ататюрк, отделил

ислам от государства и попытался реформировать общество по западным образцам.

В 1979 году, после революции аятоллы Хомейни, в Иране сформировался первый современный исламистский режим. Утвердилась политическая система, основанная на Шариате и управляемая муллами. Однако успешной эту систему не назовешь, поскольку иранцы уже дважды проголосовали против мулл. Примеру Ирана последовали Судан и Афганистан – но тоже безуспешно. «Талибан» искоренили американцы и войска Северного альянса. В Судане по-прежнему бушуют гражданская и межнациональная войны, в которых уже погибло свыше двух миллионов человек. Так что исламский политический проект в Афганистане, Судане и Иране не реализовался. Как идеология он не пользуется такой широкой поддержкой среди молодых, как антизападные настроения. Иран не сумел наладить экспорт революции. Там, где исламские политики получают власть в результате выборов, как в Турции или Египте, они вынуждены избегать радикальных высказываний и действий. Что до Запада, вряд ли плакаты с изображением очередного аятоллы заменят плакаты с Че Геварой в студенческих общежитиях.

У исламского мира сегодня два пути: путь Хомейни и путь Ататюрка. Борьба развернется между исламизмом и секуляризмом, между аятоллами и имамами, с одной стороны, и ориентированными на Запад политиками и офицерами, с другой. Исламские народы пока не знают, кому отдать предпочтение. Современная Турция является светским государством, молодежь которого декларирует исламские лозунги. Иран – государство исламистское, пытающееся уберечь молодых от «светских приманок» Запада, к которым они тянутся.

Арабские страны также оказались несостоятельными в военном отношении. Пять раз их побеждало крохотное государство с населением в пять миллионов человек. Будучи не в состоянии воевать с США и Израилем открыто, исламские радикалы прибегли к оружию слабых – терроризму.

Конечно, можно спорить с некоторыми комментариями или терминами, которые использует П. Бьюкенен в книге «Правые и

не-правые», но дело не в этом. На его примере я хочу показать взгляд одного из ведущих американских политиков на проблему между Западом и исламским миром. Взгляд, не лишенный субъективности и односторонности, особенно в тех рассуждениях, которые касаются отсталости исламского мира, когда этот осведомленный политик говорит, будто его страна, как и страны Европы, установили и до сих пор поддерживают всеми средствами существующие режимы, доведшие мусульманские страны до самого плачевного состояния.

Далее, в одной из глав он пишет: «Оглядываясь в прошлое, никто не усомнится в том, что ислам породил цивилизацию, восемь столетий от смерти Мохаммеда и до открытия Америки превосходившую христианский Запад. Бернард Льюис пишет: “На протяжении многих веков ислам находился в авангарде человеческой цивилизации. С точки зрения мусульман, ислам и есть цивилизация, а за его пределами – только варварство и неверие •...• В период между закатом античности и расцветом современности, то есть в эпоху, которую в европейской истории принято называть Средневековьем, притязания ислама были вполне обоснованными”⁸⁷³.

Уоррен Кэрролл согласен с этим выводом. Пока христианские народы в основном оставались неграмотными, ислам “распространялся семьсот лет подряд, овладел Балканами и венгерскими степями, едва ли не оккупировал Западную Европу в целом благодаря своему материальному и интеллектуальному превосходству”. Тем не менее, именно христиане открыли Новый Свет и проложили морские пути в Восточную Индию, Китай и Японию в обход Османской империи. Этими путями отправились миссионеры и купцы, а затем – солдаты и гражданские служащие, необходимые для управления империями.

Один из главных вопросов истории заключается в следующем: почему исламская цивилизация после поражений при Лепанто и Вене столь быстро пришла в упадок? Почему Запад не только превзошел ее, но завоевал и колонизировал? Почему она отстала в своем развитии? Целое тысячелетие мусульмане смотрели на европейцев, как римляне – на германские племена, то есть

⁸⁷³ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 113.

как на варваров. За сто лет до Йорк-тауна Оттоманская империя была могущественнее любой другой страны. Но в XVIII и XIX столетиях исламская цивилизация была фактически растоптана Западом. Некоторые утверждают, что ислам сдерживал развитие Оттоманской империи, не позволял ей совершенствоваться оружие, науку, технологии, промышленность, коммуникации, флот и форму правления. Но как может вера быть причиной упадка, когда на протяжении тысячи лет она оставалась опорой самой просвещенной культуры и самой развитой цивилизации на Земле? Отделение церкви от государства привело к возникновению либерального общества, но теократии отнюдь не всегда являются неудачными государственными проектами. Католическая Испания времен Изабеллы властвовала над Европой, равно как и протестантская Англия при Елизавете I, а в Европе после Второй мировой войны большой популярностью у избирателей пользуются партии христианских демократов. «Вместо того чтобы искать ответ на вопрос: “Что пошло не так?” в себе, исламские лидеры, как пишет Б. Льюис, смотрят вовне и требуют ответа на вопрос: “Кто с нами так поступил?” И подобно тому, как африканские режимы винят давно ушедших европейских колонизаторов во всех своих бедах, арабы и другие мусульманские народы обвиняют монголов, турок, евреев, англичан и американцев»⁸⁷⁴.

Прошу читателя простить меня за такое большое количество цитат Патрика Бьюкенена, как и за объемы этих цитат. Но я целенаправленно сделал это, чтобы попытаться показать пример видения истории взаимоотношений между мусульманами и Западом вообще, чтобы показать пример видения факторов и предпосылок сложившихся отношений исламского мира с государством-лидером Запада, с точки зрения американского политика-консерватора.

Прокомментирую только некоторые моменты.

Во-первых, говоря о том, что в арабских и других мусульманских странах к власти пришли различные режимы, полностью не оправдавшие надежды мусульманских народов, этот политик, хорошо знакомый с историей, умалчивает то, что ни одно ныне существующее правительство не было создано без прямой или косвенной финансовой и военной поддержки западных или восточных

⁸⁷⁴ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 114.

держав. Скорее, это последний оплот европейских колонизаторов, величайшая афера с освободительными революциями. Когда мусульманские народы созрели для того, чтобы изгнать колонизаторов, и колонизаторы поняли, что удержать эти страны в оковах военной оккупации невозможно, да и не выгодно, они просто привели к власти тех, кого в течение двух-трех поколений готовили, воспитывали и обучали в Европе – волков в овечьих шкурах.

Во-вторых, я уже говорил о том, что большинство революций за освобождение мусульманских стран проводилось под исламскими лозунгами, под призывом к народному джихаду, но к власти пришли те, кто и не думал об исламе и мусульманских народах. Те, кто получил образование и воспитание, в первую очередь идеологическое, в Европе или СССР. Также он умалчивает и то, что эти фальшивые и обанкротившиеся режимы и монархии до сих пор поддерживаются странами Запада и не только.

П. Бьюкенен считает, что правительства, которые назвали себя исламскими, провалили этот проект. Я полностью согласен, что «Талибан» провалился как правительство, но я не считаю этот проект проектом исламского правительства, в истинном смысле этого понятия. Талибы, как например власти некоторых стран Залива, объявивших себя исламскими, скорее правят так, как велят традиции, местные порядки, стереотипы и желания народа. Так же как опыт турецких или других исламских правительств не может считаться провалом, по крайней мере, если учитывать время и обстоятельства, в которых они работали. Бьюкенен также умалчивает о том, что к гражданским войнам в Судане, Алжире, Ливане, Афганистане (после СССР) или других странах имеют прямое отношение как западные спецслужбы, так и восточные. Мы знаем о том, что война между Ираком и Ираном даже и не началась бы без «посторонних рук» извне. Наверное, мало кто из читателей знает, что все кровавые внутренние конфликты в Африке, начиная от Дарфура, южного Судана, Эритреи, Нигерии и Сомали, не обошлись без финансовой и логистической помощи Запада или их марионеток. Они не просто финансируют сепаратистов практически во всех мусульманских странах, но и осуществляют им прямую поставку оружия. Принцип «разделяй и властвуй» по-прежнему

действует. Западные СМИ постоянно раздувают эти внутренние конфликты и окрашивают их в выгодные для Запада политические или идеологические оттенки. Запад финансировал и провоцировал сепаратизм и в Судане, и в Нигерии, и на восточном Тиморе, и на курдском юге Турции, да и везде, где только можно раздробить мусульманские страны.

Это не означает, что Запад или Россия, виновны во всем, что происходит в мусульманском мире, особенно на Ближнем Востоке. Они скорее пользуются сложившейся ситуацией в своих интересах. Корень кризиса мусульманского мира в основном в самих мусульманах, и мы это осознаем. Действительно, кто виноват, что мусульмане разрознены? Кто виноват, что мусульмане отстали в науке, технологии и экономике? Кто виноват, что у США оружие лучше, и кто, в конце концов, виноват, что правительства Англии, Франции или США думают о своих странах и народах, в то время как правительства мусульманских стран готовы потопить свой народ в крови ради того, чтобы удержаться у власти? Кто виноват, что мы сами следуем за своими тиранами?

Ф. Фукуяма и С. Хантингтон приписывают мощное возрождение ислама скачку численности мусульман, что нам видится совсем по-другому. Да, Европа «старая», а исламский мир «молодой», но не в этом причина волнений Запада. Последние несколько веков мусульманский мир переживал очень трудные времена. Упадок и застой, бедность и слабость и, как следствие, зависимость, унижение и колонизация. Создание исламской цивилизации берет начало в исламе. Упадок веры мусульман – это упадок всей цивилизации мусульман. Колонизаторы попытались создать замену исламу: монархию, социалистический строй, военный режим и подобие «демократии». Все это не увенчалось успехом. Прогоняя колонизаторов, революционеры и патриоты несли знамя ислама, но к власти приходили не исламские деятели. Это и не удивительно, поскольку мусульмане не были готовы создать единый исламский мир в буквальном смысле этого слова. Но время идет, и мусульмане разочаровываются во всех системах и режимах, которые им были предложены. Вера в ислам возвращается. Популярность всемирного исламского движения возрастает. В большинстве арабских

стран секулярные правительства держатся только на репрессиях, спецслужбах и лжи. Им давно никто не верит, как не поверит никому, кто «взращен» на Западе или проповедует западные идеологии. И не в плане личных качеств, а в плане идей, в плане пути, по которому они хотят вести мусульманские народы. Некоторые государственные деятели становятся все более «происламскими», например, на виду у всех совершают пятничную молитву или хадж. И то, что мусульмане во всем мире объединятся на пути ислама, только вопрос времени. Пятьдесят или сто лет для этого нужно, не знаю ни я и никто другой.

И еще раз возвращаясь к теме общей численности мусульман и увеличения их доли в Европе, приведу цитату из П. Бьюкенена: «Почему сокращалось население Рима? «Несмотря на преследование закона процветало детоубийство... Сексуальные излишества также ослабляли чадородие; схожий эффект имело и откладывание браков». Другими словами, рождаемость мусульман не проблема, проблема в современной западной культуре, которая делает европейские народы «пожилыми».

Дюрант прибавляет: «Вероятно, комбинации различных способов предохранения, аборт, и детоубийств... проявились не только в цифрах, но и дисгенетически. Самые приспособленные мужчины женились позже остальных, рожали детей позже остальных, зато умирали раньше остальных». У христиан дети были, а у язычников – нет; аборт и детоубийство, сокращавшие «поголовье» язычников, христианам воспрещались и приравнивались по тяжести преступлений к убийству». Какая ирония! Сегодня ослабевший, умирающий христианский Запад требует от третьего мира и «мусульманского пояса» принять контрацептивы и легализовать аборт и стерилизацию. Но для чего этим народам заключать с нами самоубийственный пакт, когда они и без него унаследуют от нас, безвременно сошедших со сцены, весь земной шар»⁸⁷⁵. Напоминает ли это наш «современный образ жизни», который пропагандируется в СМИ, в современном искусстве, кино, когда под свободой и современностью, любовью и равенством, толерантностью и свободой скрывается яд, уничтожающий общества и народы?

⁸⁷⁵ Цит. по: Бьюкенен П. Смерть Запада. С. 76.

Тот самый яд, который уже давно отравляет многие мусульманские народы.

Далее, ислам является наиболее динамичной и активно распространяющейся религией в мире по признанию немусульманских исследователей. В своих оценках они исходят из естественного прироста мусульманского населения, но я говорю не о рождаемости, а об огромном количестве людей, принимающих ислам, о возрастающем интересе к исламу у немусульман, об изменении представлений немусульман об исламе в лучшую сторону. И это при всемирной антиисламской пропаганде. Единственная причина создания мифа о мировом исламском терроризме и фундаментализме – страх потерять власть над душами людей, то есть потерять власть. Борьба с терроризмом не более чем миф, созданный как предлог для вмешательства или даже оккупации. С. Хантингтон пишет: «Запад пытается, и будет пытаться сохранить свое высокое положение и защищать свои интересы, называя их интересами «мирового сообщества»».

Интересно, что по этому поводу говорит известный ученый и мыслитель Запада, американец Джон Л. Эспозито⁸⁷⁶. Когда этот профессор-католик, родившийся в Бруклине, находился в Сингапуре, его спросили о том, что он называет исламофобией в Европе, и дал краткое интервью по этому поводу.

— *Сейчас все чаще можно услышать разговоры об исламизации Европы – о том, что континент станет частью арабского мира. Историки Фрэнсис Фукуяма и Бернард Льюис – одни из наиболее известных предсказателей подобной судьбы. Что Вы думаете по этому поводу?*

— Эти предсказатели ошибаются в самом подходе. К сожалению, они вносят вклад в антимусульманскую истерию, разгоревшуюся после 11 сентября 2001 года. Нам необходимо решать проблему экстремизма, но мы должны уметь проводить грань между экстремизмом и исламом. Если мы не проявим должной

⁸⁷⁶ Джон Льюис Эспозито (англ. John Louis Esposito; род. 19 мая 1940, Нью-Йорк, США) — американский историк, исламовед, профессор Джорджтаунского университета. Директор Центра мусульмано-христианского взаимопонимания имени Аль-Валид ибн Талала при Джорджтаунском университете. Д. Горювич включил Эспозито в книгу «Профессора: 101 самых опасных учёных Америки.

осторожности, то жители Европы и Америки будут рассматривать все возрастающую численность мусульманского населения в их странах как потенциальную угрозу.

В Америке уже сейчас есть группа «правых христиан», которых я называю радикальными христианскими правыми. Они в некотором смысле похожи на ультраправых националистов в Европе – например, в том, что касается их отношения к «чужим», и в первую очередь к мусульманам. Радикальных националистов можно назвать противниками иностранцев вообще и мусульман в особенности. В эту категорию попадают даже те последователи ислама, которые прожили на Западе долгие годы. Это то, о чем мы должны говорить, и то, чему мы должны противостоять.

Эти люди беспокоятся, что мусульманское население Европы растет быстрее, чем коренное. По некоторым оценкам, в настоящее время в Европе уже проживают более 23 миллионов человек, исповедующих ислам. Почему из этого делается проблема? Если бы речь шла о росте числа экстремистов, то было бы все понятно. Но почему общество должен беспокоить рост численности мусульман и, как следствие, рост влияния ислама?

Большинство мусульман Европы и Америки похожи на своих сограждан. Они хотят того же самого – экономического процветания, свободы и возможности воспитывать детей. Мусульмане вносят большой вклад в развитие общества как рабочая сила – точно так же, как другие этнические и религиозные группы. Так почему же рост их численности обязательно должен создавать угрозу?

Некоторые опасаются того, что Европа превратится в мусульманское гетто. Подобные соображения можно часто услышать от ультраправых, которые не обязательно являются противниками всех иностранцев вообще, но которых не устраивают именно мусульмане. Это – исламофобия. Важно заметить, что если бы в статьях, которые пишут такие авторы, на месте слова «ислам» стояло бы слово «иудаизм», а на месте слова «мусульмане» – слово «евреи», то они неизбежно были бы обвинены в антисемитизме. «Так делать нельзя», – сказали бы им. Так почему же можно писать подобное о мусульманах?».

Существует также опасение, что из-за роста численности

мусульман в Европе будет усиливаться антисемитизм. Однако следует помнить, что антисемитизм в Европе существовал еще до того, как там появились большие группы мусульман. Вспомним Вторую мировую войну и Гитлера. В Америке антисемитизм также имеет долгую историю.

— *Однако же люди, которые выдвигают подобные аргументы, руководствуются собственными соображениями. Их беспокоит то, что если в их странах мусульмане составят значительную долю населения, они будут обладать ощутимой политической силой. Разве это не так?*

— Ну и что же из этого? В Соединенных Штатах есть итальянская, греческая, турецкая или индийская диаспоры, и они, очевидно, весьма влиятельны в политике. Это нормально. Американское еврейское сообщество также оказывает ощутимое влияние на результаты выборов и на политику, проводимую США на Ближнем Востоке.

— Почему же люди опасаются влияния мусульман?

— Если мы, американцы и европейцы, провозгласили своим принципом соблюдение гражданских прав и свобод, в том числе свободы слова, свободы самоопределения и т. д., тогда к мусульманам следует относиться, в равной мере уважая их достоинство и право выбора. Когда люди не хотят признавать за мусульманами обычных гражданских прав, они фактически тем самым приравнивают ислам к экстремизму. Если они так боятся экстремизма, то они должны стремиться искоренить его причины, которые заключаются как в международной, так и во внутренней политике. Это — именно то, о чем пытался говорить известный мусульманский ученый Тарик Рамадан, и у него возникли проблемы в Европе. Сейчас США лишили его визы, чтобы он не мог преподавать и там. Это ирония судьбы. Власти Америки и Европы, вроде как хотят слышать «умеренных мусульман», однако на деле опасаются их голоса.

Посмотрите, с какими проблемами столкнулся профессор Тарик Рамадан во Франции. Он подверг критике некоторых интеллектуалов, утверждая, что их поддержка вторжения Америки в Ирак основывается, на самом деле, не на защите «общечеловеческих

ценностей», а на их еврейских корнях. Именно симпатии к «Израиллю», заявил он, заставили этих авторов считать вторжение в Ирак благом. На самом же деле его можно было назвать благом лишь для «Израиля». Можно соглашаться или не соглашаться с профессором Рамаданом, но он высказал то, что он думает. Если бы это сказал немусульманин, обвинили бы его в антисемитизме? Вероятно, нет.

Однако не только мусульмане попадают под шквал обвинений, когда начинают критиковать вторжение в Ирак. В США, например, члены Конгресса, академики, профессора (в том числе и я сам) были обвинены в отсутствии патриотизма и даже в антисемитизме.

Среди мусульман профессор Тарик Рамадан также не является единственной жертвой. Что же недавно произошло с Юсуфом Исламом (бывшей рок-звездой Кэтом Стивенсом)? Его депортировали из США в Великобританию. Что сказали те, кто депортировал его? Какое послание тем самым они передали мусульманскому миру? Мусульмане после этого вполне могут задаваться вопросом: есть ли вообще хоть кто-нибудь среди них, кто устраивает власти США? Службы безопасности заявили, что Юсуф Ислам якобы находится в черном списке, поскольку давал деньги «группам, которые потенциально могли оказывать поддержку террористам». Не было сказано даже «группам, которые оказывали поддержку террористам». Это означает, что у каждого, кто вносит свои деньги в мусульманские благотворительные фонды, есть повод для беспокойства. «Подождите минуточку, если я отдам деньги мусульманам на благотворительность, то хотя они и не поддерживают террористов в настоящее время, не скажет ли кто-нибудь в американском правительстве: «Да, но они потенциально могут поддерживать террористов в будущем?». Я думаю, это создает проблемы.

— *Это дает почву для разговоров о столкновении цивилизаций?*

— Совершенно верно. К сожалению, все это вполне может разжечь огонь войны между цивилизациями. «Горячие головы» могут сказать тем, кто готов к конструктивному диалогу: «Посмотрите, каково реальное положение дел. Они говорят, что якобы не хотят столкновения цивилизаций, что проводят границу между

исламом и экстремизмом, но не надо их слушать, надо смотреть на то, что они делают: кого и почему они арестовывают, кому отказывают в выдаче виз и почему. Не означает ли все это лишь то, что они приравнивают к экстремизму любую оппозицию нынешней американской внешней политике?»⁸⁷⁷.

Если вы критикуете внешнюю политику Америки, разве это означает, что вы – «враг свободы»? Так же, как некогда было в СССР, вспомните политику советской власти и политику современной России, в первую очередь после «чеченских войн», во время войны с Украиной и аннексией Крыма. Вопрос ставился просто, или ты полностью поддерживаешь действия правительства, или ты предатель и даже террорист.

Генерал-майор Л. Шершнеф, руководитель Фонда «Безопасность», на одной из конференций привел такие данные: «Недавно администрация Буша-младшего опубликовала доклад о терроризме, в котором утверждается, что в результате террористической деятельности в 2003 г. погибло около 300 и ранено 3,5 тыс. человек. Президент США сделал вывод, что терроризм пошел на спад. Пресса подняла шум. После этого администрация Буша поправилась, и в следующем докладе были приведены уже другие цифры: якобы от рук террористов погибло 620 и ранено 3660 чел. Спрашивается, те ли это цифры, о которые столько надо ломать копыя. У нас в России ежегодно находят около 30 тыс. неопознанных трупов, а 120 тыс. человек пропадают без вести. Я хочу поставить вопрос: не идем ли мы по ложному следу, создавая для себя мифическую угрозу? Поэтому я призываю начать кампанию по отказу от использования самого понятия “терроризм” применительно к актуальным проблемам внутренней и внешней политики России»⁸⁷⁸.

На сегодня, ислам – это единственный всемирный и универсальный соперник западного пути, либеральной демократии. Официальные власти и лидеры Запада обычно не говорят об этом открыто, но иногда такое случается. Бывший премьер-министр Великобритании Т. Блэр, говоря о войне против цивилизации после

⁸⁷⁷ Из интервью с Джоном Эспозито, (США).

⁸⁷⁸ Из материалов круглого стола «Международный терроризм – инструмент глобализации? Правда и мифы». Москва. 2004. <http://club.investo.ru/viewtopic.php?f=13&t=102045>.

11 сентября, имеет в виду не аль-Каиду, а что-то большее⁸⁷⁹. Бывший премьер-министр Италии С. Берлускони говорит, что западная цивилизация выше ислама и пора европейцам завоевать и осовременить этот отстающий на 1400 лет мир⁸⁸⁰. Дж. Буш объявил мусульманам крестовый поход. С. Хантингтон не договаривает всего, но иногда он довольно откровенен в «Столкновение цивилизаций»: «Жители не Запада также не упускают случая указать на расхождение между принципами и поступками Запада. Лицемерие, двойные стандарты, излюбленный оборот “да, но...” – вот цена претензий на универсализм. Да, мы поддерживаем демократию, но только если она не приводит к власти исламский фундаментализм; да, принцип нераспространения должен касаться Ирана и Ирака, но не Израиля». Да уж, как говорил русский религиозный философ Григорий Померанц: «Дьявол начинается с пены на губах ангела, вступающего в битву за святое и правое дело»⁸⁸¹.

В другом месте С. Хантингтон пишет: «В мире после “холодной войны” выбор может быть более трудным: между дружественным тираном и недружественной демократией... Запад вздохнул с облегчением, когда алжирские военные вмешались в 1992 году и отменили выборы, на которых должны были победить фундаменталисты из Исламского фронта освобождения. На руку западным правительствам оказалось отлучение от власти фундаменталистской Партии благоденствия в Турции (военными)...»⁸⁸². Бьюкенен приводит слова из выступления президента Буша младшего: «Никакому государству не будет позволено достичь такого уровня в своем развитии, чтобы бросить вызов США – в региональном или мировом масштабе»⁸⁸³.

Подобные заявления лишь свидетельствуют, что силы, всерьез претендующие на «великодержавность», утратили не только мораль и рассудок, но и всякую связь с реальностью. В этих словах

⁸⁷⁹ http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/uk/newsid_1538000/1538634.stm.

⁸⁸⁰ Известное высказывание Берлускони в 2001 году.

⁸⁸¹ Г. Померанц. Неуловимый образ. Гл. 1. Г. Померанц. Сны земли. С. 240. Центр гуманитарных инициатив. Москва-Санкт-Петербург. 2013. http://pomeranz-mirkina.com/wp-content/uploads/2014/02/Snyu_Zemli_PDF.pdf.

⁸⁸² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 282–283.

⁸⁸³ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С.58.

заложена вся концепция внешней политики. Отсюда и исходит проект создания врага в образе «мирового терроризма» и дальнейшей «борьбы» с ним. Аналогичные падения во тьму случались со многими мировыми империями, которые либо изначально, либо по ходу развития впадали в заблуждение. Римская, монгольская, китайская, британская, российская империя, а теперь вот и американская... Ведомые помешанными на власти людьми, они вообразили себя богами, жаждущими мирового господства, непобедимыми, которым дозволено все, если есть силы делать это. В их понимании нет нашей свободы, нашего права, нашей независимости, самобытности.

Известный американский публицист, Чарльз Краутхаммер писал: «Новый универсализм потребует сознательного отказа не только от американского суверенитета, но и от суверенитета как такового. Звучит шокирующе, но на самом деле все не так страшно»⁸⁸⁴.

П. Бьюкенен еще более откровенен, он спрашивает: «Почему они нас ненавидят?»

Когда 11 сентября 2001 года террористы направили самолеты на башни Всемирного торгового центра и на Пентагон, американцев больше шокировали не сами теракты, а то, сколько людей в исламском мире повторяли: «Америка это заслужила! Что же мы сделали, чтобы заплатить за это жизнями трех тысяч наших сограждан? Почему от Палестины до Пакистана прокатились демонстрации в поддержку “Талибана”? Почему миллионы мусульман восхищаются Осамой? Почему исламские радикалы ненавидят нас настолько, что готовы пожертвовать жизнью, если появляется возможность убить кого-то из нас? Они же не рассчитывают на победу над США, правда? Может, они обезумели?».

«Почему они нас ненавидят?» – спрашивали американцы после 11 сентября 2001 года.

Президент Дж. Буш дал понять, что его изумляет такое отношение: «Я поражен тем, что ряд исламских стран высказывает такую ненависть к Америке... Я поражен тем непониманием наших действий, которое демонстрирует эта ненависть... Подобно

⁸⁸⁴ Цит. по: Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 27. Также 30.

большинству американцев, я не могу в это поверить. Я же знаю, что мы не имели злых умыслов».

Когда исследователи стали искать другие ответы, их обвинили в «неуважении к Америке», в том, что они вторят вражеской пропаганде и пытаются переложить на США ответственность за преступления террористов. «На нас напали, – заявил “National Review”, – потому что мы могущественны, богаты и доброжелательны. Наши враги «ненавидят нашу демократию, наш либеральный рынок, наше процветание и экономические возможности, против которых и направили свою атаку террористы», – прибавил Джек Кемп⁸⁸⁵. «Они ненавидят именно то, что мы наблюдаем здесь и сейчас, – демократически избранное правительство, – поведал президент Буш Конгрессу. – Они ненавидят наши свободы, свободу вероисповедания, свободу слова, свободу выбирать, свободу не соглашаться с другими». Организация «Американцы за победу над терроризмом», филиал «Американской помощи», декларировала в своем программном документе: «Радикальные исламисты напали на нас из-за наших демократических идеалов, нашей веры в свободу и равенство, реализуемой на практике». Со всем уважением должен сказать, что эти объяснения оскорбляют даже интеллект второклассника. Неужели японцы напали на нас в Перл-Харборе потому, что мы были свободны, богаты и добры и имели низкие маргинальные налоги? Что такое с нами, американцами, что нам нередко не хватает того самого дара, который поэт Роберт Бернс назвал величайшим даром богов, умения видеть себя такими, какие мы есть?

Нас ненавидят не потому, что мы есть. Нас ненавидят за то, что мы делаем. Отнюдь не наши принципы вызвали пандемию ненависти к Америке в исламском мире. Причина – в нашей политике. Ничто не может оправдать преступления, совершенного 11 сентября 2001 года. Ничто. И нам ни к чему пространные извинения и мольбы о пощаде тех, кто убил наших сограждан. Они заслуживают того наказания, которое получили. Но сегодня, после искоренения «Талибана», бегства Бен-Ладена и оккупации Ирака,

⁸⁸⁵ Джек Френч Кемп (англ. Jack French Kemp, 13 июля 1935, Лос-Анджелес, Калифорния, США — 2 мая 2009, Бетесда, Мэриленд, США) — американский политик. Кандидат в президенты США 1988 г.

мы должны задуматься над тем, почему исламские народы желают видеть Соединенные Штаты униженными и даже уничтоженными. Если мы хотим избежать столкновения цивилизаций, которое не сулит выгоды никому, нам следует прислушаться к тому, что говорят мусульмане (а не мы сами) по поводу Америки.

С точки зрения мусульман, мы виноваты в следующем:

1. Мы восхваляем демократию и права человека, однако поддерживаем диктаторов и олигархов, которые угнетают исламские народы и разворовывают их богатства.

2. Перебросив тысячи американских солдат, в особенности женщин, на священную Аравию, мы оскорбили арабов и осквернили землю, на которой расположены святыни ислама. Как пишут Иэн Бурума и Авишаи Маргалит, авторы книги «Окцидентализм: Запад глазами его врагов», «Истинные ваххабиты, подобные Усаме Бен-Ладену... восприняли присутствие американских женщин в Саудовской Аравии как кощунство.

Для него и его последователей это действие равнозначно тому, как если бы американцы прислали храмовых проституток, защищать лишившихся мужества правителей Саудовской Аравии».

3. Американская неоязыческая культура (алкоголь, наркотики, аборты, «грязные» журналчики, кощунственные книги, непристойные фильмы, дьявольская музыка) оказалась сатанинским соблазном, который развращает правоверных мусульман.

4. Американцы лицемерно пользуются политикой двойных стандартов во взаимоотношениях с арабами и Израилем. Мы наложили эмбарго на Ирак и осуществляли его блокаду, которая стоила жизни десяткам тысяч иракских детей, потому что Саддам отказался выполнять резолюции ООН. При этом мы помогали Израилю избегать выполнения этих резолюций, захватывать арабские поселения и лишать палестинцев того самого права, которое Америка клянется защищать.

5. Мы напали на суверенное арабское государство Ирак, которое на нас не нападало, не желало с нами войны и не могло оказать нам сопротивления. Мы оккупировали его под предлогом того, что Ирак причастен к ужасным событиям 11 сентября 2001 года и реализует программу создания оружия массового уничтожения для

нападения на США. Этой ложью мы прикрывали свое стремление завладеть нефтяными запасами Ирака, уничтожить независимое арабское государство и распространить сферу американского влияния на Ближнем Востоке.

Из этих пунктов мы видим, что в глазах миллионов мусульман мы олицетворяем собой «империю зла».

Даже перечислять эти обвинения означает вести себя абсолютно непатриотично. И всё же, поскольку мы считаем себя новым Римом, нас никогда не полюбят, поэтому мне представляется стопроцентной глупостью нежелание: «Понять, что «движет теми, кто ненавидит нас настолько, что аплодирует убийцам наших сограждан». «Узнав своего врага, узнаешь себя в тысяче сражениях, в тысяче побед», – наставлял Сунь-цзы. Если мы должны сражаться с этими людьми, нам нужно понять, почему они нас ненавидят, – а мы предпочитаем успокаивать себя рассуждениями, что, дескать, на нас напали из-за нашей доброты! Да, теракты – суть зло, но они не были ни бессмысленными, ни иррациональными. Это были целенаправленные действия, рассчитанные на то, чтобы унижить нас, уязвить, спровоцировать нас на ответ, способный привести к войне цивилизаций, о которой мечтает «Аль-Каида»».⁸⁸⁶

Самое интересное в словах П. Бьюкенена то, что он и не пытается опровергнуть обвинения, а только говорит: «И все же, поскольку мы – новый Рим, нас никогда не полюбят». То есть продолжаем в том же духе, это наша судьба, если мы хотим править миром. Нужно только знать своего врага, мусульман и их ислам, чтобы победить их, и не важно кто прав, а кто виноват. Но ничто им не поможет, так как последняя победа даруется Всевышним. И Всевышний Аллах не на их стороне. Победа ислама над этим и другими врагами – вопрос времени, и это время наступит, когда мусульмане вернутся к Аллаху за помощью.

П. Бьюкенен вопрошает, кто же враг Америки? Наверное, все, кто не хочет быть рабом этого нового Рима. И это не только мусульмане, но и те, кто сам желает стать Третьим Римом. Например, Россия. Впрочем, Бьюкенен не обошел стороной Россию, но считает более серьезным соперником в ближайшем будущем

⁸⁸⁶ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. С. 119.

Китай. Здесь же нас это не интересует. Мы хотим понять, правдиво ли такое понятие как «исламский терроризм». «Так кто же враг Америки?» – спрашивает П. Бьюкенен и сам же отвечает: «Кто же является настоящим врагом Америки в ее войне с терроризмом? И что требуется для победы над этим врагом? Враг ли нам ислам? Если так, то шансов победить у нас меньше, чем в «холодной войне». В отличие от марксизма-ленинизма, просуществовавшего всего семьдесят лет, за исламом четырнадцать веков истории и он отнюдь не умирает – наоборот, стремительно набирает силу. В отличие от ограниченной и искусственной марксистско-ленинской идеологии, ислам универсальный в полном смысле этого слова порядок жизни, идеология, культура, мировоззрение, закон, духовная вера, цивилизация.

Далее, Бьюкенен развивает свой вопрос, кто же главная опасность для западной цивилизации: «В 22 арабских странах население составляет 280 миллионов человек, и при постоянном увеличивающемся уровне рождаемости к 2020 году эта цифра составит от 410 до 459 миллионов», – пишет Томас Фридман. Ислам – наиболее активно развивающаяся религия в Европе. Церкви и соборы пустеют, тогда, как мечети исправно заполняются. Численность мусульманского населения в Европе растет благодаря эмиграции и высокому уровню рождаемости. Мусульмане начинают оказывать влияние на отношение Европы к политике США на Ближнем Востоке. «Евроцид» континенту пока не грозит, ислам в Европе воспринимается доброжелательно. В самих Соединенных Штатах, где мусульмане составляют 1 % населения, они чувствуют себя все более уверенно и приветствуют интерес к своей вере. Самый серьезный противник современного ислама – противник, крадущий мусульманскую молодежь, отнюдь не христианство, а культура MTV, светская вера Америки в свободу, индивидуализм, потребление и гедонизм. Пусть расцветают сто цветов и продолжают хорошие времена...

Советские идеологи делили земной шар на «зону мира», где восторжествовал коммунизм, и «зону войны» за пределами коммунистического лагеря. Ислам делит земной шар на *дар аль-ислам* (мир ислама) и *дар аль-харб* (территорию войны, обитель

неверных). Исламский мир сегодня довольно тесно соприкасается с *дар аль-харб* – будь то Филиппины или Индонезия, южный Таиланд или Кашмир, китайская провинция Синьцзян или бывшие советские республики Средней Азии и Кавказа, Чечня, Косово, Босния, Македония, Палестина, Ливан, Судан или Нигерия и по линии, которую гарвардский профессор С. Хантингтон назвал «кровавой границей». Воины ислама сходятся с индийцами, китайцами, русскими, сербами, израильянами и западными христианами в джихаде, главным оружием которого является террор»⁸⁸⁷.

Последние слова П. Бьюкенена неверны. В принципе, он лишь повторяет то, что стандартно для американской политики: «Ислам делит мир на мир ислама и мир войны». Такое мнение мы находим даже у некоторых мусульман. Особенно у тех, кто забыл о гибкости исламского Шариата и о том, что многие нормы в нем меняются с изменением времени и места. Поэтому такой подход, полученный нами в средневековых книгах фикха времен отношений «исламский халифат – христианская Европа», не соответствует сегодняшним реалиям, как политическим, так и демографическим. Ислам не разделяет мир на два полюса, и это мы детально рассмотрели выше.

Также П. Бьюкенен не говорит о том, что сегодня, если кто и разделяет мир на мир своих и мир врагов, так это президенты США. И это не секрет. Буш, старший и младший, Клинтон, Обама, Трамп – все они чертили границы через всю планету, где, по их мнению «свои» а где «абсолютное зло», Израиль, британцы и другие не раз вторили им. Президенты «супердержавы» неоднократно говорили об этом, и внешняя политика США подтверждает этот принцип. Из слов однопартийца Буша также понятно, что он не вычеркивает ислам из списка врагов, а наоборот, ставит его вверху этого списка. Если Барак Обама и был более мягок и деликатен в своих словах, то мы знаем, что это не более чем политические манипуляции и заигрывания. При нем Америка еще более усилила свою агрессию в Ираке и Афганистане, было убито еще больше мирных мусульман, не говоря уже о полной поддержке антидемократического Израиля. Лицимерие западной Европы и США достигает апогея. Они

⁸⁸⁷ Бьюкенен П. Правые и не-правые. С. 124–126.

поддерживают, защищают, вооружают всех диктаторов, которые узурпировали власть и десятилетиями нарушали все демократические принципы, если те выполняют свою роль в «новом мировом порядке». Но они не хотят признавать демократически избранные власти, если те имеют цель защищать интересы своего народа, а не интересы Запада, США или Израиля. Бьюкенен, лжет, когда говорит, что по всей границе ислама идет война, его ложь заключается в том, что он не называет тех, кто все эти войны разжигает.

В 2011 году открылась новая страница в истории исламского мира, когда революции начали сметать одних марионеток за другими, и я пока не могу сказать, кто лучше всего использует эти возможности, настоящие патриоты, или очередные западные ставленники. Мы все понимаем, что пришло время «строить новый мировой порядок», но, к сожалению, мусульмане и исламские политические силы еще не созрели для того, чтобы сполна нести свет истины, справедливости и полноценного развития миру. Но мы будем делать все для того, чтобы настоящие сыны своего народа взяли в свои руки управление странами исламского мира и несмотря на противодействие западного мира смогли, наконец, объединить мусульман. Это будет проходить негладко, ибо колонизаторы уже приложили весь свой ум и коварство, создав много «бомб замедленного действия» в виде различных спорных территорий, видов дискриминации и т. д. Но смогут ли мусульмане прийти на смену этим силам в борьбе за мировое лидерство? Пока еще мы не очистили свою землю от людей, которые говорят на нашем языке, но мыслями пребывают на Западе и призывают нас к измене и предательству, к рабству и покорному унижению, к слепому подражанию и самоуничтожению.

Заговор Запада против исламского мира слишком многогранен, и системный его анализ требует отдельной книги. Но одним из элементов этого заговора является, во-первых, распространение идей, которые, как бы они ни назывались, отчуждают ислам от мусульман.

Параллельно, колониальные власти создавали систему образования, бюрократические порядки, поощряли безделье и праздность, с целью сохранять мусульманские страны в состоянии застоя и отсталости. Любые начинания с целью развития встречали

препятствия. Любая политическая сила, которая на самом деле стремилась вывести свою страну из болота потребительства западных продуктов, из состояния ресурсного придатка становилась врагом властей.

Карен Армстронг пишет: «Но даже когда что-то удавалось модернизировать, европейские колониальные власти подавляли эти ростки. Возможно, крупнейшим достижением Мухаммада Али было создание хлопковой промышленности, которая обещала дать Египту надежную экономическую базу. Однако лорд Кромер, генеральный консул Египта, сгубил эту отрасль: египетский хлопок мешал интересам Англии». Естественно, до сих пор, уже в двадцать первом веке, положение не сильно поменялось. Промышленность, наука, экономика не развиваются в интересах своей страны. Обязательно должно быть согласование с интересами «покровителя». Кто-то сомневается в том, что нефтяная сфера арабских стран не свободна от внешнего диктата? Но работу лордов выполняют местные власти, что-то воруют себе в карман, что-то решают в пользу колониальных властей, которые ошибочно считаются бывшими. Армстронг дальше пишет: «В период 1923-1930 гг. общие выборы проходили три раза, и трижды побеждала партия «Вафд», которая боролась за уменьшение английского присутствия в Египте. Но каждый раз англичане заставляли избранное правительство уйти в отставку»⁸⁸⁸.

А теперь вспомним, выборы в Алжире 1991 года, когда Франция помогала секулярному режиму сохранить власть, и был совершен переворот. Далее Тунис, Египет, Иордания и т.д. Военный переворот в Египте 2013 года, переворот в Турции 1997 г., попытка переворота в Турции 2016 г., блокада Катара 2017 г. и принуждение Газзы пойти на переговоры, далее проект «курдистан» в котором открыто, участвовали США и Израиль с целью разделить Турцию и Ирак. Колониальные власти продолжают поддерживать своих воспитанников, пользоваться внутренними противоречиями, финансировать сепаратистов, террористов, участвовать в переворотах, поддерживать диктатуры, мешать экономическим и политическим реформам. Международное сообщество несет

⁸⁸⁸ Hodson, Ventura of islam, 3, p. 71. Цит. по Армстронг, Поля крови.

ответственность за нескончаемую войну в Сирии. Запад, Россия и Иран в первую очередь, и не без помощи некоторых арабских режимов, не позволили быстро завершить войну в Сирии и начать создавать свободное государство во главе с людьми, преданными своей стране, своим ценностям и своему народу. И снова, был разыгран спектакль с «исламскими террористами».

Это все Ближний Восток, если обратимся к примерам Афганистана и Пакистана, признавая целый комплекс внутренних проблем, мы можем без зазрения совести констатировать бесспорный факт – бывшие колониальные власти играют только негативную роль в ужасном положении мусульманских стран. Теперь посмотрите на темное «средневековье» некоторых стран Средней Азии. Что это, если не взаимодействие бывшего «старшего брата» и местной «элиты», подготовленной и воспитанной колониальной властью. Разве беды Украины и противодействия реформам и улучшениям имеет иную природу и другие корни?

Армстронг, вспоминая начало двадцатого века, продолжает: «Аналогичным образом европейцы мешали развитию демократии в Иране, где свободомыслящие и интеллектуалы в 1906 году осуществили революцию, ограничив власть каджарского шаха и потребовав конституционное правление и представительное правительство. Однако почти сразу же Россия помогла шаху прекратить новый парламент (меджлис), а в 1920-е гг. англичане регулярно фальсифицировали выборы, чтобы помешать меджлису национализировать иранскую нефть, необходимую английскому флоту».⁸⁸⁹

Таким образом, у ближневосточных мусульман были все основания ассоциировать секулярные правления колонизаторов с военным и системным насилием. Однако ситуация не улучшилась и тогда, когда они обрели независимость в XX веке... Секуляризм не приносил с собой свободу и мир. Более того, эти секулярные правители терроризировали население, разрушая давние институты, так что многие люди лишались привычного для них мира»⁸⁹⁰.

Это не пропаганда, а чистейшая истина. Так называемые политические элиты, управляли мусульманскими народами, которые

⁸⁸⁹ Roots of Revolution: An Interpretive History of Modern Iran. pp. 72-73, 82. Цит. по Армстронг, Поля крови.

⁸⁹⁰ Армстронг К. Поля крови. С. 338-340.

насиленно и противоестественно с точки зрения ислама, были разделены искусственными границами в заговоре Сайкс Пико 1916 года.

Ататюрк и армия, преданная чуждым исламу идеям и ценностям, свергающая народные правительства Турции, Абдуннасыр, Садат и Мубарак, а после Сиси – военная диктатура и полицейско-мафиозное государство Египта. Каддафи и бен Али правили народами более трех десятилетий так, как будто народы их частная собственность. Асады – отец диктатор, жестокостью и насилием сломавший попытки суннитов освободиться от чужеродной криминальной власти, и его сын, уничтоживший Сирию. Али Салих, превративший некогда великий Йемен, в страну голодающих, наемников на службе Ирана или ОАЭ. Это факты, которые в цифрах покажут какое зло, разрушения и беды принесли чуждые планы на земли ислама.

Колониальные империи, целенаправленно разделяли таким образом, чтобы в будущем использовать замороженные «спорные территории», создавали точки, которые можно было легко использовать для давления или вмешательств. Британия, Франция, позже США, разжигали войны, в которых гибли миллионы, и только с одной целью – изменить власть, перекроить границы, грабить. Первая война «персидского залива» была организована, и Ирак Саддама лишь попал в ловушку. Вторую войну «залива» также готовят для этого, и теперь на очереди возможно Иран.

«Статья «Время серьезно задуматься над разделом Сирии», появившаяся на днях в журнале *Foreign Policy*, действительно наводит на серьезные размышления. Автор статьи сетует на то, что после войны, которая привела к гибели 470 тысяч человек (впрочем, точную статистику жертв никто не вел), разрушению целых городов и потоку в 6 миллионов беженцев, совместное проживание различных религиозных общин на территории Сирии более невозможно.

В статье предлагается разделить Сирию на территории, населенные алавитами (включая в них почему-то Дамаск), и суннитские районы. Проект предлагается осуществить либо в форме полного раздела государства, либо в форме создания рыхлой конфедерации

по типу Боснии и Герцеговины. Автор статьи Джеймс Ставридис, четырехзвездочный адмирал и бывший командующий войсками НАТО, – не последняя фигура в американском военно-политическом истеблишменте.

Свои взгляды на будущее Сирии генерал Ставридис изложил сразу же после того, как госсекретарь США Джон Керри упомянул 1 марта на слушаниях в Комитете по внешней политике сената США о существовании «плана Б» по Сирии. Дескать, если российско-американский план по «прекращению враждебных действий» в Сирии не сработает, придется прибегнуть к разделу страны, так как противоборствующие политические силы не смогут жить в рамках одного государства.

Идея раздела Сирии, Ирака и других государств на Ближнем Востоке появилась в головах американских стратегов ещё в 1980-е годы. Первым её высказал Бернард Льюис, патриарх американского востоковедения, в течение долгого времени бывший членом и консультантом американского Совета по международным отношениям (Council on foreign relations, CFR), организации, негласно формирующей внешнеполитическую повестку большинства администраций США. В 1979 году Б.Льюис впервые представил Бильдербергскому клубу свой план политического реформирования Ближнего Востока. Целью плана было одновременное противодействие исламской революции в Иране и Советскому Союзу, осуществившему в том же году ввод войск в Афганистан. Противостоять исламскому Ирану предполагалось по линии разжигания шиитско-суннитских противоречий и поддержки движения «Братья-мусульмане». Противостояние Советскому Союзу мыслилось через создание «дуги кризиса», подходящей непосредственно к советским границам. В этой схеме раздел национальных государств на Ближнем Востоке рассматривался как вариант «балканизации» по линии религиозных, этнических и клановых разломов.

Модель Льюиса получила дальнейшее развитие уже после распада Советского Союза. В 1992 году он опубликовал в журнале *Foreign Affairs*, органе Совета по международным отношениям, статью «Переосмысляя Ближний Восток», в которой предложил новую карту Ближневосточного региона.

Льюис планировал отколоть от Сирии территории,

населенные друзьями и алавитами, сделав их самостоятельными мини-государствами; основать карликовое маронитское государство на территории соответствующих районов Ливана; создать независимый Курдистан в регионах Турции, Ирака, Сирии и Ирана, населенных курдами; отделить районы Ирака, населенные шиитами, для создания там независимого государства; создать независимое арабское государство в Иране, в провинции Хузестан, на территории которой расположена большая часть иранских нефтяных месторождений; расчленив Пакистан, выделив независимый Белуджистан и объединив пуштунские районы, лежащие по обе стороны афгано-пакистанской границы в единое государство.

«Наиболее радикальным средством противостояния фундаментализму, – писал Льюис, – является «ливанизация». Большинство государств Ближнего Востока – Египет здесь исключение – представляют собой недавние и искусственные конструкции... Если центральная власть в государствах Ближнего Востока ослабнет, то исчезнет последняя скрепа, удерживающая государственное единство. Ведь в этих странах нет ни развитого гражданского общества, ни приверженности к государству-нации, ни общей идентичности. Тогда государство дезинтегрируется, как это случилось в Ливане, в хаотическое скопление борющихся друг с другом сект, феодалов, регионов и партий»⁸⁹¹. «Ещё в середине прошлого века среди британских и американских учёных получили распространение идеи о решающем значении Ближнего Востока для достижения мирового господства.

В 1979 году Бернард Льюис, специалист по политологии, британский разведчик, использовал мифологию «Столкновения цивилизаций», положив её в основу идеи «Арабского терроризма», когда идея «Холодной войны» уже отходила в прошлое. Он первый изобразил на карте «Дугу кризиса» на Ближнем Востоке.

Без малого тридцать лет спустя (в 2006 году) наработки Бернарда Льюиса использовал Ральф Питтерс. План по разделу Ближнего Востока, лишь слегка видоизменённый, был представлен подполковником на карте НАТО как проект «Нового Ближнего Востока».

⁸⁹¹ Разделение Сирии и Ирака. Народный корреспондент. <http://nk.org.ua/geopolitika/razdel-sirii-i-iraka-46361>

Сейчас глобалисты действуют вдоль линий, обозначенных на карте. К примеру, режим Асада строит Алавитское княжество по линиям на северо-западе Сирии, указанным на карте сверху»⁸⁹².

В книгах Бернарда Льюиса, которым уже более тридцати лет ясно все описано. Роль Запада в «персидской войне», затем вмешательства Запада в процессы «арабской весны», и новые тенденции провоцирования столкновения Ирана со странами Залива говорят о том, что это не просто фантазии британского политолога и разведчика.

Не нужно искать конспирологические источники и рассекреченные материалы, Бернард Льюис, а позже Хантингтон, открыто говорили и писали о планах разжигания войн с целью передела границ и сфер влияния. Радикальные идеологии, которые стимулировали усиление таких группировок, как аль-Каида и ИГ, неожиданно в самый «нужный момент», во время афганского джихада, или «арабской весны», получали серьезные информационные пиар-компании и пропагандистские ресурсы. Эти факты имеют прямое отношение к проблеме мирового терроризма, которым пытаются дискредитировать джихад, как часть ислама. Далее, западная и российская пропаганда, очерняя джихад, переходит на весь ислам. Пошагово, от радикального джихада, к «политическому исламу», который исламофобские пропагандисты обвиняют в создании терроризма. Следующий этап – обвинение конкретных исламских организаций и движений, например основное суннитское движение «Братьев-мусульман». Нет смысла приводить ссылки, это общее явление, которое легко наблюдается в открытых выступлениях политиков, глав государств, «экспертов» и «востоковедов», специализирующихся на исламском мире.

В свою очередь, Россия проводила политику вытеснения местного населения, депортации, в которых гибли сотни тысяч, и все с целью удовлетворить имперские амбиции. Насильственное крещение Поволжья, политика ассимиляции местных культур, ограничения на использование родных языков, создание централизованного контроля религиозной элиты. Свидетельств тому

⁸⁹² Перекраивание карты Ближнего Востока как путь к мировому господству.
<https://topwar.ru/10428-perekraivanie-karty-blizhnego-voštoka-kak-put-k-mirovomu-gospodstvu.html>

множество, как в Сибири так и на Кавказе, в Крыму. Сколько сотен тысяч мусульман было выселено, а на их место заселено христиан, сколько десятков тысяч погибли, все для создания пояса «своих» на границе с мусульманским миром. Для этого были совершены десятки походов, завоеваны народы, уничтожены целые этносы. Если вспомнить об экспансии одной империи в крымском направлении, можно обратиться к некоторым эпизодам, которые приводит В. Е. Возгрин.

Эти примеры, четко отвечают на вопрос о том, кто был агрессором и вел воинственную завоевательную политику, мусульмане или соседние империи.

Читаем у В. Е. Возгрин: «Согласно Бахчисарайскому договору (1681 г.), перемирие устанавливалось на 20 лет; рубежи соседей определялись по Днепру, но казаки имели право выхода к традиционным морским и рыбным ловлям у берегов ханства. Русские настояли и на том, чтобы татары «не переманивали» к себе казаков — очевидно, это вредило престижу «покровителя» Сечи — царя. Московские «поминки» сохранялись, как и обязанность выплаты накопившихся недоимок по ним.

В. Д. Смирнов высоко оценивал значение этого договора, называя его «полюбовным» (там же, 295), т. е. обоюдовыгодным Москве и Крыму. Его приветствовали крымское население («множество христиан и бусурман, слышав о заключении мира, толпились у шатра и провожали посланников радостными восклицаниями») и жители Украины — на обратном пути во всех городах послам устраивались «торжественные встречи», в которых участвовали «духовенство со свечами и св. водою, полковники, сотники и есаулы с конным войском, с знаменами, трубами и литаврами» (там же). Всеобщее удовлетворение было вполне понятным: от войн устали и крымчане и украинцы. Вряд ли будет ошибкой оценить этот договор 1681 г. как первый устраивавший обе стороны, причем до такой степени, что каждая считала его выгодным прежде всего для нее самой. К сожалению, этому миру был сужден недолгий век — и не по вине Крыма.

В 1683 г. образовался австро-польский антитурецкий союз, куда была приглашена и Москва. В ходе переговоров уточнилась и ее задача — идти на Крым. В 1686 г. Россия обязалась разорвать

Бахчисарайский договор и «немедленно вступить на крымские переправы для защиты Польши от татарских нападений», а на будущий год «послать войска свои на Крым» (Соловьев С.М., VII, 371 — 373). От имени правительства договор подписал В.В. Голицын.

Взрыв недовольства нарушителями мира эхом отозвался по ту сторону Перекопа, на Украине. С.М. Соловьев приводит любопытный диалог между И. Самойловичем и думным дьяком Е. Украинцевым. Гетман указывал, что войну начинать «не из-за чего», договор с татарами выгоден, от нарушения мира «прибыли и государствам расширения никакого не будет, до Дуная владеть нечем — все пусто, а за Дунай далеко», Крыма же «никакими мерами не завоюешь и не удержишь». Московский дьяк в ответ мог повторять лишь одно, что «турки и татары — вечные христианам неприятели, теперь все государи против них вооружаются, а если мы в этом союзе не будем, то будет стыд и ненависть от всех христиан, и все будут думать, что мы ближе к бусурманам, чем к христианам». Самойлович полагал, что добрый мир с Крымом полезнее войны уже потому, что если поляки «встанут на нас, то можно против них татар приговорить... я непременно сделаю, что татары всегда будут при нас». В ответ Украинцев, прекрасно помнивший о татарско-украинских походах на Польшу, заявил, что православные «не пожелают... бусурман нанимать и наговаривать их на разлитие крови христианской», на что гетман возразил вполне реалистично и политически куда грамотнее: «Татары подобны мечу острому или городу крепкому; христиане носят же при себе меч для победы над неприятелем или для обороны. Кто ни есть, только б мне друг и в нужде помощник».

Другими словами, сторонники войны, широковещательно заявившие, что думают о благе всех православных, явно действовали в чисто эгоистических интересах. Их не остановило и то, что христиане, «томившиеся» под крымским или турецким игом, вовсе не желали менять его на московское. Весной 1687 г. В.В. Голицын выступил со стотысячным войском на Крым: «правительнице» Софье нужна была громкая победа для укрепления странного статуса ее любовника.

Поход окончился бесславно — войско еле добрело

сожженной степью до Перекопа и, обессиленное, повернуло назад. Причем, как утверждали современники, степь подожгли сами казаки, призванные в московское войско, — так велико было их неприятие войны с соседями. Именно за это Москва сместила И. Самойловича и назначила на его место И. Мазепу (Gordon P., 1851, 177, 184-188).

Возникает естественный вопрос: а были ли испробованы русскими иные, мирные средства к изменению переставших удовлетворять Софью условий мира? Оказывается, были. Перед началом войны московское правительство потребовало от Турции «ни много ни мало, как уступить России Крым и обе крепости, запиравшие выходы в Азовское и Черное моря... далее — всех татар из Крыма выселить... и уплатить контрибуцию в 2 млн. червонных» (М.М. Богословский, 1940. Т. I. С. 207)⁸⁹³. В 1689 годы был совершен второй поход на Крым, который завершился разгромом и позором. 112 000 войско потерпело поражение, хотя превосходил противника вдвое (Соловьев, 1988. Кн. VII, С. 396. Бантыш-Каменский, 1822. Ч. III. С. 13-15).

Как развивались соседские отношения между «агрессивными мусульманами татарами Крыма» и «доброй, вечно защищающейся от злобных соседей» страны-матушки, можно увидеть в другом эпизоде:

Возгрин пишет: «Людовик XIV стремился в преддверии неизбежной войны за испанское наследство наладить мирные отношения между Польшей и Турцией, чтобы опираться на них в политической борьбе с Австрией и Пруссией. Но были у «короля-солнца» и более далекие планы. Есть сведения о том, что в случае победы над антифранцузской коалицией он будто бы рассчитывал соблазнить шведов (обещанием северорусских земель) перспективой совместного похода на Москву. Затем предполагалось двинуться на Турцию и, освободив страдавших под её владычеством православных, обратить их в католичество и тем привести под покровительство Франции (Соловьёв, 1994. Кн. VII. С. 210—211; Возгрин, 1986. С. 31, 36, 39-40, 43, 51-52).

План, как мы видим, совершенно фантастический, но Москва в реальность его поверила. Поэтому здесь уже в 1670-х гг.

⁸⁹³ В. Е. Возгрин. Исторические судьбы крымских татар.

зрели проекты заблаговременного выступления на Турцию и Крым. Планировалось распространить своё влияние на южных христиан, а может быть, и включить их в число подданных царя. При этом считалось, что украинцы, сербы и молдаване с радостью поддержат как военные, так и послевоенные политические акции России. В этом царя и его окружение уверял среди прочих упоминавшийся выше Юрий Крижанич — фигура весьма колоритная, как и предлагавшийся им проект. Здесь необходим экскурс, посвященный программе Ю. Крижанича, поскольку она имела самое непосредственное отношение к истории Крыма не только в рассматриваемую здесь эпоху.

Хорват по национальности, Ю. Крижанич прибыл в Москву в 1661 г. За свою острую критику российских пороков: пьянства, весьма распространённой содомии (гомосексуализма) и всеобщей бестолковщины, он был сослан царём Алексеем Михайловичем в Сибирь. Там он подготовил несколько незаурядных трактатов, в том числе и политических. До своего отъезда из Московии в 1676 г. он передал часть их, в том числе и касающийся оптимальных направлений внешней политики державы, государю. Последний, судя по всему, внимательно с ними ознакомился, и в дальнейшем они остались в личной царской библиотеке.

Смысл внешнеполитического проекта учёного хорвата сводился к тому, чтобы царям прекратить экспансию во всех направлениях, исключая южное. Конечно, тут же напрашивается вывод о том, что Ю. Крижанич был заинтересован в скорейшем продвижении московских войск к областям, примыкающим к Адриатическому морю с целью освобождения своих земляков от турецкого владычества. Но об этом в его сочинениях говорится крайне мало. Зато пристальное внимание уделено агрессии в направлении Крыма с целью полного покорения ханства.

Причин тому, чтобы «рубежи ширить к Югу, а не к Северу, не к Востоку и не к Западу» выдвигалось при этом несколько. Одна из них — лёгкость такой экспансии: «у Крымцев острожных твёрдностей (т. е. крепостей. — В.В.) есть мало, да стрельбы огненной, да оборонного оружия мало же или вовсе нет. Лишь рукопашная полевая битва с Крымцами есть страхотная, как с коим ни будь

иным народом, и оттого треба её избегать сколько можно...» Далее автор проекта называет веские причины такого предпочтения в направлении главного удара: «Северные страны студёны, болотны, неплодовиты и многи вещей лишены, ...а Крымская и Ногайская державы суть всякого Божьего дара наполнены» (Крижанич, 1895. Разд. 51. С. 117). Здесь им совершенно не скрываются грабительские причины такой перспективной разработки внешней политики Москвы.

Затем эти резоны получают дальнейшее развитие: «Крымская держава есть многими Божьими дарами укреплена и богата. Молчу об хлебу, вину, маслу, мёду и иных земных овощех, коих многа множина оттоль к Царьграду привозится. Токмо вспоминаю, что там плодятся кони, к военному делу наилучше годные, и коих есть на Руси великая скудость. Там же родится мраморная руда и иное камение и дrevие, пригодно к созиданию королевских палат и городов... Невозможно ни описать, ни рассказать, с коль многими причинами Перекопская держава есть стречнее (т. е. «благоприятнее». — В.В.) и блаженнее Руси и как пригодна стать кралевской (т. е. царской. — В.В.) столицей, аще есть от Бога сужено Русскому народу когда обладать оную державу: не без годных причин могел бы ты, православный царю... или кий из твоих наступников, туда перейти и свою королевскую столицу там поставить... Милостивый царю, настой ты всякими способами мир вечный сохранить с Северным, Западным и Восточным народами... и своего воинства около них никакo не занимай, но все свои силы обрати на добывание Перекопской державы... И аще бы Бог тебе, Господарю, не дал сего дела совершить, сынам своим пречеститым сие оставь в заповедях на свершение» (там же).

В качестве приложения к теоретической части проекта Ю. Крижанич даёт ряд практических советов, касающихся стратегии и тактики будущих походов на Крым. «Если Перекопцы вовне кажутся неодолимыми, да дома они несильны и победимы, ибо не имеют городов ни в достаточном количестве, ни добро укрепленных. Ни чужих не могут там добро побивать, ни своих оборонять.

Способы, коими их мы можем с Богом одолеть, суть следующие:

1-ое. Не нужно на них нападать, пока к нам они не пришли, тогда мы можем в пребывалище их вторгнуться и жён их и детей расхватать, чтобы не плодились.

2-ое. Наши пешие пусть имеют щиты великие против их стрел...

7-ое. Ежели хто придёт охотою воевать на Прекоп, хочет ему царь господарь дать поместье по старому хвалному Римлянскому закону...»

В 8-м пункте автор напоминает, что по отношению к другим противникам, даже при захвате их территории целиком, не принято прибегать ни к геноциду, ни к депортации мирного населения: «всех выгубить, либо прогнать не ведётся». Другое дело — крымские татары: «Але с Перекопом ина есть причина. Они бо суть завзяли чужую Христианскую землю и из нея прогнали Христову веру. За то по достойну могут все вон прогнани, яко есть учинил Испанский король Маврам и Жидам. Аще бы Бог дал Прекоп обладать, треба бы Татар в подданство приемать не инако, неже токмо обещуючы им живот (обещая им только жизнь. — В.В.). А обладавши землю совершенно, всем возвестить: кои хотят крестится, те останутся, а кои не хотят, пусть все идут вон из державы...» (Крижанич, 1895. Разд. 52. С. 128—129). То есть здесь предлагается депортация коренного народа из Крыма со всеми сопутствующими репрессиями, ведь хорват прекрасно знал, что мусульмане скорее пойдут на смерть, чем предадут свою веру.

Завершается проект планом местной, внутрикрымской депортации татар, даже принявших православие, из военно-оборонительных пунктов, портовых городов, вообще с прибрежной полосы крымской земли внутрь полуострова: «А обладавши землю, аще хотим совершенную и достойную победу иметь, нужно бы только Русским и Ляхам и Словенцам всем дать свободу жить в приморских и крепостных городах. А иным народам по городкам и уездам» (Крижанич, 1895. Разд. 52. С. 131).

При анализе как личности Ю. Крижанича, так и текстов его сочинений с точки зрения современной антропологии и этнопсихологии, перед нами предстаёт фигура типичного психологического маргинала (три примера самых известных личностей такого

склада — Пётр I, Гитлер и Сталин). Специалисты утверждают, что для маргиналов этого типа характерны «неуверенность в своём происхождении, фрустрация вследствие постоянных внутренних конфликтов (у Крижанича они дополнялись не менее острыми конфликтами с внешним миром. — В. В.) и рождённая этими переживаниями сильная этнозащитная мотивация» (Налчаджян, 2000. С. 326).

По рождению, как упоминалось, хорват, Крижанич в этническом смысле идентифицировал себя со всем славянским миром, считая русских родными братьями, а своим жизненным долгом — защиту всей славянской суперэтнической культуры и её всемерное возвышение, возвеличение. Это чудесное превращение виделось ему в форме политической (территориальной) экспансии сильнейшего из славянских государств за счёт общей (военно-политической, культурной и т. д.) редукции северно-тюркских, мусульманских регионов на основе радикального сокращения их территорий и населения.

Другими словами, рассматривая геополитическую позицию двух соседних народов, великорусского и крымскотатарского, Крижанич полагал, что в этнозащите остро нуждаются первые. Он не мог не знать, что в течение последних веков государственная граница Московии буквально на глазах, ломая любое сопротивление, двигалась к югу, а не наоборот. То есть если кто и нуждался в защите, то ханство, а не мощный, агрессивный его сосед. Но маргинальная психология, острым эгоизмом, органично переходящим в этноцентризм, стоит на защите не морали, истины, справедливости, а единственно собственных (действительных или порождённых больной фантазией) интересов психопата. Об этом говорят все три составные части проекта Крижанича. В их порядке последовательного применения к Крыму они таковы:

1) подготовка славян к экспансии посредством проективной атрибуции противника. Другими словами искусственной дегуманизации турок и крымских татар, наделения их чертами недочеловеков, позволяющими славянам истреблять или изгонять мусульман без малейшего зазрения совести, как вредных животных;

2) агрессия, которая, во-первых, является необходимым

условием для радикального решения проблемы, поставленной в первой части проекта, а во-вторых, столь же нужна для объединения и возвышения славянского мира за счёт соседей;

3) вытеснение иноверных аборигенов или их физическая ликвидация как крайне нежелательного элемента, способного затруднить или сделать невозможным осуществление основной части проекта.

Все три упомянутых (здесь выделенных мною. — В.В.) механизма характерны именно для психомаргиналов (Налчаджян, 2000. С. 327). С другой стороны, этот геополитический проект не содержит ничего излишнего, способного такую прозрачную (даже с медицинской точки зрения) картину замутить.

Заметим, что план психопата Крижанича в целом явно пришёлся по душе не только Алексею Михайловичу, но и его преемникам по власти в Кремле. Об этом можно говорить с почти полной уверенностью хотя бы потому, что все пункты наказа были рано или поздно выполнены, начиная с серии ударов по внутренним областям Крыма (первая треть XVIII в.), его военного захвата (вторая половина XVIII в.), удаления коренного населения из приморских регионов полуострова в степную и горную его части (середина XIX в.) и заканчивая полной депортацией мусульман Крыма (середина XX в.).

Очевидно, не без влияния этого плана уже в начале 1670-х гг. Москвой была выработана новая внешнеполитическая концепция. Согласно её основным положениям главной целью будущих наступательных походов избирался Крым, так как, по словам думного дворянина В.М. Тяпкина, «все факции неприятельские этим помрачены будут и погаснут, а если не пойдут царские ратные люди... на Крым, великое бесславление, поношение и оскорбление государству Московскому причинится» (цит. по: Соловьёв, 1988. Кн. VII. С. 211)⁸⁹⁴.

В конечном итоге, российская империя завоевала Крым, что привело к колоссальным бедам для населения Крымского ханства в общем, и мусульман Крыма в частности. Кавказкое направление колониальных завоеваний также принесли множество бед, кровопролитий и разрушений.

⁸⁹⁴ В. Е. Возгрин. История крымских татар. 1/675-678.

Азербайджанский политолог, теолог и публицист, Теймур Атаев, провел очень глубокое исследование истории внешней политики России на кавказском направлении. И тебе, уважаемый читатель, советую ознакомиться с его книгой – «Кавказские коллизии России». Факты, анализ и выводы, которые мы найдем в этой прекрасной книге, особенно актуальны в современных реалиях. Приведу лишь пару примеров: «Переселение христиан Крыма

В конце 1772 г. Петербург заключил договор с крымским ханом Сахиб-Гиреем, по которому Крым объявлялся независимым от Османской империи, переходя под покровительство России. Подписанный же в 1774 г. между русскими и османами Кючук-Кайнарджийский договор объявил «все татарские народы», в том числе крымские, кубанские и др., «совершенно независимыми от всякой посторонней власти», с пребыванием «под самодержавной властью собственного их хана». Крымское ханство становилось независимым, с допущением «в духовных обрядах, как единовременные с мусульманами», сообразоваться «правилам, законом их предписанным». Крепости Керчь, Еникале, Кинбурн со степью между Бугом и Днепром, Азов, Кабарда переходили к России. Договор открыл прямой выход России к Черному морю, как и к Мраморному морю, которое объявлялось свободным для торговых судов подданных России. При этом султанский режим гарантировал «твердую защиту христианскому закону и церквам оногo», позволяя «воздвигнуть» в Константинополе православную («греко-российского исповедания») церковь, которая не должна была подвергаться «никакому притеснению или оскорблению» (при допустимости российским министрам «делать по всем обстоятельствам» в ее «пользу»).

Кроме того, договор, постанавливавший возвращение Россией Османской империи всей Бессарабии, крепости Бендер, Валахского и Молдавского княжеств, обязывал султана не препятствовать «совершенно свободному» исповеданию тамошними жителями «христианского закона» и строительству новых церквей. При этом османами практически признавался факт покровительства России над Дунайскими княжествами (Молдова и Валахия), так как «министры российского императорского двора, при

Блистательной Порте находящиеся, могли говорить в пользу сих двух» земель⁸⁹⁵.

Независимость Крыма открыла новую страницу в российской политике расселения христианского населения вокруг Кавказа. На этот раз – при помощи выселения с насиженных мест крымских христиан. Конечно, процесс не мог бы пройти безболезненно, находишь на крымском престоле реальный защитник интересов населения. Однако с 1777 г. ханство возглавил ставленник Петербурга хан Шагин-Гирей⁸⁹⁶, поэтому российский императорский двор легко решил необходимые политико-демографические вопросы, тем более что конфессиональная ситуация была под его контролем.

Так что идея, поддержанная «инициативой с мест», была в очередной раз успешно реализована, тем более что инициатива эта состоялась благодаря использованию возможностей митрополита Готфрейско-Кефайской кафедры в Тавриде Игнатия. Согласно документам того времени, опубликованным русским историком Николаем Дубровиным, при его посредстве летом 1778 г. «все общество крымских христиан, греческого, армянского и католического законов» озвучило просьбу к Екатерине II о дозволении им переселяться «в христианскую державу» для получения «свободы» от «ига варварского»⁸⁹⁷.

Подобную же тональность пытаются придать этим событиям и некоторые современные эксперты. В частности, отмечается, что «в тяжелые дни страданий крымских греков под игом жестокого агарянского нечестия», подведших к угрозе «уничтожения за исповедание веры Христовой», Игнатий «вернул им право на жизнь», избавив «от рук мусульманских правителей»⁸⁹⁸.

По словам директора Российского института стратегических

⁸⁹⁵ Кючук-Кайнарджийский мирный договор.

⁸⁹⁶ См. подр.: Адхат Синугыл. Последний крымский хан Шагин-Гирей http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1780-1800/Shagin_Girej_firmany_1781.phtml?id=7938

⁸⁹⁷ Дубровин Н. Присоединение Крыма к России. Т. II № 214 <http://www.runivers.ru/bookreader/book10050/#page/578/mode/1up>

⁸⁹⁸ Свяtitель Игнатий Мариупольский <http://www.ortodox.donbass.com/svjati/ignatij.htm>

исследований (РИСИ) Леонида Решетникова, «сотворенный» митрополитом «духовный и гражданский подвиг», направленный на спасение греческого народа «от турецко-татарского ига», «спасал православную веру»⁸⁹⁹. Игнатий «вывел из татарского духовного плена более 30 тысяч православных греков, армян и грузин», что позволило им «свободно исповедовать» веру и сохранить культуру «под покровительством православной Российской империи»⁹⁰⁰.

Однако далеко не все так однозначно с вышеотмеченными «обоснованиями». Как отмечает профессор Евгений Анимца, выселение христиан из Крымского ханства определялось «геополитическими, стратегическими и экономическими интересами и соображениями царской России». Дело в том, что по результатам Кючук-Кайнарджийского мира территория России расширилась к югу, «где население было крайне малочисленным», а страна не обладала «необходимыми людскими ресурсами» для ее заселения. Подавляющая часть населения была закрепощена и лишена возможности свободного передвижения по территории империи. Но, преследуя цель скорейшего заселения новых краев, царское правительство стало использовать политику колонизации. А именно, через привлечение «колонистов»⁹⁰¹. Еще в 1762 г., в расчете на перспективу, Екатерина II подготовила манифест «О позволении иностранцам, кроме жидов, выходить и селиться в России и о свободном возвращении в свое отечество русских людей, бежавших за границу», «наиторжественнейшим образом» обещавший переселенцам монаршью «милость и благоволение»⁹⁰².

В последующие годы права «колонистов» расширились, вплоть до появления указа о раздаче им казенных земель для освоения, что заинтересовало, прежде всего, немцев Эльзаса, Восточной Пруссии и др. регионов. В этом контексте, как пишет Е.

⁸⁹⁹ Святитель Игнатий Мариупольский: подвиг веры и созидания <http://www.riss.ru/?newsId=507>

⁹⁰⁰ Иеродиакон Тихон (Васильев). Святитель Игнатий Мариупольский и переселение крымских греков в Приазовье <http://www.pravoslavie.ru/put/4387.htm>

⁹⁰¹ Анимца Е. Г., Антонова Л. Г. Малоянисоль: история, события, судьбы (1780–2010) <http://lib.usue.ru/resource/free/retro/11/m471769.pdf>

⁹⁰² Манифест Екатерины II от 4 декабря 1762 г. <http://www.rusdeutsch.ru/?hist=1&hmenu0=2&hmenu01=7&hmenu02=44&id=>

Анимица, можно рассматривать и политику Петербурга по переселению христиан Крыма в Приазовье и вокруг. Правда, в отношении этих земель он указывает на некоторые нюансы. С одной стороны, в Крыму «действовала» духовная власть османов. С другой – из-за ориентации производства и внешней торговли Крымского ханства на Османскую империю оно было зависимым от султанского режима. А ремесленное производство, торговля, хлебопашество, «составлявшие главные откупные статьи доходов, находились в руках греков, а также армян». Поэтому «выход христиан из Крыма основательно подрывал экономику ханства», лишая казну «основных поступлений». По выражению профессора, покидая регион и присоединяясь «к потоку иностранцев», заселяющих и «хозяйственно осваивающих пустующие южные губернии страны», крымские христиане «уносили с собой и всю крымскую экономику». Как следствие, их переселение было возведено в России «в ранг государственной политики»⁹⁰³.

В свою очередь, украинский журналист Анатолий Герасимчук убежден, что одновременно с подрывом «экономики ханства» империя осуществляла «заселение земель Запорожской Сечи – вместо выселяемых на Кубань и ушедших за Дунай казаков»⁹⁰⁴.

Действительно, манифестом Екатерины II 1775 г. Запорожская Сечь была уничтожена и причислена к Новороссийской губернии: «Нетъ теперь более Сечи Запорожской въ политическомъ ея уродстве, следовательно же и Козаковъ сего имени»⁹⁰⁵. Позже императрица признавала, что «сеча, уничтоженная манифестом, не оставила по себе ушам приятное прозвание»⁹⁰⁶.

Однако, по словам А. Герасимчука, факт переселения крымских христиан обосновывался «просвещенной Европе» (в том числе) путем доведения до нее информации о жестокости

⁹⁰³ Анимица Е. Г., Антонова Л. Г. Малоянисоль: история, события, судьбы (1780–2010) <http://lib.usue.ru/resource/free/retro/11/m471769.pdf>

⁹⁰⁴ Герасимчук А. Зачем из Крыма изгнали греков? Как донецкими стали греки крымские <http://h.ua/story/99960/>

⁹⁰⁵ Манифестъ Государыни Императрицы Екатерины II: Обь истреблении Запорожской Сечи http://nasledie.russportal.ru/index.php?id=histrus.manifest1775_08_03

⁹⁰⁶ Из писем Екатерины II князю Г. А. Потемкину-Таврическому http://fershal.narod.ru/Memories/Texts/Ekaterina/Ek_Pismo_Potemkin.htm

«мусульманского населения Крыма по отношению к православным народам», в свете чего происходящее преподносилось в качестве благородной миссии «по спасению христиан» от «магометанского ига» и «убережения их» от «мстивого ятагана»⁹⁰⁷.

Расширение христианского пояса вокруг Кавказа

Таким образом, в петербургской разнарядке на переселение явно просматривается политическая канва. По-видимому, армянская составляющая в ней в немалой степени была направлена на создание христианского пояса вокруг Кавказа⁹⁰⁸.

Еще в весеннем (1778 г.) рескрипте Екатерины II генерал-фельдмаршалу графу Румянцеву-Задунайскому повелевалось «живущих в Крыму греков, армян и грузин, кои добровольно согласятся прибегнуть под покров наш и пожелают поселиться в Новороссийской и Азовской губерниях», принимать «со всею ласкою и всепомоществованием» («довольствуя во время пути провиантом»). Указом императрицы «новороссийскому, азовскому и астраханскому губернатору князю Григорию Потемкину» надлежало снабдить переселенцев «достаточным числом земли» и «нужными к заведению домостроительства их пособиями»⁹⁰⁹. В письмах из «центра» на места содержался призыв обнадеживать изъявлявших желание на переезд находждением их «подъ покровом ея императорского величества», перспективами спокойнейшей жизни и возможного благоденствия⁹¹⁰. Вслед за чем постановлялось закрепление за переселенцами (в течение первых десяти лет) льгот, освобождение их от «всяких податей и поборов», с указанием местным правителям «всем снабдить», во всем «охранять» приезжающих, не

⁹⁰⁷ Герасимчук А. Зачем из Крыма изгнали греков? Как донецкими стали греки крымские <http://h.ua/story/99960/>

⁹⁰⁸ О предыдущих шагах в этом направлении см. подр.: Атаев Т. Из истории появления в мировой геополитике «армянского вопроса». Часть II <http://islamsng.com/arm/pastfuture/6091>

⁹⁰⁹ Дубровин Н. Присоединение Крыма к России. Т. II № 114 <http://www.runivers.ru/bookreader/book10050/#page/342/mode/1up>

⁹¹⁰ Дубровин Н. Присоединение Крыма к России. Т. II № 130 <http://www.runivers.ru/bookreader/book10050/#page/375/mode/1up>

давая места никакому «их обременению»⁹¹¹.

Греческая часть крымского населения начала переселяться в Мариупольский уезд, где для них была учреждена особая епархия «готфейская и кафайская» (Мариупольский греческий округ). А 12600 крымских армян были расселены на юге России. Покинув Крым в 1778 г., неподалеку от крепости св. Дмитрия Ростовского (в границах современного Ростова-на-Дону) они основали город Новая Нахичевань. В его окрестностях появилось несколько армянских селений⁹¹².

Мусульманский Кавказ стал «окружаться» христианским «кольцом» с северной стороны, в связи с чем особую значимость приобретала армянская церковь. Начали вырисовываться контуры официальных сношений Эчмиадзинского патриаршего престола с русским правительством. Еще в 1770 г. Екатерина II распространила власть Эчмиадзина на все армянские церкви, находившиеся на территории России. В том же году императрица положительно отреагировала на прошение общины допустить открытие армянских церквей. Им было дозволено строить Дома Божьи в Петербурге и Москве, с разрешением «отвести от полиции способные места»⁹¹³. В 1773 г. католикос Симеон учредил Российскую епархию Армянской апостольской церкви.⁹¹⁴

О выселении христиан Крыма, также множество печальных фактов, все это проводилось с целью дальнейшей реализации имперских завоеваний, и не имеет отношения к «защите», «помощи» или каких либо иных благородных целей.

Теймур Атаев приводит: «Основатель первых средних учебных заведений в Мариупольском уезде, историк, этнограф, первый исследователь истории греков Приазовья Феоктист Хартахай (XIX в.) приводит сказанное в прошении хану армянами: «Мы слуги

⁹¹¹ Дубровин Н. Присоединение Крыма к России. Т. II № 215 <http://www.runivers.ru/bookreader/book10050/#page/583/mode/1up>

⁹¹² Мартиросян А. Армения и Армяне Самарской Губернии <http://samarahay.ru/commune/2.htm>

⁹¹³ Архимандрит Августин (Никитин). Армянская христианская община в Петербурге <http://magazines.russ.ru/neva/2011/1/a25.html>

⁹¹⁴ Атаев Теймур. Каказские коллизии России. С.24-29. СИК ГРУП УКРАИНА. Киев. 2017.

ваши и подданные триста лет тому назад, как живем в государстве вашего величества в удовольствии и никогда от вас беспокойств не видели. Ныне же нас хотят отсюда вывести. Ради Бога, Пророка и предков ваших нас, бедных рабов ваших, просим от такой напасти избавить, за что за вас Бога молить будем непрестанно». Евпаторийские греки вторили армянам: «Мы его светлостью ханом и отчизной своей довольны; от предков своих платим дань своему государю, и хоть саблями нас рубить будут, то мы все-таки никуда не уйдем». Но хан, «опутанный политикой русских», не реагировал⁹¹⁵.

Столкнувшись с антимиграционными настроениями крымчан-христиан, командующий российскими войсками на полуострове Александр Суворов стал пугать «духовных и богатейших из греков и армян», первоначально просивших царицу Екатерину II спасти их от татар, а теперь не желающих «оставить Крыма», что в случае отказа они будут истреблены османскими войсками, готовыми войти в эти места. Ибо «русское войско не будет в то время защищать их»⁹¹⁶. Воздействовали на ситуацию в нужном для Петербурга ключе, конечно-же, крымский хан и священнослужители. Ф. Хартахай приводит такие данные, что «в награду за содействие в выводе христиан из Крыма митрополит Игнатий получил 6550 р. ассиг., [армяно-григорианский] архимандрит [Петр] Маргос — 2820 р., католический пастор Яков — 1250 р.»⁹¹⁷.

Организация переселенческой кампании была возложена на А. Суворова. Крымские греки и армяне, распродав «всю свою посуду, платье и хлеб за самую низкую цену», начали покидать нажитые места. Кроме «караимов и евреев, живущих в Карасу-Базаре, не осталось в целом Крыме рая (то есть иностранца, подданого татар из греков)⁹¹⁸.

⁹¹⁵ Ф. Хартахай. Христианство в Крыму //Памятная книга Таврической губернии. Симферополь, 1867 г. <http://kitap.net.ru/hartakhai/1-1.php>

⁹¹⁶ Рабби Азарья. События, случившиеся в Крыму в царствование Шагин-Гирей-хана http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1760-1780/Rabbi_azarja/text.phtml?id=5707

⁹¹⁷ Хартахай. Христианство в Крыму //Памятная книга Таврической губернии. Симферополь, 1867 г. <http://kitap.net.ru/hartakhai/1-1.php>

⁹¹⁸ Рабби Азарья. События, случившиеся в Крыму в царствование Шагин-Гирей-хана http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1760-1780/Rabbi_azarja/text.phtml?id=5707

Современник тех событий, житель Бахчисарая караим Рабби-Азарья (сын Илия) с горечью пишет, что когда он оказался на новых местах поселения крымских христиан, увидел «в самом плачевном состоянии греков и армян», ставших «биваком на поле, без крова и пристанища». А. Суворов не предоставил им «той земли, которую они просили», поэтому не желавшие обосноваться там, где «генерал принудил их поселиться», жили «на поле в телегах». От «непогод, перемены климата и нездоровой воды появилась между ними смертность, которая истребила 12,000 душ»⁹¹⁹.

Я решил привести здесь некоторые эпизоды из истории, каких сотни на пути имперских экспансий и амбициозных планов. Мы видим, как в прошлом использовались «инициативы с мест», поводом для которых служили как правило вымышленная угроза со стороны, к примеру, мусульман. А дальше, завоевания и войны, с целью увеличения власти и богатств, под каким бы лозунгом, это не исполнялось, несли лишь насилие и огромные беды народам. Проводились выселения десятков тысяч, депортации, создавались невыносимые условия, вынуждавшие тысячи людей бежать с родных мест. На их места заселялись другие люди, создавались искусственно государства, что становилось причиной межнациональной вражды на века, и давала повод для десятков кровопролитных конфликтов в будущем. И проблема так называемого «современного терроризма» полностью дополняет эту тему, потому что сегодня мы все наблюдаем как используется аргумент борьбы с терроризмом для проведения имперских, захватнических экспансий с целью присвоения чужих богатств, ресурсов и распространения власти. Представители ЦРУ позже признались, что никакого оружия массового поражения у Саддама Хусейна не было, как и не было угрозы русскому населению Крыма и востока Украины. Здесь можно вспомнить такой эпизод, которых тысячи в истории имперских завоеваний, именно тех завоеваний с которыми связана борьба народов за свою свободу и достоинство, и которую называют сегодня «терроризмом». Хрисанф Неопотранский объясняет, как завоевать территории Эрзурума, для дальнейших наступлений на Бухару и

⁹¹⁹ Рабби Азарья. События, случившиеся в Крыму в царствование Шагин-Гирей-хана http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1760-1780/Rabbi_azarja/text.phtml?id=5707

Самарканд, и далее: «необходимо распространить слухи о планах персов напасть на Эчмиадзин». Документ был направлен на имя Платона Зубова, фаворита Екатерины Второй.⁹²⁰

Прошлое и современность, меняются лишь места, имена, время, но методы остаются старые. Как в прошлом, так и в наше время развязывают войны, в которых гибнут миллионы, и все под лживым предлогом «борьбы с терроризмом», как угнетаются и притесняются народы, по ложному поводу, якобы для «защиты единоверцев», «дружеского народа», «защиты прав и свобод», «защиты демократии», «освобождения гроба Господня» и т.д.

Империи, разделившие между собой территории разваленного Османского государства, заложили все основания для векового положения мусульман на позициях «третьего мира», в которых время от времени будут происходить войны, перевороты и кризисы. В одно время отделили Бангладеш от Пакистана, позже «Южный Судан» от Судана, теперь «Курдистан» от Ирака, Крым от Украины. Преднепровье, Карабах, Абхазия и Осетия, это не примеры естественных процессов, а результат спланированных действий, в которых также использовался козырь «терроризма».

Политика империй, продолжается и по сегодняшний день, поменялись лишь методы и схемы. Нет, конечно, мусульмане не вменяют европейским колонизаторам всю вину за научную отсталость, проблемы в сфере политики, экономики или общества мусульманских стран. Но в чем нет сомнений – они сыграли серьезную роль в создании основ и предпосылок к нынешнему плачевному состоянию наших стран, и со всей искренностью, дело колониальных властей продолжили их воспитанники, так называемые «национальные элиты», которых подготовили как наместников. Не просто «выливать воду без ребенка», не перекачать маятник объективности, когда оцениваешь историю и тем более, современное положение стран, народов и цивилизаций. Но, обвинение в адрес секулярной власти, любой масти, в адрес секулярной культурной, научной и политической «элиты», в предательстве интересов своих народов, абсолютно справедливо, за редкими исключениями. Если даже не в предательстве, то, как минимум в

⁹²⁰ Атаев Теймур. Каказкие коллизии России. С.36-37.

полном провале программ по развитию и выхода из кризиса, эти проекты обвинить можно без труда. «Арабская весна» это бунты и восстания народов против беспросветного и нескончаемого карнавала лжи и фальши, гнета и унижений человеческого достоинства.

Диктаторы, сидящие на своих креслах, по тридцать и сорок лет, а некоторые даже на инвалидных колясках, продолжают получать девяносто девять процентов на выборах, превратив арабские страны в загоны для скота, в котором ведется целенаправленная политика по деградированию мусульманских народов, тюрьмы, полные честных людей, беспредел спецслужб и развращение молодежи в СМИ, безработица и бегамотность, отсутствие перспектив и отсталое образование. И постоянное заигрывание с Израилем, предательство национальных интересов. Также, абсолютно очевидно, что эти «элиты» готовились и поддерживаются бывшими колониальными властями, которые в прошлом, и по сегодня, ведут ожесточенную борьбу с исламской альтернативой. Я не привожу фактов, примеров или конкретики, потому что речь идет о явлении, которое достигло абсолютной очевидности, которую не признает лишь крайне пристрастный или неосведомленный человек.

Колониальные империи всегда хорошо понимали, что сила мусульман в том, что ислам охватывает все стороны нашей жизни, начиная от гигиены и заканчивая международными отношениями. Поэтому, проводилась работа, и проводится до сих пор, по созданию «альтернативного пути». В начале, ставку делали на секулярные идеологии, но они провалились полностью, и все эти проекты пришли в тупик, закончились позорными марионеточными княжествами, или кровавыми тираниями и военными диктатурами. Поэтому, параллельно, сейчас же в больших масштабах, началась работа над созданием «альтернативного ислама», противоположного исламу «политическому». Конечно, не последнюю роль здесь играет тема «терроризма» и «экстремизма». Корни терроризма и насилия «ищут» в радикальном исламе, как пишут американские, русские, европейские «эксперты и политики», а корни радикального ислама они «находят» в политическом исламе, где главным обвиняемым выставляют «ихвануль муслимун» или «неоосманцы» и т.д.. Если говорить о реальности арабского мира, то «политический

ислам», в редких случаях получает возможность дышать, обычно это репрессии, казни и тюрьмы.

Во-вторых, распространение среди мусульман национализма, доходящего до шовинизма. Этим Запад разделил мусульман на нации, народы и племена, создав барьер для всемусульманского единства. Но чтобы углубить раскол на этой почве, Запад спровоцировал множество кровавых конфликтов на национальной почве с его же участием. Как и в прошлом, колониальные власти создают «замороженные» конфликтные точки. Последний пример – «Курдистан» 2017 года, когда то Кашмир, отделение Бангладеша от Пакистана, Карабах и т.д. В-третьих, захватив институты культуры и образования, западные идеологи написали для наших детей ложную историю, в которой исламский халифат называется завоеванием, колонизацией, оккупацией и тому подобными понятиями. А когда к власти в мусульманских странах пришли их ставленники, эта история была введена в систему образования, чтобы отдалить наше молодое поколение от ислама. Вместо истинных исламских ценностей мусульмане получили возможность на личном опыте ознакомиться с атеизмом, либерализмом, коммунизмом, христианским миссионерством. Некоторые ценности, которые ислам не отвергает, в западной традиции имеют совсем иную интерпретацию, как, например, равенство, свобода, демократия. С пеной у рта, защищаются права гомосексуалистов и сатанистов, но запрещают хиджаб, минареты и мечети, потому что, видите ли, они «христианская страна».

На территории мусульман, демократия для Запада – это когда правит кто угодно и как угодно, но так, чтобы это было выгодно Западу. Это уже для всех мыслящих людей аксиома, не нуждающаяся в доказательстве. Поэтому идем дальше.

II.2. Современные террористические организации

Это самый интересный вопрос. В истории ислама терроризма нет. Современный терроризм – это вирус, который был занесен в исламский мир из Западной Европы и не имеет корней в

исламской религии и культуре, как сказал один дипломат, бывший посол Украины в мусульманских странах. Я тогда добавил, что и Восток Европы здесь тоже постарался, если вспомнить обстоятельства создания и формирования некоторых марксистских террористических организаций на Ближнем Востоке. В любом случае, исламофобия постоянно подкармливается. Когда я предлагаю людям рассказать об исламе, они шарахаются... и вспоминают все, что им показывали и говорили после трагедии Нью-Йорка 11 сентября 2001 года, или же после взрывов в Москве и других российских городах, захвате заложников в Беслане, «Норд-Осте», после актов насилия в Палестине, Афганистане, Ираке. Кто это организовал? Никто не узнает, потому что все так продумано, но виноватыми будут мусульмане. И большинство в это поверят. Даже не захотят подумать, кому это нужно. Люди практически лишены аналитических способностей – их разум уступил место пристрастности и слепому поглощению заявлений в СМИ.

Что же такое «исламский терроризм»? Для представления нашей точки зрения начнем с вопроса: почему терроризм называют исламским? Ответ простой: последние, наиболее масштабные террористические акты совершены мусульманами под исламскими лозунгами. Следовательно, логично будет назвать этот терроризм исламским. Но дальше давайте посмотрим, что мы на самом деле об этом знаем.

Первый захват гражданского самолета был совершен в 50-х годах XX века кубинцами. Подобных захватов было несколько. Захватчиков встречали в США как героев и борцов за свободу. Один из первых случаев захвата самолета с заложниками – это акция, проведенная французским правительством 22 октября 1956 года с целью уничтожения лидеров алжирской революции.

Террор в современном его понимании возник в конце XVIII века во Франции и был одним из инструментов политической деятельности якобинцев – одной из первых политических организаций, охарактеризованных как террористические. Если перейти к нашему времени, то терроризмом также занимаются с десятков американских организаций по защите животных и борьбе против аборт, которые активно действуют начиная с 1982 года и по сей

день. Только в 1996 и 1997 годах защитники животных совершили 42 террористических акта. Вспомним сожжение ресторана Макдоналдс в Бельгии в 1998г. Наиболее известные террористические организации в мире действуют уже многие десятилетия, но они не имеют отношения к мусульманам. В 1960–1970-х годах в Европе были очень активны группировки крайне левого толка: «красные бригады» в Италии, «красная армия» в Германии, во Франции и т. д. Естественно, большинство террористических организаций «левого толка» так или иначе, были связаны с СССР, это уже расскрещенные данные.

В докладе департамента США опубликован список всех террористических организаций мира, по мнению США. Я приведу некоторые из них.

1. ЭТА (*euskadi ta askatasuna*) – «Родина и свобода» (Испания, баски), создана в 1959 г. коммунистами. С 1960 г. этой организацией было убито около тысячи человек. Известные акты в 1985 г. против Северного альянса и т. д. Временное перемирие и с декабря 1999г. снова начало боевых действий. Один из последних терактов с человеческими жертвами был проведен ими в 2007 году.

2. FLNK (*front di liberazione nazionalista corsu*) — «Фронт народного освобождения Коста Рики». Борьба с французской оккупацией начиная с 1975 г. Одним из последних громких дел было убийство главы полиции Корсики в 1998 г. и т. д.

3. ИРА – Ирландская республиканская армия (*IRA, irish volunteers*) создана в 1913г. Отказалась признавать договор 1921 года. 18 августа 1968 года участвовала в организации столкновения между протестантами и католиками. Вела открытую войну с британской армией, перемирие с которой было подписано 31 августа 1994 г. Один из последних терактов с человеческими жертвами был проведен ими в 2007 году.

4. РКК («Рабочая партия Курдистана»). Отделилась от турецкой компартии в 1979 г. Основателем этого движения являлся Абдуллах Овджалан. Вела войну как открыто, так и террористическими методами, против турецкого государства. Известность получила после убийств сотен курдов, не поддерживающих партию. Начиная с 1984 г. ими убито более 5тыс. человек, уничтожены

тысячи деревень на турецко-ирако-сирийской границе. В 1999 г. был арестован руководитель партии. На данный момент терроризирует население Ирака, Сирии и т. д.

5. «Японская красная армия» (ЯКА). Создана в 1970 г. Совершила ряд террористических актов: убийство людей, захват самолетов и т. д. Цель – свержение правительства Японии.

6. КАХ (Государство Иудея, Полиция Иудея, Путь Торы и т. д.). Цель – создание библейского государства Израиль. Нападения и убийства людей.

7. ТОТЭ – «Тигры освобождения Тамил-Илама». Создана в 1976 г., Шри-Ланка. Цель – создание отдельного государства Тамила и независимость от Шри-Ланки. Основная деятельность – война с правительством.

8. НОА – «Кубинская освободительная армия». Создана в 1965 г.

9. «17 ноября – Эпанастатики органоси». Основана в 1975 г. в Греции. Вела борьбу с военным режимом.

10. «Марксистская революционная народная освободительная армия». Основана в 1978 г. в Турции.

11. ЭЛА. Основана в 1978 г. в Греции. Левая организация.

12. «Сендеро Люминосо» («сияющий путь»). Коммунисты. Перу.

13. РДТА. Левая организация. Основана в 1983 г. в Перу.

14. ОАН. 1974 г. Палестина. Левая направленность.

15. «Группа Абу Саяфа». 1990-е годы. Филиппины.

16. «Аум Синрике». Основана в 1987 г. в Японии. Цель – контроль над Японией и всем миром!⁹²¹

Естественно, в списке есть исламские организации, такие как «аль-Каида», «Хезболлах», «Хамас», «Джихад» и др., но это позиция США – одного государства, у которого свои интересы, критерии и отношения. Некоторые из этих организаций действительно следует считать исламскими, но не террористическими. Должны быть четкие критерии и ясные понятия для того, чтобы справедливо и объективно судить о той или иной организации или движении. Если «аль-Каида» во главе с Завахирий берет на себя

⁹²¹ <http://www.nationalsecurity.ru/library/00016/00016list.htm>

ответственность за акты подрыва мирного населения или захвата в заложники мирных людей и призывает к подобному виду борьбы, мы считаем это терроризмом. В это же время, у нас нет оснований обвинять «Хамас» в терроризме за то, что они ведут вооруженную борьбу с оккупантом, который напал на палестинскую землю, убивает женщин и детей, изгоняет палестинцев из их страны, разрушает их дома. О некоторых организациях доступно слишком мало достоверной информации: кто их создал, для чего, кто финансировал и т. д. Но понятно, что науке здесь места нет и этим вопросом заняты спецслужбы, которые давно уже себя скомпрометировали. И если в одно время шли жаркие споры между Европой и США, с одной стороны, и Израилем, с другой, о том, считать «Хезболлах» террористической организацией или нет, то это только вопрос тактических интересов. Проходит время, Хамас признают террористами, затем снова, признают их политическим партнером и заключают договора через египетских посредников. Россия одно время, как будто бы признала «Хамас» легальной организацией и признала хамасовское правительство Палестины, встречаясь с ним на высшем уровне, в тоже время, «Братья-мусульмане» как бы не приветствуются. Все это постоянно меняется в зависимости от политической ситуации. Режим Сиси в Египте называет «Хамас» террористической организацией, причиной чуть ли не всех бед египетского народа, затем, с помощью блокады и давления на Катар, принуждают Газзу сесть за стол переговоров с министром спецслужб Египта, в октябре 2017 года, и вот Хамас уже «партнеры, добрые соседи и палестинские братья».

Самый яркий пример безпринципности западной политики раскрывается в пропаганде Голливуда, который также постоянно следит за политическим ветром. Приведу простой пример. В США Голливуд снимает фильм с Сильвестером Сталлоне – Рэмбо в Афганистане. В этом фильме американец помогает афганцам убивать советских агрессоров. Фильм начинается со слов: «Посвящается мужественной борьбе афганского народа против иностранных агрессоров». Дорогой читатель, сам ответ на вопрос, как называется в США тот, кто будет помогать мужественной борьбе афганского народа против иностранных агрессоров после вторжения американских войск в Афганистан? Кто-то наверняка скажет, что

и в Ираке, и в Афганистане есть правительства, которые поддерживают американское присутствие. Мы все знаем, что эти правительства так же «легитимны», как когда-то правительство Наджибуллы, которое поддерживало СССР и в защиту которого Советы вторглись в Афганистан. От героя до террориста один шаг? Нет, просто у Запада нет принципов, как, впрочем, и у Востока. Нет никаких научных критериев, никакой морали, никакой юридической законности, ничего кроме собственных целей и права сильного. Но все в этом мире временно.

Запад «вступился» за Боснию, но не вступился за Палестину, потому что это было в его интересах. Россия не признала независимость Косово, но признала независимость Абхазии и Осетии, потому что это в ее интересах. США не имели ничего против ядерной программы Пакистана, чего не скажешь об угрозе «оружия массового поражения» Ирака, поскольку последнее затрагивает их интересы, точнее израильские. Примеров можно приводить сколько угодно. Политика европейских стран насквозь пропитана цинизмом. Россия и Китай встали на сторону преступных режимов Ливии и Сирии во время революций 2011 года, хотя всем ясно, что эти режимы утратили легитимность, когда стали массово убивать своих граждан, совершая ужасные преступления. США и Запад поддержали революции, но только потому, что это было в их интересах, к тому же их аналитики «вычислили», что революции победят, и, следовательно, «если не можешь победить, возглавь». Совсем недавно Запад во главе с США всячески поддерживал эти преступные режимы и объявлял себя их верным другом, обещая всяческую помощь. Каддафи, Асад, Бен Али, Хосни Мубарак были союзниками Запада и выполняли различные функции в системе интересов Запада в этом регионе. Когда-то шах Ирана был любимцем и другом Запада, но после его свержения он уже никому не был нужен. Ни одна европейская страна, которая называла себя его другом до революции, не приняла его самолет. Он был вынужден приземлиться в Египте. Бен Али, тоже когда-то друг и союзник Запада, а точнее его ставленник, не нашел убежища в Европе. Ему пришлось бежать в Саудовскую Аравию. Хосни Мубарака вообще выбросили как отработанный материал. Запад поддержал демократические

требования арабских революций только тогда, когда понял, что не может не сделать этого. Запад не интересуется выбор мусульманских народов. Западу не выгодна демократия в исламском мире, потому что демократия в мусульманских странах приведет к власти здоровые силы, которые будут защищать суверенитет своих стран и защищать интересы своих народов, а не Запада.

Сегодня политика Запада и России основана не на нравственных принципах, а только на корыстных интересах и общественном мнении, необходимом на выборах, которые уже превратились в формальность.

Выше мы привели список террористических организаций по версии спецслужб США. Хочу напомнить, что к моменту, когда читатель будет читать эти списки, они могут поменяться. Когда-то США помогали афганцам воевать против СССР. Теперь сами объявили их террористами и воюют против них. Все меняется в зависимости от этапа реализации главных целей. На сайте ФСБ я нашел такой список, в который, кстати, вошли только исламские группы, но не террористические организации левого толка, которых много в списке США. Это можно объяснить тем, что данный список связан именно с «исламским» вопросом, а конкретнее с «чеченским». В то же время, террористические организации левого толка имеют отношения к наследию СССР, точнее, во многом были созданы СССР.

1. «Высший военный Маджлисуль Шура Объединенных сил моджахедов Кавказа» (Чечня).
2. «Конгресс народов Ичкерии и Дагестана» (Чечня).
3. «База» («Аль-Каида», Афганистан).
4. «Асбат аль-Ансар» (Ливан).
5. «Священная война» («Аль-Джихад», «Holly War», Египет).
6. «Исламская группа» («Аль-Гамаа аль-Исламия», Египет).
7. «Братья-мусульмане» («Аль-Ихван аль-Муслимун», «Muslim Brotherhood», международная).
8. «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», «Islamic Salvation Party», международная).
9. «Лашкар-и-Тайба» (Пакистан).

10. «Исламская группа» («Джамаат-и-Ислами», Пакистан).
11. «Движение Талибан» (Афганистан).
12. «Исламская партия Туркестана» (бывшая «Исламское движение Узбекистана»).
13. «Общество социальных реформ» («Джамият аль-Ислах аль-Иджтимаи», «Social Reform Society», Кувейт).
14. «Общество возрождения исламского наследия» («Джамият Ихья ат-Тураз аль-Ислами», «Islamic Heritage Revival Society», Кувейт).
15. «Дом двух святынь» («Аль-Харамейн», Саудовская Аравия)⁹²².

Известный еврейский публицист и журналист левого толка Израэль Шамир пишет: «Может быть “мусульманские террористы” отличаются своими методами? Определенно – нет. ИРА пускала на воздух британские пабы задолго до того, как “Хамас” добрался до тель-авивских кафе. “Тамильские Тигры”, неисламские боевики, подготовленные израильским Моссадом, – мировой лидер по бомбистам – камикадзе. Итак, нет оснований верить в существование “исламского террора”. И тут наступает 11 сентября 2001 года. Президент США Джордж Буш обнаруживает “всемирный исламский заговор” “Аль-Каиды”»⁹²³. Находка паспортов террористов рядом с рухнувшими небоскребами может считаться самым грандиозным чудом всех времен. Инструкции для пилотов на арабском языке в багажнике небрежно припаркованной машины, неразборчивые видеокассеты и прочие находки, превращают сталинские процессы 1937 года в яркий образец идеального судопроизводства. Заключенных афганской войны быстро удаляют прочь от пытливых глаз в Гуантанамо... С другой стороны, факты, свидетельствующие о возможном израильском следе. В то самое время, когда «боинги» с террористами летели к цели, израильтяне, находящиеся в Манхеттене, получили сообщение с предупреждением по израильской сети INIGO. Все службы безопасности аэропортов, использованных террористами, сотрудничали с израильской фирмой ICTS. Страховые компании заключили фьючерсные сделки на огромные

⁹²² <http://www.fsb.ru/fsb.htm>

⁹²³ Шамир И. Хозяева дискурса. И. Гилея Москва 2003. С. 16–17.

суммы. Теперь бойня в палестинских городах была превращена в «борьбу с террором».⁹²⁴

«Исламский терроризм» — миф, созданный врагами ислама и свободного мира, один из многих мифов, с помощью которых миллиардам людей «пудрят мозги». Этот миф нужен для консолидации толпы вокруг господствующей элиты под страхом внешней угрозы и, что немаловажно, отвлечения европейцев и американцев от реальных экономических и социальных проблем, которые уже давно поглотили эту цивилизацию. Например, как Ф. Фукуяма явно лукавит: «Так было в Британии и Америке на протяжении XIX века. Нельзя не заметить, что период с конца XVIII века до середины XIX был временем резко возросшего морального разложения». Мне лично смешно это читать: неужели в Британии и США сегодня мораль выше, чем в XVIII–XIX веках?! И далее: «Уровень преступности практически во всех городах повышался, семьи распадалась, и количество незаконнорожденных детей росло; потребление алкоголя, особенно в США, выросло на душу населения и в 1830 году было в три раза больше чем сегодня. Но с каждым десятилетием, начиная с середины столетия и до его конца, практически все эти социальные показатели начали демонстрировать позитивную динамику»⁹²⁵. О чем говорит Фукуяма, если официальная статистика разводов, незаконнорожденных детей, преступности, наркомании и алкоголизма в США одна из самых высоких в мире. От США не сильно отстает Британия. Достаточно обратиться к официальным источникам и данным того же ФБР.

На данный момент (конец XX – начало XXI века) несколько сильнейших государств мира занимаются террором на территории более слабых народов или государств. В основном на территории мусульманских стран, но не только. Естественно, ярлыки развешивают те, кто имеет власть, деньги, и контроль над СМИ (начиная с телеканалов, газет и журналов мирового значения и заканчивая местными СМИ) и международными организациями (такими как ООН и др.). Для них террористы и агрессоры – это защитники демократии, прав человека, конституционного строя и всей

⁹²⁴ Там же.

⁹²⁵ Фукуяма. Ф. Великий разрыв. С. 16.

цивилизации. Некоторые называют свой терроризм исполнением божественного предписания в Торе, а оккупацию – возвращением в землю обетованную. Противоборствующая сторона автоматически становится террористической, и так возникает терроризм палестинский, афганский, чеченский, иракский.

Очень скоро, когда «защитники прав человека» войдут в Судан, речь пойдет о суданском терроризме. Может быть, потом они войдут в Иран и так далее. И возникающие движения сопротивления в этих странах будут называться ими «исламский терроризм».

Никто не сомневается в том, что исполнители терактов, скажем, в аль-Аксаре или Египте несли исламские лозунги. Абу Сайяф на Филиппинах также этнический мусульманин. Бен-Ладен и Айман Завахирий – это уже целая история. Акты в «Норд Осте» и Беслане также совершили люди, называемые мусульманами. И все это исламский терроризм? Нет, не все так просто, как хотелось бы. Во-первых, кто истинный виновник жертв теракта «11 сентября», Беслана и других подобных трагедий, можно спорить еще долго. Официальные версии сомнительны и предвзяты. Во-вторых, обобщения во многих подобных случаях имеют цель манипуляций. Сравнить действия Хамас в Палестине с действиями ИГ в Европе верх цинизма. Также СМИ и политики регулярно ведут политику двойных стандартов. Летом 2017 года, в течение одного месяца, в толпу въехали два автомобиля, были жертвы. Один теракт, в Барселоне, мировые СМИ назвали очередным террористическим актом исламистов. Второй, в США, был быстро забыт, потому что совершен был белым христианином. Я призываю к объективности, достоверности и одной системе критериев и понятий. Есть ведь ясные критерии и понятия. И мы должны отличать терроризм от законной освободительной борьбы, которую ведут мусульмане. Мы должны различать законные и незаконные методы справедливой борьбы. Мы должны не допустить терминологической путаницы в этом вопросе, поскольку истину в ней разыскать будет очень сложно. Лицемерие и использование двойных стандартов тогда почувствует на себе каждый – не сегодня, так завтра. Суди справедливо, и будешь судим так же.

Рассуждая о поставленных выше проблемах, мы должны

прислушаться к мнению известных мусульманских ученых и деятелей. В одном из интервью Сумея Гануши сказала: «Как и эти современные революционные нигилисты, воины “аль-Каиды” следуют технотронной логике, которая не признает различий между законностью и беззаконием, тем самым одобряя теракты для достижения целей. Как и они, “аль-Каида” больше заботится о самом акте разрушения, чем о его последствиях. По выражению отца русского анархизма, Михаила Бакунина, «страсть к разрушению – тоже созидательная страсть»».

«Аль-Каида» – это еще и возрождение радикальных течений, которые время от времени появлялись в истории ислама. Но их всегда одолевал умеренный ислам основной массы мусульман, возглавляемый улемами (учеными). «Аль-Каиду» можно назвать и наследницей хариджизма с его двойственной пуританской концепцией мира мусульман и мира немусульман, а также подпольными организациями гностического толка, подобными «Ассасина» и «Карамита», которые стремились нарушить стабильность мусульманского общества путем актов терроризма. «Аль-Каиду» лучше всего рассматривать как смесь этих политических и идеологических ветвей. Помимо идеологических обоснований, к которым она прибегает, поистине, сложно найти какие-либо существенные различия между ней и анархистскими группами из Латинской Америки. Их действиям присуща та же жестокость и нелепость. А различие между «Аль-Каидой» и этими анархистами таково, что одни находят для себя идеологическую законность в марксизме, а другие ищут ее почему-то в исламской религии.

Как можно совершать убийство невиновных во имя религии, которая приравнивает утрату одной человеческой жизни к утрате всего человечества? Как можно говорить, что ислам одобряет подобные насильственные акты, если он открыто запрещает месть и, по меньшей мере, в пяти аятах Корана объявляет, что *«...и ни одна душа не понесет ношу чужую...»* (Коран, 17 : 15). Как может быть дозволенным убийство простых людей, которые заняты своим делом, если кодекс поведения в исламе жестко регламентирует даже действия на поле боя: *«Не уничтожайте на своем пути ни фруктовые деревья, ни плодородную землю. Будьте справедливы к*

побежденным и разделяйте их чувства. Уважайте всех религиозных людей, живущих в отшельнических хижинах и монастырях, и не трогайте их здания».

Помимо пролития невинной крови боевики «Аль-Каиды», быть может, показали себя мастерами еще в одном деле – разжигании враждебных страстей к исламу и мусульманам. Эти самозванцы, вылезшие из темных пещер и тайников и присвоившие себе право ораторствовать от имени почти полутора миллиардов мусульман всего мира, уже преуспели в создании отрицательного образа ислама в западном сознании. Из-за их бессмысленных преступлений ислам в умах большинства людей стал понятием, обозначающим, по сути, массовые убийства и разрушение. Благодаря им уродливое пугало расизма, фанатизма и исламофобии может бесстыдно высовываться среди бела дня. Ужасный парадокс состоит в том, что мусульмане сейчас завязли между двумя видами фундаментализма – между бушевским молотом и бен-ладеновской наковальней. Они оказались заложниками крайне правого крыла администрации США, силящейся одним прицелом навязать свою экспансионистскую и гегемонистскую волю целому региону кучкой жестоких и неотесанных группировок, лишенных политического опыта и правильного понимания религии». Так же к «Аль-Каиде» относится и большинство мусульманских ученых и мыслителей. «Если кто-то поддерживает тактику подобных организаций, то это абсолютное меньшинство»⁹²⁶.

Известный палестинский политический аналитик Исам Шауир написал статью о втором человеке в «Аль-Каиде», Айма-не Завахирий. В этой статье он вкратце рассмотрел его историю и идеологию. В ней он пишет: «Этот человек говорил одно, а делал другое. А после тюрьмы заключил с египетскими спецслужбами договор, по которому сам когда-то казнил молодого юношу. Почему он не казнил себя за то, за что казнил этого парня?»

Вначале он говорил о джихаде против врага ближнего, то есть против режимов арабского мира. Когда его посадили в тюрьму

⁹²⁶ <http://www.islam.com.ua/analiz/170-aly-kaida-oshibochnye-otvety-na-realnye-problemy>. Статья была впервые опубликована в «Аль-Джазире» 11 июля 2005 г. <http://english.aljazeera.net/NR/exeres/06C38FCF-7A1B-4444-9DAB-757C9E1A6DA8.htm>

и там все «объяснили», он, все «обдумав», решил, что джихад должен вестись против врага дальнего, то есть против Америки и Израиля. Тогда вместе с Бен-Ладеном он создал фронт джихада против крестоносцев и сионистов. Но интересно то, что его террористическая деятельность, во время которой были убиты несколько сотен невинных людей, как египтян, простых мусульман, так и случайных туристов, была признана им самим ошибочной. А другие члены этой организации также после тюрем признали ошибочность таких методов и отказались от этого пути. И где же принципиальность и искренность? Неужели вот так просто можно отказаться от своих принципов, признать, что ты по ошибке убил или стал причиной гибели сотен людей, а многие тысячи ввел в заблуждение? И они, последовав за тобой, оказались за решеткой с поломанными судьбами, и все, что ты делаешь, это уезжаешь в другую страну, рассчитывая на прощение Аллаха»⁹²⁷. Но Аллах ведь сказал:

«Верующему не следует убивать верующего – такое возможно лишь по ошибке. А если кто-либо убьет верующего по ошибке, то ему надлежит отпустить на волю верующего раба и вручить наследникам убитого выкуп за кровь, если только они не велят раздать его в виде милостыни. Если убитый верующий и принадлежит к враждебному вам племени, то убийце следует отпустить на волю верующего раба. Если убитый принадлежит к племени, с которым у вас есть договор, то следует уплатить его наследнику выкуп за кровь и освободить верующего раба. Если у убийцы нет верующего раба, ему надлежит без перерыва поститься в течение двух месяцев в качестве покаяния перед Аллахом. Ведь Аллах – Знающий, Мудрый»

(Коран, 4:92).

Что нам делать с этим аятом? Как эти предписания укладываются в логику людей, совершающих взрывы среди посторонних мирных людей?

Как могут эти люди надеяться, что они действительно

⁹²⁷ Шауир И. <http://arabrenewal.info/ندمءلاابانك/219-Isam-shawar.html>

добьются довольства Аллаха? Если даже они искренне верят в свою правоту, это не снимает с них ответственность за правильность выбранного пути и метода. Они и им подобные группировки считают, что общества арабских стран поддерживают правителей, которые, по их мнению, все вероотступники. Следовательно, и общества тоже не могут быть мусульманскими, а потому они на стороне врагов. Эти радикалы думают, что своим отчаянием, нетерпимостью и жестокостью они способны изменить мусульманские общества. А некоторые из искренне верующих молодых людей, у которых отсутствуют такие качества как терпение, сила духа, упование на Аллаха, а также знания о законах Аллаха, касающихся методов призыва, легко поддаются влиянию экстремистских идей. Хочу им напомнить, что милость Аллаха широка и велика, и Он может простить, кого захочет, открыть сердце, кому пожелает. И никто не может знать наперед, откроет ли Аллах чье-то сердце для веры. Некоторые мусульмане говорили: «Скорее осел Омара примет ислам, чем сам Омар». Но все мы знаем, кем стал Омар ибн Хаттаб.

В одном из хадисов приведено сообщение Ибн Уаддах Куртуби от Абу Кутейба ибн Хузейфа: «Хузейфа ибн Яман сидел в собрании сподвижников Пророка Мухаммада ﷺ. На этом собрании также был известный сподвижник Пророка ﷺ, Абу Муса аль-Ашарий. Пришел человек и спросил: “Если человек бился с мечом в руках в гнев ради Аллаха и погиб, в раю он или в аду?” Абу Муса ответил: “В раю”. Тогда Хузейфа сказал: “Уточни, что он спрашивает, и объясни, что ты ему говоришь”. В ответ Абу Муса спросил человека: “Субханаллах, что ты спросил?” И тот повторил свой вопрос. И Абу Муса так же ему ответил. Хузейфа снова вмешался. “Уточни его вопрос и объясни ему ответ”. И тогда Абу Муса еще раз переспросил, но дал точно такой же ответ. После этого Хузейфа сказал: “Ты не можешь понять его вопрос и ответить ему ясно. Подойди сюда”. Человек подошел к Хузейфе и он ему сказал: “Если он будет биться, пока его меч не сломается, и потом погибнет, он войдет в рай, но только если он был на истине и шел к ней правильной дорогой, с помощью Аллаха. А если он искренне, в гнев ради Аллаха бился и погиб, но был не на истине и не на

правильном пути, то он будет в аду. Знай, что таких людей среди мусульман будет еще много”».

Что касается горячих голов, которые в порыве своего искреннего гнева готовы следовать за любым, кто призвет их к убийству «врагов Аллаха», то напомним им, что десятки тысяч воинов хариджитской секты искренне и храбро шли на смерть абсолютно убежденными, что они после смерти попадут в рай. Но сам Посланник Аллаха ﷺ предсказывал их приход и проклял их. Они убивали мусульман без вины и оставляли в живых неверных. Скольких из праведных сподвижников Пророка ﷺ они убили в своем слепом фанатизме! Один из хариджитов, Абдуррахман ибн Малджам, вонзил кинжал в спину Али ибн Аби Талиба, двоюродного брата Пророка ﷺ, четвертого халифа и одного из десяти, получивших при жизни благовест о рае. Что он воскликнул, этот убийца? Он воскликнул: «Я тороплюсь к Тебе, мой Господь, чтобы получить Твое довольство». Да, он в своем невежестве верил, что попадет за это в рай. Наверное, он будет сильно удивлен, когда узнает, что его проклял сам Аллах, Его Пророк ﷺ и все мусульмане в мире.

Логика их проста. Они говорят, что общество, не вышедшее против неверного правителя, тоже стало неверным, и, следовательно, жизнь этих людей ничего не стоит. Поэтому большинство террористических актов боевики «Аль-Каиды» проводят в мусульманских странах, и девяносто процентов жертв «Аль-Каиды» были, и, думаю будут, мусульмане, а не сионисты или американцы, как считает большинство людей. Аллах сказал им в Коране, но они не вняли Его словам:

«А если кто убьет верующего по умыслу, то возмездие ему – ад, где пребудет он вечно. Аллах разгневется на него, проклянет его и уготовит ему великое наказание. О, вы, которые уверовали! Когда вы отправляетесь [сражаться] во имя Аллаха, то отличайте [друзей от врагов] и не говорите «ты – неверующий» тому, кто предлагает вам мир, из стремления обрести преходящие блага земной жизни, в то время как у Аллаха вы можете обрести богатую добычу. Раньше вы сами были в таком положении,

но Аллах облагодетельствовал вас. Уразумейте же [все это], ибо Аллах ведаёт о том, что вы вершите»

(Коран, 4:93–94).

Так куда ведет это путь? В рай или в ад? Обратитесь к статистике терактов и их жертв, и вы, дорогой читатель, сами в этом убедитесь. Так против кого «Аль-Каида» воюет?

Во время месяца Рамадан 2008 года я был в рабочей поездке в одной из арабских стран. По каналу «Аль-Джазира» передают новость: взрыв заминированной машины у посольства США в Йемене. Ладно, пускай это будет джихад. Но дальше узнаем: погибло шесть террористов (мусульман), шесть солдат йеменской армии (мусульман), четыре случайных прохожих (мусульманина). А все работники посольства как всегда были эвакуированы. И это один из десятков примеров.

Что касается вопроса о том, куда смотрят спецслужбы, то могу ответить, что спецслужбы некоторых европейских стран открыто проводят политику, которую им стоило бы лучше скрывать: они препятствуют усилению умеренных исламских организаций и уравнивают их присутствие различными радикалами. Иногда это делается очень откровенно: представьте, что в Лондоне некоторые «лидеры» могут открыто собирать добровольцев в Афганистан для войны против британцев и американцев.

Подобная ситуация происходила и в странах, где позже зародился «ИГИЛ», то есть в Ираке и Сирии, где не без участия местных спецслужб готовились люди, которые в будущем создадут костяк этой террористической группировки, впоследствии использованной против оппозиции и народных революций.

В отношении исламских организаций можно спорить довольно много. К сожалению, многие писатели или аналитики крайне необъективны и предвзяты. Некоторые из них в своих книгах либо явно лгут, либо занимаются подменой понятий, или просто не договаривают части правды, тем самым манипулируя выводами читателей.

Возьмем, например, книгу известного европейского аналитика, француза Жиля Кепеля «Джихад. Экспансия и закат исламизма». Она интересна тем, что сводит все исламские экстремистские

и радикальные организации в одну – «Братья-мусульмане», которую считают прародительницей всех исламских движений. Это на сегодняшний день самое раннее и самое популярное исламское движение мирового масштаба.

Я согласен с тем, что Ж. Кепель провел очень большую работу, собрал много материала.

В ней много материала, основанного на фактах. Интересен и полезен его анализ опыта Пакистана, Афганистана, Алжира, Турции. Но... идеологический фанатизм исламофоба и явная нехватка информации, упущение многих факторов, и, по моему мнению, необъективность автора привели его к тому же результату, что и многих писавших на тему современного исламского возрождения. Достаточно вспомнить, что в начале книги он назвал миссию пророка Мухаммада ☪️ утопией. У меня сложилось впечатление, что Кепель уже давно списал ислам на свалку истории или поставил его в один ряд с примитивными религиями дикарей, либо сравнял ислам с неоправдавшей себя коммунистической идеологией. Анализируя только официальные версии, только открытую информацию, ограниченную «газетными» данными или официальными данными спецслужб, состоящих при диктаторских режимах, невозможно дать реальную оценку процессов, причин их возникновения и дальнейших последствий. Ж. Кепель, рассуждая о процессах в ближневосточных «колониях», представляет интересы самих этих империй.

Он пишет: «Исламизм распространился по всему мусульманскому миру с начала 80-х годов прошлого столетия, становясь главной темой споров о будущем общества: двусмысленный характер исламистской идеологии, которую мог разделять как бородатый капиталист, так и обитатель трущоб, способствовал популяризации этих движений. Эта фаза была отмечена стремительной экспансией движения, но одновременно и обострением его внутренних противоречий. Апелляция к религии, позволявшая не отчитываться за свои свершения в потустороннем мире, давала исламистам “отсрочку” в выполнении конкретных обязательств. Обещая восстановить справедливое общество времен раннего ислама и государство, основанное Пророком в Медине, исламизм

воплощал в себе утопию тем более привлекательную, что она противостояла режимам, уже испорченным коррупцией, экономическим упадком и падением нравов, авторитаризмом, подавлением гражданских свобод – типичными чертами мусульманского мира той эпохи»⁹²⁸.

Кепель пишет: «Появление “Братьев-мусульман” явилось одной из форм реакции на эту растерянность. На самом деле, ассоциация взяла на себя роль выразителя того самого политического “измерения” ислама, которое раньше был призван воплощать халиф. Оппонируя египетским националистическим партиям того времени, добивавшимся независимости, ухода британских оккупантов и демократической конституции, “Братья-мусульмане” отвечали им лозунгом, который до сих пор используется исламистским движением: “Коран – наша конституция”. Этим они давали понять, что, согласно другой их формуле “ислам есть полная и целостная система” и что нет никакой необходимости искать в чужих, европейских, а значит частных, ценностях фундамент социального порядка, ибо тот уже заложен в Коране, который, по их мнению, универсален. Эта доктрина свойственна исламскому движению в целом, со всеми его течениями: решение политических проблем, которые стали перед мусульманами, заключается в создании исламского государства, которое вводит *шариат* (закон, выведенный из священных текстов ислама), как это должен был делать, согласно традиции, халиф»⁹²⁹.

Далее: «Исламистская интеллигенция зародилась именно в студенческой среде тех лет. Она не являла собой однородную социальную группу с четкими целями. Начав с культурного разрыва с национализмом, она превратила исланизм в борьбу за политическую гегемонию. Это позволило движению вербовать сторонников из самых разных слоев, с различными классовыми интересами. Помимо ядра студенческих идеологов, еще две социальные группы оказались особенно восприимчивы к исламистской мобилизации. Это в первую очередь бедная городская молодежь – масса изгоев, порожденная демографическим взрывом и исходом

⁹²⁸ Кепель Ж. Джихад. С. 22.

⁹²⁹ Там же. С. 33.

сельского населения в города (неимущего алжирского “хиттиста” можно считать ярчайшим представителем этой категории), а также набожная буржуазия, то есть средний класс, лишенный доступа в сферу политики и экономически ущемленный военными и монархическими режимами. Как будет показано ниже, эти две группы, хором требуя введения шариата и создания исламского государства, имели о них весьма несхожее представление. Первые воспринимали их как социальную революцию, вторые же усматривали в них, прежде всего, возможность занять место правящих элит, не меняя при этом социальной иерархии. Эта двойственность лежит в основе современного исламистского движения. Суть идеологии, проповедовавшейся интеллигенцией, состояла в том, чтобы сгладить антагонизм между интересами двух основных социальных составляющих и направить их в единое социальное и политическое русло для достижения общей цели – завоевания власти.

Но скрывавшиеся за внешней цельностью исламистского дискурса противоречивые цели бедной городской молодежи и набожной буржуазии объясняли, почему в движении могли участвовать силы и группы интересов, как правого, так и левого толка, будь то в рамках отдельной страны или в мировом масштабе»⁹³⁰.

Таким образом, автор в конечном итоге дает негативную оценку исламской политической идее, обвиняет исламские политические движения в терроризме, экстремизме, провале. Успех исламских движений он сводит к нескольким условиям, например утопическим лозунгам, бедности населения, ущемлению экономических прав среднего класса. Комментарии автора в его оценке исламских идей, которые он либо не понимает, либо делает вид, что не понимает, свидетельствуют об изначальной крайней пристрастности его позиции. На каком основании он заявляет о «внутренних противоречиях» исламского возрождения или «неготовности выполнять свои обещания».

Да, введение Шариата гарантирует справедливость, но исламское движение никогда не смотрело на решение политических или экономических проблем таким примитивным взглядом, каким его пытается насмешливо представить Кепель. Мыслители

⁹³⁰ Там же. С. 68.

и ученые, воспитанные современным исламским движением, выполнили много исследований и предложили множество серьезных программ решения проблем мусульманских стран, никогда не сводя их к «введению Шариата» в узком смысле этого слова. Шариат – это намного более широкое и гибкое понятие, чем то, о чем говорит Кепель. Это некоторые примеры современных материалов, в которых затрагивается проблема терроризма в исламском мире.

II.3. Борьба с терроризмом

Терроризм – это метод. Он не бывает исламским или другим. Думаю, никто из разумных людей не будет спорить, что терроризм сам по себе победить нельзя. Следует лечить его причины. А «всемирная война с терроризмом», осуществляемая США, – это обман века.

Почему мы не слышим о христианском терроризме, хотя христианских террористических организаций намного больше, нежели исламских? Ведь их члены хоть и христиане по происхождению, однако их действия противоречат религии пророка Иисуса (мир ему). А почему мы не слышим о коммунистическом терроризме? Уж они-то убили в тысячи и даже в миллионы раз больше невинных людей, чем боевики «Аль-Каиды». Почему мы не слышим об индусском и буддистском терроризме? Они ведь тоже зверствуют в Бирме, в Индии, в Кашмире, в Китае. И, в конце концов, почему не идет речь о терроризме США и Израиля против мусульман и не только их? Это какой терроризм? Протестантский? Либеральный? Иудейский или сионистский? Ответ, если хорошо поразмыслить, довольно простой. Дело в том, что те, кто ставит целью установить свою власть в какой-то части планеты, осознают силу исламской религии. Они знают и помнят, что ислам дал силу мусульманам разгромить крестоносцев и изгнать их из Ближнего Востока, победить монголов и изгнать их из Ирака и Сирии. Ислам поднял мусульманские народы на освободительные революции против колонизаторов XIX века. Ислам, и только он, вдохновил своих последователей, выведя их на передовые позиции в науке, экономике и военной мощи. Страх перед исламом и осознание

своей силы и безнаказанности сегодня толкает врагов ислама на жестокую и беспринципную войну против мусульман и ислама. Мы против этих двойных стандартов, этого лицемерия. Если объявляете мусульман террористами, будьте до конца откровенными и принципиальными. Запретите распространение Корана, Библии, книг коммунистического, либералистического, националистического и монархического толка.

В этой книге я однозначно и ясно доказываю, что ислам имеет собственные правила и принципы ведения войны, далекие от лжи и клеветы, с помощью которой враги ислама стремятся урвать джихад и терроризм. Пророк Мухаммад ﷺ строго запрещал в ходе войны убивать и мучить мирное население враждующего государства. Женщины, дети, старики и священнослужители для мусульманских воинов неприкосновенны. И если в присутствии лишь нас, мусульман, почти все говорят: «Ислам – религия мира. Терроризм же не имеет религии или национальности», то более широкой аудитории говорят совсем другое: «Видите, что происходит в мире? Это исламский терроризм». Но как бы то ни было, правда остается правдой. Ислам чист от этих обвинений и подозрений, поскольку не может считаться исламским фундаменталистом и фанатом тот, кто нарушает одни из священнейших и важнейших законов ислама:

«Кто убил душу без права на это, распространяя нечестие на Земле, так как будто он убил всех людей, а кто оживил ее, так как будто оживил всех людей»

(Коран, 5:32).

Где на самом деле источник терроризма? Источником терроризма является не определенная нация или религия, а идеология, основанная на принципе «цель оправдывает средства». Причем цель может быть и политическая, и экономическая, и личная. Зернами, из которых произросла эта идеология, были недоверие, неуверенность, страх и зависть. Стремясь удовлетворить свои прихоти и страсти, сумасбродные мечты и стремления, люди не гнушаются никакими средствами. Убийства в швейцарском парламенте в 2001 г., убийство голландского политика в 2002 г., покушение на Жака Ширака в июле 2002 г., убийство шведского министра Анны

Линд – все это терроризм против народа, а не против личности. И люди, которые совершали эти покушения, – никакие не «психи-фанаты», а профессиональные террористы.

Кто же организатор и истинный руководитель мирового террора? Это человек, организация, правительство, секта? Нет. Это идеология материализма. Идеология, провозгласившая погоню без правил за материальными благами этого мира. И если есть способ остановить эту идеологию, так это только вера в Бога и Судный день. Все остальное – слишком слабые средства, чтобы противостоять охватившей мир жестокости.

Что можно сказать тем, кто расстрелял детей в Шотландии в 1996 г. или в Германии в школе Ирфорт в 2002 г.? А расстрелы школьников в США?! А «Ку-клукс-клан»? А фашисты, «скинхеды» и т. д.? Кто будет спорить, что причиной тому является упадок морали и духовности?

Поэтому здоровый религиозный фанатизм – это строжайшее соблюдение религиозных принципов, но никак не причина экстремизма. Действительно, верующий человек, имеющий хорошее религиозное образование, более всех остальных обывателей защищен от всякого рода опасных идей. Он дальше всех от жестокости и кровожадности, от закона «война всех против всех», от правила «цель оправдывает средство». Но это срабатывает тогда, когда религия не просто призывает к добру и морали, но и предлагает реальную систему воплощения добра и его защиты. Я глубоко убежден, что это ислам в единственно верном его понимании.

Современный террор и терроризм во многом основан на теориях и идеях таких людей как Чарльз Дарвин. Но он лишь один из многих и не более. Сущность идеологии этих людей заключается в том, что человек – такое же животное, как и все остальные. Он живет в джунглях и борется за свое существование. Капитализм также основан на таком понимании жизни: цель – достижение как можно большей власти, богатства, влияния, возможностей. Пусть все это и «упаковано» в красивые обертки, но реальность показывает истинное лицо капиталистической идеи, основанной на безбожии и аморальности. Права человека с точки зрения философов современного Запада подразумевают права только меньшей части

людей, что неудивительно, поскольку само слово «человек» они понимают в узком смысле. Под свободой они также подразумевают не истинную свободу человека, а его освобождение от религии, веры в Бога и морали. Для них женщина тем больше свободна, чем меньше на ней одежды. Программа образования, основанная на чистом материализме, – это для них свобода, а программа, основанная на религии и нравственности, – это несправедливость. Законность однополых браков, даже если этого хотят пять процентов граждан, – это для них демократия, а установление законов Шариата, даже если этого хотят восемьдесят процентов граждан, – это тоталитаризм. В этом проявились вся ложь и лицемерие всей современной западной культуры. А когда других способов обманывать людей у Запада не осталось, началось создание военных баз для уничтожения любого очага свободы, настоящей свободы.

Возвращаясь к вопросу о дарвинизме и его роли в оправдании современного террора, вспомним, что один из основных постулатов своей теории Ч. Дарвин изложил в следующей формуле: «Развитие живущих организмов на земле напрямую связано с борьбой за существование. В этой непрерывной борьбе побеждает сильнейший, слабый же обречен на поражение и забвение». Дарвин посвятил этой идее целую главу в своей книге, полное название которой «Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь».

Более того, Дарвин утверждал, что идея «борьбы за выживание» так же применима и к людям. Согласно этому фантастическому заявлению, «привилегированные расы» побеждали в этой борьбе. Этими «привилегированными расами», по мнению Дарвина, являлись белые европейцы, а африканская и азиатская расы в ней проигрывали. Дарвин высказал предположение, что эти расы вскоре и вовсе вымрут: «В некотором не таком уж и далеком будущем, которое измеряется лишь веками, цивилизованные расы, несомненно, истребят, а затем полностью заместят дикарей по всему миру. В то же время антропоморфная обезьяна (то есть переходная стадия от обезьяны к человеку) тоже будет уничтожена. Разрыв между человеком и его ближайшими предками будет быстро увеличиваться, и разница между цивилизованными людьми и

дикарями станет примерно такой, как между кавказскими народами и гиббонами, в то время как сейчас она такая, как между неграми или австралийцами и гориллами»⁹³¹.

Лалита Видьярти, индийский антрополог, посвятившая долгое время изучению скрытых аспектов дарвинизма, объясняет, как дарвиновская теория эволюции навязала идеи расизма общественным наукам: «Дарвинская теория выживания наиболее пригодных была тепло принята учеными-общественниками, и они поверили, что человечество добилось различных уровней развития, достигнутого цивилизацией белой расы. Ко второй половине XIX века расизм был принят как факт значительным большинством западных ученых»⁹³².

При разработке своей теории Дарвин черпал идейное «вдохновение» в весьма популярной в кругах интеллигенции того времени книге британского экономиста Томаса Мальтуса «Очерк о законе народонаселения». В этой книге Мальтус привел свои математические расчеты, сущность которых сводилась к тому, что численность людей на земле слишком велика и следует пресекать их размножение. По его мнению, массовые бедствия, такие как войны, голод и эпидемические болезни, являются необходимыми механизмами сокращения численности населения, ибо определенное количество людей должно умирать, дабы дать возможность качественно лучше жить другим. Существование человечества возможно лишь благодаря состоянию этой «перманентной войны».

«Неизбежная борьба за выживание», придуманная Мальтусом, наполнила страданиями жизнь миллионов англичан. Нравственные ценности и духовность, вера и религия были главными врагами Дарвина, препятствовавшими распространению его детища, – идеи «борьбы за выживание». Тогда был придуман еще один «научный» лозунг. Ч. Дарвин призвал всех просвещенных людей отбросить свои глупые религиозные бредни о сотворении жизни Богом и поверить современным «научным» открытиям. Если в XIX веке идеи дарвинизма сформировали теоретическую основу для

⁹³¹ Смотри Дарвин. Ч. Происхождение видов. 3–4 глава. http://www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/darvin_proishozhdenie_vidov.pdf.

⁹³² Группа авторов под псевдонимом Харун Яхья. <http://us1.harunyahya.com/Detail/T/33SZLRXB136/productId/1049>.

«оправдания» политики расизма, то в XX веке теория эволюции обеспечила предпосылки для возникновения идеологии нацизма. Идеологи нацизма целиком и полностью исходили из «научных законов» дарвинизма. В программных статьях, сформулированных Адольфом Гитлером и Альфредом Розенбергом, наибольшее применение находят такие концепции Дарвина как «естественный отбор», «природная селекция» и «борьба за выживание между расами», о которых десятки раз упоминается в книге Ч. Дарвина «Происхождение видов». Упоение идеями Дарвина и принципом выживания и победы достойнейших проходит красной нитью в книге Гитлера «Моя борьба».

В частности, Гитлер говорит о расовой борьбе: «История человечества достигла бы наивысшей точки в новой тысячелетней империи беспрецедентного великолепия, основанного на новой расовой иерархии, предписанной самой природой»⁹³³. Чистоту расы, Гитлер связывает с необходимостью выживания арийской расы в борьбе с другими расами, например смешанными: «Как правило, сама природа зачастую вносит свои поправки в процесс смешения народов, и поправки эти направлены к сохранению чистоты расы. Природа не любит помеси рас. Особенно тяжело приходится первым продуктам скрещивания наций — третьему, четвертому, пятому поколениям. Им не хватает не только качеств более высокой из смешавшихся рас, им не хватает не только единства крови, но и единства воли и единства жизненной энергии вообще. Во все те критические минуты, когда единая раса приняла бы быстрое и единодушное решение, этакая расколота раса непременно обнаружит нерешительность и все ее мероприятия будут носить половинчатый характер. И все это вместе взятое означает, что расколотые расы не только более слабы, нежели расы единые, но прямо могут быть обречены в результате этой слабости на быструю гибель. История знает бесчисленное количество случаев, когда единая раса устоит в борьбе, а смешанная при тех же обстоятельствах погибнет. В этом и приходится видеть поправку, вносимую самой природой. Но природа зачастую идет и дальше. Она ограничивает способность к

⁹³³ Michael J. Behe, *Darwin's Black Box*, New York: Free Press, 1996, pp. 232-233. Stein G.J. *Biological science and the roots of Nazism*, *American Scientist*. 76:50-58, 1988. P. 52.

размножению у смешанных наций. Таким путем она вообще мешает дальнейшему размножению скрещивающихся народов, и дело может дойти до полного вымирания». Далее: «Проходя мимо этой проблемы, империя пренебрегала тем правом, которое одно только является основой существования народов. Народы, которые допускают до того, чтобы их лишили чистоты крови, совершают грех против воли провидения. И если более сильный народ столкнет их с пьедестала и сам займет их место, то в этом не приходится видеть несправедливости, а напротив, необходимо видеть торжество права. Если данный народ не хочет соблюдать чистоты крови, данной ему природой, то он не имеет права, потом жаловаться, что лишился своего земного существования».

В 1933 году на съезде Национал-социалистической рабочей партии Германии в Нюрнберге Гитлер открыто провозгласил: «... высшая арийская раса должна подчинить себе все низшие расы ... это закон, обусловленный самой природой, является единственным логическим законом жизни на земле». Ну разве это не дарвинизм в практической политической программе?

Историк Р. Хикман так описывает влияние дарвинизма на формирование идеологии нацизма: «Гитлер был последовательным сторонником и ярким проповедником теории эволюции жизни на земле. Если не касаться его психических отклонений и комплексов, очевидных в его книге “Моя борьба” – это четко сформулированное признание эволюционной теории, где особенно подчеркивается тезис о природной селекции, необходимости истребления слабых рас для выживания наиболее приспособленных, чтобы путем отбора вывести лучшее общество»⁹³⁴.

Между тем, история формирования взаимоотношений между коммунизмом и дарвинизмом началась с личного знакомства основателей этих двух учений. Основоположники коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс, прочитав первое издание книги Ч. Дарвина «Происхождение видов», пришли в восторг и восхищение от того, что теория эволюции во многом перекликалась с «диалектическим материализмом». Переписка между Марксом и Энгельсом

⁹³⁴ Группа авторов под псевдонимом Харун Яхья. <http://us1.harunyahya.com/Detail/T/33SZLRXB136/productId/1049>.

показала, насколько единодушны они были в поддержке учения Дарвина, «содержавшего в себе основы естествознания для коммунизма». К. Маркс даже посвятил Дарвину первое немецкое издание своей книги «Капитал» и подписал на титульном листе «Чарльзу Дарвину от пылкого поклонника». В свою очередь, Энгельс в своей книге «Диалектика природы», наверняка написанной под влиянием идей «Происхождения видов», чрезвычайно высоко оценил учение Дарвина и попытался внести свой вклад в развитие теории, посвятив этому целую главу книги под названием «Роль труда в процессе формирования человека из обезьяны». Последователи Маркса и Энгельса российские коммунисты, такие как Плеханов, Ленин, Троцкий и Сталин, единодушно принимали дарвиновскую теорию эволюции. Плеханов, считавшийся одним из отцов российского социализма, рассматривал марксизм как «дарвинизм применительно к социальной науке». Лев Троцкий сказал: «Открытие Дарвина – это величайший триумф диалектики в области органической материи». «Дарвинистское образование» играло важнейшую роль в формировании коммунистических кадров. Историки обращают внимание на примечательный факт: в юности Сталин был весьма религиозным человеком, но под влиянием книг Дарвина отошел от религии и стал ярким атеистом. Мао Цзэдун, учредивший коммунистическое правление в Китае и истребивший миллионы своих сограждан, открыто утверждал, что «китайский социализм опирается на идеи Дарвина и теорию эволюции». Если задуматься над тем, что в угоду фашисткой утопии были погублены 55 миллионов людей, а на алтарь коммунистической идеи были положены более 120 миллионов человеческих жизней, может быть, мы яснее осознаем, какие беды принес дарвинизм человечеству⁹³⁵.

Как видно, дарвинизм стал «научным» фундаментом для многих извращенных и жестоких идеологий современности, принесших бесчисленные страдания человечеству в XX веке. Однако у дарвинизма, как и у всех вышеперечисленных идеологий, есть свои «этические нормы» и «методы», при помощи которых он воздействует на инакомыслящих и борется с теми, кто выступает с отрицанием «научных» доказательств эволюции. Фундаментальный принцип этой «этики» и «метода» состоит в том, чтобы «бороться

⁹³⁵ Там же.

с теми, кто не является одним из нас». Но существует два принципа соседства с «другими»:

1. Ее приверженцы могут уважать существование отличных точек зрения и пытаться установить с ними диалог, действуя гуманными методами.

2. Они могут выбирать путь борьбы и пытаться обеспечить свое преимущество, уничтожая себе подобных.

Зверства, которые мы называем терроризмом, есть ни что иное как утверждение второго принципа.

Индивиды и группы, избравшие своей целью в жизни безжалостность и террор, могли никогда и не слышать о дарвинизме и принципах этой идеологии, но, в конце концов, они соглашались с точкой зрения, философские корни которой сокрыты в основах дарвинизма. Их заставляют верить в лозунги дарвинизма: «в этом мире побеждает сильнейший», «большая рыба поглощает малую», «война – это доблесть» и «борьба – это двигатель прогресса». Убедите дарвинизм и не останется никакой философии борьбы, а одни лишь пустые лозунги. Все три мировые религии, последователями которых является большая часть населения земли, выступают против насилия, стремятся принести миру гармонию и безопасность, категорически отрицая проявления жестокости, насилия и убийства невинных людей. Жестокость и насилие уничтожают то добро и чистую мораль, которым научил людей Бог. Однако дарвинизм считает конфликт естественным двигателем прогресса, а насилие – оправданным механизмом регулирования равновесия на земле, имеющим полное право на существование. На этой основе построен современный западный империализм. Например, С. Хантингтон пишет: «Страхи сербов и сербский национализм, спровоцированные растущей численностью и силой албанцев, еще больше усугубились демографическими изменениями в Боснии ... Почему мы убиваем детей? – задавал вопрос в 1992 году один сербский боец и сам же на него отвечал: Потому что когда-нибудь они вырастут и нам придется убивать уже взрослых»⁹³⁶. Самое странное, что Хантингтон не считает этот ход мыслей преступным, рассматривая его всего лишь как один из законов природы.

⁹³⁶ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 425.

По тому же принципу построена вся политика Запада в Африке и Азии, по крайней мере там, где Западу позволили в полной мере проводить свою расистскую политику.

Конечно, терроризм начался не с дарвинизма и не Бен-Ладен самый жестокий террорист. С этим все понятно, но есть одна проблема: термин «терроризм», подобно терминам «фанатизм», «варварство», «дикость», «фашизм» и т. д., используется политиками, СМИ и даже учеными для распределения всех по категориям «свои» – «враги», причем без всякого разумного обоснования. Но враги всегда будут вешать друг на друга ярлыки, а вот кто прав, а кто – нет, может выяснить только тот, кто находится в стороне от жестокой борьбы. Но точно известно одно: понятия справедливости, милосердия, добра, правды, зла, праведной борьбы и терроризма не являются субъективными человеческими понятиями. Это понятия объективные. А объективным здесь может быть только Бог. Как Он скажет, так оно и будет. От Бога зла быть не может. У зла совсем другие истоки – материализм и полное отсутствие духовности.

Теории материализма и безбожия лежат в основе войн и кровопролития. И даже тот, кто поднимает знамя религии, но на самом деле стремится к богатству, власти или тщеславию, ведом безбожием.

В заключение книги мы приводим слова известного исламского ученого шейха Юсуфа Карадави: «От своего имени, от имени всех богословов и ученых мусульман я заявляю: мы отрицаем террор, подразумевающий убийство мирных жителей и невинных людей. Но мы не считаем терроризмом защиту религии, родины и своего народа. Это законная защита, на которую имеют право все свободные люди».

Что касается явления терроризма, то следует подчеркнуть: терроризм невозможно остановить ответным террором. Это делает террор еще более жестоким. С терроризмом следует работать основываясь на знании его целей и причин, психологии и образа мышления человека. Сила может быть использована в исключительных случаях. Проблему терроризма нужно искать не в душе или совести террориста, а в его мировоззрении. Свои действия террорист как правило совершает не для личной выгоды, а руководствуясь

какой-либо идеей. Поэтому основной путь для борьбы с терроризмом – это образовательная работа с людьми, в том числе через убеждение, а также донесение до людей правды о терроризме. А правда эта такова, что терроризм, как и бандитизм – это действия отдельных лиц, причины которых не могут иметь национальное или религиозное происхождение.

Мы помним печальное событие, связанное с массовым убийством людей, совершенное американцем-христианином 19 апреля 1995 года в Оклахома-Сити (США). Было убито 168 человек. Подобное преступление повторилось в США в 2005 году, когда ученик расстрелял девять человек и покончил с собой. В штате Коннектикут, 2012 г. Адам Питер Лэнза застрелил дома свою мать, затем приехал в школу, где убил 20 детей, а также шестерых взрослых. 2012 г. пригород Денвера, Орора в зале кинотеатра, на премьере фильма Кристофера Нолана «Тёмный рыцарь: Возрождение легенды» о Бэтмене Джеймс Холмс открыл огонь по зрителям. Жертвами бойни стали 12 человек. 2007 г. – в городе Блэксберг вооруженный двумя полуавтоматическими пистолетами студент Чо Сын Хи устроил бойню в институте. Погибли – 33 человека. В 2017 году, в Лас Вегасе, во время концерта, Стивен Паддок убил 59 человек и ранил более пятиста. Показательным является то, что этот человек не имеет отношения к исламу, но «ИГИЛ» поспешили записать его в свои ряды.

15 марта 2019 года, террорист в прямом эфире совершил массовое убийство мусульман мечети города Крайстчерча. Брэнтон Тарронт прасист и ультраправый террорист убил 51 и ранил 49 человек мужчин, женщин и детей. Перед этим он распространил манифест призывающий убивать мусульман в разных странах мира. Этот манифест поддержали не мало ультраправых организаций Европы.

Мусульмане восприняли и оценили данные события с общечеловеческих позиций и не придали им статус общеамериканского, белого или христианского явления. И это правильно, но тогда почему в отношении аналогичных явлений в жизни мусульманского сообщества не соблюдается справедливость, этика межнационального и межконфессионального общения, культура диалога и

толерантность? В 2007 году в одном из учебных заведений США студент устроил настоящую бойню. Погибли десятки людей – студентов и преподавателей. Какая культура, какое мировоззрение и система ценностей порождают такое аморальное действие? Вот чем следует заниматься ученым, воспевающим западную культуру. И такое повторяется несколько раз в год во всех штатах США. Но это же не протестанский терроризм, хотя именно протестантская идеология лежит в основе того, что американцы гордо называют «наш образ жизни».

Вот список преступлений, которые произошли только лишь в учебных заведениях. Причины, мотивы, обстоятельства меня здесь не волнуют. Меня волнует лишь то, что в целях пропаганды можно все это назвать терроризмом и придать ему любую этническую, религиозную или другую окраску.

И это примеры только преступлений в учебных заведениях и только в США. В России примеров садистских убийств, которые совершаются детьми и подростками, пыток и издевательств огромное множество, сотни и сотни. Сколько людей было убито нацистами, с криками за Россию, Россия для русских, будь белым. Только они или умалчиваются или преподносятся как обычный криминал.

К чему призываем мы, мусульмане? Мы призываем к честности, объективности и справедливости. Мы призываем изучать ислам по его первоисточникам и только на их основании формировать объективное представление об этой религии. Мы также призываем пересмотреть историю и очистить ее от лжи и искажений, порожденных фанатизмом, ненавистью или невежеством. Призываем к объективности в оценке прошлого и настоящего. Это призыв, как к мусульманам, так и к немусульманам.

А что касается джихада, то им «написаны» прекрасные страницы в истории исламской цивилизации. Джихад не имеет ничего общего с терроризмом и никогда не был средством распространения религии. Джихад – это право людей преодолевать свои слабости, защищать себя и свою семью, это сила, которая защищает истину и охраняет границы большой мусульманской родины, это освободительный поход. Так мы понимаем джихад. Как бы ни

пытались отдельные невежественные фанатики и лицемеры очернить джихад, мы, мусульмане, никогда от него не откажемся и не уберем это слово из нашей лексики. Надо принять как данность – **джихад предписан** и этого никому не дано изменить. Единственное, что следует сделать, это постараться понять сущность джихада и увидеть огромную разницу между этим благородным делом преданных сынов исламской уммы и тем отвратительным проявлением слабости, которое принято называть терроризмом. Так же, как и научиться различать террористов и борцов за справедливость и свободу, которые сегодня обвиняются в терроризме только потому, что не смирились с агрессией против своей страны и своего народа.

Надеемся, что наша скромная работа поможет читателю развеять некоторые сомнения и предрассудки в отношении ислама, религии Посланника Аллаха Мухаммада ﷺ или хотя бы заставит его задуматься над этим. Всевышний Аллах сказал о нашем Посланнике: *«Воистину, ты был послан только как милость для миров»*.

Использованная литература

На русском и арабском языках. Издание указано в ссылках. Название книг на арабском языке приведено в транскрипции. Интернет-ресурс указан в ссылках.

1. Благородный Коран (на араб. языке).
2. Э. Кулиев. Перевод смыслов Корана.
3. М. Н. Османов. Перевод смыслов Корана.
4. Тафсир Корана «Аль-Мунтахаб». Министерство Вакуфов Египта; Каир; 2000.
5. Сборники пророческих хадисов. Ссылки.
6. Юсуф Карадави. «Общие особенности ислама».
7. Газали М. Права человека в исламе и декларация прав человека ООН. Идрак. Баку. 2017.
8. Хасан Худейби. «Дуат ля кудат» (на араб. языке).
9. Ю. Карадави. «Фикхуль джихад» (на араб. языке).
10. Ю. Карадави. «Ислям дину рахма» (на араб. языке).
11. Абдуллах ибн Юсуф Джадиа. «Таксимуль мамура фи фикхиль ислями».
12. Саид Рамадан Бути. «Фикхуль сира» (на араб. языке).
13. Сафиурахман мубаракфури. «Рахикуль махтум» (на араб. языке).
14. Абу Хасан Надауи. «Сира набауия» (на араб. языке).
15. Саид Хауа. «Ислам» (на араб. языке).
16. Аш-Шаукяни. «Нейлюль аутар» (на араб. языке).
17. Мухаммад Наим Ясин «Джихад» (на араб. языке).
18. Ибн Хишам. «Житие Пророка Мухаммада».
19. А. А. Радугина. «Политология».
20. Жиль Кепель. «Джихад».
21. Питер Тоурас. «Энциклопедия военной мысли». И. Эксмо 2002.
22. Ф. Фукуяма. «Конец истории и последний человек».
23. Фетхулла Гюлен. «Сомнения, порождённые веком».

24. С. Хантингтон. «Столкновение цивилизаций».
25. Х. Абдулькадир. «Фикхуль акаллият». (на араб. языке)
26. Х. аль-Бенна. «Ислям уа Салям». (на араб. языке).
27. С. Бахнасавий. «Шубухат хауля фикр ислями» (на араб. языке).
28. Саид Хауа. «Джундулла сакафатан уа ахлякан» (на араб. языке).
29. Ибн Касир. «Фитан уа маляхим» (на араб. языке).
30. Осман Нури Топбаш. «Мухаммад Мустафа».
31. Махмуд Хамди Закзук. «Отпор ислама попыткам его дискредитации».
32. М. Кутб. «Шубухат хауля ислям» (на араб. языке).
33. Имам Маварди. «Ахкам султания» (на араб. языке).
34. Абу Юоля. «Ахкам султания» (на араб. языке).
35. Имам Несефий. «Тафсир Несефий». Тафсир Корана (на араб. языке).
36. Ибн Касир. «Тафсир Курануль азим». Тафсир Корана (на араб. языке).
37. Ибн Рушд. «Бидаятуль муджтахид уа нихаятуль мукта-сид» (на араб. языке).
38. Ибн Халдун. Мукаддима. Изд. Мактаба асрия. Бейрут. 1997.
39. Г. Джемаль. «Освобождение Ислама». Умма Москва 2004.
40. В. С. Нерсесянц. «История политических и правовых учений».
41. М. А. Василик. И. П. Вишнякова-Вишневецкая. Ю. Г. Вилунас. Политология. Учебное пособие. Группа авторов. И. Пионер Санкт-Петербург 2002.
42. Ю. Ф. Борунков, И. Н. Яблоков, К.И. Никонов. «Основы религиоведения».
43. Шауки Абу Халил. «Ислям фи кафсиль иттигам» (на араб. языке).
44. Армстронг. К Поля крови. Изд. АНФ Москва. 2016.
45. П. Бьюкенен. «Смерть Запада».
46. Ибн Касир. «Сира набауия» (на араб. языке).
47. Махмуд Шакир. «Тарих ислям» (на араб. языке).

48. Уахба Зухейли. «Фикхуль ислями уа адиллятуху» (на араб.языке).
49. П. Бьюкенен. «Правые и не-правые».
50. Абдуль Хамид Мухаммад Тихмаз. «Фикхуль ханафи фи саубихиль джадид» (на араб.языке).
51. Др. Шауки Абу Халил. «Ислам уа тафагум уа тааюц бей-на шууб» (на араб.языке).
52. Л. Гумилев. «Конец и вновь начало».
53. В.Е. Возгрин. История крымских татар. Изд. Къартбаба продакшн. Киев. 2016.
54. Т. Атаев. Кавказкие коллизии России. ТОВ «СИК ГУП УКРАИНА», 2-17.
55. Д. В. Сень. «Левиафан государственности и казачество».
56. Мухаммад Зарка. «Шерх кауаид фикхия» (на араб. языке).
57. Абу Хамид Газали. «Ихья улюмуддин» (на араб. языке).
58. Ибн Абидин. «Хашия Ибн Абидин» (на араб. языке).
59. Ибн Халдун. «Мукаддима. (на араб. языке).
60. Исраэль Шамир. «Хозяева дискурса».
61. Файсал Мауляуи. «Муслим муатинан фи Аурабба» (на араб. языке).
62. И. Н. Яблоков. Религоведение. Изд. Гардарика. Моска. 1998.
63. Й. Бодански. Талибы, международный терроризм. Изд. Вече. Москва. 2002.

